
Voennyi



Sbornik

Has been issued since 1858.
E-ISSN 2409-1707
2020. 8(2). Issued 2 times a year

EDITORIAL BOARD

Ermachkov Ivan – Sochi State University, Sochi, Russian Federation (Editor-in-Chief)
Anca Alejandro – Ministry of Defence of Spain, Spain
Atanesyan Artur – Yerevan State University, Yerevan, Armenia
Crawford Kent – Gunnery Fire Control Group, USA
Gogitidze Mamuka – Shota Rustaveli National University, Tbilisi, Georgia
Katorin Yuri – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, Saint-Petersburg, Russian Federation
Krinko Evgenii – Southern Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation
Plachy Yizhi – Military History Institute of the Ministry of Defence Czech Republic
Rzheshhevskii Oleg – Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Senyavskaya Elena – Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Šmigel' Michal – Matej Bel University, Banská Bystrica, Slovakia
Ter Oganov Nugzar – Tel Aviv University, Tel Aviv, Israel

Journal is indexed by: **CiteFactor** (USA), **CrossRef** (UK), **Electronic scientific library** (Russia), **ERIH PLUS** (Norway), **Global Impact Factor** (Australia), **Open Academic Journals Index** (USA), **Sherpa Romeo** (Spain), **ULRICH's WEB** (USA).

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 1367/4, Stara Vajnorska str., Bratislava – Nove Mesto, Slovakia, 831 04
Release date 16.12.20
Format 21 × 29,7/4.

Website: <http://ejournal6.com/>
E-mail: aphr.sro@gmail.com
Headset Georgia.

Founder and Editor: Academic Publishing House Researcher s.r.o. Order № 22.

© Voennyi Sbornik, 2020

Voennyi Sbornik

2020

Is. **2**



Издается с 1858 г.
E-ISSN 2409-1707
2020. 8(2). Выходит 2 раза в год

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Ермачков Иван – Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация (Гл. редактор)
Анка Алехандро – Министерство обороны Испании, Испания
Атанесян Артур – Ереванский государственный университет, Ереван, Армения
Гогитидзе Мамука – Национальный университет им. Шота Руставели, Тбилиси, Грузия
Каторин Юрий – государственный университет морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова, Санкт-Петербург, Российская Федерация
Крауфорд Кент – Группа управления артиллерийским огнем, США
Кринко Евгений – Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация
Плахий Йижи – Военный исторический институт Министерства обороны Чехии, Чехия
Ржешевский Олег – Институт всеобщей истории РАН, Москва, Российская Федерация
Сенявская Елена – Институт российской истории РАН, Москва, Российская Федерация
Тер-Оганов Нугзар – Тель-Авивский университет, Тель-Авив, Израиль
Шмигель Михал – Университет Матей Бэла, Банска Быстрица, Словакия

Журнал индексируется в: **CiteFactor** (США), **CrossRef** (Соединенное королевство), **ERIH PLUS** (Норвегия), **Global Impact Factor** (Австралия), **Научная электронная библиотека** (Россия), **Open Academic Journals Index** (США), **Sherpa Romeo** (Испания), **ULRICH's WEB** (США).

Статьи, поступившие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

Адрес редакции: 831 04, Словакия, г. Братислава – Нове Место, ул. Стара Вайнорска, 1367/4
Дата выпуска 16.12.20
Формат 21 × 29,7/4

Сайт журнала: <http://ejournal6.com/>
E-mail: aphr.sro@gmail.com
Гарнитура Georgia.

Учредитель и издатель: Academic Publishing House Researcher s.r.o.
Заказ № 22



CONTENTS

Articles

Herreshoff's Boats on the Peruvian Navy J. Rodríguez Asti	34
The Problem of Creating a Model of a Muzzle-Loading Smooth-Bore Gun K.R. Crawford, N.W. Mitiukov, D.A. Korepanova, E.L. Busygina	39
Signalers for the Secret Soviet Robot Tanks Were Trained in the middle Volga Region (Ulyanovsk Military School of Communication on the Eve and during the War) A.V. Mankov	47
Boat from the Dnieper Military Flotilla in Udmurtia N.W. Mitiukov	55
The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942) K.V. Taran	65

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 E-ISSN: 2409-1707
 2020, 8(2): 34-38

DOI: 10.13187/vs.2020.2.34

www.ejournal6.com


Articles

Herreshoff's Boats on the Peruvian Navy

John Rodríguez Asti ^a^a Instituto de Estudios Histórico Marítimos del Perú, Republic of Peru

Translation from Spain – N.W. Mitiukov

Abstract

In the work there is a reconstruction of the biographies of the Peruvian Navy's "Republica" and "Alianza" torpedo-boats, built in the USA by Herreshoff's company. In total, there was build three units by the order of Peru, but the third unit remained in the USA, in the Herreshoff estate. There is a point of view in the literature that the third boat of this type was "Allay", this is error – she was a destroyer purchased in England. The "Alianza" was deployed to Arica, where it conducted several unsuccessful attacks against the blocking squadron. During the fall of Arica, she made an attempt to break the blockade, but after being pursued she was forced to throw herself ashore in the Ito area. The sister-ship "Republica" remained in Callao and was also destroyed in Ancon. Thus, due to design defects and the complexity of operation, the boats did not manage to significantly influence the course of the war with Chile. However, they were able to hamper the actions of the Chilean fleet.

Keywords: Pacific War, Peruvian fleet, Herreshoff company, torpedo-boat, military operations.

1. Введение

С самого начала войны с Чили, основной проблемой стал поиск источника обеспечения Перу оружием и боеприпасами, а также нахождения подходящего маршрута, по которому их можно было бы доставить в Перу. Маршрут через Кабо де Омос (Cabo de Hornos) был невозможен из-за риска перехвата чилийцами, а транзит через Панамский перешеек сталкивался с необходимостью нарушения нейтралитета Колумбии. Уильям Грейс (William Grace), владелец одноименной коммерческой фирмы, основная деятельность которой приходилась на Перу, с объявлением войны, получил от нашего правительства приказ управлять закупкой вооружений в Соединенных Штатах (Clayton, 1980: 115). К сожалению, для Грейса этот конфликт станет серьезным ударом по его бизнесу в Перу, поскольку в результате войны он потеряет предприятия по поставке гуано и нитратов, за которые он и боролся. Правда за счет закупок вооружений и боеприпасов, столь необходимых перуанским войскам, он нашел частичную замену от потери своего нитратного бизнеса (Quiroz, 1983: 224). Его партнером стал Чарльз Флинт (Charles Flint), который до начала боевых действий служил чилийским консулом в Нью-Йорке. С началом войны он сразу же ушел в отставку и начал напрямую закупать и отправлять военные материалы, предназначенные для Перу (Clayton, 1980: 115).

2. Результаты

Один заказ Грейса заключался в приобретении мин и минных катеров. В решении этой задачи они с Флинтом проявили особый интерес, выйдя непосредственно на американскую компанию, обладавшей своим заводом по производству торпед Лея (Lay), а также их судовладельцев. А через офицеров Военно-морского флота Соединенных Штатов они получили рекомендации и хорошие отзывы для размещения заказов на минные катера Геррешоффа (Herreshoff).

Завод «Herreshoff and Co» был основан в 1878 г. братьями Джоном, Натаниэлем и Джеймсом Геррешоффами, изначально посвятившие себя производству паровых лодок и яхт для частных лиц, построив, в том числе, нескольких победителей так желанного для яхтсменов Кубка Америки. Но между 1878 и 1880 гг. Геррешоффы решили рискнуть и выйти на рынок минных катеров. Джеймс Геррешофф в 1874 г. разработал небольшой котел со спиральным парогенератором. С получением на него патента они построили прототип высокоманевренного минного катера, вооруженного шестовой миной. Кроме этого прототипа, они построят еще пять штук: три для Перу, один для России и один для США (Grant, 1977). В июне 1878 г. прототип спустили на воду и использовали для демонстрационных целей, в конце 1879 г. доставив его в Портсмут. Там англичане подвергли его многочисленным испытаниям, включая сравнительные с минным катером Торникрофта местного производства, а позже Королевский флот включил его в свой состав. Следующие катера должны были отправиться в Перу.

Корпуса минных катеров были изготовлены из фанеры и снаружи были обшиты стальными листами, для некоторой защиты от неприятельского огня. Они приводились в движение двухцилиндровым паровым двигателем альтернативного типа, установленным в центре по направлению к носу. Он получал пар от небольшого цилиндрического котла со спиральным змеевиком. Вал двухлопастного гребного винта выходил через фальшивый киль. Эти катера, благодаря тому, что они могли развивать ход до 16 узлов (довольно много для своего времени), могли совершать внезапные атаки на такие единицы, как чилийские броненосцы «Кокрен» и «Бланко Энкалада» (Blanco Encalada), чья максимальная скорость едва достигала 12 узлов. Другим преимуществом катеров было то, что они имели возможность быстро менять направление движения, а также небольшое время, в течение которого могли развести пары и выйти в море. Что касается вооружения, то заводское оно представляло собой две шестовые мины. На конце 11,5 м шеста устанавливалась неподвижная мина со 100 фунтами пороха, которая при атаке разворачивалась наружу.

Связавшись с верфью, внимание Грейса сразу привлекли минные катера Геррешоффа. Он лично принял участие в испытаниях, проведенных на Лонг-Айленде, убедился в целесообразности приобретения, заказав постройку сразу трех экземпляров. Этим корпусам присвоили стапельные номера № 53, 55 и 60. Первый, заказанный в июне 1879 г., стоил 18500 долларов. За ним в августе последовал второй, а в декабре – третий. Что касается последнего, следует сделать важное дополнение, поскольку традиционно считалось, что этот катер был захвачен чилийцами в эквадорском порту Балленитас (Ballenitas), что не соответствует действительности. Катер, по-видимому, так и остался в Соединенных Штатах по неизвестным причинам. Согласно письменным свидетельствам одного из сыновей Натаниэля Геррешоффа, этот катер оставался на ферме, принадлежащей семье Геррешоффов, в Попаскваше (Popasquash), где тот его в последний раз видел в 1910 г. (Herreshoff, 1986).

Что же касается миноносца, известного под названием «Аллай» (Allay), то его отправили из Европы, сверх того, что покупали в Соединенных Штатах (Ahumada Moreno, 1884–1890. II. 276). Его доставили в Панаму перуанские моряки под командованием старшего лейтенанта Мануэля де ла Барреры (Manuel de la Barrera) при участии фирмы «Dellatorre & Cía.», агентом, работавшим в наших интересах. Из-за затруднений по его доставке на транспорте в Кальяо, ему пришлось рассчитывать на собственные силы и в пути ему пришлось остановиться для бункеровки угля в эквадорском порту Балленитас. В это время чилийцы, которые узнали о плавании перуанского миноносца из разведывательной информации, полученной от их агентов в Панаме, выделили для его поисков самый быстрый транспорт своей эскадры «Амасонас» (Amazonas), который сумел перехватить и захватить его в этом порту при пособничестве местных властей, арестовавших экипаж.

Позже его переименовали в «Гуакольда» (Guacolda). Он появился у Кальяо в апреле 1880 г. вместе с блокирующими силами, участвуя в неудачной попытке атаковать корвет «Унион» (Unión). 25 мая 1880 г. вместе с другим чилийским миноносцем «Ханекео» (Janequeo) он столкнулся с героическими действиями перуанского катера «Индепенденсия» (Independencia) под командой старшего лейтенанта Хосе Галвеса Морено (José Galvez Moreno), в котором после ожесточенного боя два последних были потоплены. «Гуакольда» закончила свои дни 14 апреля 1881 г., затонув при буксировке в 9 милях к северу от острова Сан Галлан (San Gallan) ([Ahumada Moreno, 1884–1890. VII. 48](#)).

Но вернемся к истории «Геррешоффов». Когда решили отправить их в нашу страну, главной проблемой при транспортировке стала их длина, составлявшая 18 м, из-за чего их было трудно спрятать. Рискуюя быть обнаруженными, их не скрывая отправили в Панаму через компанию «Cía Cargadora de Guano del Perú». Операцию провели с максимальной осторожностью на борту пароходов «Pacific Steam Navigation Co» ([Clayton, 1980: 125](#)).

Таким образом, два катера названные «Република» (República) и «Альянса» (Alianza), прибыли в Панаму в разные даты. Ранее они должны был отправиться в Коста-Рику, а затем в Панаму. Оттуда их доставили в Перу на пароходах «Лименья» (Limeña) и «Талисман» (Talismán). Первый прибыл в Кальяо в сентябре, а второй в ноябре. Тогда же их передали в так называемую «Отделение боевых машин» (Sección de máquinas de guerra), персонал которой по приказу капитана 1 ранга Мануэля Паласиоса (Manuel Palacios) отвечал за их сборку на заводе «Factoría Naval de Bellavista» и последующие испытания. Вышеупомянутый начальник отмечал, что использование торпед Лея, также приобретенных Грейсом, вместо шестовых мин, могло превратить их в смертельное оружие против вражеских кораблей. Поскольку «Леи» можно было запустить с дистанции около мили, в то время как первым требовался непосредственный контакт со своими жертвами, что делало применение этого оружия опасным из-за неизбежного огня противника ([Archivo Histórico de Marina. F. 233](#)).

И «Альянса», и «Република» начали свои операции практически сразу после достижения Кальяо, а затем, в середине ноября, они отправились в плавание до Арики в сопровождении «Талисмана». Но, не приспособленные к столь долгому путешествию, они смогли достичь лишь Писко и позже вернулись в Кальяо. Однако когда приняли решение отправить морем подкрепления к войскам, находившимся в Такне и Арике, было решено отправить «Альянсу» на борт транспорта «Оройя» (Oroya). 12 марта 1880 г. в Кальяо в присутствии Верховного главнокомандующего республики Николаса де Пьерола (Nicolás de Piérola), этот катер попытались погрузить на борт «Оройя». Но шлюпбалки этого транспорта оказались совершенно непригодными для перемещения столь больших грузов, в результате чего сам Пьерола приказал загрузить катер и подкрепления на корвет «Унион». Эта случайность позволила доблестному корвету, под командованием бесстрашного Вильявизенсио (Villavisencio), бросить вызов дозорным кораблям противника, и прорвать блокаду Арики, чтобы доставить ценный груз. В то время никто и не предполагал, что именно «Альянса» станет последним кораблем в Арике, державшим перуанский флаг ([Elias, 1980: 273](#)).

24 мая, выполняя приказ начальника гарнизона полковника Франсиско Болоньези (Francisco Bolognesi) этот небольшой минный катер, укомплектованный пятью людьми под командованием младшего лейтенанта Мануэля Фернандеса Давилы (Manuel Fernández Dávila), получил первую возможность нанести удар по кораблям противника. В этот день при возвращении из разведки в Морро де Сама (Morro de Sama) при попытке уклонения от блокадного дозора, катер заметили с броненосца «Кокрен» (Cochrane) и корвета «Магальянес» (Magallanes). Противник пытались преследовать, используя свою мощную артиллерию, но поскольку наш минный катер приготовился использовать свое минное оружие, оба гиганта мудро решили отступить, избегая опасности.

Еще одна попытка атаки, предпринятая ночью 1 июня, оказалась сорванной. Катер отправился на поиски «Кокрена», но обнаружил, что в ожидании внезапных ночных атак чилийский броненосец сменил свою якорную стоянку. Его один, последний шанс представился на следующий день. Катер незаметно вышел из порта и сумел определить местонахождение «Кокрена», сразу же начав подготовку к атаке на полной скорости. Когда он подошел уже на небольшое расстояние до своей цели, мину не смогли выпустить. Но даже в случае неудачи это был блестящий и дерзкий поступок.

Последнюю разведывательную миссию «Альянса» выполнила 6-го числа, накануне штурма и захвата Арики. Рассвет 7-го она встретился пришвартованная к монитору «Манко Капак» (Manco Cápac), чтобы беспомощно наблюдать за жестокой битвой, разыгравшейся на берегу с нашими героическими защитниками.

Когда стало понятно, что на Морро (Morro) поднимается флаг самозванцев, экипажи обоих кораблей поняли, что жребий брошен. Во избежание захвата противником, «Манко Капак» был взорван и затоплен собственным экипажем. А «Альянса» получила приказ идти на север, преследуемая «Кокреном» и «Лоа» (Loa), стрелявших в нее. После двух часов ожесточенного преследования «Кокрен» отстал и осталась только «Лоа». Но катер, идя на полном ходу, слишком сильно заставил работать свою машину. В результате змеевик котла прогорел, не оставив никакой альтернативы избежания захвата чилийцами, кроме как бросить выброситься на берег и взорвать катер миной на пляже у мыса Пиката (Picata). К сожалению, вскоре экипаж схватил вражеский конный патруль (Eliás, 1980: 278).

Что касается «Республики», то она была вынуждена остаться в Кальяо, также заблокированным чилийцами. Очевидно, ее действия оказались ограничены производственными дефектами силовой установки, усугубленными во время неудачного путешествия на юг. По крайней мере, в действиях против блокадного дозора перуанских катеров об участии «Республики» практически ничего не известно. Но в дни, в районе нового 1881 г., ее перевезли по суше в Анкон (Ancón), где спустили на воду ночью 3 января. На следующее утро ее видели буксирующей два плавучих объекта, предположительно, мины Лея, с явным намерением совершить внезапную ночную атаку на блокирующий отряд. Узнав об этом, противник приказал отправить в Анкон транспорт «Толтен» (Tolten) и миноносец «Фресия» (Fresia), которые на рассвете обнаружили, свою жертву пришвартованной к причалу, и начали ее обстрел. Но поскольку в чилийских снарядах обнаружились какие-то дефекты, они отошли, и их сменил корвет «О'Хиггинс» (O'Higgins), продолживший бомбардировку. Но на этот раз на нее ответили с берега. Несмотря на все усилия, «Республика» оказалась полностью выведенной из строя из-за полученных повреждений и впоследствии ее уничтожили (Ahumada Moreno, 1884–1890. VII. 43).

Другая версия о судьбе «Республики» представлена историком Росендо Мело (Rosendo Melo). В своей «Истории перуанских военно-морских сил» он указывает на то, что «подрядчик» предлагал свои услуги по потоплению чилийского броненосца минным катером. Он заявляет следующее: *«Адмирал Риверос (Riveros) приказал «Кокрену» бомбардировать Чорриллос (Chorrillos) (22 сентября) ... ответным огнем «Кокрен» получил одно попадание с Морро Солар (Morro Solar) ... Ла Торре (La Torre) (командир «Кокрена») боялся приближаться [к берегу], предполагая, что бухта усытана минами, поскольку того, кто мог их поставить [подрядчика] вполне могли предупредить о нашем появлении...»*. И далее он добавляет: *«В отместку «Кокрен» должен был быть взорван той ночью [22 сентября], и для этого на минный катер «Республика» подрядчик поставил торпеду. Но вследствие шпионажа у неприятеля и его бдительности атака происходила в очень неблагоприятных условиях, и правда заключалась в том, что два неприятельских судна преследовали катер до Анкона, заставляя его выброситься на берег рядом с молом, где он в итоге разбился на куски, почти также, как и его близнец в Ите (Ite). Чилийские суда пытались стащить «Республику» в воду, но несколько солдат гарнизона ... а также близкорасположенных частей под командованием Дель Кампо (Del Campo) и старшего лейтенанта Антонио де ла Аса (Antonio de la Haza) вели активный огонь в течение нескольких часов, укрываясь за мешками с сахаром, приготовленными для отправки»* (Melo, 1980: 406).

3. Заключение

Так различные обстоятельства стали решающими для боевого применения этих небольших катеров, на которые возлагались некоторые надежды даже не столько на уничтожение врага, сколько, чтобы затруднить ему выполнение своей боевой задачи.

References

- Ahumada Moreno, 1884** – *Ahumada Moreno, P.* (1884–1890). Recopilación completa de todos los documentos oficiales, correspondencias y demás publicaciones referentes a la guerra que han dado a luz la prensa de Perú, Chile y Bolivia. Valparaíso, 1884–1890. 7 tomos.
- Archivo Histórico de Marina** – Archivo Histórico de Marina. Correspondencia Oficial. Serie conflictos internacionales, sub-serie Guerra con Chile (1879), documentos varios.
- Basadre, 1969** – *Basadre, J.* (1969). Historia de la República del Perú 1821–1933. Lima: Ed. Univereitaria.
- Clayton, 1980** – *Clayton, L.A.* (1980). Grace: W.R Grace & Co. The Formative years 1850–1930. Illinois (US): Jameson Books.
- Elias, 1980** – *Elias, J.J.* (1980). Marinos peruanos en Arica. Lima: Publicaciones del IEHMP. Serie Monografías.
- Grant, 1977** – *Grant, J.A.* (1977). The Herreshoff Spar Torpedo boats of 1878-1880. *Warship International*. 3: 12-20.
- Herreshoff, 1986** – *Harreshoff, L.F.* (1986). Capt. Nat. Herreshoff: The Wizard of Bristol. White Plains N.Y.: Sheridan House.
- King, 1880** – *King, J.W.* (1880). The warship and navies of the world. Boston: A. Williams, 623 p.
- Quiroz, 1983** – *Quiroz, A.* (1983). Las actividades comerciales y financieras de la casa Grace y la guerra del Pacífico 1879–1890. *Revista Hirtórica*. VII(2). Diciembre. Pp. 214-254.
- Vegas, 1973** – *Vegas, M.I.* (1973). Historia de la Marina de Guerra Perú 1821-1924. Lima: Publicado por la Secretaria General de la Marina.
- Melo, 1980** – *Melo, R.* (1980). Historia de la Marina del Perú. Lima: Museo Naval del Perú.

Катера Геррешоффа во флоте Перу

Джон Родригес Асти ^a

^a Институт военно-морских исторических исследований Перу, Республика Перу

Перевод с испанского Н.В. Митюков

Аннотация. В работе реконструируется биографии минных катеров ВМС Перу «Република» и «Альянса», построенных в США фирмой Геррешоффа. Всего по заказу Перу было построено три единицы, но третья так и осталась в США, в поместье Геррешоффов. Имеющееся в литературе точка зрения, что третий катер этого типа «Аллау» ошибочно – это миноносец, приобретенный в Англии. Катер «Альянса» был переброшен в Арику, где провел несколько безрезультатных атак против блокирующей эскадры. Во время падения Арики он предпринял попытку прорвать блокаду, но после преследования был вынужден выброситься на берег в районе Ито. Однотипный «Република» остался в Кальяо и также был уничтожен в Анконе. Таким образом, из-за дефектов конструкции и сложности эксплуатации катерам не удалось оказать существенного влияния на ход войны с Чили. Тем не менее, они смогли затруднить действия чилийского флота.

Ключевые слова: Тихоокеанская война, флот Перу, фирма Геррешофф, минный катер, боевые действия.

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2020, 8(2): 39-46

DOI: 10.13187/vs.2020.2.39

www.ejournal6.com

The Problem of Creating a Model of a Muzzle-Loading Smooth-Bore Gun

Kent R. Crawford ^a, Nicholas W. Mitiukov ^{b, c, *}, Darya A. Korepanova ^d, Elena L. Busygina ^{d, e}

^a Gunnery Fire Control Group, Indianapolis (IN), USA

^b International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington (DC), USA

^c Udmurt Federal Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, Russian Federation

^d Kalashnikov's Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russian Federation

^e Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russian Federation

Abstract

The paper provides an overview of the current state of the problem of creating a mathematical model of a muzzle-loading smooth-bore gun, which is necessary for the historical reconstruction of the ballistic parameters of this weapon. Due to the low accuracy of the initial data, characteristic of the historical documents of the 19th century, the high accuracy of the model and methods for its solution seems to be excessive. In 2012, a model was proposed in an adiabatic setting. Comparison of its results with those obtained by the model in a three-dimensional non-stationary setting showed a discrepancy of no more than 1.5 %. A series of numerical experiments was carried out to determine the air section coefficient in the sickle-shaped gap, which is characteristic of a smoothbore gun, but is absent in modern reference books. The dependence of this coefficient on the Reynolds number is obtained.

Due to the rigidity of the problem accompanying the initial stage of ignition, the proposed model has problems with the stability of the solution. Apparently, this problem can be overcome by using integration methods with automatic step selection. As a result, the predicted accuracy of the model is about 10 %.

The developed model was verified on modern samples and, in general, confirmed the declared accuracy. But the comparison with historical materials showed a discrepancy of almost an order of magnitude. This circumstance allows us to conclude that our understanding of the ballistics of medieval weapons needs correction, and possibly a significant revision. Most likely, it developed under the influence of incorrect interpolation of experimental data from the second half of the 19th century.

Keywords: mathematical model, smooth-bore gun, accuracy, verification.

1. Введение

Несколько лет назад «Gunnery Fire Control Group» предприняла усилия по созданию базы данных по баллистике нарезной крупнокалиберной артиллерии. Эта база оказалась востребована для создателей компьютерных игр, но кроме индустрии развлечений, она дала возможность близко подойти к решению некоторых загадок истории (Mitiukov, Crawford, 2015). Дальнейший логический шаг виделся в идентификации параметров гладкоствольной

* Corresponding author

E-mail addresses: nico02@mail.ru (N.W. Mitiukov)

артиллерии. Но реализация этого проекта показала, что существует много вопросов, как технических, так и исторических, преодолеть которые оказалось совсем не тривиальной задачей.

Дело в том, что как техническая система, нарезная артиллерия, безусловно, более сложная, чем гладкоствольная. Но в настоящее время проделана большая работа множеством организаций, занимающихся разработкой артиллерийских систем, чтобы создать апробированные и хорошо описывающие физику процесса математические модели. В то время как для гладкоствольных систем таких организаций нет. Поэтому уже готовых элементов математических моделей и эмпирических данных для них просто не существует и их приходится разрабатывать самостоятельно.

Кроме того, как удалось установить, имеющаяся в литературе информация о внутренней баллистике гладкоствольных орудий, была получена либо умозрительно, либо на основе некорректной интерполяции проведенных во второй половине XIX в. экспериментов. Несмотря на то, что эта информация повторяется во множестве работ, ее корректность вызывает большие сомнения.

Хотелось бы обратить внимание на один парадокс, характерный для моделирования в истории, не всегда понимаемый специалистами по математическому моделированию, занимающимися решением современных задач. Точность математического моделирования складывается из трех составляющих: точность получения исходных данных, точность математического метода, с помощью которого будет производиться моделирование и точность самой математической модели. Применительно к современным техническим системам для получения исходных данных используется самое современное измерительное оборудование, позволяющее получать требуемые параметры с очень высокой точностью. Сама математическая модель также формулируется с учетом всех нюансов и учитывает максимальное количество факторов. Поэтому вопрос обычно стоит в разработке адекватных этим точностям математических методов (для этого применяются, например, методы параллельных вычислений и другие высокоэффективные методы). А для проверки получающихся по моделям прогнозов ставятся новые эксперименты, дающие еще более уточненные данные.

В задачах исторического моделирования парадигма другая. Здесь изначально точность исходных данных невысока и сильно зависит от достоверности исторического источника; использовавшейся два века назад измерительной аппаратуры и т.п. Поэтому высокая точность математической модели для данного случая просто теряет всякий смысл, как и высокая точность метода ее решения. Но самое важное, данные, получаемые в результате моделирования, направлены не во вне (для научного прогноза), а во внутрь, для уточнения исходных данных, для коррекции или детализации исторического источника.

2. Результаты и обсуждение

Математическая модель гладкоствольного орудия

Математическая модель гладкоствольного орудия ранее нами уже обсуждалась в ряде работ ([Митюков, Крауфорд, 2012](#)).

Ядро, находящееся в канале ствола можно представить материальной точкой, движущейся со скоростью v , подчиняющейся закону Ньютона ([Рисунок 1, а](#)):

$$\frac{dv}{dt} = \frac{(p - p_h)F}{m} - g(\sin \alpha - f \cos \alpha),$$

где p – давление пороховых газов; p_h – давление окружающей среды; F – площадь сечения ядра ($F = \pi d^2 / 4$); m – масса ядра; g – ускорение свободного падения; α – угол возвышения орудия; f – коэффициент трения.

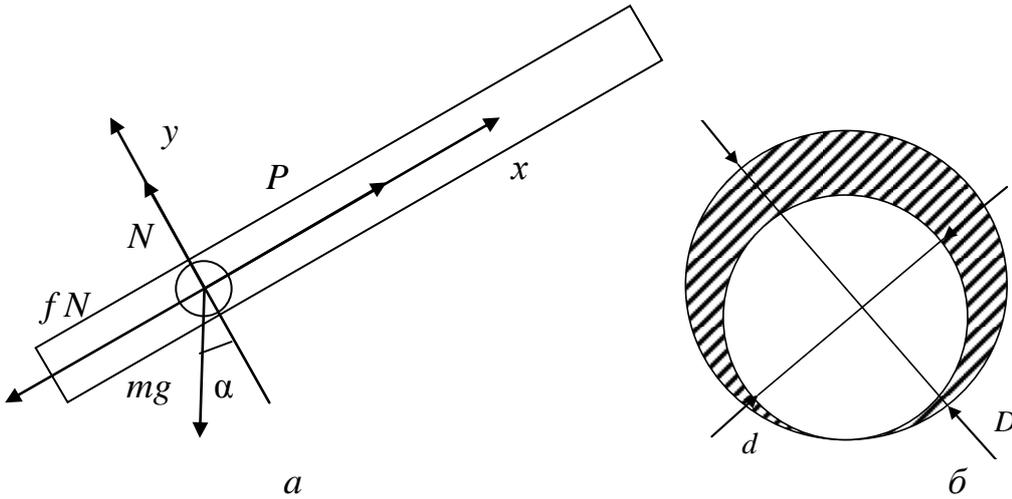


Рис. 1. Расчетная схема действующих на пушечное ядро сил (а) и схема серповидного зазора в канале ствола (б)

Давление пороховых газов определяется из уравнения состояния:

$$p = \frac{MRT}{V},$$

где M – текущая масса пороховых газов; RT – «сила пороха»; V – объем за ядром: $V = V_k + S\ell + V_s$, V_k – объем камеры; V_s – объем сгоревшего пороха; S – площадь канала ствола ($S = 0,25 \pi D^2$); ℓ – текущая координата ядра при движении по каналу ствола: $\frac{d\ell}{dt} = v$.

Текущая масса пороховых газов:

$$\frac{dM}{dt} = G_1 - G_2,$$

где G_1 – газоприход (в случае прогорания зерна он обнуляется); G_2 – газорасход.

Газорасход определяется по известным законам газовой динамики, и для сверхкритического перепада он определится как:

$$G_2 = pF_k \sqrt{\frac{k}{RT} \left(\frac{2}{k+1} \right)^{\frac{k+1}{k-1}}},$$

где k – показатель адиабаты продуктов сгорания; F_k – площадь прохода между ядром и каналом ствола (Рисунок 1, б): $F_k = \varphi \frac{\pi}{4} (D^2 - d^2)$, φ – коэффициент живого сечения.

Газоприход можно определить по законам внутренней баллистики:

$$G_1 = \frac{de}{dt} S(e) \rho,$$

где de/dt – скорость горения; $S(e)$ – поверхность горения; ρ – плотность пороха. При этом скорость горения можно определить, считая закон горения артиллерийским: $\frac{de}{dt} = Ap$, где A – постоянная скорости горения.

Если принять пороховое зерно в виде шара радиусом R , то поверхность горения $S(e)$ как функция от горящего свода e определится как $S(e) = N4\pi(R - e)^2$. Здесь N – количество зерен, которое можно определить зная общую пороховую навеску m_n :

$$N = \frac{m_n}{\frac{4}{3} \pi R^3 \rho}.$$

В общем случае, уже с XIX века начали применяться гранулы пороха самой причудливой формы: призматические, шестигранные, типа «макаронины» и другие. Таким образом, сфера – это всего лишь частный случай.

Коэффициент живого сечения φ , применительно для гладкоствольного орудия это случай серповидного зазора между круглым ядром и цилиндрической стенкой (Рисунок 1, б). Величина этого зазора в значительной степени определяет дульную скорость ядра (Рисунок 2). Но в справочниках по гидравлическим сопротивлениям этот случай не рассматривается. В результате его определения φ пришлось провести специальное исследование (Mitiukov, Crawford, 2019). Как оказалось, с коэффициентом детерминации $R^2 = 0,967$, зависимость $\varphi(\text{Re})$ можно аппроксимировать прямой:

$$\varphi = -3 \cdot 10^{-11} \text{Re} + 0,966.$$

Слабое влияние Re в этой формуле позволяет считать коэффициент живого сечения примерно постоянным для всего диапазона значений газовых течений в канале ствола.

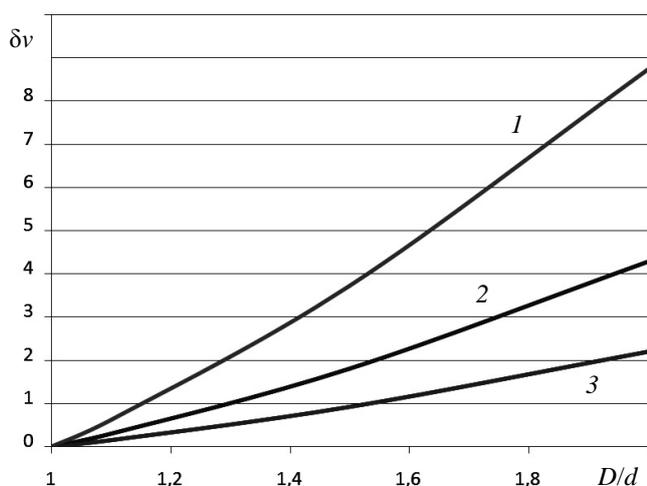


Рис. 2. Уменьшение скорости ядра δv (%) от отношения диаметров отверстия (D) и шарика (d) при разных давлениях пороховых газов: 1 – 10 атм., 2 – 50 атм., 3 – 200 атм.

Для того чтобы оценить влияние вращения ядра на коэффициент живого сечения, при движении ядра по каналу ствола производится его закрутка, вследствие чего существенно изменялась картина обтекания. При этом неизбежно менялся и коэффициент живого сечения φ . Однако как показало сравнение результатов по динамической модели (с учетом вращения) и статической (без учета), расхождение по дульной скорости составило не более 0,01 %, при их полном совпадении в случае отсутствия зазора. Например, в расчетном случае динамическая модель дала дульную скорость равную 86,07 м/с, а этот же случай при статическом положении ядра дал дульную скорость в 85,99 м/с.

Точность математической модели

Как видно, модель сформулирована в адиабатической постановке. На первый взгляд, неучет теплообмена является грубым допущением, в связи с чем данная задача была решена с учетом теплообмена (Соломенников, Митюков, 2015). Для простоты была выбрана обычная толстостенная труба, с одной стороны перегороденная плоской стенкой. Пушечное ядро также для простоты представлялось в виде цилиндра. Происходило воспламенение пороховой навески, но пороховые газы не проходили через зазор между цилиндром и стволом, т.е. полностью переходили в энергию движущегося ядра и нагрев стенки. На Рисушке 3, а дается динамика изменения температуры в самой левой точке ствола, наиболее подверженной нагреву (Рисунок 3, б). На 3 мкс прекращалось основное горение пороха, поэтому в это время было зарегистрирована максимальная температура в 370 °С, далее догорают лишь небольшие дегрессивно-горящие остатки, не увеличивающие температуру. На 11 мкс цилиндр вылетал из ствола, и температура внутренней стенки резко начинала падать. Распределение температур при на 3 мкс представлено на Рисушке 3, б.

Видно, что в целом труба сохраняет свою первоначальную температуру и ее увеличение происходит лишь в крайне ограниченной зоне в районе каморы.

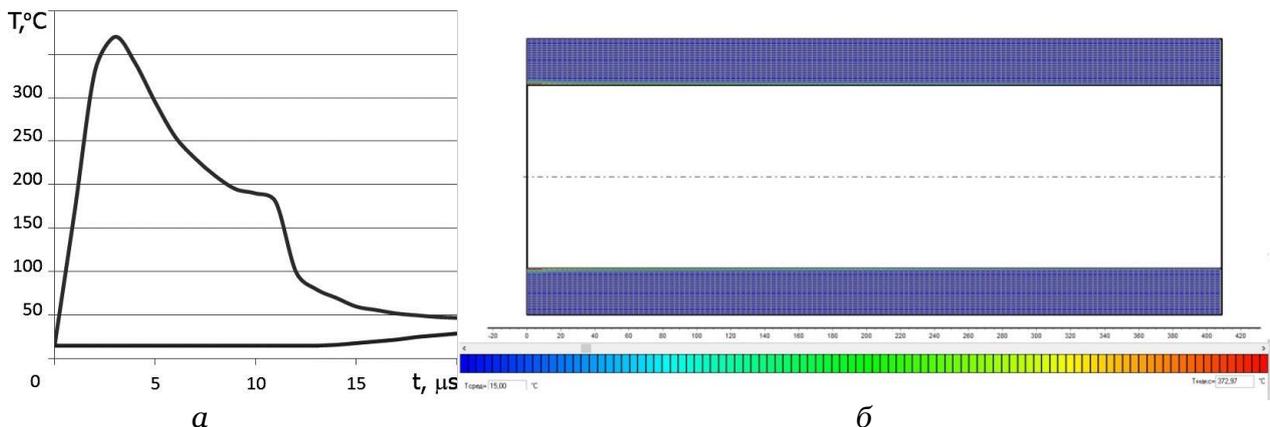


Рис. 3. Решение задачи с учетом теплообмена: динамика прогрева стенки (а), верхняя кривая – внутренняя точка, нижняя кривая – наружная точка; распределение температуры в трубе на 3 мкс (б)

Сравнение результатов расчета по трехмерной модели с учетом теплообмена и адиабатической модели показало, что расхождение в скорости снаряда на выходе из ствола составляет не более 1,5 %, что, учитывая погрешность в определении исходных данных, является очень незначительной величиной. А потому для решения задачи исторической реконструкции гладкоствольного орудия адиабатический подход вполне допустим.

Точность математического метода

Численное решение предлагаемой модели гладкоствольного орудия позволило сформулировать еще одну сложность. Обычно увеличение точности расчетов связано с уменьшением шага численного интегрирования. Как показывает практика, при уменьшении шага интегрирования происходит коррекция точности результата (Рисунок 4). При уменьшении шага ниже определенного предела h_K (кривая 1), происходит стабилизация результата. Однако как показали расчеты, результат решения задачи внутренней баллистики гладкоствольного орудия ведет себя так кривая 2. На всем диапазоне шагов интегрирования конечный результат меняется значительно, нередко при уменьшении шага ниже определенного предела давая совершенно нефизичные результаты.

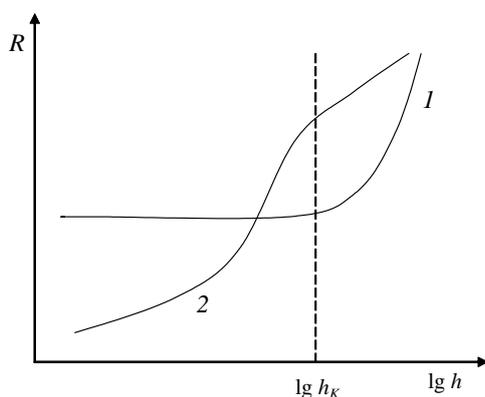


Рис. 4. Зависимость получаемого результата R от шага интегрирования h

Подобная картина наблюдается при методе Эйлера, Рунге-Кутты и других методов постоянного шага. Частично преодолеть этот кризис, как показали расчеты, возможно лишь при использовании методов переменного шага интегрирования (Соломенников, 2013).

Точность исходных данных

Таким образом, была сформулирована математическая модель гладкоствольного орудия, точность которой с учетом различных допущений прогнозировалась в пределах 10 %, что при довольно грубых условиях получения исходных данных выделось вполне удовлетворительным.

Предварительное тестирование модели показало при сравнении с опубликованными данными интересный парадокс. На [Рисунке 5, а](#) приведены якобы экспериментальные данные для давления в канале ствола в зависимости от положения ядра и диаметра зерна пороха ([Guilmartin, 1989](#)). На [Рисунке 5, б](#) приведены результаты расчета примерно для этих же условий (полные исходные данные в работе Х. Хильмартина отсутствовали).

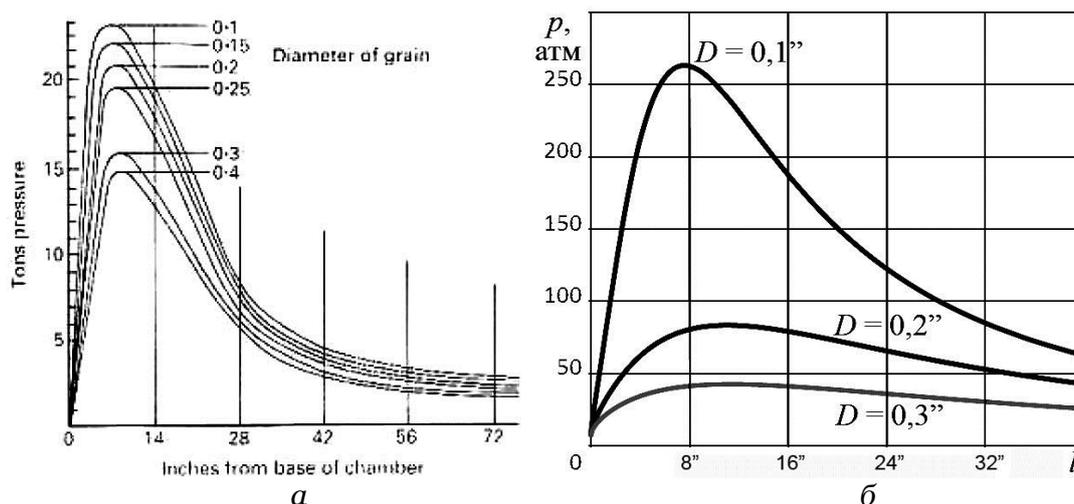


Рис. 5. Зависимость давления в канале ствола от координаты снаряда ([Guilmartin, 1989](#)) (давление 1 т/дм² = 152,4 атм) (а); расчетная зависимость давления в канале ствола от координаты снаряда (б)

Как видно, расхождения в максимальных значениях давления составляет почти в 10 раз, при прогнозируемой точности нашей модели в районе 10%. Таким образом, этот парадокс невозможно объяснить низкой точности математической модели.

Для идентификации математической модели на основе материальной базы Ижевской пиротехнической лаборатории была проведена серия экспериментов. Для этого использовались пиротехнические бомбы калибром 35 мм (типа «Ника»), заряжаемые в ствол с зазором 1 мм. Стволы стояли вертикально. По документации производителей и по произведенным замерам, высота, на которую поднимались бомбы, составляла в среднем 35 м. Расчеты по модели, произведенные с теми же начальными условиями, дали результат 37,2 м, или 6 % точность ([Solomennikov, Mitiukow, 2013](#)).

Таким образом, получается, что наши представления о баллистике средневековых гладкоствольных орудий нуждаются в радикальном пересмотре.

3. Заключение

На данном этапе следует констатировать, что до создания надежной и адаптированной для исторических расчетов программы пока еще далеко. Тем не менее, отдельные блоки разрабатываемой программы уже находят практическое применение. Например, они были использованы для оптимизации пиротехнического стенда для ударных испытаний ([Соломенников, Митюков, 2015](#)). Кроме того, характерная для орудиях начала XIX в. смесь порохов с разными скоростями горения, оказалась полезным для достаточно простой конвертации активного способа метания в активно-реактивный. Возможность его применения была просчитана на примере одного из образцов, стоящим сейчас на вооружении ([Митюков, Корепанова, 2020](#)).

Литература

Митюков, Корепанова, 2020 – Митюков Н.В., Корепанова Д.А. Спецтема // *Отраслевой журнал*. 2020. № 1 (4). С. 151-152.

Митюков, Крауфорд, 2012 – Митюков Н.В., Крауфорд К.Р. и др. Внутренняя баллистика дульнозарядных гладкоствольных орудий // *Химическая физика и мезоскопия*. 2012. Т. 14. № 3. С. 371-375.

Соломенников, 2013 – Соломенников Н.Н. Математическая модель пиротехнической установки для испытания ракетной техники // *Новый университет. Сер. "Технические науки"*. 2013. № 8–9. С. 110-118

Соломенников, Митюков, 2015 – Соломенников Н.В., Митюков Н.В. Оптимизация параметров мобильной пиротехнической установки для ударных испытаний // *Новый университет. Сер. «Технические науки»*. 2015. № 11-12. С. 11-16. DOI: 10.15350/2221-9552.2015.11-12

Guilmartin, 1989 – Guilmartin, J.F. Jr. Ballistics in the Black Powder Era // *British Naval Armaments: Royal Armouries Conference Proceedings I* / Ed. Robert D. Smith. London, 1989. Pp. 73-98.

Mitiukov, Crawford, 2015 – Mitiukov N.W., Crawford K.R. The Method of Analysis Derived Coefficients of Database as a New Method of Historical Research (for Example, a Database of Ballistic Parameters of Naval Artillery) // *Bylye gody*. 2015. № 4 (38). Pp. 1078-1084.

Mitiukov, Crawford, 2019 – Crawford K.R., Mitiukov N.W. The coefficient of cross-section area of sickle-shaped gap of the actuator // *IEEE Xplore*. 2019. № 8933821. DOI: 10.1109/FarEastCon.2019.8934356

Solomennikov, Mitiukow, 2013 – Solomennikov N.N., Mitiukow N.W. et al. Rekonstrukcja historyczna ładowanej kaganiec artylerii: identyfikacja wyników symulacji / *Wschodnie partnerstwo – 2013: Materiały IX Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji (Przemysł, 07-15 września 2013 roku)*. Vol. 33. Przemysł: Nauka i studia, 2013. Pp. 62–63.

References

Guilmartin, 1989 – Guilmartin, J.F. (1989). Jr. Ballistics in the Black Powder Era. *British Naval Armaments: Royal Armouries Conference Proceedings I*. Ed. Robert D. Smith. London. Pp. 73-98.

Mitiukov, Crawford, 2015 – Mitiukov, N.W., Crawford, K.R. (2015). The Method of Analysis Derived Coefficients of Database as a New Method of Historical Research (for Example, a Database of Ballistic Parameters of Naval Artillery). *Bylye gody*. 4(38): 1078-1084.

Mitiukov, Crawford, 2019 – Crawford, K.R., Mitiukov, N.W. (2019). The coefficient of cross-section area of sickle-shaped gap of the actuator. *IEEE Xplore*. 8933821. DOI: 10.1109/FarEast Con.2019.8934356

Mityukov, Korepanova, 2020 – Mityukov, N.V., Korepanova, D.A. (2020). Special topic. *Otraslevoi zhurnal*. 1(4): 151-152. [in Russian]

Mityukov, Krauford, 2012 – Mityukov, N.V., Krauford, K.R. et al. (2012). Vnutrennyaya ballistika dul'nozaryadnykh gladkostvol'nykh orudii [Internal ballistics of muzzle-loading smooth-bore guns]. *Khimicheskaya fizika i mezoskopiya*. 14(3): 371-375. [in Russian]

Solomennikov, 2013 – Solomennikov, N.N. (2013). Matematicheskaya model' pirotekhnicheskoi ustanovki dlya ispytaniya raketnoi tekhniki [Mathematical model of a pyrotechnic installation for testing rocket technology]. *Novy universitet. Ser. "Tekhnicheskie nauki"*. 8–9: 110-118. [in Russian]

Solomennikov, Mitiukow, 2013 – Solomennikov, N.N., Mitiukow, N.W. et al. (2013). Rekonstrukcja historyczna ładowanej kaganiec artylerii: identyfikacja wyników symulacji. *Wschodnie partnerstwo – 2013: Materiały IX Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji (Przemysł, 07-15 września 2013 roku)*. Vol. 33. Przemysł: Nauka i studia. Pp. 62-63. [in Polish]

Solomennikov, Mityukov, 2015 – Solomennikov, N.V., Mityukov, N.V. (2015). Optimizatsiya parametrov mobil'noi pirotekhnicheskoi ustanovki dlya udarnykh ispytaniy [Optimization of parameters of a mobile pyrotechnic installation for impact testing]. *Novy universitet. Ser. «Tekhnicheskie nauki»*. 11–12: 11-16. DOI: 10.15350/2221-9552.2015.11-12 [in Russian]

Проблема создания модели дульнозарядного гладкоствольного орудия

Кент Рэнд Крауфорд ^a, Николай Витальевич Митюков ^{b, c, *}, Дарья Алексеевна Корепанова ^d, Елена Леонидовна Бусыгина ^{d, e}

^a Gunner Fire Control Group, Indianapolis (IN), США

^b Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^c Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения РАН, Ижевск, Российская Федерация

^d Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова, Ижевск, Российская Федерация

^e Московский институт психоанализа, Москва, Российская Федерация

Аннотация. В работе дается обзор современного состояния проблемы создания математической модели дульнозарядного гладкоствольного орудия, необходимой для исторической реконструкции баллистических параметров этого оружия. Из-за низкой точности исходных данных, характерных для исторических документов XIX в., высокая точность модели и методов ее решения видится излишней. В 2012 г. была предложена модель в адиабатической постановке. Сравнение ее результатов с полученными по модели в трехмерной нестационарной постановке, показали расхождение не более 1,5 %. Для определения коэффициента живого сечения в серповидном зазоре, характерном для гладкоствольного орудия, но отсутствующем в современных справочниках, была проведена серия численных экспериментов. Получена зависимость этого коэффициента от числа Рейнольдса.

Из-за жесткости задачи, сопровождающей начальный участок воспламенения, предлагаемая модель имеет проблемы с устойчивостью решения. По-видимому, эту проблему можно преодолеть, используя методы интегрирования с автоматическим выбором шага. В итоге, прогнозируемая точность модели составляет порядка 10 %.

Разработанная модель была верифицирована на современных образцах и в целом подтвердила заявленную точность. Но проведенное сравнение с историческими материалами показало расхождение почти на порядок. Указанное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что наше понимание баллистики средневековых орудий нуждается в корректировке, и возможно в существенном пересмотре. Вероятно всего оно сложилось под влиянием некорректной интерполяции экспериментальных данных второй половины XIX в.

Ключевые слова: математическая модель, гладкоствольное орудие, точность, верификация.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: nico02@mail.ru (Н.В. Митюков)

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2020, 8(2): 47-54

DOI: 10.13187/vs.2020.2.47

www.ejournal6.com

Signalers for the Secret Soviet Robot Tanks Were Trained in the middle Volga Region (Ulyanovsk Military School of Communication on the Eve and during the War)

Andrey V. Mankov ^{a, *}

^a Military Academy of Communications named after S.M. Budenny, Saint Petersburg, Russian Federation

Abstract

The author addresses the little-known page of World War II – the use of radio-controlled tanks. This was a consequence of the rapid development in the USSR of the unique direction of scientific thought – telemechanics. Telemechanics should be understood as "managing production processes and controlling them at a distance through communication channels." The process of creating radio-controlled equipment in our country began in 1927, when the Military Electrical Academy of the RKKA in Leningrad developed equipment that allowed the tank to operate at a distance. The official impetus for this work was given on January 10, 1930, when the commander of the Leningrad Military District, M.N. Tukhachevsky, made a report on the reorganization of the RKKA drug for maritime and military affairs K.E. Voroshilov. Specialists for these combat vehicles were trained in Ulyanovsk, where a military school of special equipment was established in May 1936. The formation of the school took place in a difficult pre-war time for the country. However, the troops of communication received a great development during these years. Thus, in the mid-1930s, Voronezh, Ordzhonikidzewska and Saratov School of Communication were established in the USSR. In March 1937, the Ulyanovsk Military School of Communications was converted into a military-technical school to train telemechanics specialists. The author uses the memories of graduates of this pre-war school, trained to control the first Soviet combat robots, namely teletanks.

Keywords: communication troops, telemechanics, Ulyanovsk military school of communication, military signalmen, Soviet teletanks, M.N. Tukhachevsky, T.P. Kargopolov, the Soviet-Finnish war, the Great Patriotic war.

1. Введение

На протяжении веков выдающиеся российские полководцы уделяли первостепенное значение военной связи. В одной из русских песен времён Первой мировой войны были такие слова: «Связь всегда святое дело, а в бою ещё важней ...» (Дворянов и др., 2011: 3). Все современные российские военнослужащие прекрасно знают, что «без связи – нет управления, без управления – нет победы» (Словарь войск связи ВС РФ, 2008: 102). В истории нашей армии сущность этого крылатого лозунга часто изменялась. В 1920-е гг. мощный импульс для модернизации получили войска связи Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА), образовавшиеся в ноябре 1919 г. в разгар Гражданской войны в России. С подачи первого начальника связи Красной Армии И.А. Халепского они были названы «нервной системой военного организма» (Жарский, Шептура, 2012: 542).

* Corresponding author

E-mail addresses: 63donetsk@mail.ru (A.V. Mankov)

В конце 1920-х гг. резкое обострение международной обстановки привело к необходимости перевооружения РККА. В этот период в СССР начали активно разрабатываться радиоуправляемые танки. Создаваемые на базе разных боевых машин по инициативе М.Н. Тухачевского, они назывались «беспилотниками Тухачевского», так как в них не было танкистов. До Великой Отечественной войны радиоуправляемые танки использовались в советско-финляндской войне, а после вторжения немецких фашистов они также встали в строй защитников Родины. Данная тема представляется автору актуальной в год 75-и летия Победы над фашизмом.

2. Материалы и методы

Методологическая основа статьи обусловлена общеподходящим подходом к изучению объективной реальности в совокупности идей, относящихся к диалектическому пониманию истории. Источниковую базу работы составили воспоминания участников событий. Автор также использует материалы исследований известных российских военных учёных, статьи из сборников конференций, справочную литературу.

3. Обсуждение

История создания радиоуправляемых танков, имеющая отношение не только к танковым войскам, но и к войскам связи, ранее уже исследовалась. С другой стороны, некоторые материалы носят явно надуманный и псевдонаучный характер. В то же время, на наш взгляд, многие действительно важные детали этой темы, по-прежнему, слабо изучены и порой окутаны разными мифами и легендами. Так, недостаточно исследован вопрос подготовки специалистов для этой уникальной в свое время военной техники. Автор данной статьи на основе воспоминаний современников тех событий пытается восполнить этот исследовательский пробел.

4. Результаты

Начало процесса создания радиоуправляемой техники было положено, по всей видимости, в 1927 г., когда в Военной электротехнической академии РККА в Ленинграде была разработана аппаратура, позволявшая на расстоянии управлять французским танком «Рено-РФ» («Рено русский»), выпускавшимся в СССР на заводе «Красное Сормово». Как нам известно, в те годы пустым танком собирались управлять по кабелю связи, тянущемуся на 200 м. Расчетная дистанция управления была 1500 м. На деле же, аппаратура «Мост-1» обеспечивала связь лишь на 500–1000 м и только при ясной погоде.

Официальный импульс этой работе, по нашему мнению, был дан уже в 1930-е гг. 10 января 1930 г. командующий Ленинградским военным округом М.Н. Тухачевский сделал доклад о реорганизации РККА наркомом по морским и военным делам К.Е. Ворошилову. В нём он сообщил о необходимости продолжения создания дистанционно управляемых танков. Это, видимо, стало следствием того, что Тухачевский ознакомился с работой ленинградского КБ В.И. Бекаури, где с 1921 г. разрабатывалось радиоуправляемое оружие. Бекаури и его сотрудники были увлечены идеей автоматизации боевой техники и не могли обойти своим научным вниманием главную ударную силу РККА – советские танки.

Самой удачной попыткой создать радиоуправляемый танк оказался телетанк ТТ-26. Полезно будет уточнить, что предлог «теле» означает «далеко, вдаль» ([Краткий словарь иностранных слов, 1974: 279](#)). Эта машина создавалась на базе отечественного танка Т-26 и получила индекс «ТОС-6» (ТОС – техника особой секретности). Танки производились парами: танк управления (ТУ-26) с экипажем и телетанк (ТТ-26) без экипажа. Два танка объединялись в «телемеханическую группу». Управление осуществлялось по радиоканалу из укрытия или из танка ТУ-26. Внешне телетанки отличались от серийных только наличием на крыше башни двух бронированных стаканов, защищающих от разрушения выводы штыревых антенн и их изоляцию при попадании под огонь из стрелкового оружия.

Какова роль военных связистов в этом процессе? Ответ довольно неожиданный: операторов для радиоуправляемых танков начали готовить в учебном заведении войск связи. В середине 1930-х гг. в СССР были созданы Воронежская, Орджоникидзевская, Ульяновская и Саратовская школы связи. Центром подготовки специалистов для нового и совершенно секретного оружия стала Ульяновская школа особой техники. Летопись этого

военного учебного заведения открыла директива Генерального штаба Красной Армии № 412/120446 от 26 декабря 1935 г. о её создании в Ульяновске. Школу разместили в армейских казармах на улице Слободской, которые с 1910 г. называли Ленкоранскими. Своё название они получили от 163-го Ленкоранско-Нашебургского полка Императорской русской армии, квартировавшего в Симбирске вплоть до начала Первой мировой войны ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 6](#)).

В апреле 1936 г. начальником и комиссаром школы был назначен известный военный связист комбриг Тихон Павлович Каргаполов. С мая 1936 г. до октября 1937 г. Ульяновская школа, ставшая вскоре Ульяновским военно-техническим училищем связи, готовила связистов для автобронетанковых войск (АБТВ) ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 8](#)).

Весной 1936 г. бывшие Ленкоранские казармы отремонтировали, началось строительство электроподстанции и котельной. В казармах курсанты размещались на двухъярусных нарах, сколоченных из досок. А вот учебный корпус не успели окончательно подготовить: недоставало техники, приборов и макетов. Тем не менее, 24 мая 1936 г. первый начальник школы доложил командованию, что военно-учебное заведение развёрнуто и начало функционировать. 1 сентября 1936 г. в школе начался первый учебный год. Курсантов планировали учить 3 года ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 6](#)).

Вскоре в Красной Армии возникла насущная потребность в командных кадрах, владеющих более новой военной техникой. В марте 1937 г. Ульяновскую школу преобразовали в военно-техническое училище по подготовке специалистов по телемеханике. Под телемеханикой нужно понимать «управление производственными процессами и контроль над ними на расстоянии по каналам связи» ([Краткий словарь иностранных слов, 1974: 279](#)). Одновременно в училище были созданы шестимесячные курсы офицеров для учёбы сержантов, имеющих большой опыт практической работы. Первый выпуск офицеров-связистов по новой специальности состоялся осенью 1938 г. ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 8](#)).

Кем же были ульяновские выпускники последних предвоенных лет? Первыми курсантами стали молодые люди из Москвы, Киева, Харькова, Ленинграда и других городов огромной страны. Название их воинской специальности было очень необычно для уха современника – воентехник по блок-приборам. За этими по-военному сухими словами скрывались исследования в уникальном направлении научной мысли – телемеханике.

Автор этой статьи в начале 2000-х гг. служил в Ульяновском высшем военном инженерном училище связи (так Ульяновское училище связи называлось в новой России – Прим. авт.) преподавателем кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин. Как-то раз накануне очередного юбилея училища, мне посчастливилось встретиться и тесно пообщаться с одним из бывших курсантов училища предвоенных лет. Полковник в отставке А.М. Константинов, которому осенью 2005 г. исполнилось 93 года, вспоминал тогда в беседе со мной: «В школе было три роты: пехотная, танковая и саперная. В основе подготовки будущих специалистов по телемеханике лежало обучение управлению на расстоянии различными видами вооружения и техники. Так, будущие танкисты учились на расстоянии управлять танками. Экипаж в боевой машине отсутствовал, а танк управлялся по радио из укрытия или пункта управления. Курсантов предвоенных лет переполняла гордость за участие в этом удивительном деле. Ни в одной армии мира в те годы ничего подобного не было».

Как стало мне известно, очень скоро у этих конструкций обнаружилась «ахиллесова пята»: иногда, в ходе учений, машины внезапно теряли управление. При тщательном осмотре техники никаких повреждений не обнаруживалось. Немногим позже было установлено, что высоковольтная линия передачи тока, проходящая вблизи места учений, создавала помехи для радиосигнала. Также радиосигнал терялся на пересечённой местности, в частности при попадании в большую воронку, образованную взрывом снаряда.

Об этих недостатках вспоминали бывшие курсанты. Так, уже упомянутый мною полковник А.М. Константинов говорил мне о том, что очень часто танки, находившиеся под телеуправлением, теряли это управление, самостоятельно покидали территорию училища и с огромным шумом скатывались с горы в сторону Волги, минуя замечательные местные яблочные сады. Эти сады, кстати, являлись в прошлом «красой и гордостью» ещё старого

Симбирска. «Захолустный был городок! Но весь в садах», – отзывался о своей родине в 1918 г. В.И. Ульянов-Ленин ([Ленинские места Ульяновска, 1980: 23](#)).

Нередко боевые машины курсантов попадали на так называемый Ленкоранский спуск, ведшей к Волге и имевший только пешеходные тропы и начинавшийся около одноименных казарм и продолжавшийся позади госпиталя Красного Креста (ныне район госпиталя МО РФ – Прим. авт.). Как бы там не было, но Ульяновская военная школа до войны сделала 3 выпуска лейтенантов по рассматриваемой нами специальности (первый в 1938 г. и два выпуска – в 1939 г.).

Накануне Второй мировой войны танковым войскам СССР не было равных в мире. Советский Союз имел колоссальное превосходство над всеми вероятными противниками в количестве единиц техники. Так, в конце II пятилетки в Красной армии насчитывалось 15 тыс. танков ([История Великой Отечественной войны..., 1961: 9](#)). С появлением в 1940 г. танка Т-34 советское превосходство стало носить еще и качественный характер ([Пересыпкин, 2014: 31](#)).

Что касается советских телетанков на базе Т-26 (ТТ-26), то они применялись в советско-финляндской войне («зимней войне») 1939–1940 гг. На «зимней войне» боевые действия развернулись на фронте свыше 1500 км. Они проходили в очень трудных условиях: бездорожье, снежная и холодная зима, многочисленные незамерзающие болота, реки и озёра, сплошные лесные массивы ([Дворянов и др., 2011: 115](#)). В этот период впервые в истории советскими войсками были применены радиоуправляемые танки ХТТ-26 (химический телетанк) или как ещё его называли «огнеметный».

В ходе этой войны радиоуправляемые танки широко использовались в феврале 1940 г. при прорыве «линии Маннергейма». Вместе с тем боевое использование телетанков в ходе боёв на Карельском перешейке показало, что точно подвести их к цели в условиях пересечённой местности и мощных противотанковых заграждений было трудно. В то же время, противник расстреливал Т-26 из противотанковых орудий – броня была слабой.

Как вспоминал позже ещё один выпускник Ульяновского военного училища 1939 г. по специальности – телемеханика, впоследствии заместитель, а затем командир роты 217 отдельного танкового батальона, участник Великой Отечественной войны полковник Е.М. Завьялов, подразделение которого получило задачу разведать огневые точки на участке линии Маннергейма по дороге на Выборг: «С выдвинением на исходные позиции пустили телетанки, ведущие огонь из огнеметов. Перед финскими дотами были установлены гранитные надолбы, занесённые снегом, они плохо просматривались. В итоге все телетанки сели днищем на надолбы и прекратили движение. Финны на наши танки не реагировали и огонь по ним не открывали... Под покровом ночи телетанки сняли с надолбов, но несколько машин было потеряно, так как снять их с надолбов не удалось». Затем командир Красной армии указывал, что «позже его батальон получил задачу подорвать несколько дотов, но финны заметили движение и открыли огонь из противотанковых пушек. Телетанки почти подошли к цели, но первое попадание снаряда вызвало взрыв колоссальной силы. Один дот был подорван, но вместе с ним оказались уничтожены остальные телетанки».

Накануне Великой Отечественной войны в Киевском Особом военном округе насчитывалось по 26 машин ТТ и ТУ. Все они входили в состав 152 отдельного танкового батальона, включённого весной 1941 г. в состав 41-й танковой дивизии (г. Ровно). В годы войны с фашистами один из батальонов, располагавшийся под Ровно, был полностью уничтожен налётом немецкой авиации в первые месяцы войны.

Другой подобный танковый батальон, дислоцировавшийся в Ярославле, война застала на манёврах под Горьким. Некоторое время командование его берегло, но когда фашисты подошли к Москве, секретное оборудование с телетанков сняли, а сами машины бросили в бой в составе 10-й армии Западного фронта.

Ещё одно массовое применение танков-роботов произошло в битве за Севастополь в феврале 1942 г. На позиции советских войск были доставлены 6 старых танкеток Т-27 со снятым вооружением, выведенные из состава боевых частей и находившиеся в учебных подразделениях.

Вторая мировая война показала, что современные боевые действия носят скорее манёвренный характер, для которого скорость реакции и возможности телетанков оказались

недостаточными. Концепция управляемых танков была порождением позиционной войны. Разработки Бекаури пришлось признать лишёнными практического назначения. Получилось, видимо то, что инженерная мысль далеко обогнала технологии того времени.

Вернемся к истории Ульяновской школы особой техники. В феврале 1937 г. после смерти Народного комиссара тяжёлой промышленности Г.К. Орджоникидзе, по ходатайству личного состава, училищу было присвоено имя Орджоникидзе. В январе 1938 г. комбриг Т. Каргополов был арестован спецслужбами по доносу одного из преподавателей училища. В июле 1938 г. учебное заведение снова было реорганизовано – в Ульяновское военное училище связи РККА, перед которым ставилась новая очень важная задача – подготовка специалистов радиосвязи: командиров подразделений (лейтенантов) и технический состав (воентехников) для подразделений связи Сухопутных войск ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 8](#)). В 1939 г. Ульяновское училище связи заняло второе место среди всех военных училищ Красной армии. С началом в сентябре 1939 г. Второй Мировой войны учебный процесс был перестроен. В день шло по восемь часов плановых занятий. В училище к этому времени было развёрнуто уже четыре батальона курсантов. В связи с началом боевых действий в Финляндии, училище произвело досрочный выпуск офицеров. Звание «младший лейтенант» было присвоено 34-м курсантам второго курса, имеющим опыт действительной службы в Красной армии. Их направили в действующую армию на Карельский перешеек ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 6](#)).

В 1940 г. училище начало подготовку специалистов для бронетанковых войск. Учебный день был уплотнён до предела. Очень часто проводились ночные занятия. Большое внимание уделялось изучению немецкого языка. В марте 1940 г. командно-преподавательский состав училища пополнился новым большим отрядом выпускников Военной Электротехнической академии им. С. М. Будённого, в основном участниками боевых действий в Финляндии. Их боевой опыт был широко использован в учебном процессе.

Последний предвоенный выпуск состоялся 11 июня 1941 г. ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 8: 6](#)). Герой Советского Союза полковник Е. В. Шкурдалов позднее вспоминал, что в этот день в училище приехал представитель НКО и Генерального штаба генерал-майор А.М. Василевский, который в своём выступлении откровенно указал на опасность возможного нападения фашистской Германии на СССР и необходимость повышения боеготовности подразделений ([Ульяновское высшее военное..., 2006: 6](#)).

Один из выпускников последнего мирного лета лейтенант В. Васильев писал в училищной газете: «Наступил тот день, когда моя мечта стать командиром нашей любимой Красной армии стала действительностью. За два года учёбы в училище я получил много теоретических знаний и практических навыков. На работе командиром я приложу всю свою силу и энергию для отличного несения службы на благо нашей Родины».

К началу Великой Отечественной войны училище пришло политически сплочённым, боееспособным коллективом. Война поставила перед училищем новые задачи: нужно было немедленно перестроить всё дело подготовки командиров. Газета «Ульяновская правда» 3 июля 1946 г. писала по случаю десятилетнего юбилея училища: «Эти задачи пришлось решать в трудных условиях, но коллектив с ними справился с честью. Новые тысячи воспитанников нашего училища пошли на фронт, и подавляющее большинство из них за доблесть и мужество, проявленные в боях с немецко-фашистскими захватчиками, были удостоены правительственных наград».

Девизом подготовки ульяновских связистов в эти годы стали слова из Директивы Ставки ВГК от 20 июля 1942 г.: «Связь основное средство, обеспечивающее управление войсками. Потеря связи есть потеря управления войсками, а потеря управления войсками в бою и операции неизбежно ведет к поражению» ([Дворянов и др., 2011: 3](#)). Эти слова, как говорят в армейской среде, были написаны кровью бойцов и командиров.

Из стен Ульяновского училища вышли тысячи квалифицированных офицеров-связистов. Они с честью выполняли свой воинский долг на фронтах Великой Отечественной войны, в локальных конфликтах, «горячих точках» и в мирное время, проявив при этом высокий профессионализм, мужество и отвагу. Родина отметила их высокими правительственными наградами, а Е.Е. Белов, И.М. Гусев, Л.Я. Одегов, М.С. Ребров, Н.А. Турченко, В. Ф. Шишков, Е. В. Шкурдалов стали Героями Советского Союза

(Ульяновское высшее военное..., 2006: 8: 10). Выпускнику училища 1960 г. генерал-лейтенанту Э.Г. Островскому присвоено звание Героя Российской Федерации (Ульяновское высшее военное..., 2006: 8: 19).

Говоря же о танках-роботах, следует указать, что сегодня в российском музее бронетанковых войск под Москвой (в Кубинке) стоит один танк ТТ-26 – разумеется, уже давно без специальной аппаратуры. Выставлялся «танк-робот» и в московском парке «Патриот». От обычного Т-26 он отличается дополнительным конструкционным узлом для крепления антенны радиуправления.

В наши дни научная организация, где когда-то работал репрессированный и расстрелянный в 1938 г. в возрасте 55 лет инженер В.И. Бекаури и создавалось суперсекретное оружие, существует в г. Санкт-Петербурге всё на той же Госпитальной улице, в доме № 3. Она называется ЦНИИ «Гранит».

Перед Великой Отечественной войной было восстановлено доброе имя военного связиста Тихона Каргополова. Впоследствии он преподавал в Военных академиях, в том числе и Электротехнической в Ленинграде. В 1940–1941 учебном году комбриг Каргополов служил в должности начальника кафедры службы связи в этой академии (100 лет служения Отечеству..., 2019: 128). Офицер явился активным участником Великой Отечественной войны. С августа 1941 г. комдив (затем генерал-майор) Т.П. Каргополов – на фронте, потом – в Главном управлении связи Красной Армии (ГУСКА). После Великой Победы генерал-лейтенант войск связи длительное время служил на руководящих должностях в Управлении начальника войск связи (Пересыпкин, 2014: 96). Улица в г. Ульяновске, на которой долгие годы находилось прославленное военно-учебное заведение, в наши дни носит имя маршала Советского Союза М.Н. Тухачевского.

5. Заключение

Вплоть до конца XX в. единственными, хотя и наиболее яркими прототипами телетанков были советские луноходы. В современной военной доктрине РФ большое внимание уделено разработке и внедрению технологий военной роботехники, в частности, созданию роботизированных ударных комплексов (Военная доктрина РФ, 2014). Робототехника в наши дни является одним из приоритетных направлений создания новых и модернизации состоящих на вооружении образцов военной и специальной техники (Калач и др., 2016: 170).

К слову, в последние годы в некоторых иностранных СМИ появились сообщения о разработке в РФ робота-танка «Уран-9», который представляет собой робототехнический комплекс, состоящий из 2-х гусеничных машин.

Первый боевой робот «Уран-9» действительно принят на вооружение. Он оснащён пулемётом Калашникова с боекомплектом 1 тыс. патронов, противотанковыми ракетами «Атака» и противовоздушным комплексом «Игла» (Яковлев, 2016: 29).

Таким образом, телемеханика, как отрасль науки и техники стала развиваться в нашей стране в 30-е гг. XX в. В 1930-е гг. советские учёные предложили вести будущую войну с помощью радиоуправляемого оружия. Накануне Второй мировой войны в СССР создали группы управляемых роботанков. В данном случае была изобретена полноценная серийная боевая машина, которая должна была участвовать в боях на первой линии наступления. До Великой Отечественной войны эти танки использовались в советско-финляндской войне, а после вторжения немецких фашистов также встали в строй защитников Родины. Командиров подразделений по эксплуатации систем дистанционного управления танками готовили в городе Ульяновске, который стал первым центром подготовки военных специалистов по телемеханике.

Литература

100 лет служения Отечеству..., 2019 – 100 лет служения Отечеству, 1919–2019. Санкт-Петербург: ПМБ, 2019.

Военная доктрина РФ, 2014 – Военная доктрина РФ. М.: Ось–89, 2014.

Дворянов и др., 2011 – Дворянов Е.Я., Рисман О.В., Карелин Э.В., Таубин И.А., Чистяков Б.И. Исторический опыт влияния военной связи на совершенствование системы руководства вооруженной борьбой: Учебник / Под ред. О.В. Рисмана. СПб.: ВАС, 2011.

[Жарский, Шептура, 2012](#) – Жарский А.П., Шептура В.Н. Первый съезд-совещание начальников связи фронтов, округов и армий Красной армии (20–28 февраля 1921 г.) / *Актуальные проблемы защиты и безопасности: Труды XV Всероссийской научно-практической конференции РАРАН*. Т. 1. СПб., 2012.

[История Великой Отечественной войны..., 1961](#) – История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945. Т. 1. М.: Воениздат, 1961.

[Калач и др., 2016](#) – Калач Г.А., Калач Г.Г., Травников С.А. Способы навигации мобильных робототехнических комплексов при выполнении специальных задач / *Актуальные проблемы защиты и безопасности: Труды XIX Всероссийской научно-практической конференции РАРАН*. Т. 8. СПб., 2016, С. 170.

[Ленинские места Ульяновска, 1980](#) – Ленинские места Ульяновска. Ульяновск, 1980.

[Пересыпкин, 2014](#) – Пересыпкин И.Т. Связь СССР в Великой Отечественной войне. СПб., 2014.

[Словарь войск связи ВС РФ, 2008](#) – Словарь войск связи ВС РФ. М., Воениздат, 2008.

[Ульяновское высшее военное..., 2006](#) – 70 лет. Ульяновское высшее военное инженерное училище связи. Связь времён – связь поколений. История училища (1936–2006) в лицах. Ульяновск, 2006.

[Яковлев, 2016](#) – Яковлев М. Стреляем мощно. Но часто мимо... // *Защита и безопасность*. 2016. № 2.

References

[100 let sluzheniya Otechestvu..., 2019](#) – 100 let sluzheniya Otechestvu, 1919–2019 [100 years of service to the Fatherland, 1919–2019]. Sankt-Peterburg: PMB, 2019. [in Russian]

[Dvoryanov i dr., 2011](#) – Dvoryanov, E.Ya., Risman, O.V., Karelin, E.V., Taubin, I.A., Chistyakov, B.I. (2011). Istoricheskii opyt vliyaniya voennoi svyazi na sovershenstvovanie sistemy rukovodstva vooruzhennoi bor'boi: Uchebnik [Historical experience of the influence of military communication on the improvement of the system of leadership of armed struggle]. Pod red. O.V. Rismana. SPb.: VAS. [in Russian]

[Istoriya Velikoi Otechestvennoi voiny..., 1961](#) – Istoriya Velikoi Otechestvennoi voiny Sovetskogo Soyuza 1941–1945 [History of the Great Patriotic War of the Soviet Union 1941–1945]. Т. 1. М.: Voениzdat, 1961. [in Russian]

[Kalach i dr., 2016](#) – Kalach, G.A., Kalach, G.G., Travnikov, S.A. (2016). Sposoby navigatsii mobil'nykh robototekhnicheskikh kompleksov pri vypolnenii spetsial'nykh zadach [Ways to navigate mobile robotic complexes in the performance of special tasks]. *Aktual'nye problemy zashchity i bezopasnosti: Trudy XIX Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii RARAN*. Т. 8. SPb. P. 170. [in Russian]

[Leninskie mesta Ul'yanovska, 1980](#) – Leninskie mesta Ul'yanovska [Lenin places Ulyanovsk]. Ulyanovsk, 1980. [in Russian]

[Peresyupkin, 2014](#) – Peresyupkin, I.T. (2014). Svyaz' SSSR v Velikoi Otechestvennoi voine [Soviet Union connection in World War II]. SPb. [in Russian]

[Slovar' voisk svyazi VS RF, 2008](#) – Slovar' voisk svyazi VS RF [Dictionary of communication troops of the Armed Forces of the Russian Federation]. М., Voениzdat, 2008. [in Russian]

[Ul'yanovskoe vysshee voennoe..., 2006](#) – 70 let. Ul'yanovskoe vysshee voennoe inzhenernoe uchilishche svyazi. Svyaz' vremen – svyaz' pokolenii. Istoriya uchilishcha (1936–2006) v litsakh [70 years old. Ulyanovsk Higher Military Engineering School of Communications. The connection of times is the connection of generations. The history of the school (1936–2006) in persons]. Ulyanovsk, 2006. [in Russian]

[Voennaya doktrina RF, 2014](#) – Voennaya doktrina RF [Russian military doctrine]. М.: Os'–89, 2014. [in Russian]

[Yakovlev, 2016](#) – Yakovlev, M. (2016). Strelyaem moshchno. No chasto mimo... [Shoot powerfully. But often by...]. *Zashchita i bezopasnost'*. 2. [in Russian]

[Zharskii, Sheptura, 2012](#) – Zharskii, A.P., Sheptura, V.N. (2012). Pervyi s"ezd-soveshchanie nachal'nikov svyazi frontov, okrugov i armii Krasnoi armii (20–28 fevralya 1921 g.) [First congress-meeting of the chiefs of communication of the fronts, districts and armies of the Red Army (February 20–28, 1921)]. *Aktual'nye problemy zashchity i bezopasnosti: Trudy XV Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii RARAN*. Т. 1. SPb. [in Russian]

Связистов для секретных советских танков-киборгов готовили в Среднем Поволжье (Ульяновское военное училище связи накануне и в начале войны)

Андрей Васильевич Маньков ^{а, *}

^а Военная академия связи имени С.М. Будённого, Санкт–Петербург, Российская Федерация

Аннотация. Автор обращается к малоизвестной странице Великой Отечественной войны – применению радиоуправляемых танков. Это стало следствием бурного развития в СССР уникального направления научной мысли – телемеханики. Под телемеханикой необходимо понимать «управление производственными процессами и контроль над ними на расстоянии по каналам связи». Начало процесса создания радиоуправляемой техники в нашей стране было положено в 1927 г., когда в Военной электротехнической академии РККА в Ленинграде была разработана аппаратура, позволявшая на расстоянии управлять танком. Официальный импульс этой работе был дан 10 января 1930 г., когда командующий Ленинградским военным округом М.Н. Тухачевский сделал доклад о реорганизации РККА наркому по морским и военным делам К.Е. Ворошилову. Специалистов для этих боевых машин готовили в Ульяновске, где в мае 1936 г. была создана военная школа особой техники. Становление школы проходило в непростое для страны предвоенное время. Однако войска связи получили в эти годы большое развитие. Так, в середине 1930-х гг. в СССР создаются Воронежская, Орджоникидзевская и Саратовская школы связи. В марте 1937 г. Ульяновскую военную школу связи преобразовали в военно-техническое училище для подготовки специалистов по телемеханике. Автор использует воспоминания выпускников этого учебного заведения предвоенных лет, обучавшихся для управления первыми советскими боевыми роботами, а именно телетанками.

Ключевые слова: войска связи, телемеханика, Ульяновское военное училище связи, военные связисты, советские телетанки, М.Н. Тухачевский, Т.П. Каргополов, советско-финляндская война, Великая Отечественная война.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: 63donetsk@mail.ru (А.В. Маньков)

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2020, 8(2): 55-64

DOI: 10.13187/vs.2020.2.55

www.ejournal6.com

Boat from the Dnieper Military Flotilla in Udmurtia

Nicholas W. Mitiukov ^{a, b, c, d, *}^a International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA^b Udmurt Federal Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, Russian Federation^c Kalashnikov's Izhevsk State Technical University, Izhevsk, Russian Federation^d Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russia, Russian Federation

Abstract

The information on the transfer of the former boat of the Dnieper military flotilla KT-902 to Izhevsk is analyzed. The vessel was mobilized in 1943 at the Kotlaslesosplav trust, and during the war served in the Volga and then in the Dnieper military flotillas. According to the documents of the Dnieper flotilla, in 1949 it was transferred to the Izhevsk's DOSAAF. The documentation of the Central Statistical Office for Water Transport of the Udmurt ASSR does not confirm this information. An analysis of the ships that appeared in 1948 at the Office of Small Rivers under the Council of Ministers of the Udmurt ASSR admits the possibility of the appearance of a former mobilized boat. There are at least two boats with an engine power of 50 HP, like the KT-902, "Pioner" (Izhevsk operational office) and "Kashirets" (Sarapul operational office), operational information on which shows that they are intensively worked for the previous owners. Another vessel, cutter "Osvod" from the Sarapul and later Votkinsk operational office, was apparently also mobilized earlier, as indicated by the presence of an armored cabin. But in general, within the framework of available sources, it is still impossible to make a reasoned conclusion about the further fate of the boat transferred from the Dnieper flotilla.

Keywords: Office of small rivers, Udmurtia, water transport, Dnieper flotilla.

1. Введение

История советского водного транспорта имеет множество белых пятен. Самое существенное из них состоит в том, что плановое хозяйство СССР имело в своем составе несколько автономных структур, располагавших своими флотами, при этом совершенно неподотчетных Минводтрансу СССР (это флоты МВД, Минлеспрома и прочих министерств и ведомств). К сожалению, пока задача сведения воедино всей этой информации даже не может стоять на повестке дня, ввиду своей трудоемкости, а зачастую и отсутствия хороших источников. Поэтому на данном этапе речь идет лишь о реконструкции флотов некоторых отдельных хозяйств. Задача данного исследования состоит в анализе доступной информации о передаче в Ижевск катера из состава Днепровской военной флотилии и выяснения возможности его вхождения в состав Управления по освоению малых рек при Совете Министров Удмуртской АССР.

* Corresponding author

E-mail addresses: nico02@mail.ru (N.W. Mitiukov)

2. Обсуждение

В 2020 г. вышла работа В.А. Спичакова (Спичаков, 2020), в которой имеется информация о передаче в Ижевский ДОСААФ катера КТ-902 из состава Днепровской военной флотилии. Характеристики и военная биография катера практически слово в слово повторяется на ряде интернет-ресурсов, позиционирующих себя как энциклопедии советского военно-морского флота периода Великой Отечественной войны (Корабли, на которых воевали днепровцы; Тип «Баркас» – 47 единиц и др.).

Поскольку справка по данному судну повторяется, есть смысл ее воспроизвести по приложению № 40 к книге В.А. Спичакова, где среди катеров-тральщиков типа «Баркас» по данному судну сообщается следующее.

Катер-тральщик Т-535. 20 т., 15,3 x 3,7 x 0,9 м., 52 л.с., 15 км/ч, 1 x 7,62-мм пулемет М-1, тралы.

Бывший речной буксирный катер (баркас № 92) треста «Котласлесосплав» постройки 1939 г. Мобилизован 26.06.1943 г., переоборудован в катер-тральщик и 27.06.1943 г. включен в состав ВВФ. С 31.07.1943 г. КАТЩ-413, с октября 1943 г. баркас № 104. 7.10.1943 г. передан Главному инженерному управлению Красной Армии и переброшен на Днепр для обеспечения переправ. 31.07.1944 г. принят от инженерного отдела Киевского военного округа и включен в состав 2-го ОКАТЩ 3-го ДКАТЩ 3-й БТ ДВФ в качестве катера-тральщика Т-535. С 14.09.1944 г. КТ-902. В августе 1945 г. разоружен и переформирован в плавсредство (Спичаков, 2020, 325).

Наличие баркаса № 92 в речном регистре 1941 г. не подтверждается. По крайней мере, на Северной Двине, где в основном работал трест «Котласлесосплав», его нет. Объяснение этого может быть вполне тривиальное. Регистр 1941 г. не издавался, и находится лишь в рукописи. Очевидно, с началом войны, работу по нему прекратили и возобновили лишь в 1947 г. Поэтому по ряду регионов сведения приводятся на 1941 г., по ряду – на 1947 г. и даже на 1950 г., а по ряду есть и те, и другие. Так что очевидно, Северная Двина – это пример региона с послевоенной переписью судов, и в отсутствии катера нет ничего странного.

Однако работа В.А. Спичакова сообщает ряд дополнительных сведений относительно биографии судна, которые могут быть полезны для анализа.

Так, судя по всему, судно входило в состав 1-го Белорусского фронта, о чем в приведенной выше справке не сообщается. А в июне 1944 г. он передан Инженерному управлению Киевского военного округа. В.А. Спичаков пишет, что днем 16.06.1944 г. из Лоева в Киев вышли восемь катеров (в том числе газоход № 535, бывший катер-тральщик ВВФ типа «Баркас»), принятых начальником службы военных сообщений инженер-майором В.И. Кобылинским от отдела военных сообщений 1-го Белорусского фронта (Спичаков, 2020, 275).

В составе Киевского военного округа судно использовалось для решения ряда задач, например, для проведения минной разведки. Автор указывает, что в конце августа 1944 г. тральщик Т-535 ходил в минную разведку в район постов № 715-716, где было зарегистрировано падение авиационной бомбы (Спичаков, 2020, 87).

В декабре, в связи с уходом линии фронта на запад, большая часть судов была переброшена на Вислу, но КТ-902 среди них не было. Спичаков указывает: в декабре 1944 г. по требованию Военного совета 1-го Белорусского фронта на Вислу для обеспечения строительства переправ было переброшено восемь катеров-тральщиков, но катера КТ-901–908 были оставлены в Пинске в составе отдельного ОКАТЩ Пинской ВМБ (Спичаков, 2020, 199).

А вот информация в справке о разоружении и переформировании в плавсредство в августе 1945 г. работой Спичакова не подтверждается. 25.07.1945 г. директивой начальника штаба ДВФ № 0231 были исключены из состава ДВФ и переданы учебному отряду ВМС в Киеве отдельный ОКАТЩ в составе управления отряда и катеров-тральщиков КТ-901–КТ-908 (Спичаков, 2020, 260).

Все-таки корабль учебного отряда, это не плавсредство, и не обязательно разоруженное. Далее автор указывает, что в приказе командующего ДВФ № 034 от 26.02.1948 числились переданными из состава расформированного Учебного отряда ВМС в состав отдельного ОКАТЩ катера-тральщики КТ-901–КТ-908 (Спичаков, 2020, 256). 18.05.1949 г. приказом командующего ДВФ, Добровольному обществу содействия флоту

переданы из состава отдельного отряда катеров резерва среди четырех катеров-тральщиков КТ – КТ-902 в Ижевск (Спичаков, 2020, 287).

Катера Управления малых рек

Таким образом, по-видимому в 1949 г. катер КТ-902 передали в Ижевск. В этой связи имеет смысл посмотреть, а какие суда появились в это время в Удмуртии.

Отчеты Центрального статистического управления (ЦСУ), которые ежегодно заполняли все хозяйства УАССР, имела специальную форму «26-вод», посвященная учету имеющегося водного транспорта. Судя по отчетам из фондов ЦСУ Центрального государственного архива Удмуртской республики (ЦГА УР), ДОСААФ и прочие подобные организации о наличии своего флота не заявили. В конце 1940-х гг. флотом обладали около десятка хозяйств Удмуртии. При чем, массовые поступления новых судов в этот период наблюдается лишь во флот одного хозяйства – Управления малых рек при Совете Министров УАССР, созданное в 1947 г. В 1948 г. в его составе образованы Ижевская и Сарапульская эксплуатационные конторы, сделавшие заявку в Госплан на два пассажирских и шесть буксирных судов.

Судя по отчетам ЦСУ, в 1948 г. в Управлении малых рек при Совмине УАССР имелось 8 катеров суммарной мощностью 420 л.с. (ЦГА УР. Р-845. Оп. 4. Д. 1287. Л. 8). В этот год все полученные катера числились буксирными, поскольку обследование их представителями регистра состоялось лишь на следующий год, и с 1949 г. в своих отчетах они могли легально делить свой флот на буксирный и грузопассажирский.

В 1949 г. в Управлении появилось еще одно судно и их стало девять: четыре грузопассажирских в 310 л.с. и 5 буксирных в 230 л.с. – в сумме 540 л.с. (ЦГА УР Р-845. Оп. 4. Д. 1287. Л. 8). Таким образом, появилось одно судно с мощностью машин 120 л.с. В данном случае от завода № 71 (ныне «Ижсталь») Управлению передали пароход «Свобода». В 1950 г. в отчете Управления показаны пять грузопассажирских судов в 360 л.с. и шесть буксирных в 302 л.с. (ЦГА УР Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 1941. Л. 6). Из чего выходит, что Управление получило в этом году два катера. Относительно их идентификации вопросов не возникает – это «Стрела» (ЦГА УР. Ф. Р-551. Оп. 2. Д. 1308. Л. 65) и МСД-7 (СГА. Ф. Р-82. Оп. 26. Д. 21. Л. 8). Первый – это катер, работавший на Сарапульской переправе и переданный в состав Управления от Сарапульского райисполкома. Второй – это «Красноярец», полученный на Красноярском судзаводе в начале 1950 г. (СГА. Ф. Р-82. Оп. 26. Д. 21. Л. 10). И, таким образом, получается, что Управление малых рек ни в 1949-м, ни в 1950-м гг., как и в более позднее время получить катер из Днепровской флотилии не могло.

Но возможно, это событие произошло в 1948 г. сразу при расформировании Учебного отряда, а майский приказ 1949 г. мог зафиксировать уже свершившийся факт.

Проблема заключается в том, что в Управлении было два катера с мощностью машин в 50 л.с. – «Пионер» Ижевской эксплуатационной конторы и «Каширец» (МСД-5) из Сарапульской. Оба судна имели достаточно непродолжительную карьеру, что может доказывать их длительное использование перед передачей в состав Управления предыдущим их собственником. «Пионер» в 1952 г. передали в путейскую службу на Ижевском пруду, а в январе 1955 г. списали (ЦГА УР Ф. Р-845, Оп. 4, Д. 3486, Л. 21-23). Аналогично, уже в 1951 г. «Каширец» списали и переоборудовали в стоечное судно (ЦГА УР Ф. Р-845, Оп. 4, Д. 2314, Л. 11).

Ранее мы анализировали фотографии газеты «Удмуртская правда» за 1948 г., год организации Ижевской эксплуатационной конторы (Mitiukov, Bautina, 2020). Поскольку в этом году на Ижевском пруду появилось сразу два катера «Ярославец» и «Пионер», а одно судно на фотографиях в газете этого года однозначно идентифицируется как «Ярославец», был сделан вывод, что на другой фотографии неизвестный катер проекта НКЛ-47 – это «Пионер». Он однозначно изображен в Ижевске, что доказывает исторический ландшафт на заднем плане, а подпись к фотографии указывает, что это новое судно Ижевской эксплуатационной конторы (Рисунок 1).



Рис. 1. Фотография катера типа НКЛ-47 (Mitiukov, Bautina, 2020)



Рис. 2. Подготовка катера на пристани Сарапул к спуску на воду, фото Э. Каупова (УП 18.04.1950)

Но, как оказалось, в этих достаточно простых доводах не все так очевидно. В 1948 г. Управление малых рек действительно получило два катера типа НКЛ-47, которые идентифицируются в составе Сарапульской эксплуатационной конторы как «Ястребок» и «Голубь». Один из них даже попал в объектив корреспондента газеты «Удмуртская правда» (Рисунок 2). Оба катера имеют двигатели, указываемые в статистических отчетах с мощностью 73 или 72 л.с. «Пионер» же имеет двигатель в 50 л.с. С другой стороны, в 1947 г. завод № 74 (ныне «Ижмаш») приобрел полуглиссер, который, судя по всему, как раз и был типа НКЛ-47 (Mitiukov, Loshkarev, Bautina, 2019). Так что на Рисунке 1 вполне мог быть

изображен именно он. А то, что Ижевская эксплуатационная контора приобретает полуглиссер этого типа, вполне могло быть лишь нереализовавшимся планом.

К сожалению, неизвестно место постройки и характеристики катеров, которые получило Управление в 1948 г. Однако в архивном фонде Министерства финансов УАССР есть интересный документ – «Зарегистрированные штаты и сметы административно-управленческих расходов Управления по освоению малых рек при Совете Министров УАССР на 1947–1953 годы». В 1948 г. руководство Управления потратило на командировки 14127 руб. В их числе указываются командировки инженера-эксплуатационника в Москву на 15 суток «Для приемки и сопровождения буксирных катеров», а также в Каширу на 20 суток «Для приемки и сопровождения катеров» (ЦГА УР. Ф. Р-607. Оп. 12. Д. 54. Л. 10). Выше уже отмечалось, что в Госплане для Управления были запланированы два пассажирских катера (выходит, принятые в Кашире) и шесть буксирных (в Москве). А поскольку кроме этих двух, командировок для приема самоходного флота более не было, можно предположить, что в Кашире осуществлялась приемка только что построенных на Каширском судостроительном заводе новых пассажирских катеров, а в Москве происходила приемка бывших в употреблении буксирных катеров. Так что катер из Днепровской флотилии, если он действительно был принят Управлением, мог отправиться в Москву, где его передали Управлению.

Катер «Освод»

Среди катеров конторы имеется один, название которого может прямо указывать на возможность его получения через структуры ДОСААФ. Это катер «Освод».

В документации Управления за 1952 г. имеется ценный рукописный листок. На нем производится расчет суммарной мощности судов конторы и при этом указаны имеющиеся катера с их мощностью. Хотя бумага написана от руки и карандашом, не доверять ей основания нет. Катер «Освод» указан в ней с мощностью двигателя в 16 л.с. (ЦГА УР Ф. Р-711. Оп. 2. Д. 853. Л. 32). Однако в 1952 г. судно отправилось в Воткинск, став первым катером Воткинской эксплуатационной конторы (филиал Ижевской). И в отчете за этот год, поскольку других катеров в Воткинске больше нет, судно показано с мощностью 30 л.с. и вместимостью 36 пассажиров (ЦГА УР, Р-845, Оп. 4, Д. 2710, Л. 206.). Указанное несоответствие мощности, скорее всего, связано с тем, что на судне стоял более мощный двигатель, в целях безопасной работы которого, например, из-за выработанного ресурса, максимальную мощность могли искусственно ограничить. А перед отправкой в Воткинск катер явно прошел ремонт, что и увеличило допустимую мощность.

К сожалению, каких-либо документов об его службе до 1950 г. найти не удалось, и первое его упоминание в приказах по Сарapulьской эксплуатационной конторе произошло 11 февраля 1950 г., когда на него назначили нового капитана (СГА. Ф. Р-82. Оп. 26. Д. 21. Л. 3). По-видимому, в этом году возникли какие-то трудности с вводом катеров в строй после зимнего отстоя. По крайней мере, 22 марта в приказе по СЭК от капитанов ряда катеров, в том числе и «Освода», потребовали составить подробный план работ, чтобы вовремя начать навигацию (СГА. Ф. Р-82. Оп. 26. Д. 21. Л. 8). В этом году судно работало на переправе Тарасово–Камбарка, судя по всему, как и в предыдущие годы. В августе 1950 г. капитану и механику катера сначала объявили благодарность за своевременный ремонт (к сожалению, подробности аварии в документе отсутствуют), а чуть позднее – строгий выговор за «самовольную перевозку сена» (СГА. Ф. Р-82. Оп. 26. Д. 21).

В отличие от предыдущего года, 1951 г. начался с благодарности за качественный и своевременный ремонт, которую получили капитан и механик «Освода». Возможно, из-за своего хорошего технического состояния во время ледохода судно предварительно откололи ото льда и возложили на него обязанности наблюдения за катерами, зимовавшими на реке Юрманка. В эту навигацию судно снова работало на переправе в Тарасово. 27 июня за самовольную перевозку людей на плесе реки Белой и как следствие возникшего перерасхода бензина, капитану и механику катера объявили строгий выговор. В результате возник серьезный конфликт между командой «Освода» и администрацией, в результате чего пришлось произвести ротацию практически всей команды (СГА. Ф. Р-82. Оп. 26. Д. 21).

А вот в 1952 г. в традиционном приказе о переводе на навигационный оклад название катера отсутствовало. Эта странность стала понятной лишь 28 мая, когда по приказу Управления катер «Освод» вместе с баржей № 5 передавался в распоряжение Ижевской

конторы для укомплектования только что организованной Воткинской (в приказе произошла ошибка, на самом деле в Воткинск отправилась баржа № 6). Можно предположить, что баржа использовалась как понтон для перевозки пассажиров.

К сожалению, какие-то детали работы «Освода» в Воткинске практически отсутствуют. Приказы по личному составу Ижевской конторы имеются лишь с 1956 г., а упоминания судна в приказах по Сарапульской, после его передачи в Воткинск, разумеется, прекратились.

Частично восстановить этот пробел помогает периодика того времени. Так сам факт появления катера на Воткинском пруду в 1952 г. остался в местной газете «Ленинский путь» не отмеченным. Небольшой катер просто не произвел на горожан должного впечатления. Но в 1953 г. в критической заметке о транспортниках отмечается, что самая короткая связь между густонаселенными районами Березовка и Конанок может быть организована по пруду. *«Прошлым летом здесь уже курсировал катер, но движение это было нерегулярным, расписание его систематически нарушалось»* (ЛП 15.02.1953). Упомянула катер в этом году и центральная газета республики «Удмуртская правда», но писала она о злоупотреблениях воткинских речников (УП 20.09.1953).

Тем не менее, очевидно, что в этот период судно совершало многочисленные рейсы по пруду, как регулярные, так выходного дня, и даже экскурсионные. При чем, обычной практикой была ситуация, когда пассажиров набиралось настолько много, что они ехали даже на крыше (Mitiukov et al., 2020). Этот же факт подтверждает фотография «Освода» из частной коллекции О.А. Ларионовой (Рисунок 3).



Рис. 3. Катер «Освод» (фрагмент фотографии из коллекции О.А. Ларионовой)

Зимой 1956/57 гг. на катере прошел средний ремонт, стоимость которого составила 2004 руб. По-видимому, в этом году возникли какие-то трудности с его завершением, по крайней мере, начальник Ижевской конторы несколько раз выезжал в Воткинск для наблюдения за ходом работ по подготовке к навигации. Интересен приказ 22 апреля, указывавший в какие цвета красить воткинские катера: *«покраску произвести в следующие цвета: внутри всех – бежевые, рубки белые, наружные голубые. Баржа до привальных брусьев черная, верхняя часть голубая, внутри бежевая»* (СГА, Ф. Р-82, Оп. 26, Д. 32, Л. 43).

20 апреля в очередном «разборе полетов» начальник констатирует, что ответственные лица халатно отнеслись к проведению зимнего ремонта, в результате чего к 20 апреля не были установлены моторы. Сообщалось, что на «Осводе» отсутствует крышка коробки скоростей, которая валяется в мастерской. Возможно, проблемы этого года возникли из-за того, что контора получила сразу два новых судна – самый большой на тот момент теплоход «Победа» и мотокатер «Кировец». Из-за этого руководство вынужденно было постоянно

менять команды на судах, но в итоге, уже 7 августа «Освод» закончил навигацию, поскольку самые опытные люди сосредоточились на «Победе».

В 1958 г. кадровые проблемы снова преследовали руководство Воткинской конторы, в результате капитан на «Осводе» в год сменялся пять раз, один из которых даже был по совместительству начальник конторы. Понятно, что в эту навигацию, судно больше простаивало, чем работало. Наконец, с получением нового теплохода проекта 792, будущей «Венеры», содержание столь многочисленного мотофлота в Воткинске сочли нерентабельным. Поэтому по приказу начальника Удмурттрестранса № 28 от 29 июля 1959 г. с 1 августа выводились в отстой катера «Освод», «Волна» и баржа № 6. Их личный состав увольнялся или переводился на другие работы. Вероятно, вскоре после этого «Освод» списали или перевезли на Каму.

Это та немногая информация по катеру «Освод», что известно из документации Управления. В «Списке судов речного самоходного флота Наркомвода» в 1939 г. в составе Камского речного пароходства на пригородных линиях в Перми работает катер «Освод». Мощность его мотора 25 л.с., вместимость 200 пассажиров (Список..., 1939. 24). По мощности судно вполне соответствует воткинскому «Осводу».

В коллекции известного пермского коллекционера Г.А. Ракитина имеется фотография «Освода», запечатленного на фоне панорамы Перми (Рисунок 4). Хотя в кадр попала лишь кормовая часть судна, видно, что оно значительно больше воткинского. По размерам это двухпалубное судно, тогда как воткинский «Освод» однопалубный, либо вообще беспалубный. Дополнительным доводом за то, что это два разных судна могут служить и приказы по Камскому речному пароходству, в которых в период 1953-1958 гг. упоминается «Освод», несмотря на то, что в это время он находится в Воткинске.



Рис. 4. Катер «Освод» (фрагмент фотографии из коллекции Г.А. Ракитина)

Анализ архитектуры судна на фотографии из коллекции О.А. Ларионовой (Рисунок 3) позволяет утверждать, что это, скорее всего, обычное леспромхозовское судно. Не исключается и его довоенная постройка. Но в отличие от серийных судов, «Освод» имеет интересную конструкцию рубки. Это кубик, явно сваренный из стальных листов с довольно небольшими иллюминаторами, что очень нехарактерно. Данная конструкция могла иметь место, если рубку пытались защитить от огня противника, что может указывать на явно боевое прошлое воткинского катера.

Люди, изображенные на судне, сидят на крыше пассажирского салона, свесив ноги, при этом до уровня палубы у них, судя по всему около полуметра. Это доказывает, что

палуба пассажирского салона в катере была настлана прямо на второе дно. Так что осадка судна явно не более метра. Фигура взрослого человека укладывается в длину судна 7–8 раз, что, принимая средний рост в 1,7 м, говорит о длине корпуса 12–14 м. Указанные размеры вполне соответствует катеру, переданному из Днепровской флотилии. Но делать однозначный вывод о том, что «Освод» – это бывший катер Днепровской флотилии явно преждевременно. Мало ли в стране было катеров с военным прошлым.

3. Заключение

В рамках имеющейся источниковой базы сделать аргументированное заключение о том, где именно работал переданный в Ижевск катер из состава Днепровской военной флотилии невозможно. Но, по крайней мере, имеющиеся документы допускают, что это мог быть либо катер «Пионер» Ижевской, либо катер «Каширец» Сарапульской эксплуатационной контор. Также хороший кандидат – это катер «Освод» из Воткинской эксплуатационной конторы. Судя по имеющимся фотографиям, судно имеет типовую архитектуру, соответствующую леспромхозовским катерам довоенной постройки, а также осадку и длину корпуса, как у катера Днепровской флотилии. Кроме того, катер явно имеет рубку, изготовленную из противопульной брони, что может указывать на его боевое прошлое.

Литература

[Корабли, на которых воевали днепровцы](http://www.moremhod.info/index.php/library-menu/16-morskaya-tematika/98-dnepr?start=30) – Корабли, на которых воевали днепровцы. Тральщики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moremhod.info/index.php/library-menu/16-morskaya-tematika/98-dnepr?start=30>

[Тип «Баркас» – 47 единиц](http://sovnavy-ww2.ho.ua/smallmine_sweepers/typ_barkas.htm) – Тип «Баркас» – 47 единиц // Корабли ВМФ СССР в годы Второй мировой войны. [Электронный ресурс]. URL: http://sovnavy-ww2.ho.ua/smallmine_sweepers/typ_barkas.htm

[ЛП 15.02.1953](#) – Упорядочить движение катера по пруду // Ленинский путь. 1953. 15 февраля.

[Список..., 1939](#) – Список судов речного самоходного флота Наркомвода. М.: Изд-во «Водный транспорт», 1939. 165 с.

[Спичаков, 2020](#) – *Спичаков В.А.* Днепровская военная флотилия 3-го формирования (1943–1951). Дрогобуч: Посвит, 2020. 400 с.

[УП 18.04.1950](#) – Перед навигацией // Удмуртская правда. 1950. 18 апреля. С. 3.

[УП 20.09.1953](#) – Доходное место // Удмуртская правда. 1953. 20 сентября.

[СГА](#) – Управление по делам архивов администрации города Сарапула.

[ЦГА УР](#) – Центральный государственный архив Удмуртской республики.

[Mitiukov et al., 2019](#) – *Mitiukov N.W., Loshkarev A.N., Bautina S.L.* Vessel's Composition of the Plant Number 74 ("Izhmash") in 1930–1950-s // *Russkaya Starina*. 2019. 10(1): 26–31. DOI: 10.13187/rs.2019.1.26

[Mitiukov et al., 2019](#) – *Mitiukov N.W., Loshkarev A.N., Bautina S.L.* Photos of Vessels of Izhevsk and Votkinsk Ponds from Private Collections as a Source of a River Transport's History // *Russkii Arkhiv*. 2019. 7(1): 10–20. DOI: 10.13187/ra.2019.1.10.

[Mitiukov et al., 2020](#) – *Mitiukov N.W., Loshkarev A.N., Nelzina O.A.* Votkinsk Newspaper "Leninsky Put" about Water Transport in Udmurtia in the 1950-s // *Russkii Arkhiv*. 2020. 8(2): 185–204. DOI: 10.13187/ra.2020.2.185

[Mitiukov, Bautina, 2020](#) – *Mitiukov N.W., Bautina S.L.* Identification of Motorboats Projects of the Izhevsk Operational Office // *Russkaya Starina*. 2020. 11(1): 71–79. DOI: 10.13187/rs.2020.1.71

References

[Korabli, na kotorykh voevali dneprovtsy](http://www.moremhod.info/index.php/library-menu/16-morskaya-tematika/98-dnepr?start=30) – Korabli, na kotorykh voevali dneprovtsy. Tral'shchiki [The ships that the Dnieper fought on. Minesweepers]. [Electronic resource]. URL: <http://www.moremhod.info/index.php/library-menu/16-morskaya-tematika/98-dnepr?start=30>

[LP 15.02.1953](#) – Uporyadochit' dvizhenie katera po prudu [Arrange the movement of the boat along the pond]. *Leninskii put'*. 1953. 15 fevralya. [in Russian]

Mitiukov et al., 2019 – Mitiukov, N.W., Loshkarev, A.N., Bautina, S.L. (2019). Vessel's Composition of the Plant Number 74 ("Izhmash") in 1930–1950-s. *Russkaya Starina*. 10(1): 26-31. DOI: 10.13187/rs.2019.1.26

Mitiukov et al., 2019 – Mitiukov, N.W., Loshkarev, A.N., Bautina, S.L. (2019). Photos of Vessels of Izhevsk and Votkinsk Ponds from Private Collections as a Source of a River Transport's History. *Russkii Arkhiv*. 7(1): 10-20. DOI: 10.13187/ra.2019.1.10

Mitiukov et al., 2020 – Mitiukov, N.W., Loshkarev, A.N., Nelzina, O.A. (2020). Votkinsk Newspaper "Leninsky Put" about Water Transport in Udmurtia in the 1950-s. *Russkii Arkhiv*. 8(2): 185-204. DOI: 10.13187/ra.2020.2.185

Mitiukov, Bautina, 2020 – Mitiukov, N.W., Bautina, S.L. (2020). Identification of Motorboats Projects of the Izhevsk Operational Office. *Russkaya Starina*. 11(1): 71-79. DOI: 10.13187/rs.2020.1.71

SGA – Upravlenie po delam arkhivov administratsii goroda Sarapula [Department for Archives of the Administration of the Sarapul city].

Spichakov, 2020 – Spichakov, V.A. (2020). Dneprovskaya voennaya flotiliya 3-go formirovaniya (1943–1951) [Dnieper military flotilla of the 3rd formation (1943–1951)]. Drogobuch: Posvit, 400 p. [in Russian]

Spisok..., 1939 – Spisok sudov rechnogo samokhodnogo flota Narkomvoda [List of ships of the river self-propelled fleet of the People's Commissariat for Water]. M.: Izd-vo «Vodnyi transport», 1939. 165 p. [in Russian]

Tip «Barkas» – 47 edinit – Tip «Barkas» – 47 edinit [Class "Barkas" – 47 units]. Korabli VMF SSSR v gody Vtoroi mirovoi voyny. [Electronic resource]. URL: http://sofnavy-ww2.ho.ua/smallmine_sweepers/typ_barkas.htm

TsGA UR – Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Udmurtskoi respubliki [Central State Archives of the Udmurt Republic].

UP 18.04.1950 – Pered navigatsiei [Before navigation]. *Udmurtskaya pravda*. 1950. 18 aprelya. P. 3. [in Russian]

UP 20.09.1953 – Dokhodnoe mesto [Profitable place]. *Udmurtskaya pravda*. 1953. 20 sentyabrya. [in Russian]

Катер из состава Днепровской военной флотилии в Удмуртии

Николай Витальевич Митюков ^{a, b, c, d, *}

^aМеждународный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^bУдмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук, Ижевск, Российская Федерация

^cИжевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова, Ижевск, Российская Федерация

^dМосковский институт психоанализа, Москва, Российская Федерация

Аннотация. Анализируется информация о передаче в Ижевск бывшего катера Днепровской военной флотилии КТ-902. Судно было мобилизовано в 1943 г. у треста Котласлесосплав, и в годы войны служило в Волжской, а потом в Днепровской военных флотилиях. По документам Днепровской флотилии, в 1949 г. его передали в Ижевский ДОСААФ. Документация Центрального статистического управления по водному транспорту Удмуртской АССР данную информацию не подтверждает. Анализ судов, появившихся в 1948 г. у Управления малых рек при Совете Министров Удмуртской АССР, допускает возможность появления в составе бывшего мобилизованного катера. Имеется как минимум два катера с мощностью двигателя по 50 л.с., как у КТ-902, «Пионер» (Ижевская эксплуатационная контора) и «Каширец» (Сарапульская эксплуатационная контора),

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: nico02@mail.ru (Н.В. Митюков)

эксплуатационная информация по которым показывает, что перед передачей они интенсивно работали у предыдущих хозяев. Еще одно судно – катер «Освод» из Сарапульской, а позднее Воткинской эксплуатационной конторы, по-видимому, также ранее было мобилизовано, на что указывает наличие бронированной рубки. Но в целом, в рамках имеющихся источников, сделать аргументированное заключение о дальнейшей судьбе переданного из Днепровской флотилии катера пока невозможно.

Ключевые слова: Управление малых рек, Удмуртия, водный транспорт, Днепровская флотилия.

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2020, 8(2): 65-75

DOI: 10.13187/vs.2020.2.65

www.ejournal6.com

The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942)

Konstantin V. Taran ^{a, b, *}^a International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA^b Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract

This article examines the attempt of the command of Army Group "A" by the forces of EK 44 in August 1942 to overcome the resistance of the Soviet troops of the North Caucasian front (NCF) (18 A), cross the passes of the Main Caucasian Ridge (Tuba, Khokuch, Azishsky, Belorechensky) and reach the Black Sea coast in the Lazarevskoye region – Sochi. Having failed in the Sochi and Lazarev directions, in the last days of August 1942, an unsuccessful attempt was made by the troops of the Third Reich – reinforced 101 units to leave the Tuapse direction to the Black sea.

As materials there were used the archival documents from the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation, the memoirs of Soviet and German military leaders, as well as collections of archival documents, studies of Soviet and Russian authors.

The author comes to the conclusion that despite the difficult operational situation for the Soviet troops, which were retreating with battles along the entire front, the command of the NCF forces 18 A was able to organize the defense of the northern spurs and passes of the Main Caucasian Ridge on the Sochi, Lazarev and Tuapse directions and not miss Wehrmacht troops on the Black sea coast.

Keywords: Sochi and Lazarev directions, North Caucasus Front, army group "A", Budyonny, List, passes of the Main Caucasian Ridge.

1. Введение

Крах немецкого блицкрига в 1941 г. не означал коренного перелома в противостоянии Германии и Советского Союза, которые пересматривали свое отношение к сложившейся на фронтах обстановке. Советское командование полагало, что Рабоче-Крестьянская Красная Армия должна наступательными действиями перехватить оперативную инициативу и «погнать врага по всему фронту». В свою очередь войска Третьего рейха и его союзники неоднократно сталкивались с ситуацией, когда танковые и моторизованные соединения не могли применяться из-за отсутствия горючего, в связи с чем в маневренной войне упускались большие возможности. Поэтому обладание кавказской нефтью являлось для Гитлера и его ближайшего окружения ключом к успеху, что отразилось в директиве № 41 от 5 апреля 1942 г., в которой определялись цели войны на летний период. Группы армий «Север» и «Центр» должны были удерживать фронт, а группа армий «Юг» – нанести удар на главном направлении. Следует напомнить, что немецкое наступление на Кавказ было частью плана «Барбаросса», которую не удалось выполнить в 1941 г.

* Corresponding author

E-mail addresses: taran.constantin@yandex.ru (K.V. Taran)

В данной работе рассматривается попытка командования группы армий «А» силами 44 ЕК¹ в составе 97 и 101 ед² в августе 1942 г. преодолеть сопротивления советских войск СКФ³ на участке 18 армии, перейти перевалы ГКХ⁴ (Тубы, Хокуч, Азишский, Белореченский) и выйти на Черноморское побережье в районе Туапсе – Сочи. Основными направлениями боевых действий войск вермахта в августе 1942 г. были Сочинское и Лазаревское направления, после чего в последних числах августа была предпринята безуспешная попытка войск Третьего рейха выйти к Черному морю на Туапсинском направлении.

2. Материалы и методы

В качестве материалов применялся целый комплекс разнообразных источников: 1) архивные источники – Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО); 2) источники личного происхождения – воспоминания участников событий (например, Карель, 2008; Манштейн, 2012; Тюленев, 1972; Типпельскирх, 1956); 3) сборники документов и материалов (Битва за Кавказ, 2003; Кубань..., 1965; Кубань..., 2000 и др.); 4) сборники статей (например, Народный подвиг, 1981; Солдатские мемуары, 1998).

В решении исследовательских задач нами применялся принцип историзма, который позволил сделать комплексный анализ архивных источников и историографии, относящихся к боевым действиям в северных отрогах ГКХ в августе 1942 г. Это предполагает применение также и других методов в их совокупности и взаимосвязи, а именно проблемно-хронологического, системно-структурного и сравнительно-исторического.

3. Обсуждение

Изучение боевых действий на Северном Кавказе в годы Великой Отечественной войны началось в 1944 г. советским историком С. Шишкиным (Шишкин, 1944), который в большей степени уделил внимание освобождению Кубани в 1943 г. Исследователи А.С. Завьялов и Т.Е. Калядин (Завьялов, Калядин, 1957), Б.В. Баданин (Баданин, 1962), а также бывший командующий 12-й и 18-й армиями маршал А.А. Гречко (Гречко, 1967), генерал-майор в период боевых действий на Кавказе, раскрыли основные события немецкого наступления, сопротивление и переход в наступление советских войск в 1942–1943 гг. В советский период ученые практически не обращались к боевым действиям на Сочинском и Лазаревском направлениях. Исследователь Э.И. Пятигорский (Пятигорский, 1992) в своей работе рассматривал боевые действия на Туапсинском направлении, уделив некоторое внимание Лазаревскому направлению, считая его для войск вермахта бесперспективным.

Благодаря публикациям немецких военачальников войск вермахта (Дегрелль, 2012; Конрад, 1954; Тике, 2005; Тике, 2015; Эрнстхаузен, 2012), которые принимали непосредственное участие в боевых действиях на Северном Кавказе, появилась возможность более тщательного изучения боевых действий на Сочинском и Лазаревском направлениях, имевших место в августе 1942 г.

В современный российский период историк А.А. Гуцалов (Гуцалов, 2005) в своей статье отразил боевые действия в районе горы Оплепен и отметил стратегическое значение этой местности в боях на Лазаревском направлении. Автор монографии «Войны в горах: страницы истории обороны города Сочи (1942–1943 гг.)» А.А. Черкасов (Черкасов, 2008) исследовал Адлерское и Сочинское направления. В книге И.В. Бормотова (Бормотов, 2009) рассмотрены боевые действия советских войск на перевалах Фишт-Оштенского массива. Большой интерес вызывает работа А.Р. Мирзонова (Мирзонов, 2020), исследовавшего боевые действия войск вермахта и советских частей на высокогорных перевалах ГКХ.

4. Результаты

В ходе успешного наступления войск вермахта в первой половине 1942 г. немецкое командование приняло решение, в соответствии с которым 7 июля 1942 г. группа армий «Юг» была разделена на две: «А» во главе с командующим фельдмаршалом Листом и «Б»

¹ ЕК – егерский корпус.

² ед – егерская дивизия.

³ СКФ – Северо-Кавказский фронт.

⁴ ГКХ – Главный Кавказский хребет.

(фельдмаршал фон Бок). 23 июля 1942 г. Гитлер скорректировал цели и задачи в своей директиве № 45, в которой группе армий «А» предлагалось уничтожить отступающие советские войска в районе южнее и юго-восточнее Ростова. Пехотным, егерским и горнострелковым дивизиям необходимо было переправиться через реку Дон и овладеть побережьями Черного и Каспийского морей, а также всем Закавказьем, т.е. захватить основные нефтеносные районы Советского Союза. Перед группой армий «Б» ставилась задача занять Сталинград и закрыть перешеек между Волгой и Доном. Операция группы армий «А» на южном направлении получила кодовое наименование «Эдельвейс», группы армий «Б» на сталинградском направлении – «Фишрайер» (Гречко, 1967: 6-7; Тике, 2005: 13-15).

25 июля 1942 г. в соответствии с директивой № 45 началось массированное наступление войск Третьего рейха и его союзников в южном направлении. Войска СКФ, объединенные с войсками Южного фронта, в первой половине августа вели тяжелые бои с превосходящими силами противника и отходили от реки Дон на Кубань и в предгорья северо-западной части ГКХ. В период объединения войска Южного фронта, советские части, утомленные непрерывными боями с превосходящими в технике силами войск вермахта, находились под непрерывным воздействием авиации противника, которая действовала ежедневно группами до 30 самолетов, поэтому части Рабоче-Крестьянской Красной Армии были малоспособны оказывать активное сопротивление врагу. Сплошного фронта в это время не было. После оставления Ростова армии отступали в беспорядке: отдельные части отходили с боями, а часть войск, идя за паникерами, оставляла населенные пункты без серьезного сопротивления и без приказа вышестоящих штабов, покрывая свои знамена позором. Сохраняли еще относительную боеспособность 12-я и 18-я армии, имевшие всего девять сд от 300 до 1200 красноармейцев каждая. 37 армия имела четыре сд, в среднем по 500–800 человек каждая; в 56, 9 и 24 армиях были только войсковые штабы, специальные и тыловые части. Танков к этому времени оставалось не более 15 единиц, преимущественно легких. Таким образом, общая численность красноармейцев во всех армиях бывшего Южного фронта достигала 12000 человек. Артиллерия усиления сохранилась полностью, дивизионная артиллерия была налицо в 12 и 18 армиях, в остальных имела потери до 50 % и более. В авиации действующих самолетов осталось 126, из них ночных – 42. Резервов фронт не имел, за исключением 17 КК¹, который был использован на левом крыле фронта (ЦАМО. Ф. 47. Оп. 1063. Д. 178. Л. 1-2).

В течение трех недель от реки Дон войска вермахта продвинулись на юг и в середине августа 1942 г. прижали советские войска к северным отрогам ГКХ. Командующий СКФ маршал Советского Союза С.М. Буденный в начале августа вводил свежие войсковые соединения, чтобы остановить наступающего противника и не допустить его выхода на Черноморское побережье. Поступавшие из резерва войсковые соединения вводились в бой по частям, расплывались, поэтому они были не в силах эффективно противостоять войскам вермахта (Гречко, 1967: 162).

В свою очередь командующий группой армий «А» фельдмаршал Лист принял предложенный командиром 49 ЕК генералом Конрадом план, который предусматривал движение дивизии СС «Викинг» на Туапсе, чтобы захватить важный Гойтхский перевал и выйти к побережью Черного моря, пока советские войска не успели организовать достаточно прочную оборону, продвинуть горнострелковые соединения через перевал Тубы, а также выйти на Эсто-Садок и Красную Поляну. Наступление в основном возлагалось на подразделения 44 ЕК под командованием генерала Максимилиана де Ангелиса. В состав корпуса входили баден-вюртембергская 101 ед генерал-майора Дистеля и баварская 97 ед генерал-лейтенанта Руппа. В приказе командира 44 ЕК № 108 «К наступлению на Черноморское побережье» говорилось, что дивизии должны были нанести удар из района Белореченская, Майкоп в направлении Кабардинская, Хадыженская, Самурская, Даховская и захватить участок Черноморского побережья Туапсе – Адлер. 101 ед получила задачу наступать прямо вдоль шоссе и железной дороги через Хадыженскую и Гойтхский перевал на Туапсе. 97 ед ставилась задача наступать из Майкопа в направлении Самурская,

¹ КК – кавалерийский корпус.

Даховская и, пройдя через перевал Хокуч и Красную Поляну, овладеть прибрежной дорогой Лазаревское – Адлер (Тике, 2005: 95-96).

Следует обратить внимание на то, что командование 44 ЕК располагало некорректной информацией о тропах Фишт-Оштенского массива, т.к. из Курджипского, Темнолесского и Даховской имелись тропы для выхода на перевал Белореченский, далее Бзыч, Бабук-Аул, Солох-Аул, Дагомыс и Сочи. Сведения о выходе через перевалы Тубы и Хокуч на Лазаревское были достоверными. Путь на Сочи через Красную Поляну и Адлер проходил с севера по берегу реки Малая Лаба и перевалы ГКХ Аишхо и Псеашхо. Советские войска 18 армии СКФ только с 15 августа 1942 г. стали производить частичную перегруппировку для закрытия горных перевалов ГКХ, расположенных на Фишт-Оштенском массиве. В этот день 33 мсп вв НКВД¹ 9 мсд вв НКВД² из состава 18 армии выступил из Темнолесского для занятия перевала Азишского и горы Мезмай (выс.³ 1940), выс. 1546 (ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 87об.).

В течение 14 и 15 августа 1942 г. полки 97 ед генерал-лейтенанта Руппа двигались в намеченных направлениях. В качестве передового отряда через Абадзехскую и Даховскую была выдвинута группа Йордана, усиленная 97-м самокатным батальоном, за которой проследовал усиленный 207 еп⁴ полковника Отте. Боевая группа Отте прошла по дороге на Даховскую и, таким образом, стала боевой группой 97 ед, действующей на левом (восточном) фланге. Правую (западную) маршевую группу составлял усиленный 204 еп подполковника Эрнста Нобиса. Его группа двигалась по дороге Майкоп – Апшеронская в район Ширванская, Нефтегорск, Нефтяная (Тике, 2005: 96).

В это время при отступлении несли ощутимые потери 18 армия, части которой занимали следующие боевые участки: полки 9 мсд вв НКВД (19, 21, 30, 142, 267 сп) с боями выходили в район Самурская; 236 сд вела бои с танками и мотопехотой войск вермахта в районе Нефтяная, Нефтегорск; 31 сд отходила с боями вдоль Майкопского шоссе, понесла большие потери и вышла в район Апшеронский; 383 сд с боями отходила севернее Апшеронского. Авиация противника штурмовала и бомбила боевые порядки советских войск и тыловые объекты фронта (ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 87).

Согласно боевому распоряжению № 366/ОП и директиве № 381/ОП штаба СКФ от 15 августа, 18 армия приступила к перегруппировке сил для занятия обороны по горным тропам и перевалам северного отрога ГКХ с целью предотвращения выхода войск вермахта на Черноморское побережье (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 196-196об.).

16 августа 18 армия выводила части для прикрытия горных перевалов в районах гора Мезмай, перевал Азишский, выс. 1546 (33 мсп вв НКВД) и Маратуки, гора Гунай, Котловина (696 сп 383 сд). Части 31 сд сосредоточивались в районе Рожет, Кушико; стрелковый батальон 31 сд, усиленный орудиями противотанковой обороны, с боем отходил в район Озерово – Нефтяная для сосредоточения в районе гора Гейман, гора Гунай, река Гунайка; 151 УР⁵ сосредоточивался в районе Гойтх, Котловина; отряд Следова находился в районе Маратуки. 691 сп и часть сил 694 сп 383 сд вели бои в окружении. Немецкая авиация штурмовала и бомбардировала советские войска (ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 87 об.; ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 150).

Перед наступающим со стороны Ширванской 3-м батальоном 204 еп оборону занимал 21 сп 9 мсд вв НКВД в районе северных окраин Самурской. Остальные подразделения 9 мсд вв НКВД отводились в направлении Рожет, для их прикрытия части 13 ккд⁶ заняли участок обороны на рубеже горы Шупсе, выс. 949,5, Волчьи ворота (узкое дефиле у изгиба узкоколейки 3 км северо-восточней Рожет). Кроме этого, для прикрытия отхода частей 9 мсд вв НКВД на южной окраине Черниговского оставалась одна рота 9 мсд вв НКВД. Было

¹ мсп вв НКВД – мото-стрелковый полк внутренних войск Народного комиссариата внутренних дел СССР.

² мсд вв НКВД – мото-стрелковая дивизия внутренних войск Народного комиссариата внутренних дел СССР.

³ выс. – высота.

⁴ еп – егерский полк.

⁵ УР – укрепленный район.

⁶ ккд – казачья кавалерийская дивизия.

решено 21 сп 9 мсд вв НКВД с наступлением темноты из Самурской отвести в южном направлении по долине реки Цице. Единственная транспортная дорога Черниговская – Рожет была забита отступающими советскими частями, артиллерией, машинами, тыловыми обозами и повозками гражданского населения (ЦАМО. Ф. 3470. Оп. 1. Д. 37а. Л. 7).

16 августа 1-й батальон 204 еп прошел Ширванскую, в 15-00 вышел к Нефтегорску и разгромил части 236 сд. Затем полк продолжал наступление в направлении Нефтяная. 2-й батальон 204 еп в 13-00 вышел к Ширванской и выставил боевое охранение. 3-й батальон 204 еп начал наступление из Ширванской, преодолевая ожесточенное сопротивление советских войск (21 сп 9 мсд вв НКВД), к 16-00 вышел к окраине населенного пункта Самурская и после тяжелого боя взял его. Боевая группа Отте – 1-й батальон 207 еп – двумя ротами внезапно атаковал и разгромил советский гарнизон (300 человек) в Курджипском. При этом была захвачена противотанковая пушка, большое количество полевых кухонь и 17 грузовых автомобилей. Главные силы батальона находились в 2 км от Темнолесской. Рота 97 разведывательного батальона и саперы разобрали многочисленные заграждения и завалы на дороге Даховская – Алексеевское и подошли к Алексеевскому на расстояние 6 км. Остальные подразделения 97 разведывательного батальона и 3-го батальона 207 еп находились в Даховской, 2-й батальон 207 еп – в Каменноостской, Валлонский батальон – в Абадзехской (Тике, 2005: 96-97).

17 августа 3-й батальон 204 еп, эскадрон конницы и несколько танков, начали наступление от Самурской на Черниговский, Церковный, сломили упорное сопротивление 267 сп и других частей 9 мсд вв НКВД, оборонявшихся в этом районе. В первой половине дня 18 августа 3-й батальон 204 еп овладел указанным районом, продолжил наступление на юг и занял Волчьи ворота, создав угрозу захвата перевала Тубы, Рожет, Кушико, Маратуки и Котловина. Трофеи 3-го батальона 204 еп составили одиннадцать 152-мм орудий, три 76-мм пушки, одну 75-мм пушку, три легкие противотанковые пушки и 15 тракторов (Тике, 2005: 97).

Следует отметить, что до 26 августа штаб 18 армии во главе с командующим размещался в Марьино, не имея непосредственно связи с войсками, которыми фактически управлял начальник штаба 18 армии полковник Чирков, находящийся в военно-полевом управлении, расположенном в Навагинской. Со стороны командования 18 армии были приняты недостаточные меры для управления и координации действий войсками (ЦАМО. Ф. 3470. Оп. 1. Д. 12. Л. 257).

Поэтому, когда началось наступление войск вермахта на Лазаревском и Сочинском направлениях, 18 августа командующий 18 армии генерал-лейтенант Ф.В. Камков подписал боевое распоряжение № 0619/оп, которое не отражало действительности и тяжелого положения частей 18 армии:

1. 33 мсп вв НКВД, продолжая прочно удерживать перевалы Азишский, гора Мезмай, выс. 1940 и в долине реки Цице выс. 1546, к 12-00 выслать сильный отряд в район Алексеевское (Хамышки) с задачей удерживать узел дорог и ущелья, с целью не пропустить противника по долине реки Белая и тропам на юг.

2. Части 9 мсд вв НКВД, после сдачи боевого участка Рожет – Кушико 31 сд, штаб дивизии и резерв иметь в районе Тубы.

3. 31 сд с отрядом Следова приступить к постройке оборонительных сооружений в районах: Рожет, Кушико, Маратуки.

4. 383 сд с 151 УР – приступить к постройке оборонительных сооружений в районах: гора Гунай, гора Гейман, Гунайка, Котловина. 19 августа 151 УР занять подготовленный ротный оборонительный район – Перевальный, Алтубинал, в котором закончить все инженерные работы по устройству окопов, ходов сообщения, ДЗОТов¹ и заграждений к 22 августа.

5. 236 сд – отдельными усиленными отрядами оборонять Кубано-Армянский, Озерово, Белая Глина, гора Лысая.

6. 976 сп – продолжать прочно оборонять занимаемый район выс. 304, ст. Хадыженская, Первомайский, Заречный, обратив особое внимание на недопущение выхода противника по тропам с северо-востока и юго-востока в район ст. Хадыженская,

¹ ДЗОТ – дерево-земляная огневая точка.

Куринский. Поддерживать тесную связь с батальоном 85 сп 32 гв. сд¹ 47 армии в Куринский и выходящими в район Белая Глина, ст. Хадыженская, Куринский частями 17 КК.

7. Командирам дивизий подчинить себе все подразделения, отряды и отдельно следующих военнослужащих в своих полосах, не входящих в состав соединений армии. Всех военнослужащих, входящих в соединения армии, – немедленно направлять под командой в свои соединения.

8. Все дороги в полосе армии подготовить к заграждению, оставив на них проезды для передвижения транспорта и войск. Эти проезды закрыть после отхода советских войск. Особое внимание обратить на дороги, идущие через перевалы. Около создаваемых заграждений на дорогах построить ДЗОТы для их обстрела.

9. Для прикрытия заграждений заблаговременно на каждую дорогу выделить подвижные отряды из пехоты, орудий противотанковой обороны и сапер, на которых возложить подвижную оборону заграждений и окончательное закрытие проходов в заграждениях. Отряды вооружить автоматами, противотанковыми ружьями, бутылками с горючей смесью, противотанковыми гранатами и минами (ЦАМО. Ф. 1704. Оп. 1. Д. 11. Л. 54-55).

19 августа отряды 31 сд и 9 мсд вв НКВД, об отводе которой не могло быть и речи, перешли в контрнаступление, уничтожили две роты егерского батальона и отбросили противника из района Волчьих ворот, при этом советские войска захватили 30 пленников, оружие, несколько минометов и, тесня противника, продолжили наступать в направлении Черниговский. В этот же день в район хутора Армянские, сохранив материальную часть и вооружение, с боем вышли из окружения (район выс. 496.0 восточнее Апшеронского) части 383 сд (691 сп, 694 сп и дивизионный артополк). Вышедшие из окружения части были направлены в район дислокации дивизии Гунайка, Котловина (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 196об., 198).

20 августа боевая группа полковника Отте (2000 человек) – 1-й батальон 207 еп и Валлонский батальон – наступала в южном (Сочинском) направлении по долинам рек Курджипис и Белая. Вследствие оставления боевого участка 33 мсп вв НКВД группа Отте беспрепятственно овладела горой Мезмай и перевалами Азишский и Белореченский. Авангард группы находился в 3 км от дороги, ведущей к берегу Черного моря, но из-за появления в тылу советских войск Валлонский батальон отступил в район Ширванская – Прусская (Дегрель, 2012: 75-76; Тике, 2005: 98).

33 мсп вв НКВД, оборонявший перевал Азишский и Даховскую, в результате потери управления со стороны штабов 18 армии и 9 мсд вв НКВД без боя оставил Даховскую, перевал Азишский и отошел в район Сочи, где был обнаружен начальником войск НКВД по охране тыла фронта. Вследствие отхода 33 мсп вв НКВД противник беспрепятственно подошел к перевалу Белореченский, создавая угрозу основным коммуникациям фронта, имея возможность перспективного выхода на берег Черного моря в районе Дагомыс – Сочи (ЦАМО. Ф. 3470. Оп. 1. Д. 12. Л. 258).

Фактически немецкие войска воспользовались слабым стыком советских войск между частями 18 армии СКФ и подразделениями 46 армии Закавказского фронта. Нужно полагать, что бойцы 33 мсп вв НКВД были увлечены отступающими солдатами и колоннами беженцев, преследуемыми боевой группой Отте и стремящимися выйти на Черноморское побережье (Бормотов, 2009: 48).

20 августа 379 гсп² (командир майор Ланговой) 20 гсд³ 46 армии завязал ожесточенные бои с боевой группой полковника Отте в районе Белореченского перевала. Подразделения 379 гсп в течение 4 суток отбивали атаки противника, которому удалось овладеть не только перевалами, но и горами Абадзеш и Туба. 25 августа 379 гсп, усиленный 23 пп НКВД⁴ и 33 мсп вв НКВД, атаковал противника и отбросил его на север (Черкасов, 2008: 101).

Под натиском советских войск боевая группа полковника Отте отошла на север под Курджипиский, где было организовано боевое охранение. Командиру 97 ед генерал-

¹ гв. сд – гвардейская стрелковая дивизия.

² гсп – горно-стрелковый полк.

³ гсд – горно-стрелковая дивизия.

⁴ пп НКВД – пограничный полк Народного комиссариата внутренних дел СССР.

лейтенанту Руппу стало известно, что боевой группе полковника Отте достался труднопроходимый путь к Черноморскому побережью по дороге, которая оказалась ослиной тропой (Тике, 2005: 98).

К утру 21 августа отряды 31 сд и 9 мсд вв НКВД выбили противника из Церковного и Черниговского и закрепились в этом районе, готовясь к боевым действиям в направлении на Самурскую. В течение 22 и 23 августа 1-й батальон 204 еп, усиленный танками и артиллерией, перешел в наступление с направления Нефтегорск – Нефтяная, овладел Кубано-Армянским, Озерово, Белой Глиной, но, встречая упорное сопротивление подразделений 236 сд, продвигаться дальше не смог и занял оборону на указанном рубеже. Особенно упорный характер носили бои в районе горы Лысая, которая неоднократно переходила из рук в руки (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 198).

Командование 44 ЕК решило повторно нанести удар в направлении Тубы – Армянский – Хокуч, чтобы выйти на Черноморское побережье в районе Лазаревское. После первой попытки выйти на перевалы ГКХ командир 97 ед генерал-лейтенант Рупп подготовил очередной план, который предусматривал фронтальной атакой в долине реки Пшеха (204 еп) и охватом с востока по долине реки Цице силами 2-го батальона 207 еп сбить советские войска в районе Армянский – Тубы, которые окончательно окружить и уничтожить в районе Рожет – Волчьих ворота (Тике, 2005: 98-99; Эрнстхаузен, 2012: 91).

Командование группы армий «А» было уверено в успехе операции по выходу войск вермахта на Черноморское побережье в районе Туапсе – Сочи. В пропагандистских целях с немецких самолетов на город Сочи сбрасывали листовки, в которых руководству города предлагалось привести Сочи в порядок и быть готовыми принять на отдых и лечение солдат и высший командный состав Третьего рейха с семьями (Солдатские мемуары, 1998: 156).

24 августа части 236 сд передали свой участок обороны частям 31 сд и, совершив марш по маршруту Красное Кладбище, балка Чинаревая, Маратуки, Кушико, Рожет, к утру 25 августа сосредоточились в районе Тубы – Армянский. Данными разведки было установлено, что противник силою до 2 батальонов, имея в авангарде белоказачий эскадрон, продвигается по долине реки Цице в сторону урочища Черногорье с целью выхода в район Армянский – Тубы. Возникла серьезная опасность окружения всей Лазаревской группировки, находящейся в районе Армянский, Тубы, Рожет, Маратуки. Помимо окружения советских войск, противник рассчитывал выйти через перевал Хокуч по долине реки Псезуапсе на берег Черного моря в районе Лазаревское (ЦАМО. Ф. 7476. Оп. 153874с. Д. 1. Л. 50б.).

25 августа части 204 еп, усиленные танками, перешли в наступление от Самурской на юг и к исходу дня овладели тремя населенными пунктами: Церковный, Черниговский и хутора Армянские. Советские части отступили в район южнее Волчьих ворот. Одновременно части 97 ед пытались овладеть Червяковом и выйти в район Кушико, Маратуки. Атака войск вермахта была ликвидирована контратакующими действиями частей 383 сд, которая на этой позиции сменила 236 сд. Бойцы 383 сд выбили егерей из Червякова и во взаимодействии с частями 9 мсд вв НКВД, 31 сд и 13 ккд приступили к очистке от отдельных групп 97 ед в районе Маратуки, Кушико и южнее Волчьих ворот (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 198).

26 августа 204 еп вытеснил с горы Оплепен советские войска, которые постоянно контратаковали войска вермахта. Гора Оплепен является господствующей высотой в долине реки Пшеха у входа на перевал Тубы (Тике, 2005: 101). В этот день неприятель овладел Кушико и продолжал наступать на Маратуки (ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 117об.).

27 августа батальон 691 сп 383 сд выбил противника с большими для него потерями из Маратуки и отбросил его в северо-восточном направлении. Вторым батальоном была очищена от противника дорога Маратуки – Кушико, где части 383 сд соединилась с отрядами 9 мсд вв НКВД, действовавшими на западных и северных окраинах Кушико. Войска вермахта силою до роты пехоты находились в центре Кушико. 383 сд получила задачу уничтожить противника в Кушико и его окрестностях. В течение 27 августа войска вермахта оказывали сопротивление советским частям, наступавшим в районе Кушико и Волчьих ворота (ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 120об.-121).

28 августа 9 мсд вв НКВД и 31 сд первым объединенным отрядом общей численностью до 1000 бойцов ликвидировали в районе севернее Волчьих ворот и северо-восточнее Кушико

группу противника силою до 2 батальонов 204 еп, усиленных эскадром конницы. Вторым объединенным отрядом 9 мсд вв НКВД и 31 сд численностью до 400 бойцов совместно, с четырьмя ротами 691 сп 383 сд, выбили войска противника из Кушико в северо-восточном направлении и, обходя слева, продолжали теснить его на северо-восток. Дорога Рожет – Маратуки была полностью очищена от войск вермахта. В боях за Кушико и Маратуки советские части уничтожили до 200 солдат и офицеров противника (ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 123об.-124).

Кроме этого, 28 августа на участке обороны 13 ккд, которая прикрывала дороги на Рожет со стороны горы Шупсе, выс. 949.5, части 204 еп предприняли наступление в направлении выс. 949.5 с целью обхода Волчьих ворот с востока. Все попытки противника в течение 28 и 29 августа овладеть выс. 949.5 были отбиты 32 кп 13 ккд (ЦАМО. Ф. 3470. Оп. 1. Д. 37а. Л. 100б.-11).

К исходу 30 августа район севернее Волчьих ворот был полностью очищен от войск вермахта, которые были отброшены к Черниговскому. Части 18 армии (31 сд, 9 мсд вв НКВД, 13 ккд) овладели районом Церковный и высотами юго-западнее Черниговского и закрепились в них (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 5. Л. 198).

С началом боевых действий немецких частей на Лазаревском направлении в районе Волчьих ворот, т.е. 25 августа, 2-ой батальон 204 еп капитана Карла Лангезе начал движение по долине реки Цице, которую разделяли от долины реки Пшеха гора Шупсе и урочище Черногорье. Батальону Лангезе была придана 1-я горно-вьючная батарея 81-го артиллерийского полка. Разведку боем осуществлял входивший в состав 97 ед казачий эскадрон, состоявший из воинов различных национальностей. Им командовал немецкий капитан. Вооружение и обмундирование бойцов было смешанным – русско-немецким (Эрнстхаузен, 2012: 91-92).

Незадолго до наступления боевой группы Лангезе были разосланы казаки для захвата советских пленных с целью получения информации о наличии советских подразделений в долине реки Цице. Кроме этого, казачий эскадрон разбил боевое охранение советских войск в долине реки Цице и далее группа Лангезе двигалась по территории «Природного заповедника» в направлении выс. 644.3. Боевая группа капитана Лангезе находилась в 12 км позади главного рубежа обороны советских войск, которые вели бои с 204 еп в районе Волчьих ворот. 28 августа из штаба 97 ед была получена радиограмма, что войска, наступающие с фронта в долине реки Пшеха на Тубы, вперед не продвинулись. Поэтому поступил приказ боевой группе Лангезе, разведдозор которой вошел в соприкосновение с советскими частями и отступал, немедленно вернуться назад (Тике, 2005: 100).

Советское командование, зная о намерении противника пройти по долине реки Цице в район Тубы – Армянский, заблаговременно передислоцировало в этот район части 236 сд, командир которой получил приказ ликвидировать врага в долине реки Цице. 27 августа командир 236 сд приказал командиру 818 сп выйти навстречу противнику, вступить с ним в бой, уничтожить или отбросить его назад. Выполняя приказ, 818 сп 28 августа выступил по направлению Армянский, выс. 945.2 (урочище Черногорье), выс. 644.3 (Сыпучая гора) и далее по направлению «домик лесника». На южных скатах выс. 644.3 авангардные силы полка столкнулись с передовыми частями боевой группы Лангезе. 1 стрелковый батальон и рота автоматчиков, составлявшие авангард 818 сп, в короткой, но стремительной схватке опрокинули передовые отряды противника и стали вести его преследование. Заняв основными силами оборону по южным скатам выс. 644.3, части 818 сп небольшими подвижными группами автоматчиков начали вести разведку по направлению «домик лесника», что в 3 км северней выс. 390.5. 30 августа у «Егерской караулки», что на левом берегу реки Цице в 700 м севернее выс. 390.5, произошел бой с основными силами противника, который длился 2 дня. 1 сентября к исходу дня «Егерская караулка» была очищена от противника. Немцы, потеряв 55 человек убитыми, отступили. Советские войска взяли трофеи: 1 автомашину, 1 кухню, 7 лошадей, 3 ручных пулемета, 2 противотанковых ружья и склад с награбленной немцами гражданской одеждой. Попытка войск Третьего рейха окружить Лазаревскую группировку и через перевал Хокуч выйти к берегу Черного моря была предотвращена (ЦАМО. Ф. 7476. Оп. 0153874с. Д. 1. Л. 50б.-6).

После того как 97 ед не удалось прорваться через перевалы Белореченский и Хокуч на Черноморское побережье, командование группы армий «А» от попыток перейти через

перевалы ГКХ на Сочинском и Лазаревском направлениях отказалось. Главные силы 44 ЕК были сосредоточены на Туапсинском направлении, где действовала 101 ед, усиленная частями 207 ед 97 ед. С 28 по 31 августа 1942 г. войска вермахта в тяжелых боях не смогли пройти оборону на участке 32 гв. сд (выс. 519,6, 134,4), после чего прекратили боевые действия и приступили к перегруппировке. Первая попытка войск вермахта силами 44 ЕК в августе 1942 г. пробиться к Черноморскому побережью в районе Туапсе – Сочи потерпела неудачу (Тике, 2005: 103-108).

5. Заключение

Таким образом, оперативная инициатива в августе 1942 г. была полностью на стороне войск вермахта, которые в течение трех недель форсированным маршем от Дона достигли северных отрогов ГКХ. Немецкое командование рассматривало все возможные выходы через перевалы на Черноморское побережье в районе Новороссийск, Туапсе, Лазаревское, Сочи, Адлер, ошибочно полагая, что из района Майкоп через Даховскую можно выйти в район Красная Поляна – Адлер.

В итоге командующий группой армий «А» фельдмаршал Лист в августе 1942 г. для наступления войск Третьего рейха приоритетными направлениями избрал Сочинское (перевал Белореченский) и Лазаревское (перевалы Тубы и Хокуч), а после неудачи на этих направлениях – Туапсинское. Тактический замысел фельдмаршала Листа предусматривал прорыв советской линии фронта в северных отрогах ГКХ силами 97 и 101 ед 44 ЕК и через указанные перевалы выход на Черноморское побережье. Командующий СКФ маршал Советского Союза С.М. Буденный сконцентрировал достаточное количество частей и подразделений 18 армии на основных направлениях наступления немецких войск, не позволив им осуществить свой план выйти на берег Черного моря в районе Туапсе – Сочи.

Литература

- Баданин, 1962 – Баданин Б.В. На боевых рубежах Кавказа. Очерки по инженерному обеспечению битвы за Кавказ в Великой Отечественной войне. М., 1962.
- Битва за Кавказ, 2003 – Битва за Кавказ. Документы и материалы. Составители: Аникеев А.А., Безугольный А.Ю., Януш С.В. Ставрополь, 2003.
- Бормотов, 2009 – Бормотов И.В. В боях под Майкопом. Майкоп, 2009.
- Гуцалов, 2005 – Гуцалов А.А. Бои за Оплепен и их значение в битве за Кавказ (1942–1943) // *Наследие веков*. 2005. № 1.
- Гречко, 1969 – Гречко А.А. Битва за Кавказ. М., 1969.
- Дегрель, 2012 – Дегрель Л. Эссесовский легион Гитлера. Откровения с петлей на шее. М., 2012.
- Завьялов, Калядин, 1957 – Завьялов А.С., Калядин Т.Е. Битва за Кавказ 1942–1943 гг. М., 1957.
- Карель, 2008 – Карель П. Гитлер идет на Восток (1941–1943 гг.). Восточный фронт. Книга 1. М., 2008.
- Конрад, 1954 – Конрад Р. Битва за Кавказ. Мюнхен, 1954.
- Кубань..., 1965 – Кубань в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Сборник документов и материалов. Краснодар, 1965.
- Кубань..., 2000 – Кубань в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Хроника событий. Книга первая 1941–1942 гг. / Ответ. составители: А.М. Беляев, И.Ю. Бондарь. Краснодар, 2000.
- Манштейн, 2012 – Манштейн Э. Битва за Кавказ. Неизвестная война на море и на суше. М., 2012.
- Мирзонов, 2020 – Мирзонов А.Р. Битва за перевалы. Другой взгляд. Коломна, 2020.
- Народный подвиг..., 1981 – Народный подвиг в битве за Кавказ. Сборник статей. М., 1981.
- Пятигорский, 1992 – Пятигорский Э.И. История – это то, что было... 1942. Туапсинская оборонительная операция. Хроника. Факты. Размышления, комментарии и версии краеведа. Туапсе, 1992.
- Солдатские мемуары..., 1998 – Солдатские мемуары сочинских ветеранов войны. Составитель Лазарев Н.А. Т. 1, 2. Сочи, 1998.

- [Тике, 2005](#) – *Тике Вильгельм*. Марш на Кавказ. Битва за нефть 1942–1943 гг. М., 2005.
- [Тике, 2015](#) – *Тике Вильгельм*. Батальон «Нордост» в боях за Кавказ: финские добровольцы на Восточном фронте, 1941–1943. М., 2015.
- [Типпельскирх, 1956](#) – *Типпельскирх Курт*. История Второй мировой войны. М., 1956.
- [Тюленев, 1972](#) – *Тюленев И.В.* Через три войны. М., 1972.
- [ЦАМО](#) – Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации.
- [Черкасов, 2008](#) – *Черкасов А.А.* Войны в горах: страницы истории обороны города Сочи (1942–1943 гг.). Сочи, 2008.
- [Шишкин, 1944](#) – *Шишкин С.* Ликвидация кубанского плацдарма. М., 1944.
- [Эрнстхаузен, 2012](#) – *Эрнстхаузен А.* Война на Кавказе. Перелом. Мемуары командира артиллерийского дивизиона горных егерей. 1942–1943 гг. М., 2012.

References

- [Badanin, 1962](#) – *Badanin, B.V.* (1962). Na boevykh rubezhakh Kavkaza. Ocherki po inzhenerному obespecheniyu bitvy za Kavkaz v Velikoi Otechestvennoi voine [On the combat lines of the Caucasus. Essays on engineering support of the battle for the Caucasus in the Great Patriotic War]. М. [in Russian]
- [Bitva za Kavkaz, 2003](#) – *Bitva za Kavkaz. Dokumenty i materialy* [Battle for the Caucasus. Documents and materials]. Sostaviteli: Anikeev A.A., Bezugol'nyi A.Yu., Yanush S.V. Stavropol', 2003. [in Russian]
- [Bormotov, 2009](#) – *Bormotov, I.V.* (2009). V boyakh pod Maikopom [In the battles near Maikop]. Maikop. [in Russian]
- [Cherkasov, 2008](#) – *Cherkasov, A.A.* (2008). Voiny v gorakh: stranitsy istorii oborony goroda Sochi (1942–1943 gg.) [Wars in the mountains: pages of the history of the defense of the Sochi city (1942–1943)]. Sochi. [in Russian]
- [Degrell', 2012](#) – *Degrell', L.* (2012). Essesovskii legion Gitlera. Otkroveniia s petlei na shee [Hitler's Legion of Esseses. Revelations with a noose around the neck]. М. [in Russian]
- [Ernstkhauzen, 2012](#) – *Ernstkhauzen, A.* (2012). Voina na Kavkaze. Perelom. Memuary komandira artilleriiskogo diviziona gornykh egerei. 1942–1943 gg. [War in the Caucasus. Fracture. Memoirs of the commander of the artillery battalion of mountain rangers. 1942–1943]. М. [in Russian]
- [Grechko, 1969](#) – *Grechko, A.A.* (1969). Bitva za Kavkaz [Battle for the Caucasus.]. М. [in Russian]
- [Gutsalov, 2005](#) – *Gutsalov, A.A.* (2005). Boi za Oplepen i ikh znachenie v bitve za Kavkaz (1942–1943) [Battles for Oplepen and their significance in the battle for the Caucasus (1942–1943)]. *Nasledie vekov*. 1. [in Russian]
- [Karel', 2008](#) – *Karel', P.* (2008). Gitler idet na Vostok (1941–1943 gg.) [Hitler goes to the East (1941–1943)]. Vostochnyi front. Kniga I. М. [in Russian]
- [Konrad, 1954](#) – *Konrad, R.* (1954). Bitva za Kavkaz [Battle for the Caucasus]. Myunkhen. [in Russian]
- [Kuban'..., 1965](#) – *Kuban' v Velikoi Otechestvennoi voine 1941–1945 gg.* [Kuban in the Great Patriotic War of 1941–1945.]. Sbornik dokumentov i materialov. Krasnodar, 1965. [in Russian]
- [Kuban'..., 2000](#) – *Kuban' v gody Velikoi Otechestvennoi voiny 1941–1945 gg.* Khronika sobytii. Kniga pervaya 1941–1942 gg. [Kuban during the Great Patriotic War of 1941–1945. Chronicle of events. The first book, 1941–1942]. Otvet. sostaviteli: A.M. Belyaev, I.Yu. Bondar'. Krasnodar, 2000. [in Russian]
- [Manshtein, 2012](#) – *Manshtein, E.* (2012). Bitva za Kavkaz. Neizvestnaya voina na more i na sushu [Battle for the Caucasus. Unknown war at sea and on land]. М. [in Russian]
- [Mirzonov, 2020](#) – *Mirzonov, A.R.* (2020). Bitva za perevaly. Drugoi vzglyad [Battle for the passes. Another look]. Kolomna. [in Russian]
- [Narodnyi podvig..., 1981](#) – *Narodnyi podvig v bitve za Kavkaz* [People's feat in the battle for the Caucasus]. Sbornik statei. М., 1981. [in Russian]
- [Pyatigorskii, 1992](#) – *Pyatigorskii, E.I.* (1992). Istoriya – eto to, chto bylo... 1942. Tuapsinskaya oboronitel'naya operatsiya. Khronika. Fakty. Razmyshleniya, kommentarii i versii kraevedy [History is what it was ... 1942. Tuapse defensive operation. Chronicle. Facts. Reflections, comments and versions of a local historian]. Tuapse. [in Russian]

[Shishkin, 1944](#) – *Shishkin, S.* (1944). Likvidatsiya kubanskogo platsdarma [Elimination of the Kuban bridgehead]. M. [in Russian]

[Soldatskie memuary..., 1998](#) – Soldatskie memuary sochinskikh veteranov voiny [Soldiers' memoirs of Sochi war veterans]. Sostavitel' Lazarev N.A. T. 1, 2. Sochi. [in Russian]

[Tike, 2005](#) – *Tike, V.* (2005). Marsh na Kavkaz. Bitva za neft' 1942–1943 gg. [March to the Caucasus. Battle for Oil 1942–1943]. M. [in Russian]

[Tike, 2015](#) – *Tike, V.* (2015). Batal'on «Nordost» v boyakh za Kavkaz: finskie dobrovol'tsy na Vostochnom fronte, 1941–1943 [The battalion "Nordost" in the battles for the Caucasus: finish volunteers on the Eastern Front, 1941–1943]. M. [in Russian]

[Tippel'skirkh, 1956](#) – *Tippel'skirkh, K.* (1956). Istoriya Vtoroi mirovoi voiny [History of the Second World War]. M. [in Russian]

[TsAMO](#) – Tsentral'nyi arkhiv Ministerstva oborony Rossiiskoi Federatsii [Central archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation]. [in Russian]

[Tyulenev, 1972](#) – *Tyulenev, I.V.* Cherez tri voiny [After three wars]. M. [in Russian]

[Zav'yalov, Kalyadin, 1957](#) – *Zav'yalov, A.S., Kalyadin, T.E.* (1957). Bitva za Kavkaz 1942–1943 gg. [Battle for the Caucasus 1942–1943]. M. [in Russian]

Боевые действия на Сочинском и Лазаревском направлениях (август 1942 г.)

Константин Викторович Таран ^{a, b, *}

^a Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^b Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В данной работе рассматривается попытка командования группы армии «А» силами 44 ЕК в августе 1942 г. преодолеть сопротивления советских войск СКФ (18 А), перейти перевалы ГКХ (Тубы, Хокуч, Азишский, Белореченский) и выйти на Черноморское побережье в районе Лазаревское – Сочи. Потерпев неудачи на Сочинском и Лазаревском направлениях, в последних числах августа 1942 г. была предпринята безуспешная попытка войск III-го рейха – усиленной 101 ед выйти с Туапсинского направления к Черному морю.

В качестве материалов были использованы архивные документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, воспоминания советских и немецких военачальников, а также сборники архивных документов, исследования советских и российских авторов.

В заключении автор приходит к выводу, что несмотря на сложную оперативную обстановку для советских войск, которые с боями отступали по всему фронту, командование СКФ силами 18 А смогло организовать оборону северных отрогов и перевалов ГКХ на Сочинском, Лазаревском и Туапсинском направлениях и не пропустить войска вермахта на Черноморское побережье.

Ключевые слова: Сочинское и Лазаревское направления, Север-Кавказский фронт, группа армий «А», Буденный, Лист, перевалы ГКХ.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: taran.constantin@yandex.ru (К.В. Таран)