

ЗАМѢТКИ

КЪ СТАТЬѢ:

НЕОБХОДИМЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ ВЪ ПОЛОЖЕНІИ О РЕМОНТИРОВАНІИ,

ПОМѢЩЕННОЙ ВЪ „ВОЕННОМЪ СБОРНИКѢ“, № 2 НА 1866 Г.

Названная статья написана въ январѣ 1865 года, доставлена же въ редакцію „Военнаго Сборника“ въ февралѣ того года. По соображеніямъ редакціи она не могла быть помѣщена въ журналѣ ранѣе февраля 1866 года. Такъ какъ въ этотъ періодъ времени нѣкоторые частные вопросы, обсуживаемые въ статьѣ, получили измѣненія или разъясненія офиціальнымъ путемъ, и такъ какъ подъ статьєю не означено времени, когда она написана, то можетъ казаться непонятнымъ, какимъ образомъ авторъ, обсуживая взятый имъ предметъ, задается такими вопросами и соображеніями, которые уже разъяснены или измѣнены законнымъ порядкомъ.

А потому, объяснивъ, отчего это произошло, спѣшимъ оговорить извѣстныя намъ измѣненія.

Положенію о ремонтірованіи (1852 года) теперь служить дополненіемъ или, лучше сказать, измѣненіемъ въ нѣкоторыхъ параграфахъ разосланная для руководства при приказѣ по гвардейской и армейской кавалеріи 7-го мая 1865 года, № 5, „Выписка изъ проекта положенія о строевыхъ лошадяхъ“. Въ ней слѣдующіе параграфы касаются вопроса о подводной повинности.

§ 13 опредѣляетъ брать подводы за контрмарки и при покупке лошадей. Впрочемъ, хотя въ примѣчаніи къ § 14 ука-

занъ даже порядокъ отчетности о контрмаркахъ, расходуемыхъ ремонтиромъ при приводѣ лошадей, какъ *отъ мѣста покупки до депо*, такъ и до мѣста сдачи, однако для весьма многихъ отремонтировать § 13 остается до сихъ поръ такою же мертвою буквою, какъ и ст. 530 т. X „Св. Военн. Пост.“, опредѣляющая съ давнихъ временъ отпускъ контрмарокъ для подводъ при покупкѣ лошадей.

§ 14 отмѣняетъ выдачу особыхъ подводъ подъ свозъ фуража, полагая размѣщать его на тѣхъ же подводкахъ, при которыхъ увязаны лошади.

§ 16 полагаетъ брать подводы за контрмарки, при слѣдованіи ремонтныхъ командъ *безъ лошадей*, для заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ.

§ 32 опредѣляетъ подъ свозъ вещей возвращающихся, по сдачѣ ремонта, командъ брать за контрмарки по одной подводѣ на 25 человекъ.

Намъ кажется, что § 16 при примѣненіи на дѣлѣ вызоветъ еще разъясненіе: слѣдуетъ ли при возвращеніи командъ брать на *каждой станціи* по одной подводѣ *на случай* заболѣвающихъ, или только на *тѣхъ станціяхъ*, гдѣ будутъ въ командѣ *дѣйствительно* заболѣвшіе? Если вопросъ будетъ рѣшенъ въ смыслѣ послѣдняго предположенія, то ремонтныя команды, при возвращеніи отъ мѣста сдачи до депо, опредѣлительно обезпечиваются одною только подводкою по § 32. Въ 1865 году командамъ отпускались контрмарки, на основаніи §§ 16 и 32, на *двѣ* подводки на *всѣхъ* станціяхъ. Тотъ же § 16 возбуждаетъ еще другое недоразумѣніе: слѣдуетъ ли подъ словами „для заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ ремонтной команды во время слѣдованія *безъ лошадей*“, подразумѣвать только заболѣвающихъ во время возвращенія командъ отъ мѣста сдачи до депо, или же вообще заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ, отправляемыхъ *безъ лошадей* изъ депо въ больницу? Быть можетъ, имѣлось въ виду этимъ § избавить ремонтнаго отъ расхода, который въ прежнее время обезпечивался, какъ мы сказали въ статьѣ, экономіею контрмарокъ. отъ подводъ подъ свозъ фуража, отпускъ которыхъ теперь измѣненъ § 14.

Сообразно съ штатами полковъ армейской кавалеріи, въ настоящее время годовой ремонтъ покупается въ числѣ 79 лошадей, а полугодовой ремонтъ состоитъ изъ 39 лошадей, такъ

что на подножномъ корму будетъ состоять 118 лошадей. По числу лошадей годоваго ремонта при сдаваніи въ сдачу, отпустить контрмарки на 26 подводъ на каждой станціи. Сообразно съ числомъ лошадей въ депо уменьшено и число нижнихъ чиновъ ремонтной команды: вмѣсто 47 нынѣ полагается 43 человѣка. Слѣдовательно, всѣ вычисленія, основанныя въ статьѣ нашей на прежнемъ числѣ лошадей и нижнихъ чиновъ (стр. 290, 292, 294—298, 299 и 314), должны бы быть разсчитаны на основаніи теперешнихъ штатовъ и положеній.

Такъ какъ интендантства начали отпускать нѣкоторымъ ремонтирамъ кормовыя деньги не на круглое число 30 дней въ мѣсяцъ, а по дѣйствительному числу дней въ мѣсяцахъ, то на возбужденный вопросъ: слѣдуетъ ли и расходовать такъ же, какъ отпускаются деньги, разъяснено, что въ этомъ должно руководствоваться положеніемъ, приложеннымъ къ приказу военнаго министра 10-го декабря 1859 года, № 220, въ которомъ разрѣшенъ подобный расходъ. Вслѣдствіе чего провіантское довольствіе командъ, въ настоящее время, немного больше того, которое показано въ статьѣ нашей (стр. 306 и 314). Итакъ, и это постановленіе, существующее издавна, не было примѣняемо на дѣлѣ въ ущербъ, и, конечно, не по винѣ ремонтировъ.

На пути улучшенія состава ремонтныхъ командъ въ нравственномъ отношеніи сдѣланъ большой шагъ: приказомъ по гвардейской и армейской кавалеріи 30-го ноября 1865 года, № 14, предписывается въ ремонтныя команды назначать нижнихъ чиновъ одобрительнаго поведенія и даже замѣнить такими людьми всѣхъ нижнихъ чиновъ дурной нравственности, поступившихъ въ команды прежде.

Относительно контрмарокъ, получаемыхъ за подводы мѣщанами, высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 25-го января 1865 года, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 25-го февраля того года, № 74, постановлено, что лица, неплательщія податей, въ томъ числѣ мѣщане, должны предъявлять контрмарки въ казначейства для обмѣна на наличныя деньги, т. е. въ этомъ отношеніи мѣщане по-

ставлены въ самое выгодное положеніе по сравненію съ другими сословіями, отбывающими подводную повинность въ натурѣ.

Считаемъ излишнимъ указать также нѣкоторыя типографскія ошибки, замѣченныя въ статьѣ.

На стр. 287 и 288 содержаніе статей закона (431 уст. о повин. и соответствующей X т. „Св. Воен. Пост.“, 2,320 т. X „Св. Воен. Пост.“ и 3 пункта той же статьи) заключено въ кавычки, что даетъ понять, что это точная цитата закона. Мы же, не имѣвъ законовъ подъ рукою, не могли выписывать самага текста статей, а помѣстили точный смыслъ ихъ.

На стр. 302 (строка 4-я сверху), пропущено въ печати нѣсколько словъ, отчего смыслъ фразы совершенно не понятенъ, именно напечатано: „а остановиться на ночлегъ тамъ, гдѣ его застанетъ ночь, не станетъ ждать....“, должно же быть: „а остановиться на ночлегъ тамъ, гдѣ его застанетъ ночь, не имѣетъ права, не станетъ ждать....“.

На стр. 306, послѣ исчисленія стоимости комисаріятскаго довольствія, слѣдовало помѣстить въ выносѣхъ, находившееся въ рукописи, примѣчаніе: „Непропорціональность стоимости нѣкоторыхъ предметовъ обмундированія на весь срокъ и на одинъ годъ происходитъ отъ срока службы пуговиць, коимъ срокъ не тотъ, какъ обмундированію, а 20-лѣтній“. Безъ этого примѣчанія въ таблицѣ стоимости обмундированія бросается въ глаза невѣрность данныхъ, основанныхъ на простомъ вычисленіи.

На стр. 312 (строка 1-я снизу) напечатано: „получаетъ на нѣкоторыя по 6 к....“; слѣдуетъ быть: „получаютъ нѣкоторые по 6 к....“.

Изъ всѣхъ выносковъ, находящихся въ статьѣ, только помѣщенная на стр. 294 помѣчена словами: „Прим. авт.“ Объ остальныхъ же (стр. 295, 296, 302 и 314) рождается недоразумѣніе, кому онѣ принадлежать—автору или редакціи. Слѣдовало бы и подъ ними помѣстить „Прим. авт.“

М—Ъ Н.

Мартъ 1866 года.