

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ:

ОТПУСКЪ ВОЙСКАМЪ ЖАЛОВАНЫЯ. (*)

Въ январской книжкѣ „Военнаго Сборника“ за настоящій годъ, помѣщена статья г. *** подъ заглавіемъ: „Отпускъ войскамъ жалованья“. Въ статьѣ этой авторъ, находитъ, что существующая система требованія жалованья на нижнихъ чиновъ, а равно и раздача его, непрактичны, и, представляя войскамъ затрудненія, проводитъ слѣдующія мысли: 1) Требованіе составлять на основаніи правилъ, дѣйствовавшихъ до 1866 года, т. е. не по-ротно, а огуломъ по строевому рапорту, на списочное состояніе; затѣмъ, по полученіи въ полкъ жалованья, составлять расчетъ, по которому и раздавать (расчетъ по формѣ, приложенной къ 908 ст. XI тома „Свода Военныхъ Постановленій“). 2) Не прикладывать копій съ приказовъ и 3) измѣнить форму строеваго рапорта, подраздѣляя нижнихъ чиновъ по-ротно.

Авторъ заявляетъ, что „въ настоящее время, со введеніемъ кассоваго порядка, правила требованія и отпуска денежнаго довольствія войскамъ значительно усложнились противъ прежняго, слѣдовательно и самая раздача денегъ на руки стала производиться не такъ быстро какъ прежде“, почему и рѣшился написать свою замѣтку, въ которой, по его словамъ „изложены тѣ обстоятельства, которыя, при нынѣшнемъ порядкѣ дѣлъ, замедляютъ выплаты, не принося контролю существенной пользы. При этомъ предлагается проектъ такого измѣненія нынѣшнихъ правилъ, съ осуществленіемъ котораго

(*) См. „Военный Сборникъ“ 1868 года. № 1.
Т. LXIV. Отд. II.

„производство выдачь сдѣлалось бы болѣе быстрымъ, а ревизія отпусковъ не измѣнилась бы къ худшему“. Относительно первой части заявленія автора замѣчу только, что со введеніемъ новой системы довольствія, раздача денегъ на руки, въ особенности солдатскаго жалованья, нисколько не замедлилось, а скорѣе выдачи стали акуратнѣе и своевременнѣе, на что конечно было много причинъ, кромѣ измѣненія системы требованія и отпуска; но о причинахъ этихъ умолчу, такъ какъ онѣ не относятся къ разбору статьи. Относительно же второй части приведенныхъ словъ, выскажу заключеніе уже по разборѣ проекта автора статьи.

Г. *** отдастъ предпочтеніе старому порядку, считая нынѣшній неудовлетворительнымъ потому, что онъ: 1) требуетъ много письма, ибо исчисленіе дѣлается на каждую роту отдѣльно, 2) затрудняетъ раздачу (причемъ поясняется чѣмъ именно), такъ какъ деньги раздаются черезъ два мѣсяца послѣ ихъ требованія. На это слѣдуетъ сказать, что письменная работа, хотя немного (даже очень немного) и увеличена, но увеличена къ общей пользѣ: для полка польза состоитъ въ томъ что: 1) не ведется жалованной книги съ ея безчисленными ордерами; 3) не пишутся расчеты, по полученіи въ полкъ жаловагья, чѣмъ всегда оно и задерживалось, и 3) не составляются графные рапорты, требовавшіеся ст. 272 част. IV кн. III „Свода Военныхъ Постановленій“, а главное 4) полкъ очищается каждую треть и жалованная сумма стала не болѣе какъ суммой переходящей, живущей въ полку не болѣе двухъ недѣль. Затѣмъ, всѣ расчеты кончены до слѣдующаго требованія; для контроля же это не малое облегченіе: повѣрка идетъ по живымъ слѣдамъ и постепенно, а главное, при этомъ на лице всѣ документы, между тѣмъ какъ при старой системѣ повѣрка должна была начинаться спустя болѣе года послѣ выдачи, когда уже много воды утечетъ....

Далѣе авторъ, какъ бы въ подкрѣпленіе мнѣнія о несостоятельности существующихъ порядковъ, перечисляетъ приложенія, требуемая въ настоящее время, и при томъ въ двухъ экземплярахъ. Но вѣдь почти всѣ эти приложенія, кромѣ двухъ-трехъ, существовали и при прежнемъ порядкѣ, и притомъ они необходимы для контроля; слѣдовательно, о нихъ и толковать нѣтъ повода. И при существованіи стараго порядка, новая

система контроля потребовала бы, если не при требованіяхъ, то при жалованнымъ книгамъ, всё названныя приложения.

Слѣдуетъ впрочемъ сказать, что правительство обратило вниманіе на этотъ предметъ и, при введеніи въ силу новаго порядка, уже обнаружило стремленіе сократить приложения. Такъ: копии съ штатовъ, табелей, высочайшихъ повелѣній, а равно и приказовъ военнаго министра, опредѣляющихъ размѣръ оклада, разрѣшено не прикладывать вовсе, замѣнивъ копию только ссылкой (см. примѣчаніе 1-е къ правиламъ о назначеніи выдачъ по главному интендантскому управленію за 1866 г.); копии же съ распоряженій не вошедшихъ въ законъ, и вообще въ печатные указы и указы, прикладывать только въ первый разъ требованія. Изъ этого видно, что повѣрна и сличеніе съ прежде-представленными приложениями возложены на контроль и интендантство; авторъ же подвелъ и штаты, и высочайшія повелѣнія подъ общую категорію съ особыми распоряженіями, или съ распоряженіемъ ближайшаго начальства, упустивъ изъ вида вышесказанное примѣчаніе. Относительно числа экземпляровъ приложений замѣчу, что, вѣроятно, это не болѣе, какъ распоряженіе ближайшаго начальства: ни въ законѣ, ни въ правилахъ о выдачѣ, ни въ правилахъ, принятыхъ къ руководству въ Казанскомъ округѣ, этого не требуется; вездѣ мы находимъ требованіе, относительно двухъ экземпляровъ, только требовательныхъ вѣдомостей, но не приложений. Въ статьяхъ 269 и 271 ч. IV кн. III „Св. Воен. Пост.“ ясно сказано, что приложения должны доставляться въ одномъ экземпляръ; въ § 3 приложения, подъ лит: Д, къ ст. 87 — 102 и 103—116 правилъ о назначеніи выдачъ по главному интендантскому управленію, также ясно сказано: „*Требовательныя вѣдомости* войска представляютъ въ интендантскія управленія въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ управленія оставляютъ у себя при дѣлѣ, а другой прилагается къ асигновкамъ, даваемымъ на ближайшую расходную кассу“ (примѣнено къ ст. 374 ч. IV кн. III.) Въ § 14 правилъ, объявленныхъ къ руководству по Казанскому округу, упомянуто тоже самое. Заглянулъ я и въ X томъ: та статья, на которую ссылается г. *** въ подкрѣпленіе своего довода, именно ст. 374 ч. IV кн. III „Св. Воен. Пост.“, трактуетъ о прогонныхъ деньгахъ, выдаваемыхъ оружейнымъ мастерамъ. Вѣроятно г. *** былъ вовлеченъ въ ошибку тѣми же правилами о назначеніи выдачъ

по главному интендантскому управленію, гдѣ дѣйствительно, въ приложеніи Д въ § 3, быть можетъ ошибкой, выставлена таже статья; но въ такомъ случаѣ не странно ли, что мы, руководствуясь одними и тѣми же данными, понимаемъ дѣло разное?

Скажу теперь нѣсколько словъ по поводу примѣра, приведеннаго авторомъ. Мнѣ кажется, что подобный примѣръ на дѣлѣ немислимъ, или, въ случаѣ его фактичности, приходится пожалѣть о плохомъ руководствѣ и пониманіи лица, бывшаго причиною подобнаго безпорядка, вновь введенныхъ правилъ. Для большей ясности приведу правила, которыми руководствуются въ нашемъ полку, при чемъ предоставляю судить, насколько они законны, логичны, просты и удобопримѣнны.

Расчетъ жалованья, какъ извѣстно, составляется по строевому рапорту къ 1-му марта, къ 1-му іюля и къ 1-му ноября; къ этому же времени, т. е. около 5-го числа, требуются отъ ротъ списки нижнихъ чиновъ (въ двухъ экземплярахъ), состоявшихъ въ ротѣ къ 1-му числу. Списки эти въ послѣдствіи обрабатываются въ раздаточные, т. е. по которымъ полкъ отпускаетъ жалованье и по которымъ ротный командиръ раздаетъ его; списки простые, именные, но съ обозначеніемъ званій отъ фельдфебеля до деньщиковъ, т. е. фельдфебель, унтеръ-офицеры, ефрейторы, рядовые, горнисты, барабанщики и деньщики. Списки эти тотчасъ же повѣряются, конечно только въ цифрахъ, и если общее число со всѣхъ ротъ сходится съ строевымъ рапортомъ, то и дѣлу конецъ; если же не сходится, то идетъ повѣрка поименная, которая конечно не представляетъ большаго затрудненія, потому что какъ въ строевой, такъ и въ казначейской частяхъ есть именные списки ротъ, какъ-то: полковой артиллеріи и проч. По повѣркѣ списковъ, составляется требованіе, которое по числу людей будетъ вѣрно; затѣмъ переписывается (въ трехъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ для дивизионнаго штаба), отправляется, и т. д. въ извѣстномъ порядкѣ.

По полученіи жалованья, и при немъ требовательной вѣдомости, въ раздаточныхъ спискахъ отмѣчается; на кого оно не отпущено, и затѣмъ жалованье раздается. Но съ 1-го марта, съ 1-го іюля и съ 1-го ноября надобно слѣдить за убылью людей и дѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ спискахъ, что также не составляетъ особаго труда, потому что

это дѣло минуты при веденіи полковаго арматура, куда всякое перемѣщеніе должно тотже тотчасъ вноситься. Такимъ образомъ, въ ожиданіи жалованья, имѣются списки вполне готовые на каждый день. По полученіи же, деньги вносятся въ журналъ переходящихъ суммъ, дѣлаются соответствующія измѣненія въ раздаточныхъ спискахъ, о которыхъ я упоминалъ, и затѣмъ приступается къ раздачѣ. Ротный командиръ получаетъ столько денегъ, сколько ему слѣдуетъ по раздаточному списку, расписывается въ этой же суммѣ и въ требовательной вѣдомости и раздаетъ жалованье по раздаточному списку, зная на кого и сколько онъ получилъ. Тутъ есть одинъ недостатокъ, къ несчастію неустрашимый: ротный командиръ получаетъ жалованье и на тѣхъ людей, которые переведены изъ его роты въ другую въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; но число ихъ незначительно и не можетъ особенно стѣснить его; люди же, прибывающіе изъ другихъ полковъ, послѣ составленія требованія, получаютъ жалованье изъ старыхъ полковъ, гдѣ на нихъ оное требовалось. По раздачѣ жалованья, требовательная вѣдомость, вмѣстѣ съ остаткомъ и имяннымъ спискомъ людей, которымъ оное причитается и по какому случаю не выдано, передается казначейству, и этимъ все оканчивается. Могутъ возразить, что о сдачѣ остатковъ отъ солдатскаго жалованья нигдѣ ничего не сказано; правда; но, по моему мнѣнію, это недомолвка, потому что если подобное правило предписано относительно остатка отъ офицерскаго жалованья (прим. 2 къ прилож. къ пункту 87 правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по главному интендантскому управленію, подъ лит. Б), то должно относиться и къ остаткамъ отъ жалованья нижнихъ чиновъ, ибо они въ этомъ отношеніи равносильны.

Изъ вышеприведеннаго видно, что въ раздачѣ жалованья нѣтъ ничего запутаннаго, какъ то можно предполагать изъ примѣра, приведеннаго г. ***.

Г. ***, находитъ нужнымъ ввести, для приложенія къ жалованью, строевой рапортъ по особой формѣ, съ подраздѣленіемъ на роты. По моему мнѣнію, это лишнее, потому что интендантство, найдя строевой рапортъ несходнымъ съ требованіемъ, не станетъ въ тупикъ передъ тѣмъ, изъ какой роты исключить того нижняго чина, на котораго перетребовано, а вѣроятно исключить содержаніе на одного или на вѣ-

сколькихъ изъ общей цифры, и ужь дѣло полка будетъ отыскать гдѣ ошибка. Притомъ ошибка эта, если не совсѣмъ, то почти невозможна, ибо цифра эта подлежитъ тремъ повѣркамъ въ полку и одной въ дивизионномъ штабѣ. Самое измѣненіе формы строеваго рапорта не мыслимо потому, что къ требованію должны прикладываться копии съ тѣхъ, которыя представляются ежемѣсячно въ главный штабъ (ст. 270, часть IV, кн. III, „Св. Воен. Пост.“ подъ лит. Г.): измѣнивъ форму, мы получимъ не копию, а компиляцію изъ рапорта, которая будетъ требовать особой повѣрки.

Остается разсмотрѣть желаніе автора: не прикладывать къ требовательнымъ вѣдомостямъ копій съ приказовъ, на томъ основаніи, что переписка ихъ въ двухъ экземплярахъ отнимаетъ много времени, а на самомъ дѣлѣ приложеніе ихъ къ требованію ведетъ только къ напраснымъ проволочкамъ въ отпускахъ и къ излишней перепискѣ, при чемъ случается, что, вслѣдствіе ошибки въ нумерахъ, не отпускаютъ денегъ, что требовательная вѣдомость, пройдя четыре инстанціи повѣрки, могла бы быть признаваема интендантскими управленіями округовъ вѣрною въ отношеніи числа чиновъ и времени, за которое содержаніе требуется, вѣрною на столько, что въ копіяхъ приказовъ (скрѣпленныхъ полковымъ казначеемъ) надобности, повидимому, не имѣется ни для довольствующаго окружнаго интендантскаго управленія, ни для повѣряющей контрольной палаты.

Контроль и довѣріе — два предмета несовмѣстимые: по существу своему, контрольная палата на каждую цифру должна требовать документъ, иначе она не отвѣчаетъ своему назначенію; между тѣмъ, приказъ по полку, да еще повѣренный въ дивизионномъ штабѣ, есть документъ важный. Изъ его содержанія можно усмотрѣть: правильно ли требуются какія-либо деньги и подлежатъ ли онѣ къ платежу казною; но копіи приказовъ по полку должны быть подписаны не казначеями, а полковыми командирами, примѣняясь къ 271 ст. части IV, книги III „Св. Воен. Пост.“. Подобная копія есть важный документъ; это тотъ же атестатъ, а лицо подписавшее его отвѣчаетъ и за послѣдствія: уничтожьте эти копіи и контрольная палата будетъ дѣйствительно въ потемкахъ. Въ требовательной вѣдомости, напримѣръ, значитъ одному рядовому, по приказу № 187, 84 коп. Вѣрна ли эта цифра? или, лучше

сказать, ясна ли она безъ копій съ приказа? предоставляю судить всякому. Относительно же того, что и ихъ требуютъ писать въ двухъ экземплярахъ, я могу только сказать, что это частный случай и въ системѣ выдачи и требованія денегъ не относится.

Въ заключеніе считаю необходимымъ замѣтить, что, по моему мнѣнію, авторъ ищетъ причины неудобствъ и затруднительности новой системы не тамъ, гдѣ слѣдуетъ; пусть онъ поглубже взглянется въ этотъ вопросъ и тогда увидитъ, что помѣхой всему дѣлу не вновь введенная система требованія и раздачи жалованья, которая ничего не заслуживаетъ кромѣ похвалы: виноваты толкователи ея, нерѣдко слишкомъ строго придерживающіеся буквы, а не смысла постановленія. Такъ, напримѣръ, писаніе требовательныхъ вѣдомостей въ трехъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ для дѣлъ дивизіоннаго штаба, совершенно лишнее; въ инстанціи этой они должны только повѣряться и съ засвидѣтельствомъ отправляться прямо въ интендантство, а между тѣмъ писаніе третьяго экземпляра требуетъ больше рукъ и труда, чѣмъ переписка копій съ приказовъ. Далѣе: требованіе, чтобы ни въ одномъ экземплярѣ требованія и приложеній не было ни одной подскобки или подчистки, также совершенно лишнее при допускѣ оговорокъ. Чтобы понять какъ оно тяжело исполняется, нужно только принять во вниманіе спѣшность работы и каллиграфію нашихъ писарей. Или, напримѣръ, требованіе, чтобы на основаніи заголовка 13 графы (*) требовательной вѣдомости на жалованье нижнимъ чинамъ, на больныхъ, находящихся въ полковомъ лазаретѣ, требовать жалованье особо, и слѣдовательно то же въ трехъ экземплярахъ требовательныхъ вѣдомостей... Наличными же этихъ чиновъ не считаютъ лишь потому, что въ строевомъ рапортѣ они показываются въ особой графѣ и т. п.

Поручикъ Масковскій.

(*) „На состоящихъ на лицо причитается“.