

РУССКОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Положеніе о хозяйственныхъ комитетахъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. —
Стрѣльцовые баталіоны въ 1869 году.

Рѣшенія главнаго военнаго суда №№ 95—114 и 1870 г. № 2.

ПОЛОЖЕНІЕ О ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ КОМИТЕТАХЪ ВЪ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ (*).

Ст. 1. Для завѣдыванія хозяйствомъ, при каждомъ военно-учебномъ заведеніи состоитъ хозяйственный комитетъ.

2. Комитетъ составляется, подъ предѣлательствомъ начальника заведенія, изъ лицъ указанныхъ въ Положеніи о каждомъ заведеніи, по принадлежности. Кроме того, въ случаѣ надобности, въ засѣданія комитета приглашаются: священникъ, врачъ и архитекторъ, которые пользуются правомъ голоса, наравнѣ съ прочими членами. Производство дѣлъ возлагается на лицо, управляющее канцеляріею.

Примѣчаніе. Завѣдывающіе частями хозяйства, въ тѣхъ случаяхъ, когда разсматриваются дѣла, касающіяся повѣрки дѣйствій по ихъ частямъ, въ засѣданіяхъ комитета не имѣютъ права голоса, но приглашаются только для объясненій.

3. Засѣданія комитета назначается по усмотрѣнію начальника заведенія.

4. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія начальника заведенія, въ комитетѣ предѣлательствуетъ лицо, заступающее мѣсто начальника.

5. Къ обязанностямъ хозяйственнаго комитета относятся:

а) Разсмотрѣніе годовыхъ свѣтныхъ отчетовъ по содержанию заведенія, причѣмъ не допускается расходовъ, несогласныхъ съ законоположеніями и правилами.

(*) Положеніе это объявлено при приказѣ военнаго министра, отъ 5-го февраля, за № 31, напечатанномъ въ № 38 „Рус. Инв“.

б) Рассмотрѣніе и утвержденіе предположеній о всѣхъ вообще расходахъ по содержанію заведенія, а также частнаго распредѣленія суммъ, ассигнованныхъ по финансовой сѣтѣ.

в) Избраніе матеріаловъ, припасовъ и вообще предметовъ, необходимыхъ для хозяйства заведенія, и изысканіе способовъ къ выгоднѣйшему заготовленію ихъ, а также къ производству всѣхъ требующихся въ заведеніи работъ.

г) Назначеніе и производство, въ установленномъ порядкѣ, торговъ на всѣ заготовленія и работы, совершаемыя подряднымъ способомъ, а также на продажу имущества, негоднаго къ употребленію.

д) Попеченіе объ извлеченіи доходовъ изъ оборотныхъ статей заведенія.

е) Рассмотрѣніе случаевъ затрудненій въ покрывахъ и поставкахъ и обсужденіе мѣръ къ ихъ устраненію, а также расчетовъ съ подрядчиками и поставщиками, ихъ претензій на казну и исконъ казны, на частныхъ лицъ.

ж) Составленіе предположеній о строительныхъ работахъ, необходимыхъ въ зданіяхъ заведенія, и свидѣтельствованіе всѣхъ выполненныхъ работъ.

Примѣчаніе. Новыя постройки, капитальныя перестройки и исправленія, сверхъ того, свидѣлствуются, по установленнымъ правиламъ, особыми лицами, назначаемыми: въ С. Петербургѣ—по распоряженію главныхъ управленій, коимъ заведенія подвѣдомственны, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—по распоряженію военно-окружныхъ инженерныхъ управленій; свидѣтельствованіе строительныхъ работъ въ заведеніяхъ, находящихся въ районѣ тѣхъ военныхъ округовъ, въ которыхъ не полагается инженерныхъ управленій, производится гражданскими инженерами, или архитекторами, по назначенію губернскаго правленія.

з) Свидѣтельствованіе вещей, припасовъ и матеріаловъ, какъ поступающихъ въ заведеніе, такъ и негодныхъ къ употребленію.

Примѣчаніе. Свидѣтельствованіе имущества, поступающаго въ заведеніе, производится или всѣмъ комитетомъ, въ полномъ его составѣ, или же однимъ, или нѣсколькими членами, по назначенію комитета. Свидѣтельствованіе ежедневно поставляемыхъ продовольственныхъ припасовъ производится врачомъ и однимъ изъ дежурныхъ по заведенію офицеровъ или воспитателей.

и) Рассмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ приходорасходчивовъ, по расходу суммъ, припасовъ, матеріаловъ, вещей и вообще имущества, находящагося въ ихъ завѣдываніи, равно отчетовъ по операціямъ, совершаемымъ хозяйственнымъ распоряженіемъ.

і) Засвидѣтельствованіе образцовъ, по коимъ предназначено со-

вернуть заготовленіе вещей и матеріаловъ, и наложеніе яхлей на вещи, признанныя, при свидѣтельствovanіи, соответствующими для употребленія въ заведеніи.

в) Выдача приходо-расходныхъ книгъ лицамъ, обязаннымъ отчетностію. Книги эти выдаются за подписью предѣдателя и одного изъ членовъ комитета, за скрѣпою дѣлопроизводителя и бухгалтера (сего послѣдняго по листамъ).

л) Ежемѣсячная повѣрка всѣхъ приходо-расходныхъ книгъ, а также наличности денежныхъ суммъ, ассигновокъ, талоновъ и вообще всѣхъ документовъ.

Примѣчаніе. Повѣрки наличности матеріальнаго имущества производятся въ мѣсяцъ каждаго года, особою комисіею, по назначенію начальника заведенія.

6. Комитетъ пользуется слѣдующими правами:

а) При разсмотрѣніи предложеній о расходахъ по содержанію заведенія и частнаго распределенія суммъ, ассигнуемыхъ по финансовой смѣтѣ, разрѣшаетъ замѣну недостатковъ по одній статьи смѣты сбереженіями отъ другихъ статей. Право это не распространяется на суммы, назначаемыя на жалованье преподавателямъ и на учебныя пособія, но замѣна недостатковъ по одной изъ этихъ двухъ статей остатками отъ другой, равно увеличеніе суммъ на жалованье преподавателямъ и на учебныя пособія, изъ сбереженій вообще по штату и табели, допускается.

б) Утверждаетъ окончательно всякіе подряды и поставки, когда сумма на совершеніе операціи назначена по смѣтѣ или сверхъ-смѣтнымъ кредитомъ, когда торги проведены съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ правилъ и состоявшіяся на торгахъ цѣны признаются выгодными для казны, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ заведеніяхъ, начальники войскъ, по управленію личнымъ составомъ, пользуются правами начальниковъ дивизій—на сумму до 5,000 рублей, а въ заведеніяхъ, начальники войскъ пользуются правами командировъ полковъ—на сумму до 3,000 рублей, если объявленные цѣны оказываются не выше современныхъ справочныхъ, въ общей сложности, по каждому участію, и ни на одинъ предметъ въ отдѣльности не превышаютъ болѣе 25%, а по строительнымъ работамъ—не превышаютъ суммы, исчисленной на производство сихъ работъ по технической смѣтѣ и мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ, и 2) въ заведеніяхъ первой категоріи—на сумму до 10,000 рублей, а послѣдней—на сумму до 6,000 рублей, если объявленные цѣны не только не выше современныхъ справочныхъ, въ общей сложности, но каж-

дому участку, и, въ отдѣльности, ни на одинъ предметъ не прекращаютъ справочныхъ цѣнъ болѣе 25%; но, кромѣ того, въ общей сложности, не выше цѣнъ предшествовавшаго заготовленія, а по строительнымъ работамъ уступка съ сибѣрной суммы, въ процентномъ отношеніи, не менѣе уступки, на подобныя работы, предшествовавшаго года.

в) Назначаетъ новые торги: въ заведеніяхъ первой категоріи—на сумму до 5,000 рублей, а послѣдней—на сумму до 3,000 рублей, когда бывшіе торги не имѣли успѣха, но не вѣтъ желаній, или невыгодности цѣнъ, и когда отъ повторенія торговъ можно предвидѣть успѣхъ.

г) При неуспѣхѣ торговъ и въ случаяхъ, когда признается крайне необходимымъ, обращается къ слѣдующимъ способамъ: 1) разрѣшаетъ совершеніе операций на коммерческомъ правѣ, при соблюденіи существующихъ для сего способа правилъ; 2) заключаетъ обязательства съ тѣми лицами, которыя согласятся принять на себя операцию, по выгоднымъ для казны цѣнамъ, на предъявленныхъ къ торгамъ условіяхъ; 3) производить одновременныя покупки на наличныя деньги, и 4) разрѣшаетъ покупки по мѣрѣ надобности. Въ первыхъ трехъ случаяхъ комитетъ соблюдаетъ условія, изложенныя въ п. б) сей статьи и пользуется тою же властію, какая ему предоставлена по утвержденію подрядовъ съ торговъ; покупки же, по мѣрѣ надобности, комитетъ разрѣшаетъ: въ заведеніяхъ первой категоріи—на 1,000 рублей, а послѣдней—на 600 рублей, считывая по среднимъ цѣнамъ предшествовавшаго заготовленія, а при неимѣніи таковыхъ—по цѣнамъ существующимъ.

д) Разрѣшаетъ, не обращаясь къ торгамъ: 1) покупку книгъ, рисунковъ, литографированныхъ записокъ и картъ для библіотеки, учебныхъ пособій, приобрѣтеніе и исправленіе починкою инструментовъ: математическихъ, топографическихъ, лабораторныхъ и музыкальныхъ, механизмовъ, станковъ, приборовъ и матеріаловъ для учебныхъ работъ, мебели, класныхъ принадлежностей и вообще всѣхъ предметовъ, кои изготовляются по особымъ рисункамъ или моделямъ и на которые не существуетъ справочныхъ цѣнъ, если стоимость ихъ не превышаетъ: по заведеніямъ первой категоріи—1,000 рублей, а по заведеніямъ второй категоріи—600 рублей въ одинъ разъ, и 2) покупку мелочныхъ потребностей—на сумму до 100 рублей, также въ одинъ разъ.

Примѣчаніе. Покупка предметовъ, требующихся экстренно, разрѣшается начальникомъ заведенія, не болѣе 30 рублей въ одинъ

разъ, на счетъ соответствующихъ статей, назначаемыхъ по частному распределенію суммъ.

е) По отдачѣ въ содержаніе оброчныхъ статей заведенія утверждаетъ окончательно торги, произведенныя съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, если предложенная цѣна не ниже послѣдней арендной платы. Въ случаѣ отдачи оброчныхъ статей въ арендное содержаніе въ первый разъ, цѣны, по предварительнымъ соображеніямъ козачьего комитета, утверждаются военнымъ совѣтомъ.

ж) Разрѣшаетъ передачу подрядовъ и обязательствъ отъ одного лица къ другому, когда лица, перенимающія оныя, представляютъ законные залоговъ, въ обезпеченіе исправнаго выполненія принимаемыхъ на себя обязанностей, и когда условія подрядовъ, или обязательствъ, остаются безъ измѣненія.

з) При неисправности подрядчиковъ и поставщиковъ, разрѣшаетъ покупку неноставленныхъ предметовъ и производство невыполненныхъ работъ на ихъ счетъ, въ размѣрѣ представленныхъ залоговъ; припасы же, ежедневно поставляемые для стола воспитанниковъ, въ случаѣ неисправности поставщика, покупаются немедленно на его счетъ, съ разрѣшенія начальника заведенія.

и) Разрѣшаетъ: 1) исключеніе со счетовъ вещей, утраченныхъ воспитанниками и пришедшихъ въ негодность, и 2) употребленіе послѣднихъ на надобности заведенія и продажу, установленнымъ порядкомъ, причемъ, въ отношеніи вещей, выслужившихъ установленные сроки, комитетъ не ограничивается никакою суммою, а въ отношеніи вещей, не выслужившихъ положенныхъ сроковъ, и такихъ, для которыхъ сроковъ не установлено, разрѣшаетъ исключеніе и продажу: по заведеніямъ первой категоріи — на сумму не свыше 1,000 рублей въ годъ, а по заведеніямъ второй категоріи — на сумму не свыше 500 руб. въ годъ, по первоначальной стоимости вещей.

і) Утверждаетъ окончательно торги, произведенныя съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, на продажу негоднаго и ненужнаго имущества, если предложенная цѣна выгодна и не ниже оценочной суммы.

к) По взаимнымъ претензіямъ между казною и частными лицами: 1) если частному лицу причитается отъ казны удовлетвореніе по прямой силѣ законовъ, или заключенныхъ обязательствъ, и заведеніе имѣетъ сумму, именно для этого предмета назначенную, постановляетъ окончательное заключеніе; 2) если удовлетвореніе предполагается по особымъ уваженіямъ и не можетъ быть отнесено на мѣстныя статьи, представляетъ свое заключеніе на усмотрѣніе выс-

шаго начальства; 3) если съ частного лица предназначается высканіе по прямой силѣ закона, или обязательства, составляетъ окончательное заключеніе, и 4) если высканіе предназначается по особымъ соображеніямъ — представляетъ свое заключеніе высшему начальству.

л) Благаеть высканія по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ, въ размѣрѣ, или манифестами определеннымъ.

м) О расходахъ непродвѣнныхъ при составленіи финансовой сметы, если таковыя не могутъ быть покрыты изъ суммъ, определенныхъ на содержаніе заведенія, по штату табели, и вообще о случаяхъ, вызывающихъ увеличеніе отнуска суммъ, представляетъ высшему начальству, съ изложеніемъ подробныхъ расчетовъ и съ указаніемъ способовъ къ покрытію таковыхъ расходовъ, безъ изпрощенія, по возможности, особымъ сверхсметнымъ ассигнованіямъ.

7. Всѣ бумаги, какъ подлежащія рассмотрѣнію комитета, такъ и служащія для руководства и свѣдѣнія, по резолюціямъ на нихъ положеннымъ начальникомъ заведенія, передаются дѣлопроизводителю комитета и докладываются имъ въ подлинникѣ. Бумаги по денежнымъ требованіямъ и расчетамъ, предварительно доклада комитету, передаются бухгалтеру, для повѣрки и наведенія справокъ, которыя излагаются, за его сирѣпою, на подлинныхъ бумагахъ или на особыхъ листахъ.

8) Дѣла въ комитетѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ и рѣшенія эти излагаются въ журналахъ. При равенствѣ голосовъ, имѣетъ перевѣсъ голосъ предсѣдателя. Членамъ, несогласнымъ съ большинствомъ, предоставляется подавать, письменно, свои особыя мнѣнія, но не позже какъ чрезъ три дня, а по дѣламъ востраннымъ — на другой день по выслушаніи дѣла. Мнѣнія эти прилагаются къ журналу комитета. Если начальникъ заведенія не будетъ согласенъ съ большинствомъ голосовъ, то онъ можетъ привести въ исполненіе свое мнѣніе и пріимаетъ уже на себя отвѣтственность за послѣствія своего распоряженія. Такое мнѣніе начальника заведенія прописывается въ журналѣ комитета.

9. Дѣла, по которымъ послѣдовало совершенное разногласіе въ мнѣніяхъ, а также рѣшеніе которыхъ превышаетъ власть комитета, представляются: а) комитетами военно-учебныхъ заведеній, находящимся въ районѣ Петербургскаго военного округа, ближайшему начальству каждаго заведенія, по принадлежности, и б) комитетами заведеній, находящихся внѣ района Петербургскаго военного округа — въ подлежащія военно-окружные совѣты. Копія съ журналовъ комитета, къ

которымъ приложены особыя мнѣнія членовъ, а также въ которыхъ изложены мнѣнія начальника заведенія, приведенныя имъ въ исполненіе, за несогласіемъ его съ большинствомъ голосовъ, представляются, для свѣдѣнія, ближайшимъ начальникамъ, которымъ заведенія подчинены, съ приложеніемъ въ подлинникѣ особыхъ мнѣній.

10. Правила для составленія частнаго распредѣленія суммъ ассигнованныхъ по финансовой смѣтѣ (ст. 5 п. б), а также порядокъ дѣлопроизводства въ комитетѣ опредѣляются особою инструкціею, съ утвержденія военнаго министерства, которая составляется, по принадлежности, главными управленіями военнаго министерства, которымъ заведенія подвѣдомственны, примѣнительно къ общимъ на сей предметъ правиламъ по военному министерству. Печать комитета и клейма хранятся у одного изъ членовъ.

11. Всѣ вообще сношенія по дѣламъ, рассмотрѣннымъ и рѣшеннымъ въ хозяйственномъ комитетѣ, производятся отъ лица начальника заведенія.

12. Хозяйственный комитетъ подвергается отвѣтственности: а) за всякое превышеніе власти, ему присвоенной; б) за оставленіе власти безъ дѣйствія, т. е. когда комитетъ, имѣя власть разрѣшать какое-либо обстоятельство, не воспользовался ею и, безъ всякой основательной причины, далъ дѣлу другое направленіе.

13. Отвѣтственность, какъ по предшествующей статьѣ, такъ и за правильность рѣшенія дѣлъ, сообразно съ обстоятельствами, изложенными въ запискахъ, распространяется, въ равной степени, на предсѣдателя, или предсѣдательствовавшего, и членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи дѣла.

СТРѢЛКОВЫЕ БАТАЛІОНЫ ВЪ 1869 ГОДУ (*).

I.

ДѢЙСТВУЮЩІЕ СТРѢЛКОВЫЯ БАТАЛІОНЫ.

Цѣльная стрѣльба.

При смотрахъ 1869 года, дѣйствующими стрѣлковыми баталіонами была произведена стрѣльба слѣдующихъ родовъ:

1) Скорая, съ 200 шаговъ, въ 5 секундъ; 2) съ измѣренныхъ разстояній въ неопредѣленное время (1-го рода); 3) залпами, изъ твердаго фронта (2-го рода); 4) съ неизмѣренныхъ разстояній, опре-

(*) Изъ приказа по стрѣлковымъ баталіонамъ 13 декабря 1869 г. № 4.

дѣленнымъ числомъ пуль (3-го рода); 5) изъ пистолетовъ скорая, съ 15 шаговъ въ 5 секундъ—фельдфебелями и горнистами, и кроме того, 6) офицерами — въ неопредѣленное время изъ винтовокъ, и скорая съ 15 шаговъ, въ 5 секундъ, изъ револьверовъ.

Общіе результаты цѣльной стрѣльбы нижнихъ чиновъ.

Въ сложности дѣйствующіе стрѣльбовые баталіоны, при всѣхъ произведенныхъ, по родамъ, стрѣльбахъ, дали слѣдующіе результаты:

Стрѣльба 1-го рода:

					Сравнительно съ ре-
					зультатами 1868 г.
а) Скорая, въ 5 сек., съ 200 шаг.	51%	(в. оч. хор.)	на 7%	болѣе.	
б) Въ неопред. время: — 300 — 44 — — — 1 — —					
— — 400 — 62 — (выше отл.)					въ 1868 г. не
					производилась
— — 500 — 57 — (выше хор.)					на 4% менѣе.
— — 600 — 49 — (в. оч. хор.)					— 6 — болѣе.
— — 700 — 56 — (выше хор.)					— 11 — менѣе.
— — 800 — 46 — (в. оч. хор.)					— 1 — болѣе.
— — 900 — 35 — (оч. хорош.)					— 1 — —
— — 1,000 — 37 — (выше отл.)					— 2 — —

Стрѣльба 2-го рода:

Задпами.	со 100 шаг.	88%	(выше отличной)	} въ 1868 г.
—	съ 200 —	81 —	—	
—	— 300 —	68 —	—	на 3% болѣе.
—	— 400 —	52 —	—	— 6 — —
—	— 500 —	41 —	въ 1868 г.	не производилась.

Стрѣльба 3-го рода:

опредѣленнымъ числомъ пуль съ неизмѣренныхъ разстояній:

				Сравнительно съ ре-
				зультатами 1868 г.
съ 300 шаг.	55%	(отличная)	въ 1868 г.	не производил.
— 600 — 41 — (в. оч. хор.)			на 3%	болѣе.
— 700 — 29 — — — 3 — —				
— 800 — 27 — (выше отл.)			— 3 — —	
— 1,000 — 23 — (в. оч. хор.)			— 13 — —	

Стрѣльба скорая изъ пистолетовъ — горнистовъ и фельдфебелей (*).
съ 15 шаг. 50% (очень хорошая) на 9% болѣе.

(* Скорая стрѣльба изъ пистолетовъ производилась въ вышнемъ году не

Времѣ вышепоименованныхъ родовъ смотровой стрѣльбы, въ дѣйствующихъ баталіонахъ была произведена отборными стрѣлками составительная стрѣльба на призы, общій средній результатъ которой одинаковъ съ таковымъ же результатомъ стрѣльбы за прошлый годъ, именно:

	Въ 1869 г.	Въ 1868 г.	Въ 1867 г.
съ 200 шаг.	75%	75%	63%
— 600 —	52—	52—	48—

Изъ подробныхъ результатовъ смотровыхъ стрѣльбъ всѣхъ родовъ, произведенныхъ дѣйствующими стрѣлковыми баталіонами, видно, то изъ всего числа произведенныхъ въ нынѣшнемъ году на инспекторскихъ смотрахъ стрѣльбъ, изъ винтовокъ, дѣйствующіе баталіоны али:

Отличные результаты	60	что составляетъ	45%	всего числа.
Очень хорошіе	— 35	—	—	26— — —
Хорошіе	— 30	—	—	23— — —
Посредствен.	— 9	—	—	6— — —

Такииъ образомъ число отличныхъ и очень хорошихъ результатовъ въ нынѣшнемъ году составляетъ 71%, или болѣе $\frac{2}{3}$, всего числа произведенныхъ при смотрахъ стрѣльбъ изъ винтовокъ.

Сравнивая результаты смотровыхъ стрѣльбъ нижнихъ чиновъ за послѣдніе три года, въ продолженіе которыхъ баталіоны находились въ болѣе одинаковыхъ условіяхъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы, видно (нижеслѣдующая таблица), что цѣльная стрѣльба въ стрѣлковыхъ баталіонахъ за это время постоянно совершенствуется.

Общіе средніе результаты.

Стрѣльба по родамъ	1867 года.	1868 года.	1869 года.
1-го рода.			
	Шаг. Проц.	Проц.	Проц.
Скорая: съ	200 42 (в. хорош.)	44 (в. хорош.)	51 (в. оч. хор.)
Въ неопред. время:			
—	300 —	43 (в. оч. хор.)	44 (в. оч. хор.)
—	400 —	—	62 (в. отличн.)
—	500 56 (в. хорош.)	61 (в. оч. хор.)	57 (в. хорош.)
—	600 44 —	43 (в. хорош.)	49 (в. оч. хор.)
—	700 49 (в. посред.)	56 (в. отличн.)	56 (в. хорош.)

правиламъ скорой стрѣльбы изъ винтовокъ, съ 200 шаговъ; причеиъ отъ стрѣляющихъ требовалось успѣть въ 5 секундъ вынуть пистолетъ изъ заранее-разстегнутой чухи, ввести курокъ и выстрѣлить—и только при выполненіи этихъ условій, упавшія пули считались дѣйствительными.

Съ	800	37 (в. посред.)	45 (оч. хорош.)	46 (в. оч. хор.)
—	900	34 (в. хорош.)	34 (в. хорош.)	35 (оч. хор.)
—	1,000	29 (в. оч. хор.)	35 (в. отличн.)	37 (в. отличн.)

2-го рода:

Запани:

съ	100	—	—	88 (в. отличн.)
—	200	62 (в. хорош.)	—	81 —
—	300	—	65 (оч. хорош.)	68 —

3-го рода (*):

Съ неизмѣренныхъ
разстояній:

съ	300	—	—	55 (отлично)
—	500	—	39 (в. посред.)	—
—	600	37 (в. хорош.)	38 (оч. хорош.)	41 (в. оч. хор.)
—	700	35 (отлично)	26 (в. хорош.)	29 —
—	800	—	24 (в. оч. хор.)	27 (в. отличн.)
—	900	—	30 (отлично.)	—
—	1,000	—	9 (в. посред.)	23 (в. оч. хор.)

Произведенныя гг. инспектировавшими во время смотровъ испытанія показали, что сборку, разборку, правила чистки и сбереженія винтовокъ, нижніе чины въ дѣйствующихъ стрѣлковыхъ баталіонахъ вообще знаютъ хорошо; но при этомъ замѣчено, что не всѣми нижними чинами вполне усвоены знанія тѣхъ условій, отъ которыхъ зависитъ мѣтная стрѣльба и, кромѣ того, они твердо знаютъ размѣры мишеней, правила оцѣнки стрѣльбы, величины поражаемыхъ пространствъ, вліяніе различныхъ обстоятельствъ на полетъ пули и проч., между тѣмъ, безъ разумнаго знанія этихъ правилъ, стрѣльба съ дальнихъ разстояній можетъ быть хорошею только случайно.

Офицерская стрѣльба.

Средніе результаты всѣхъ произведенныхъ въ нынѣшнемъ году смотровыхъ офицерскихъ стрѣльбъ получены нижеслѣдующіе:

(*) При сравненіи результатовъ стрѣльбы 3-го рода за 1867 годъ съ результатами за 2 послѣдующіе года необходимо принять во вниманіе ту неодинаковость условій, при которыхъ производилась стрѣльба въ эти годы; а именно: въ 1867 году эта стрѣльба производилась въ различныя мишени, смотря по разстояніямъ, а съ 1868 года со всѣхъ разстояній въ одну мишень № 3-го, съ очертаніемъ на ней мишеней №№ 2-го и 1-го, т. е. при болѣе трудныхъ условіяхъ.

а) Изъ винтовокъ:

Съ 200 шаг.	68 %	(выше отличной).	на 4 % болѣе.
— 500 —	55 —	(выше хорошей).	— 12 — менѣе.
— 600 —	49 —	(выше очень хорошей).	— 5 — болѣе.
— 800 —	39 —	(выше посредственной).	— 12 — —
— 900 —	27 —	(выше посредственной)	въ 1868 году не произво- дились.
— 1000 —	26 —	(выше очень хорошей).	на 11 % болѣе.

Сравнительно съ ре-
зультатами 1868 г.

б) Изъ револьверовъ, въ пять секундъ (*).

На 15 шаговъ 59 % (выше отличной) . . . на 7 % болѣе.

Искусство стрѣльбы офицеровъ достигло наибольшихъ успѣховъ въ нижеслѣдующихъ баталіонахъ, въ которыхъ результаты стрѣльбы получились на 5% и болѣе выше отличныхъ.

Число офицеровъ, выполнившихъ условія на получение призовъ, во всѣхъ стрѣлковыхъ баталіонахъ, было слѣдующее:

	На Импер. призы.	На обш. призы.	Всего.
Въ 1869 году (**).	19	24	43
— 1868 —	9	19	28
— 1867 —	5	18	23

Сравнивая эти результаты офицерской стрѣльбы съ полученными въ 1868 и 1867 годахъ, оказывается, что:

Шаг.	Прод.	Въ 1867 году.	Прод.	Въ 1868 году.	Прод.	Въ 1869 году.
Съ 200	60	(в. оч. хорош.)	64	(в. оч. хор.)	68	(в. отличн.)
— 500	56	(в. хорошаго)	67	(в. отличн.)	55	(в. хорош.)
— 600	38	(в. посредств.)	44	(в. хорош.)	49	(в. оч. хор.)
— 800	»		27	(слабо)	39	(в. посред.)
— 900	»		»		27	(в. посред.)
— 1000	22	(в. хорошаго)	15	(посредств.)	26	(в. оч. хор.)

Въ заключеніе, Его Высочество, инспекторъ стрѣлковыхъ баталіоновъ, объявляетъ въ приказѣ, что, сверхъ стрѣльбы залпами съ нормальныхъ дистанцій, установленнымъ порядкомъ, на будущихъ смотрѣхъ стрѣльбу эту, въ видѣ опыта, для приученія нижнихъ чи-

(*) Скорая стрѣльба изъ револьверовъ производилась тѣмъ же порядкомъ, какъ выше объяснено о стрѣльбѣ изъ пистолетовъ селѣебелями и горнистами.

(**) Во 2-мъ, 3-мъ и 18-мъ стрѣлковыхъ и въ 3-мъ резервномъ баталіонахъ составительной стрѣльбы офицерамъ не производилась.

новъ къ быстрому переходу отъ одной дистанціи къ другой, какъ это приходится дѣлать въ бою, при отраженіи атакующей кавалеріи, предполагается производить во всѣхъ баталіонахъ, слѣдующимъ порядкомъ:

Рота строится развернутымъ фронтомъ передъ мишенями, поставленными отъ нея на разстояніяхъ въ 100, 200, 300, 400 и 500 шаговъ уступами, и стрѣльба производится ротою, по одному залпу, поочередно въ каждую мишень № 2-го, начиная съ дальнѣйшей и, не прерывая команды, до залпа въ ближайшую мишень; причемъ всѣ залпы производятся съ прицѣломъ, установленнымъ на 400 шаговъ.

Способъ разстановки мишеней при стрѣльбѣ этого рода со стрѣлковыми винтовками показанъ въ Приложеніи къ приказу.

Глазомерное опредѣленіе разстояній.

Испытанія въ глазомерномъ опредѣленіи разстояній въ нынѣшнемъ году производились: офицерамъ, всѣмъ находящимся на лицо, а нижнимъ чинамъ, по пяти человекъ съ каждой роты, выбраннымъ инспектировавшими изъ назначенныхъ въ каждой ротѣ ротными командирами 32-хъ человекъ; при этомъ общій средній результатъ для всѣхъ баталіоновъ получился:

Офицерами. . . 1,89 (хорошо).

Нижними чинами . 2,24 (выше хорошаго).

Сравнивая эти результаты съ полученными на смотрахъ прошлаго года и принимая во вниманіе, что въ прошломъ году назначаемые для испытанія отъ каждой роты пять человекъ выбирались изъ меньшаго числа людей, а именно, не 32, а изъ десяти человекъ въ каждой ротѣ, Его Высочество признаетъ, что дѣйствующими баталіонами вообще сдѣланъ успѣхъ въ глазомерномъ опредѣленіи разстояній, свидѣтельствующій какъ о пользѣ данныхъ въ прошломъ году наставленій, такъ равно и о приложенныхъ къ этому дѣлу большинствомъ баталіонныхъ командировъ трудахъ и стараніи.

Имѣя въ виду, что съ вооруженіемъ, въ настоящее время, стрѣлковыхъ баталіоновъ малокалиберными винтовками, одно изъ главныхъ достоинствъ которыхъ заключается въ мѣткости стрѣльбы съ весьма дальнихъ разстояній (до 1,500 шаговъ включительно), глазомеръ становится еще важнѣе, чѣмъ это было до сего времени. Его Высочество предписываетъ, на будущее время, обучать нижнихъ чиновъ глазомерному опредѣленію разстояній еще съ большимъ вниманіемъ къ этому дѣлу и до 1,500 шаговъ включительно.

Кромѣ того, въ дополненіе къ правиламъ, объявленнымъ въ приказѣ инспектора 1868 года, за № 5-мъ, относительно обученія глазомиру, предписываетъ руководствоваться, въ видѣ опыта, нижеслѣдующими указаніями для приученія офицеровъ и нижнихъ чиновъ опредѣлять разстоянія по сомкнутымъ частямъ:

Выводить въ поле взводы, отдѣленія или роты и ставить другъ друга на разстояніяхъ, извѣстныхъ для обучающихся. По сигналу *наступленіе* или *отступленіе*, части эти должны двигаться впередъ или назадъ, сходясь или расходясь, а по сигналу *стой*—останавливаются. Остановившись, люди каждой части опредѣляютъ разстоянія до противника и, согласно тому, ставятъ на винтовкахъ прицѣлы. Офицеры повѣряютъ сдѣланное каждымъ опредѣленіе разстояній и ихъ записываютъ. Одновременно съ этимъ отъ обѣихъ частей (для выигранія времени) выходятъ на встрѣчу другъ другу люди, назначенные для измѣренія разстояній. Измѣривъ его до мѣста встрѣчи и передавъ другъ другу объ оказавшемся, они идутъ назадъ и, возвратясь къ своимъ частямъ, докладываютъ о дѣйствительномъ разстояніи, которое объявляется обучающимся, и, согласно этому, люди, переставивъ прицѣлы, вновь производятъ прицѣливаніе.

Гимнастика.

Число нижнихъ чиновъ, причисленныхъ по гимнастикѣ къ 1-му и 2-му разрядамъ въ осмотрѣнныхъ въ нынѣшнемъ году стрѣлковыхъ баталіонахъ, оказалось нѣсколько менѣе, чѣмъ въ прошломъ году, и именно, на 2%. Но, несмотря на это, въ виду установленія болѣе строгой оцѣнки, успѣхи въ гимнастикѣ на машинахъ и препятствіяхъ признаны вполне удовлетворительными.

Но при этомъ замѣчено, что на приготовительныя гимнастическія упражненія во многихъ баталіонахъ не обращено должнаго вниманія; между тѣмъ, сказано въ приказѣ, эти упражненія, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, не менѣе полезны, чѣмъ гимнастика на машинахъ и препятствіяхъ.

Вмѣстѣ съ нижними чинами, на смотрахъ въ гимнастикѣ, во всѣхъ баталіонахъ принимали участіе почти всѣ наличные офицеры, исполнявшіе всѣ упражненія вообще очень хорошо.

Фехтованіе на штыкахъ.

Общее число нижнихъ чиновъ, причисленныхъ во время смотровъ къ 1-му и 2-му разрядамъ по фехтованію на штыкахъ, составляетъ,

въ сложности, изъ всего наличнаго состава баталіоновъ 67%. Вообще занятія по этой отрасли образованія въ дѣйствующихъ стрѣльбовыхъ баталіонахъ ведутся успѣшно, хотя и есть баталіоны, въ фехтованіи значительно отстающіе отъ другихъ.

Число офицеровъ, фехтующихъ на штыкахъ, было всего 145; но, за немногими исключеніями, успѣхи офицеровъ въ фехтованіи на штыкахъ оставляютъ еще многого желать; между тѣмъ, говоритъ приказъ, пока офицеры не примутъ живаго участія въ этомъ дѣлѣ, нельзя считать фехтованіе на штыкахъ достаточно упроченнымъ между нижними чинами.

Содержаніе оружія и приготовленіе патроновъ.

Какъ по отношенію къ сбереженію оружія, такъ и въ приготовленіи патроновъ, особенныхъ недостатковъ въ осмтрѣнныхъ въ нынѣшнемъ году стрѣльбовыхъ баталіонахъ не найдено, но считается великимъ обратить вниманіе баталіонныхъ командировъ на необходимость особенно-строгого надзора во ввѣренныхъ имъ баталіонахъ за сбереженіемъ малокалиберныхъ винтовокъ, которыми, въ настоящее время, вооружаются баталіоны, и точнаго соблюденія всѣхъ объявленныхъ указаній относительно сбереженія ихъ, съ цѣлью сохраненія винтовокъ въ первоначальномъ ихъ видѣ.

Грамотность.

Общее число грамотныхъ во всѣхъ осмтрѣнныхъ въ нынѣшнемъ году стрѣльбовыхъ баталіонахъ составляетъ 73% списочнаго числа нижнихъ чиновъ. Хотя это число лишь однимъ процентомъ превышаетъ число грамотныхъ въ прошломъ году, тѣмъ не менѣе успѣхъ, сдѣланный баталіонами въ этомъ отношеніи, слѣдуетъ считать удовлетворительнымъ, такъ какъ изъ числа нижнихъ чиновъ, прежде показываемыхъ грамотными, значительное число нынѣ исключено, согласно требованію, объявленнаго въ приказѣ Его Высочества инспектора, въ 1868 году, за № 5, чтобы грамотными показывать только тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые вполне этого заслуживаютъ.

При этомъ снова подтверждалось, чтобы грамотными считать только тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые, хотя бы и медленно, но внятно могутъ читать печатное.

Наибольшее число грамотныхъ нижнихъ чиновъ на смотрахъ нынѣшняго года было въ нижеслѣдующихъ баталіонахъ и ротахъ.

БАТАЛЮНЫ:

	Проц.
Л.-Гв. Финскій стрѣлковый	100
— Царскосельскій стрѣлковый	95
— стрѣлков. Импер. Фамиліи	94
8-й стрѣлковый	92
13-й —	90
Л.-Гв. — Его Величества	84
10-й —	84
12-й —	84
1-й Гренадерскій стрѣлковый	80
1-й стрѣлковый	80

РОТЫ, въ КОТОРЫХЪ ОБЩЕЕ ЧИСЛО ГРАМОТНЫХЪ СОСТАВЛЯЕТЪ 90%, И БОЛЬШЕ:

	Проц.
Всѣ роты л.-гв. Финскаго стрѣлк. батал.	100
2-я л.-гв. стр. бат. Импер. Фам. (шт. кап. Соловьевъ)	98
1-я — Его Величества бат. (капитанъ Роопъ.)	97
4-я — — — — (шт. кап. Стаховичъ)	97
2-я — Царскосельск. стр. б. (— Платоновъ)	97
1-я 1-го стрѣлковаго батал. . (— Сегеркранцъ).	97
3-я л.-гв. стр. бат. Импер. Фам. (— Библиковъ).	96
1-я — Царскосельск. стр. б. (кап. бар. Каульбарсъ)	96
3-я 8-го стрѣлковаго бат. . . (шт. кап. Войткевичъ)	96
4-я — — — — (капитанъ Локошонковъ)	96
2-я л.-гв. Его Величества бат. . (шт. кап. Тишинъ).	95
1-я 13-го стрѣлковаго батал. . (капитанъ Гарновскій)	95
4-я л.-гв. Царскосельск. стр. б. (шт. кап. Шубертъ).	94
1-я — стр. бат. Импер. Фам. (капитанъ Энгельгардтъ).	92
3-я 12-го стрѣлковаго батал. . (— Ягимоновичъ).	92
3-я 13-го — — — — (— Споре).	92
4-я л.-гв. стр. бат. Импер. Фам. (— бар. Зальцъ).	91
3-я — Царскосельск. стр. б. (— Лактаевъ).	91
1-я 5-го стрѣлковаго — . (поручикъ Грековъ).	90
2-я — — — — (шт. кап. Фонъ-Гагманъ)	90

Малые маневры.

Изъ доставленныхъ въ штабъ-инспекторы подробныхъ описаній произведенныхъ въ 1869 году малыхъ маневровъ, аванпостныхъ

ученій и практическихъ маршей, стирывается, что почти всѣ баталіоны, за исключеніемъ тѣхъ, которымъ помѣшали въ этомъ зависящія отъ нихъ обстоятельства, основательно и прилежно упражнялись въ этихъ занятіяхъ.

II.

РЕЗЕРВНЫЕ СТРѢЛКОВЫЕ БАТАЛІОНЫ.

Стрѣлковые резервные баталіоны, въ сложности, и въ нынѣшнемъ году по всѣмъ отраслямъ образованія превосходили достигнутые въ прошломъ году успѣхи; результаты *цѣльной стрѣльбы*, данные на смотрахъ молодыми солдатами во 2-мъ, 3-мъ, 4-мъ, 8-мъ, 9-мъ и 10-мъ баталіонахъ, въ особенности же въ 8-мъ и 10-мъ (съ 200 шаговъ 71% и 69%) признаны достойными всякой похвалы. Дѣйствительность достигнутого этими баталіонами искусства въ стрѣльбѣ подтверждается еще и значительнымъ числомъ нижнихъ чиновъ, выполнившихъ условія на полученіе призовъ за отличную стрѣльбу, которыхъ во всѣхъ баталіонахъ 148 человекъ.

1) Изъ нижеслѣдующей таблицы можно видѣть постоянно возрастающіе успѣхи въ стрѣльбѣ молодыхъ солдатъ въ стрѣлковыхъ резервныхъ баталіонахъ.

	200 шаговъ.		300 шаговъ.		400 шаговъ.	
	Постоян- наго.	Переми- наго.	Постоян- наго.	Переми- наго.	Постоян- наго.	Переми- наго.
	Проц.	Проц.	Проц.	Проц.	Проц.	Проц.
1865 г.	65	46	43	27	51	30
1866 —	63	—	39	—	53	—
1867 —	67	53	43	33	49	37
1868 —	70	59	47	38	51	42
1869 —	73	61	45	37	54	42

2) Общій средній результатъ стрѣльбы гг. офицеровъ стрѣлковыхъ резервныхъ баталіоновъ полученъ нижеслѣдующій:

Изъ винтовокъ:

съ 200 шаговъ 72% (на 6% выше отличнаго).
 — 300 — 36— (— 2— — хорошаго).
 — 400 — 52— (— 2— — отличнаго).

Изъ револьверовъ, скорая въ 5 секундъ:

съ 15 шаговъ 49% (безъ 1% отлично).

3) На испытаніяхъ въ *мазольномъ* опредѣленіи стрѣлковые резервные баталіоны дали слѣдующіе результаты:

Офицеры	1,98	
Нижніе чины: {	Постояннаго состава	1,87
	Переѣннаго	1,80

4) Въ *гимнастикѣ* стрѣлковые резервные баталіоны и въ нынѣшнемъ году сдѣлали отличные успѣхи; число всѣхъ людей переѣннаго состава, причисленныхъ къ 1-му и 2-му разрядамъ, составляетъ въ сложности 83% всего наличнаго числа, т. е. почти то же число, что и въ прошломъ году.

5) *Грамотность*. Нижніе чины постояннаго состава стрѣлковыхъ резервныхъ баталіоновъ почти всѣ грамотны; изъ переѣннаго же состава число ихъ составляетъ 19%; изъ нихъ большая часть поступаетъ въ баталіоны уже грамотными.

«Вообще—сказано въ заключеніи приказа Его Высочества—осмотрѣнные въ нынѣшнемъ году стрѣлковые баталіоны, къ истинному моему удовольствію, найдены въ весьма хорошемъ состояніи, и, несмотря на то, что и въ нынѣшнемъ году мои требованія по цѣльной стрѣльбѣ и глазомѣрному опредѣленію разстояній увеличились противу прошлаго года, какъ офицеры, такъ и нижніе чины, въ большинствѣ баталіоновъ, по обомъ этимъ предметамъ сдѣлали значительные успѣхи».

РѢШЕНІЯ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

Декабря 13-го дня, № 95. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ арестантахъ Смоленской военно-исправительной роты: *Василіи Морозовѣ* и *Устинѣ Усиковѣ*. Изъ дѣла видно, что московскій военно-окружный судъ, признавъ арестантовъ Морозова и Усикова виновными въ растратѣ, во время слѣдованія въ Смоленскую военно-исправительную роту, состоявшихъ на нихъ казенныхъ мундирныхъ вещей, на основаніи 169 и 286 ст. Воин. Уст. о наказ., опредѣлилъ: вмѣсто одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ — продолжать имъ срокъ пребыванія въ военно-исправительной ротѣ на девять мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ, помощникъ военного прокурора, коллежскій асессоръ Яковсонъ, представилъ протестъ, объясняя: 1) что означенный приговоръ несогласенъ съ 286 ст. Воинск. Уст. о наказ., согласно которой подсудимые арестанты, въ случаѣ совершенія ими преступленій, подвергающихся одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, независимо отъ увеличенія срока пребыванія ихъ въ исправительной ротѣ, должны быть приговориваемы еще къ увеличенію времени пре-

быванія въ разрядѣ испытуемыхъ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, и сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ въ оковахъ отъ одного мѣсяца до одного мѣсяца и двухъ недѣль, или, взаи́мъ сего послѣдняго, къ наказанію розгами отъ ста до трехсотъ ударовъ, и 2) протоколъ судебного засѣданія не содержитъ изложенія порядка судебного слѣдствія, а только ссылки на законы, означающіе извѣстное дѣйствіе суда, чрезъ что не представляется возможнымъ повѣрить правильность судебныхъ дѣйствій. Сообразивъ сей протестъ съ законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военного прокурора, находить, что, на основаніи 285 и 288 статей Свода Военныхъ Постановленій 1869 года, XXII, нѣкіе чины, содержащіеся въ военно-исправительныхъ ротахъ, за преступленія, влекушія за собою одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ приговариваются къ продолженію срока пребыванія въ исправительныхъ ротахъ, къ увеличенію времени испытанія или перечисленію изъ разряда исправляющихся въ разрядъ испытуемыхъ и, сверхъ того, къ содержанію въ карцерѣ въ оковахъ, или, взаи́мъ сего послѣдняго, къ наказанію розгами; между тѣмъ, московскій военно-окружный судъ, признавъ арестантовъ, Морозова и Усикова, подлежащими одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, приговорилъ ихъ лишь къ продолженію срока пребыванія въ исправительной ротѣ на девять мѣсяцевъ. Посему главный военный судъ, согласно протеста помощника военного прокурора, на основаніи приведенныхъ статей Св. В. П. 1869 г., кн. XXII и, руководствуясь ст. 964 того же Свода книги XXIV, опредѣляетъ: приговоръ московскаго военно-окружнаго суда объ арестантахъ Морозовѣ и Усиковѣ дополнить тѣмъ, чтобы, независимо отъ продолженія срока пребыванія въ исправительныхъ ротахъ на девять мѣсяцевъ, они были подвергнуты увеличенію срока пребыванія въ разрядѣ испытуемыхъ на четыре мѣсяца пятнадцать дней и, взаи́мъ содержанія въ карцерѣ въ оковахъ, наказанію розгами каждый ста двадцатью пятью ударами. Что же относится до заявленія помощника военного прокурора о неполнотѣ изложенія протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу, то, за неуказаніемъ въ протестѣ, какія именно обстоятельства судебного слѣдствія не означены въ протоколѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: заявленіе это оставить безъ послѣдствій.

Декабря 13-ю дня, № 96. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ с.-петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 1-го Сапернаго резервнаго баталіона *Зимовѣ Козловѣ*. — Изъ дѣла видно, что военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Козлова, переведеннаго по сучу въ разрядъ штрафованныхъ, виновнымъ во второмъ изъ службы побѣгѣ растратѣ казенныхъ мундирныхъ вещей и въ томъ, что не исправился въ поведеніи послѣ наказанія его по суду, на основаніи 137, 169 и 197 ст. Воин. Уст. о наказ. прилож. къ ст. 64 правилъ 15-го мая 1867 года и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ наказанію розгами 200 ударами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ срока обязательнаго пребыванія въ ономъ на два года. Въ представленномъ на этотъ приговоръ третестѣ помощникъ военного прокурора коллежскій асессоръ Федотовъ объясняетъ, что военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Козлова виновнымъ во второмъ побѣгѣ изъ службы и въ неисправимомъ поведеніи, обязанъ былъ приговорить его къ тягчайшему изъ наказаній, опредѣляемыхъ 197 ст. Воин. Уст. о наказ. и въ самой высшей

оного мѣрѣ. — Ссобравивъ этотъ протестъ съ приговоромъ суда и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что рядовой Козловъ, за второй изъ службъ добѣтъ, на основаніи ст. 136 кн. XXII С. В. П. 1869 г., подлежалъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ четырехъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ, или отдать въ военно-исправительныя роты отъ одного года до одного года и трехъ мѣсяцевъ, а за то, что не исправился въ поведеніи послѣ наложеннаго на него судомъ наказанія, согласно 2. ч 196 ст. той же книги, одиночному заключенію отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, или также отдать въ военно-исправительныя роты отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ, а какъ, на основаніи 3 пун. 152 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправит. и согласно разъясненію главнаго военнаго суда по дѣлу о трубачѣ Кліоповѣ (рѣш. 1869 г. № 69), въ случаѣ совокупности совершенныхъ подсудимымъ однородныхъ преступленій, судъ, не имѣя права выбирать по произволу ту или другую степень изъ опредѣляемыхъ уголовными законами наказаній, безусловно обязанъ назначать преступнику тягчайшее изъ слѣдующихъ за сіи преступленія наказаній и въ самой высшей оного мѣрѣ, то и петербургскій военно-окружный судъ долженъ былъ рядоваго Козлова, за вышеозначенныя преступленія его приговорить къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣляемаго приведенными 136 и 196 ст. С. В. П. Посему признавая, согласно протесту помощника военнаго прокурора, состоявшійся 17-го октября 1869 года приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Зяновѣ Козловѣ неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ сей отменить и, руководствуясь 964 ст. кн. XXIV С. В. П. 1869 г., рядоваго Козлова, на основаніи 136, 168 и 196 ст. кн. XXII того же Свода и ст. 152 Улож. о наказ. уголов. и исправ., приговорить не лишениіи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію привоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, къ отдать въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ.

Декабря 13-ю дня, № 97. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по предложенію главнаго военнаго прокурора объ унтеръ-офицерѣ Одесской бригады пограничной стражи *Сергѣи Алѣевѣ*. Изъ этого дѣла видно, что унтеръ-офицеръ Алѣевъ, поступивъ въ сентябрѣ 1852 года въ военную службу по общему набору, въ декабрѣ 1867 г. отказался отъ безсрочнаго отпуска и затѣмъ, состоя въ Одесской бригадѣ пограничной стражи, въ іюль мѣсяцѣ сего 1869 г. былъ преданъ, по распоряженію начальника Одесскаго таможеннаго округа, баталіонному суду 14-го стрѣлковаго баталіона по обвиненію въ пьянству во время нахождения въ караулѣ. Признавъ Алѣева виновнымъ въ томъ, что, въ бытность за старшаго въ караулѣ при одесской таможнѣ, онъ нанялся пьянъ и самовольно отлучался на море купаться, баталіонный судъ отвесъ эти преступленія къ нарушенію общихъ обязанностей караульной службы и, на основаніи ст. 61, 62, 88 пун. 2 и 160 Воин. Уст. о наказ., приговорилъ Алѣева, по лишениіи нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу, унтеръ-офицерскаго званія, и шеврона изъ серебрянаго галуна за отказъ отъ безсрочнаго отпуска, къ отставленію отъ службы. По утвержденіи сего приговора командиромъ 14-го стрѣлковаго баталіона, копія съ оного была препровождена, для исполненія, командиру Одесской бригады пограничной стражи, который нашелъ, что баталіонный судъ неправильно приговорилъ унтеръ-офицера Алѣева къ отставленію отъ службы, т. е. къ наказанію, ко-

торому могутъ подлечь несостоящіе на срочной службѣ нижшіе чины, тогда какъ Алѣевъ, поступившій на службу до 8-го сентября 1859 г., не выслужилъ опредѣленнаго закономъ (пун. 5 прилож. къ ст. 1,604, ч. II, кн. I Св. Воен. Пост. по V продолж.) обязательнаго 20-лѣтняго срока для увольненія въ отставку. Посему, пріостановивъ исполненіе приговора, на основаніи 2 п. 1,031 ст. Воен.-Суд. Уст., командиръ бригады вошелъ съ представленіемъ по начальству объ отиѣвѣ того приговора, а департаментъ таможенныхъ сборовъ министерства финансовъ сообщилъ о томъ главному военному прокурору. Главный военный судъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, находитъ, что, на основаніи 264 и 637 ст. Св. Воен. Пост., 1869 г., XXIV, вѣдомству полковыхъ судовъ подлежатъ дѣла о всѣхъ нижнихъ чинахъ, въ случаѣ содѣянія ими преступленій или проступковъ, за которые по закону опредѣляются только исправительныя наказанія, невлекущія за собою лишенія или ограниченія особыхъ правъ и преимуществъ, или отдачи въ военно-исправительныя роты и другихъ болѣе тяжкихъ наказаній. Между тѣмъ, баталіонный судъ 14-го стрѣлковаго баталіона призналъ унтеръ-офицера Алѣева виновнымъ, между прочимъ, въ самовольной отлучкѣ, въ бытность за старшаго въ караулѣ, т. е. въ преступленіи, за которое, по 160 и 161 ст. Св. Воен. Пост. 1869 г., XXVII, можетъ быть опредѣлена и отдача въ военно-исправительныя роты, а потому обязанъ былъ, прекративъ дальнѣйшее производство дѣла, немедленно представить оное баталіонному командиру для направленія установленнымъ порядкомъ. Но, не исполнивъ сего, баталіонный судъ, въ превышеніе власти, самъ постановилъ приговоръ объ Алѣевѣ, и притомъ неправильно примѣнилъ къ Алѣеву, состоящему на срочной службѣ, такое наказаніе, которому, по ст. 62 XXII Св. Воен. Пост. 1869 г., подвергаются лишь тѣ изъ нижнихъ чиновъ, которые состоятъ на срочной службѣ. Въ виду сихъ нарушеній законовъ о подсудности Алѣева и назначеній ему наказанія, главный военный судъ находитъ, что послѣдовавшій о немъ приговоръ не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія и подлежитъ отиѣвѣ. Посему и имѣя въ виду, что, на основаніи 4 ст. XXIV Св. Воен. Пост. 1869 г., наблюденіе за охраненіемъ точной силы закона и единообразнымъ его исполненіемъ военными судами возлагается на обязанность главнаго военнаго суда и, руководствуясь соображеніями, объясненными въ рѣшеніи общаго собранія касационныхъ департаментовъ правительствующаго сената по дѣлу о майорѣ Германовскомъ (рѣшеніе 1866 года, № 94), главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 9-го августа 1869 года приговоръ баталіоннаго суда объ унтеръ-офицерѣ Алѣевѣ отиѣвить и дѣло о немъ поручить военному прокурору одесскаго военно-окружнаго суда для направленія оного въ установленномъ законами порядкѣ.

Декабря 13-го дня, № 98. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Таганрогѣ о рядовомъ 2-й рабочей бригады *Иванѣ Сергеевѣ*.—Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, признавъ рядоваго Сергѣева, состоящаго въ рядѣ штрафованныхъ, виновнымъ въ третьемъ изъ службы побѣгѣ и промотаніи во второй разъ казенной мундирной вещи, на основаніи 137 и 169 ст. Воин. Уст. о наказ. и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. уголовн. и исправ., нашелъ сообразнымъ съ обстоятельствами дѣла назначить ему отдачу въ военно-исправительныя роты, по 6-й стѣп. 49 ст., на одинъ годъ и шесть

и бѣснцевъ; во вниманіе же къ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ, добровольной явкѣ изъ побѣга и раскаянію въ своемъ поступкѣ, согласно 137 ст. Военск. Уст. о наказ., 1 п. 134 ст. Улож. о наказ. и 826 ст. Воен.-Суд. Уст., смягчилъ это наказаніе на двѣ стѣпени и приговорилъ его, Сергѣева, взаимно одиночнаго заключеннаго въ военной тюрьмѣ, по 1 степ. 54 ст. Военск. Уст., къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, а равно службою приобретенныхъ правъ и преимуществъ, къ наказанію розгами, на основаніи прилож. II къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, 200 ударами, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на два года.—На этотъ приговоръ помощникъ военного прокурора, надворный совѣтникъ Ляшевскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что: 1) временной военный судъ, признавъ въ предложенныхъ ему на разрѣшеніе вопросахъ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельства, какъ не обвиненію его въ третьемъ побѣгѣ, такъ и въ промотаніи казенной мундирной вещи, въ приговорѣ своемъ, вопреки 2 п. 851 ст. Воен.-Суд. Уст., изложилъ соображенія, послужившія поводомъ къ смягченію ему наказанія только за побѣгъ; 2) въ резолюціи суда не упомянуто о наказаніи, которое слѣдовало назначить подсудимому на основаніи III п. прилож. къ 64 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, т. е. объ увеличеніи срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на два года, и 3) къ винѣ подсудимаго неправильно примѣнена 6-я степ. 49 ст. Военск. Уст., тогда какъ къ нему слѣдовало примѣнить 4-ю степень, въ виду 90 ст. Военск. Уст., опредѣляющей, за повтореніе преступленія, наказаніе болѣе строгое, чѣмъ то, которое назначено было за прѣжшее преступленіе, ибо подсудимый Сергѣевъ, за второй побѣгъ и растрату казенныхъ вещей, былъ подвергнутъ наказанію по 5 степ. 49 ст. Военск. Уст.—Сообразивъ протестъ помощника военного прокурора съ законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военного прокурора, главный судъ военный ходитъ, что вопросъ о необходимости, при смягченіи подсудимымъ наказаній на двѣ стѣпени, вылагать, согласно 2 п. 855 ст. С. В. П. 1869 г., XXIV, въ приговорахъ и тѣ соображенія, по которымъ судъ признавъ сираведливымъ воспользоваться дарованнымъ ему 830 ст. сей книги правомъ смягчать наказанія, разрѣшенъ уже главнымъ военнымъ судомъ по дѣлу Гаврилова (см. рѣшеніе 1869 г. № 41), а потому непемѣщеніе временнымъ военнымъ судомъ въ г. Таганрогѣ въ приговорѣ своемъ о радовомъ Сергѣевѣ соображеній, послужившихъ поводомъ къ смягченію ему наказанія на двѣ стѣпени, за оба преступленія, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, оказывается нарушеніемъ правилъ, установленныхъ приведенною 855 статью. Равнымъ образомъ, и неопзаченіе въ резолюціи суда по сему дѣлу опредѣленнаго приговоромъ увеличенія подсудимому обязательнаго срока пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ должно почитаться нарушеніемъ 4 пункта 845 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV, согласно которому въ резолюціи означается сущность приговора. Посему, признавая, согласно съ протестомъ помощника военного прокурора, что временнымъ военнымъ судомъ въ порядкѣ составленія приговора нарушены формы судопроизводства, главный военный судъ не признаетъ, однако же, означенныя нарушенія столь существенными, чтобы они лишали приговоръ силы судебного рѣшенія. Обращаясь затѣмъ къ возбужденному помощникомъ военного прокурора вопросу о допущеніи временнымъ военнымъ судомъ по сему дѣлу и непра-

вѣрнаго прирѣшенія закона, главный военный судъ находить, что вѣршенной военный судъ призналъ подсудимаго Сергѣева виновнымъ въ третью побѣгу и неоднократно кромѣтѣмъ казенныхъ вещей. За преступленія эти, подсудимый подѣлалъ: за первое, на основаніи 136 ст. С. В. П. 1869 года XXII, отдать въ военно-исправительныя роты отъ одного года и трехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; а за второе, на основаніи 168 ст. той же книги и Свода, отдать въ тѣ же роты отъ одного года до двухъ лѣтъ и, при совокупности сихъ законопротивныхъ дѣяній, согласно 3 пун. 152 ст. Улож. о наказ., тягчайшему изъ упомянутыхъ наказаній и въ самой книгѣ онаго мѣрѣ. Посему, при совокупности преступленій, влекущихъ за собою однородное наказаніе, и въ виду приведеннаго 3 пун. 152 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., временной военный судъ не имѣлъ права произвольно избирать, изъ числа наказаній, определенныхъ за совершенными подсудимымъ преступленіями, ту или другую степень, а обязанъ былъ приговорить его къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на четыре года и, затѣмъ уже, если находилъ особымъ уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствомъ, могъ понизить означенное наказаніе на двѣ степени. Книга въ виду, что несоблюденіе означеннаго существеннаго правила при определеніи наказанія, временной военный судъ допустилъ неправильное прирѣшеніе закона, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 10-го октября сего 1869 года приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Таганрогѣ о рядовомъ Сергѣевѣ отменить и, руководствуясь 964 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV, его, Сергѣева, въ виду признанныхъ судомъ уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, согласно 152 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., 136 и 168 ст. С. В. П., 1869 г. XXII, и 830 ст. того же Свода кн. XXIV, по лишеніи всѣхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ.

Декабря 13-го дня, № 99. По указу Ея Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Таганрогѣ о рядовомъ 2-й рабочей бригады *Филитъ Ильиникостъ*. Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, признавъ рядоваго Ильиникова виновнымъ въ третью изъ службъ побѣгу, продолжавшемся болѣе шести мѣсяцевъ, и имѣя въ виду, что, при существованіи сего послѣдняго обстоятельства, слѣдующее подсудимому за третій побѣгу наказаніе, согласно 139 ст. Воин. Уст. о наказ., должно быть возвышено не менѣе, какъ на одну степень, на основаніи какъ этой статьи, такъ и ст. 137 того же устава и 129 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., приговорилъ Ильиникова: по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, въ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, по 4 степени 49 ст. Воинск. Уст., на три года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Лашевскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, по точному смыслу 2 п. 851 ст. Воен.-Суд. Уст., временной военный судъ долженъ былъ въ соображеніяхъ своихъ относительно прирѣшенія законовъ опредѣлять, по какой степени 49 ст. Воин. Уст. и въ какой мѣрѣ онъ полагаетъ подвергнуть Ильиникова наказанію за третій побѣгу и затѣмъ объяснить, на одну или на двѣ степени возвышаетъ ему сіе наказаніе за нахожденіе въ побѣгу болѣе шести мѣсяцевъ. Сообразивъ этотъ протестъ съ приговоромъ суда и законами и выслушавъ замѣчаніе това-

рушица главного военного прокурора, главный военный судъ находить, что, согласно разъясненію сего суда по дѣлу о трубачѣ *Климонъ* (рѣшеніе 1869 г., № 69) 148 ст. Улож. о наказ. угол. и несправ., предоставляли суду выборъ степени и мѣры наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда они по должности не опредѣлены закономъ, не виѣняютъ, виѣсть съ тѣмъ, суду въ обязанность излагать въ приговорѣ соображенія, по которымъ избирается имъ та или другая степень, если только судъ въ приговорѣ о своемъ не выходитъ изъ предѣловъ, закономъ опредѣленныхъ, а какъ при постановленіи рѣшенія по дѣлу о рядовомъ Ильиниковѣ судъ не вышелъ изъ предѣловъ того наказанія, какое, по закону, имѣлъ право назначить, то засимъ выставленное помощникомъ военного прокурора обстоятельство, что судомъ опредѣлено рядовому Ильиникову наказаніе, безъ предварительнаго указанія степени наказанія, которому онъ подлежалъ бы за третій побѣгъ независимо отъ продолжительности сего побѣга болѣе шести мѣсяцевъ, не можетъ служить поводомъ къ отмятій состояннаго о рядовомъ Ильиниковѣ приговора. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго военного суда въ г. Таганрогѣ о рядовомъ Филипѣ Ильиниковѣ оставить въ своей силѣ.

Декабря 19-го дня № 100. По указу Его императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ временнаго военного суда въ городѣ Таганрогѣ о рядовыхъ 2-й рабочей бригады, *Алексѣ Михайловѣ* и *Дмитріѣ Галлямовѣ*.—Изъ дѣла видно, что временный военный судъ, признавъ виновными Михайлова въ третьемъ изъ службы побѣгѣ, а Галлямова — въ первомъ побѣгѣ, совершенною имъ одновременно по взаимному соглашенію и продолжавшему болѣе 6-ти мѣсяцевъ и, сверхъ того, обоимъ — въ растратѣ казенныхъ мундирныхъ вещей, на основаніи ст. 134, 135, 137, прилож. къ ст. 138, 1 пол. 144 и 1 пол. 169 Военскаго Устава о наказаніяхъ, прилож. къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ и 4 и 5 пунк. ст. Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, приговорилъ, по возвышеніи, согласно 139 ст. Военскаго Устава, наказанія на одну степень, Михайлова, не лишеніи воѣхъ особенныхъ, лично и по состояніи присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, по 3 степени 49 ст. Военскаго Устава, на три съ половиною года, а Галлямова, по лишеніи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, взаимнѣй одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 2 степен. 54 ст., къ наказанію розгами 115 ударами, съ увеличеніемъ срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, на одинъ годъ, а въ случаѣ болѣзненнаго состоянія, по которому онъ не могъ бы быть подвергнутъ тѣлесному наказанію, къ выдержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ въ теченіе двухъ съ половиною недѣль, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на одинъ годъ и десять мѣсяцевъ. Между тѣмъ, до подписанія сего приговора въ окончательной формѣ, предсѣдательствовавшій по сему дѣлу во временномъ военномъ судѣ далъ суду, для пріобщенія къ дѣлу, письменное предложеніе, въ которомъ изложилъ, что, по мнѣнію его, раздѣляемому и временными членами, изъ подсудимыхъ Галлямовъ, по изложеннымъ въ предложеніи основаніямъ, подлежалъ высшей мѣрѣ назначеннаго ему судомъ наказанія. Помощникъ же военного прокурора, надворный совѣтникъ Яшевскій, въ представленномъ имъ на вышеизложенный приговоръ протестъ объясняетъ, что подсудимые Михайловъ и Га-

лямовъ, за побѣгъ, уцѣленный ими по взаимному соглашенію, на основаніи 137 и 144 ст. Военнаго Устава о наказаніяхъ, подлежали опредѣленному имъ судомъ наказанію и въ томъ случаѣ, если бы побѣгъ ихъ не продолжался болѣе 6-ти мѣсяцевъ; при осуществленіи же сего послѣдняго обстоятельства, по возвышеніи подсудимымъ наказанія, согласно заключенію суда, на одну степень, слѣдовало приговорить ихъ: Михайлова къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 2 степ., а Галамова къ замѣняющему одиночное заключеніе тѣлесному наказанію по 1 степ. Сверхъ того въ протестѣ указано, что временною военнымъ судѣ, не имѣя въ виду свѣдѣній о безвѣзненномъ состояніи подсудимаго Галамова, не былъ обязанъ опредѣлить въ приговорѣ замѣну назначеннаго ему тѣлеснаго наказанія. — Соображивъ этотъ протестъ съ приговоромъ суда и законами и выслушавъ заключеніе главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи С. В. П. 1869, XXII, 136, подсудимые подлежали: Михайловъ, и третій побѣгъ, отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ 1 года и 4 мѣсяцевъ до 4 лѣтъ, т. е. по 3, 4, 5 или 6 степ. 49 ст., а Галамовъ, за первый побѣгъ, одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ и 2 недѣль, т. е. по 2, 3 и 4 степ. 52 ст.; вслѣдствіе же совершенія подсудимыми означеннаго побѣга по взаимному соглашенію, они, согласно 143 ст. той же книги, должны были подвергнуться высшей степени опредѣляемыхъ 136 ст. наказаній, т. е. Михайловъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 3 степ., а Галамовъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 2 степенямъ; а какъ, кромѣ того, побѣгъ подсудимыхъ продолжался болѣе 6-ти мѣсяцевъ, то, на основаніи 138 ст. той же книги, означенное наказаніе надлежало увеличить еще на одну или двѣ степенямъ; въ виду же опредѣленія временнаго военнаго суда объ увеличеніи подсудимымъ сего наказанія лишь на одну степень, они подлежали: Михайловъ—отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 2 ст., а Галамовъ—одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 1 степ. Такимъ образомъ рѣшеніе временнаго военнаго суда, приговорившаго подсудимыхъ Михайлова и Галамова къ низшей степени сѣкъ наказаній, оказывается неправомернымъ. Что же касается опредѣленія суда о замѣнѣ назначеннаго Галамову тѣлеснаго наказанія по прилож. къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, то такое опредѣленіе, при неизмѣни судомъ свѣдѣній о безвѣзненномъ состояніи подсудимаго и въ виду разъясненія главнаго военнаго суда по дѣлу о мастерѣ Скворцовѣ (рѣш. 1869 года № 2), представляется излишнимъ. По воинѣ сими основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 11-го октября сего года приговоръ временнаго военнаго прокурора отменить и, руководствуясь С. В. П., 1869, XXIV, 964 и на основаніи ст. 49, 52, 56, 136, 138, 143 и прилож. къ ст. 69 того же свода кн. XXII, приговорить подсудимыхъ: Михайлова, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на пять лѣтъ, а Галамова къ наказанію розгами двумястами ударами, съ увеличеніемъ срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на два года. Обращаясь затѣмъ къ рассмотрѣнію предложенія предсѣдательствовавшаго въ судѣ и имѣя въ виду, что въ Военно-Судебномъ Уставѣ не содержится правила о составленіи судомъ, по объявленіи резолюціи, отбывающихъ ему явній, излагаемыхъ въ формѣ предложенія предсѣдателя суда, а ст. 833, XXIV, С. В. П. 1869 г. предоставляется членамъ, несогласнымъ съ оцен-

ательнымъ рѣшеніемъ, заявлять особыя мнѣнія, главный военный судъ предѣляетъ: отступление отъ сего правила поставить предѣдательствующему на видъ.

Декабря 19-ю дня № 101. По указу Его императорскаго величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора и по касационной жалобѣ защитника подсудимаго, рядового 133-го пѣхотнаго Симферопольскаго полка *Василія Митрофанова*, на состоявшемся о семъ рядовомъ приговорѣ временнаго военного суда въ г. Екатеринославѣ.—Изъ дѣла видно, что рядовой Митрофановъ, происходя изъ мѣщанъ еврейскаго общества Могилевской губерніи, въ 1845 году принявъ православіе и состоялъ въ послѣднее время на службѣ въ 133-мъ пѣхотномъ Симферопольскомъ полку. Въ 1868 году, 4-го сентября, онъ, чрезъ фельдфебеля, обратился къ своему ротному командиру съ просьбою объ увольненіи его отъ служебныхъ обязанностей на 5-е число того мѣсяца по случаю еврейскаго праздника. Получивъ въ томъ отказъ, такъ какъ онъ въ послужномъ спискѣ показывался принадлежащимъ къ православному вѣроисповѣданію, Митрофановъ возразилъ, что на службу не пойдетъ, и на другой день дѣйствительно не пошелъ на стрѣльбу, несмотря на личное приказаніе ротнаго командира. Признавъ такое дѣяніе подсудимаго неповиновеніемъ начальству, сопровождавшимся упорствомъ, временной военный судъ въ г. Екатеринославѣ, на основаніи 12, 13, 14, 16 и 114 ст. Воин. Уст. о наказ., 149 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., приговорилъ Митрофанова, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, по лишеніи вѣкъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя, съ отдачею въ крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе срокомъ на два года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, судъ нашелъ, что хотя подсудимый на судебнои слѣдствіи заявилъ, что онъ около 20 лѣтъ исповѣдуетъ еврейскій законъ, но такъ какъ 1075 ст. Воен.-Судеб. Уст., указывая къ руководству военнымъ судамъ на Высочайше утвержденныя 21-го іюня 1863 года правила, не дѣлаетъ никакихъ исключеній изъ этихъ правилъ, то, на основаніи 9 и 12-й статей сихъ правилъ, вопросъ о вѣрованіи Митрофанова оставить безъ разсмотрѣнія.—На этотъ приговоръ помощникъ военного прокурора, надворный совѣтникъ Морозовъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго принесъ касационную жалобу, въ которыхъ оба они объясняютъ, что временной военный судъ неправильно уклонился отъ разсмотрѣнія вопроса объ отступленіи Митрофанова отъ православія и несомнѣтельно примѣнилъ къ настоящему дѣлу Высочайше утвержденныя 21-го іюня 1863 года правила, которыя, согласно точному смыслу 1075 ст. Воен.-Судеб. Устава, обязательны лишь при возбужденіи дознаній и предъарительныхъ слѣдствій.—Сообразивъ протестъ и касационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія главнаго военного прокурора, находить, что, на основаніи С. В. П. 1869, XLIV, ст. 1079 и п. 9 Высочайше утвержденныхъ 21-го іюня 1863 года правилъ о производствѣ дѣлъ объ отступившихъ отъ православія, судъ опредѣляетъ виновному въ томъ наказаніе, когда отпаденіе отъ православія выразится въ проступкахъ, нарушающихъ опредѣленные закономъ правила благоустройства и требованія дисциплины, не входя въ разсмотрѣніе его вѣрованія. Посему, признавая приговоръ временнаго военного суда въ г. Екатеринославѣ правильнымъ, главный военный судъ опре-

дѣлаетъ: протестъ помощника военнаго прокурора и касационную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ послѣдствій.

Декабря 19-го дня, № 102. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Таганрогѣ о рядовомъ ростовской уѣзднои команды Федосѣи Гринчуку. — Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, признавъ рядоваго Гринчука виновнымъ въ умышленномъ, въ бытность въ караулѣ, допущеніи 3-хъ арестантовъ къ побѣгу, отлучкѣ съ часовъ и покинутіи оружія и амуниціи безъ уважительной причины и избравъ въ наказаній, опредѣленныхъ 166 ст. Воин. Уст. наказаніе, за допущеніе къ побѣгу арестантовъ, ссылку въ Сибирь на поселеніе по 1 степ., вмѣстѣ съ тѣмъ признавъ необходимымъ, согласно 6 п. 129 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., возвысить сіе наказаніе въ мѣрѣ, назначивъ Гринчуку ссылку къ каторжную работу по 7 степ., и приговорилъ его затѣмъ, на основаніи приведенныхъ законовъ и ст. 89 пун. 1, 161, 162, 163, 171 и 172 Воин. Уст. о наказ. и 2 пун. 152 ст. Улож., по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на четыре года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Лашевскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что 1) временной военный судъ, признавъ необходимымъ возвысить рядовому Гринчуку наказаніе только въ мѣрѣ, не имѣлъ права, на основаніи 6 пун. 129 ст. Улож. о наказ., переходить отъ ссылки въ Сибирь на поселеніе къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ; 2) въ противность 2 пун. 851 ст. Воин.-Судеб. Уст. судъ не изложилъ въ приговорѣ соображеній, по которымъ избралъ соответствующимъ наказаніемъ ссылку въ Сибирь на поселеніе; и 3) наказаніе опредѣлено Гринчуку несогласно въ важности вины его, по которой онъ, какъ допустившій побѣгъ арестантовъ, въ бытность при нихъ часовымъ, долженъ быть, по мѣрѣ помощника военнаго прокурора, признанъ къ общимъ уголовнымъ законамъ, присужденъ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на восемь лѣтъ. — Соображивъ этотъ протестъ съ приговоромъ суда и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что 1) временной военный судъ, предположивъ первоначально опредѣленное рядовому Гринчуку наказаніе—ссылку въ Сибирь на поселеніе—увеличить въ мѣрѣ и затѣмъ, назначивъ ему ссылку въ каторжную работу на заводахъ на четыре года, что составляетъ уже увеличеніе наказанія въ степени, допустилъ ошибку, тѣмъ болѣе, что и принятый судомъ въ основаніе 6 пун. 129 ст. Улож. о наказ. давалъ ему право возвысить означенное наказаніе только въ мѣрѣ. Но такъ какъ 165 ст. XXII С. В. П. 1869 г., за умышленное со стороны военнаго караула допущеніе къ побѣгу арестанта, назначаютъ различныя наказанія, начиная отъ ссылки въ Сибирь на поселеніе и до ссылки въ каторжную работу въ рудникахъ до пятнадцати лѣтъ, и, слѣдовательно, судъ, опредѣливъ ссылку въ каторжную работу на заводахъ, не вышелъ изъ предѣловъ того наказанія, которое, по закону, имѣлъ право назначить, то помянутая допущенная судомъ ошибка въ изложеніи приговора не можетъ служить поводомъ къ отмятнутаго онаго. 2) Согласно разъясненію главнаго военнаго суда по дѣлу о рядовомъ Кліоповѣ (1869 г. № 69) временной военный судъ, избравъ одно изъ тѣхъ наказаній, которыя опредѣляются закономъ за умышленное допущеніе карауломъ побѣга арестантовъ, не былъ обязанъ излагать соображеній, почему

ить избранъ этотъ, а не другой родъ или наказаній, назначаемыхъ вышеприведенною 165 ст. Наконецъ 3) въ виду существованія въ Военномъ Уставѣ о наказаніяхъ спеціальной статьи, опредѣляющей наказаніе а умышленное со стороны военнаго караула допущеніе къ побѣгу арестанта, удъ не только не былъ обязанъ, но и не имѣлъ права обращаться къ общимъ уголовнымъ законамъ, въ которыхъ притомъ и не содержится положительнаго по сему предмету правила. По всѣмъ симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора ставить безъ послѣдствій.

Декабря 19-го дня № 103. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и кассационной жалобѣ защитника подсудимаго на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Верейской уѣздной команды *Алек-тѣѣ Рыкаловѣ*. Изъ дѣла видно, что московскій военно-окружной судъ нашелъ рядоваго Рыкалова виновнымъ въ томъ, что онъ, 15-го февраля 1869 года, былъ посаженъ, по приказанію начальника команды, въ карцеръ, во время выхода оттуда для естественной надобности, нанесъ, безъ всякой злобы и умышленности, ударъ по лицу сопровождавшему его дежурному по командѣ, ефрейтору Малахову. За это преступленіе, составляющее оскорбленіе дѣйствіемъ противъ дежурнаго по командѣ, судъ призналъ Рыкалова подлежащимъ, на основаніи 111 (лит. в) и 112 ст. Воен. Уст. о наказ., отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 7 степени 49 ст. этого устава; но, принимая во вниманіе долговременное содержаніе его подъ стражею, понизилъ это наказаніе на одну степень, и рѣшеніемъ, 25-го октября 1869 года, приговорилъ Рыкалова къ наказанію розгами двумястами ударами и къ переводу въ разрядъ штрафованнымъ, съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ немъ на два года. На этотъ приговоръ представлены кассационная жалоба защитникомъ подсудимаго и протестъ помощникомъ военнаго прокурора, коллежскимъ асессоромъ Цвилевымъ. Въ протестѣ помощника военнаго прокурора объяснилъ: 1) что въ приговорѣ суда добавлено выраженіе, котораго нѣтъ ни въ предложенныхъ по настоящему дѣлу вопросахъ, ни въ резолюціи суда, именно: что подсудимый Рыкаловъ нанесъ ударъ дежурному ефрейтору Малахову *безъ всякой злобы и умышленности*, между тѣмъ это выраженіе измѣняетъ значеніе совершеннаго Рыкаловымъ дѣянія, которое, такимъ образомъ, по смыслу 3—5 и 93 ст. улож. о наказ. уголов. и исправ., можетъ считаться невмѣняемымъ; 2) что, вопреки 2 пун. 851 ст. Военно-Суд. Уст., въ приговорѣ суда не приведено соображеній, по которымъ къ виновности подсудимаго Рыкалова приимѣнены 111 (лит. в) и 112 ст. Воен. Уст. о наказ., ибо хотя эти статьи приимѣнены правильно, но какъ въ нихъ говорится не объ оскорбленіи дежурныхъ, а о нарушеніи чинопочтванія и подчиненности, то суду слѣдовало объяснить, почему совершенное подсудимымъ Рыкаловымъ противозаконное дѣяніе подходить именно подъ этотъ послѣдній родъ преступленій, и 3) что судъ, по точному смыслу 112 й. статьи Военскаго Устава о наказаніяхъ, долженъ былъ назначить подсудимому Рыкалову высшую мѣру опредѣленнаго предъидущей 111 ст. (лит. в) наказанія, именно: отдачу въ военно-исправительныя роты на три года и, считая это наказаніе въ виду смягчающаго вину обстоятельства на одну степень, могъ уменьшить срокъ содержанія въ силѣ ротахъ только до двухъ лѣтъ. Защитникъ же подсудимаго указываетъ на то, что судъ, признавъ нанесеніе Рыкаловымъ удара ефрей-

тору Малахову, совершенный *безъ злобы и умысленности*, т. е. не на-
 жвренно, а случайно, тѣмъ самымъ выразилъ понятие о невиновности
 этого дѣянія, и потому, на основаніи 93 ст. Улож. о наказ. уголовн. и
 исправ., долженъ былъ освободить подсудимаго отъ взысканія. Между тѣмъ
 судъ, опредѣлявъ Рыкалову наказаніе по 111 и 112 ст. Воин. Уст., не
 привелъ въ приговорѣ никакихъ соображеній относительно примѣненія этихъ
 статей, такъ какъ преступленіе подсудимаго, совершенное противъ дежур-
 наго ефрейтора Малахова, не составляетъ нарушенія подчиненности, ибо де-
 журство само по себѣ не даетъ власти начальника, какъ это видно изъ
 примѣчанія къ 129 ст. Воинск. Устава. Сообразивъ вышеозначенные про-
 тестъ и касационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами, глав-
 ный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военного
 прокурора, находить: 1) что въ приговорѣ помѣщены выраженія, кончъ
 нтъ ни въ резолюціи, ни въ предложенныхъ вопросахъ, именно, что под-
 судимый Рыкаловъ нанесъ ударъ ефрейтору Малахову *безъ всякой злобы
 и умысленности*; присоединеніемъ сихъ послѣднихъ словъ, измѣнено значе-
 ніе виновности подсудимаго и тѣмъ допущено существенное нарушеніе 821,
 845 и 855 ст. Св. Воен. Пост. 1869 г., XXIV, по смыслу кончъ винов-
 ность подсудимаго, въ окончательномъ изложеніи ея въ приговорѣ, должна
 соответствовать разрѣшеннымъ судомъ вопросамъ и резолюціи суда; 2) въ
 Воинскомъ Уставѣ о наказаніяхъ содержатся спеціальныя статьи, опредѣляю-
 щія наказанія, за оскорбленіе дежурныхъ, причемъ въ примѣчаніи къ 129
 статьи опредѣлено, что къ виновнымъ въ оскорбленіи дежурныхъ примѣ-
 няются наказанія, означенныя въ 106—112 ст. того же устава, лишь въ
 томъ случаѣ, когда ими нарушены правила подчиненности; въ виду сихъ
 статей, судъ, признавъ Рыкалова виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ де-
 журнаго по командѣ и примѣняя къ преступленію его 111 и 112 ст.,
 обязанъ былъ объяснить въ приговорѣ, что, при оскорбленіи ефрейтора Ма-
 лахова подсудимымъ Рыкаловымъ, симъ послѣднимъ нарушены и правила
 подчиненности; за неприведеніемъ же соответственныхъ по сему предмету
 соображеній, судъ нарушилъ требованія 2 пун. 855 ст. Св. Воен. Пост.
 1869 г., XXIV, и тѣмъ лишилъ возможность судить о правильности при-
 мѣненія законовъ о наказаніи, и 3) военно-окружной судъ, примѣнивъ къ
 виновности подсудимаго Рыкалова 112 ст. Воин. Уст. о наказ., согласно
 разъясненію главнаго военного суда, изложенному въ рѣшеніи 1869 года,
 № 69 (по дѣлу о трубачѣ Кліоповѣ), долженъ былъ назначить Рыкалову
 высшую мѣру наказанія, опредѣленную въ предъидущей статьѣ (лит. в),
 именно отсылку въ военно-исправительныя роты срокомъ на три года и,
 понижая это наказаніе на одну степень, могъ уменьшить означенный срокъ
 только до двухъ лѣтъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, главный военный судъ
 находить, что, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, допущены
 нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и неправиль-
 ное примѣненіе законовъ о наказаніи, а посему опредѣляетъ: состоявшійся
 25-го октября 1869 года о рядовомъ Рыкаловѣ приговоръ отмѣнить, предо-
 ставивъ московскому военно-окружному суду постановить новый, на изло-
 женныхъ основаніяхъ, приговоръ въ другомъ составѣ присутствія.

Декабря 19-го дня, № 10А. По указу Его Императорскаго Величества,
 главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго
 прокурора, на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Во-
 логодскаго губернскаго баталіона *Дунтъ Чащинъ*. Изъ этого дѣла видно,

го рядовой Чашинъ, содержась въ вологодскомъ тюремномъ замкѣ, за самовольную отлучку и промотаніе казенныхъ вещей, въ іюнѣ 1869 года, явился дежурному по карауламъ офицеру и затѣмъ подтвердилъ на допросѣ, при предварительномъ слѣдствіи, что 13-го мая того года онъ похитилъ, въ взломомъ замка, изъ погреба коллежскаго секретаря Проточенко, разные вѣстные припасы и продалъ ихъ на рынкѣ. Въ слѣдствіе сего показанія и доверенія чиновника Проточенко о произведенной у него кражѣ, рядовой Чашинъ былъ преданъ суду въ московскомъ военно-окружномъ судѣ по обвиненію въ означенномъ преступленіи. Во время судебного слѣдствія, къ оторому, по упущенію военно-прокурорскаго надзора, не были вызваны свидѣтели, подсудимый Чашинъ, на спросъ председательствовавшего: признасть-ли онъ себя виновнымъ, далъ отрицательный отвѣтъ, показавъ, что ражу съѣстныхъ припасовъ у Проточенко совершали содержавшіеся въ вологодскомъ тюремномъ замкѣ арестанты Ивановъ и Щеголевъ. Признавая осему, что на судѣ обнаружены новыя обстоятельства, помощникъ военнаго прокурора просилъ, на основаніи 735 ст. Св. Воен. Пост. 1869 г., XXIV, братить настоящее дѣло къ новому разсмотрѣнію; но военно-окружной судъ, тѣзавъ въ просьбѣ помощника военнаго прокурора, постановилъ продолжать судебное засѣданіе и перейти къ заключительнымъ преніямъ. Находя атѣмъ, что обвиненіе рядоваго Чашина въ кражѣ со взломомъ не доказано, судъ постановилъ: его, Чашина, на основаніи 1 п. 830 ст. Воен.-Судебн. Уст., считать оправданнымъ и отъ суда свободнымъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій совѣтникъ Городковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, въ слѣдствіе несознанія подсудимаго въ преступленіи и показанія его о такомъ обстоятельстве, которое требовало повѣрки, судъ обязанъ былъ, на основаніи 731 и 799 ст. Воен.-Суд. Уст., отложить окончаніе судебного засѣданія для собранія дополнительныхъ свидѣній. Сообразивъ этотъ протестъ съ обстоятельствами дѣла и законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военнаго прокурора, находитъ, что, по точному смыслу 735 ст. Св. Воен. Пост. 1869 г., XXIV, приостановленіе судебного засѣданія для собранія дополнительныхъ свидѣній, предоставляется усмотрѣнію суда, отъ котораго и въ настоящемъ случаѣ зависѣло удовлетворить ходатайство помощника военнаго прокурора, или отказать въ ономъ. Посему, признавая въ этомъ отношеніи протестъ помощника военнаго прокурора незаслуживающимъ уваженія, главный военный судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могъ не обратить вниманія на то, что, на основаніи 726 и 740 ст. Св. Воен. Пост. 1869 XXIV, въ судебномъ слѣдствіи, которое производится устно, правываются свидѣтели, а по 750 ст. того же свода и книги, судъ можетъ, не производя дальнѣйшаго изслѣдованія, перейти къ заключительнымъ преніямъ въ томъ только случаѣ, если признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія; по настоящему же дѣлу, несмотря на несознаніе подсудимаго, судебного слѣдствія не было и не могло быть произведено, такъ какъ свидѣтели, которые были спращены по дѣлу, какъ это видно изъ предварительнаго слѣдствія, къ судебному слѣдствію вовсе вызваны не были. Такимъ образомъ настоящее дѣло ведено съ отсутствіемъ воѣхъ тѣхъ требованій, которыя составляютъ коренное условіе гласнаго и устнаго производства суда. Столь существенныя отступленія отъ предписаннаго закономъ порядка производства судебного слѣдствія произошли отъ того, что, въ виду сознанія подсудимаго, обвинительная власть не распорядилась о вызовѣ свидѣтелей къ судебному

сѣдствію, а судъ вызвалъ подсудимаго для сужденія въ Москву, вмѣсто того, чтобы, согласно 28 ст. Св. Воен. Пост. 1869 г., XXIV, распорядиться открытіемъ по сему дѣлу временнаго военнаго суда въ г. Вологдѣ, по мѣсту совершения преступленія и мѣсту нахождения подсудимаго и свидѣтелей. По сему основаніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 21-го октября 1869 года приговоръ московскаго военно-окружнаго суда по дѣлу о рядовомъ Чашинѣ отмѣнить, предоставивъ разсмотрѣніе сего дѣла на мѣстѣ преступленія временному военному суду въ г. Вологдѣ, когда тамъ будетъ открытъ временный военный судъ.

Декабря 19-го дня № 105. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 2-го пѣхотнаго софійскаго полка *Степанъ Дунчица*.—Изъ дѣла видно, что военно-окружный судъ, признавъ рядоваго Дунчица виновнымъ во второмъ изъ службъ побѣгѣ, прожотаніи казенныхъ мундирныхъ вещей во второй разъ и похищеніи оружія безъ уважительной причины, на основаніи 134, 137, 2 пол. 169 и 171 ст. Воен. Уст. о наказ., приговорилъ его, по совокупности преступленій, согласно 4 п. 152 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., по лишеніи всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію ему присвоенныхъ и службою пріобрѣтенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на два года и шесть мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій совѣтникъ Городовъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что къ дѣлу сему слѣдовало примѣнить не 4, а 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., на основаніи котораго должно было приговорить рядоваго Дунчица къ тягчайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ закономъ за преступленія, въ коихъ оный признавъ виновнымъ, т. е. къ высшей мѣрѣ наказанія, назначеннаго за похищеніе оружія безъ уважительной причины. Въ томъ же смыслѣ подалъ особое по сему предмету мѣтѣ предѣлательствовавшій въ судѣ постоянный членъ московскаго военно-окружнаго суда, подполковникъ Печволодовъ.—Сообразивъ протестъ съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что вопросъ о необходимости примѣненія, при совокупности преступленій, подвергающихъ виновнаго наказаніямъ исправительнымъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не 4, а 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., уже разъясненъ главнымъ военнымъ судомъ въ рѣшеніи по дѣлу о рядовомъ Скрыпкинѣ (1869 г. № 46), изъ коего видно, что въ такихъ случаяхъ виновный долженъ быть приговариваемъ къ тягчайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за совершенныя имъ преступленія и въ самой высшей онаго мѣрѣ. Въ виду сего разъясненія оказывается, что такъ какъ изъ преступленій подсудимаго Дунчица, на основаніи С. В. П. 1869 г. XXII, 136, 2 пол. 168, 2 пол. 170 и 171 ст., два влекутъ для него одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ или отдачу въ военно-исправительныя роты, а третье—одно послѣднее наказаніе, причемъ высшею мѣрою опредѣляемыхъ за сія преступленія наказаній назначается 176 ст. за похищеніе оружія отдача въ военно-исправительныя роты на четыре года, то къ сему послѣднему наказанію, согласно 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., и долженъ быть приговоренъ рядовой Дунчица. По сему, признанная, согласно съ протестомъ помощника военнаго прокурора, состоявшійся 28-го октября сего года приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о

рядовомъ Степанѣ Дунчицѣ неправильнымъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и, руководствуясь С. В. П. 1869 года XXIV, 964, подсудимаго Дунчина, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, приговорить: по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на четыре года.

Декабря 19-го дня № 106. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту исправляющаго должность помощника военного прокурора на приговоръ временнаго военного суда въ г. Черниговѣ о рядовомъ 19-го пѣхотнаго Костромскаго полка *Федорѣ Швецовѣ*.—Изъ дѣла видно, что временный военный судъ призналъ рядоваго Швецова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ, посѣщеніи патейныхъ домовъ для пьянства и въ томъ, что, послѣ неоднократныхъ взыскацій въ дисциплинарномъ порядкѣ и наказаній по суду за пьянство, онъ не исправился въ поведеніи, а потому, на основаніи ст. 49 по 7 степ., 54 по 1 степ., 95 п. 3, 135, 196 и 197 Воин. Уст. о наказ., § 13 Дисциплинарнаго Уст., ст. 152 п. 4 Улож. о наказ. уголовн. и исправ. и ст. 826 Воен.-Судоб. Уст., приговорилъ его, Швецова, по лишеніи нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему и службою приобретенныхъ, правъ и преимуществъ, взаимѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ, согласно прилож. II къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ п. 3, къ наказанію разгана двумя стами ударовъ, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ обязательнаго пребыванія въ ономъ на два года и шесть мѣсяцевъ. По объявленіи сего приговора подсудимому, исправляющій должность помощника военного прокурора, титулярный совѣтникъ Солонина, представилъ протестъ, объясняя, что на судебное засѣданіе по настоящему дѣлу въ число судей былъ приглашенъ военный слѣдователь Харьковскаго военно-окружнаго суда, коллежскій асессоръ Богомолецъ, который находился въ составѣ присутствія суда въ продолженіе всего судебного засѣданія, чѣмъ нарушенъ буквальный смыслъ 97 ст. Воен.-Судобн. Уст., дозволяющій призывать военныхъ слѣдователей въ засѣданіе суда лишь при отсутствіи постоянныхъ членовъ, между тѣмъ какъ въ засѣданіи по дѣлу о рядовомъ Швецовѣ находился, въ качествѣ председателя суда, одинъ изъ постоянныхъ членовъ Харьковскаго военно-окружнаго суда. Сообразивъ этотъ протестъ съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе главнаго военного прокурора, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи 48 ст. Св. Восп. Пост. XXIV, 1860 года, временные военные суды состоятъ изъ одного постояннаго и временныхъ членовъ и назначеніе въ составъ означенныхъ судовъ двухъ или нѣсколькихъ постоянныхъ членовъ въ особенно-важныхъ случаяхъ можетъ быть допущено не иначе, какъ по рапорженію главнаго начальника военного округа. Посему председательствовавшій во временномъ военномъ судѣ въ г. Черниговѣ, постоянный членъ Харьковскаго военно-окружнаго суда, не имѣлъ никакого права приглашать для участія въ судѣ мѣстнаго военного слѣдователя, тѣмъ болѣе, что военные слѣдователи, на основаніи 97 ст. той же книги, призываются въ засѣданіе суда только въ отсутствіемъ постоянныхъ членовъ, чего въ настоящемъ случаѣ не было. Но при семъ, не усматривая изъ протеста исправляющаго должность помощника военного прокурора и обстоятельство дѣла о рядовомъ Швецовѣ, чтобы военный слѣдователь Богомолецъ участ-

вовавъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по сему дѣлу и чтобы участіе его въ судебномъ засѣданіи могло имѣть какое-либо невыгодное вліяніе на правильность постановленнаго по дѣлу рѣшенія, главный военный судъ, признавая допущенное предсѣдательствовавшимъ въ судѣ нарушение обрядовъ судопроизводства не столь существеннымъ, чтобы оно являло приговоръ силы судебного рѣшенія, опредѣляетъ: состоявшееся 30-го октября сего года рѣшеніе временнаго военного суда въ г. Черниговѣ по дѣлу о рядовомъ Швецовѣ оставить въ своей силѣ, а предсѣдательствовавшему въ томъ судѣ упущеніе по настоящему дѣлу поставить на видъ.

Декабря 29-го дня № 107. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по касационной жалобѣ защитника подсудимаго унтеръ-офицера резервнаго взвода 12-го гусарскаго Ахтырскаго ево королевскаго высочества принца Фридриха Барла Прускаго полка *Константина Самоѣда* на послѣдовавшій о семъ унтеръ-офицерѣ приговоръ временнаго военного суда въ г. Черниговѣ. — Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, признавъ унтеръ-офицера Самоѣда виновнымъ въ томъ, что, въ бытность во временномъ отпуску на родинѣ, онъ, въ ночь на 31 января сего 1869 года, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, въ раздраженіи, но однакожъ и не случайно, а зная, что послѣдуетъ на жизнь своей жены, умертвилъ ее посредствомъ задушенія, на основаніи 1455 и 1451 ст. Улож. о наказ. угол. и исправит., приговорилъ его, при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на пятнадцать лѣтъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Самоѣда подалъ касационную жалобу, въ которой изложено: 1) что къ винѣ подсудимаго неправильно примѣнена 1455 ст. Улож. о наказ., такъ какъ по дѣлу не доказано, чтобы убійство было совершено въ раздраженіи, и къ нему, въ случаѣ признанія его виновности, слѣдовало примѣнять 1450 и 1451 ст. Улож.; 2) что судъ отказалъ ему, защитнику, въ вызовѣ къ судебному засѣданію свидѣтеля рядоваго Чехута; 3) что неуважено судомъ явленіе его о невозможности производства судебного слѣдствія безъ бытности неявившихся трехъ свидѣтелей: крестьянки Веретенниковой, дочери чиновника Понащатенкова и крестьянина Гузи, показанія коихъ онъ признавалъ важными для оправданія подсудимаго; 4) что, въ нарушение 97 ст. Воен.-Судеб. Уст., въ судебное засѣданіе по настоящему дѣлу былъ приглашенъ, въ качествѣ постоянного члена, военный слѣдователь Богомолецъ, между тѣмъ какъ въ этомъ засѣданіи предсѣдательствовалъ постоянный членъ харьковскаго военно-окружнаго суда, и наконецъ 5) что приглашеннымъ на судебное засѣданіе врачамъ экспертамъ Масленникову и Смирскому воспрещено было дѣлать подсудимому вопросы относительно того, въ какомъ положеніи онъ нашелъ трупъ жены въ петлѣ и тѣмъ выяснить вопросъ: была-ли удушена жена или она сама повѣсилась, какъ показалъ на судѣ подсудимый. Предложеніе означенныхъ вопросовъ тѣмъ болѣе представлялось необходимымъ, что эксперты не были при чтеніи обвинительнаго акта и при допросѣ подсудимаго, а потому незнакомы съ обстоятельствами, о коихъ должны были свидѣтельствовать; между тѣмъ изъ обстоятельствъ, сдѣлавшихся известными послѣ суда, по заявленію одного изъ экспертовъ, смерть жены Самоѣда произошла чрезъ самоповѣшеніе. Собразивъ касационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и съ законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военного прокурора, главный воен-

ный судъ находить, что 1) временной военной судъ, признавъ унтер-офицера Самохѣда виновнымъ въ убійствѣ своей жены въ раздраженіи, правильно примѣнилъ къ нему 1455 и 1451 ст. Улож. о наказ., предусматривающія тотъ видъ преступленія. 2) Свидѣтель Чехуть, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, не былъ вызванъ къ этому засѣданію, потому что онъ могъ прибыть этапнымъ порядкомъ ранѣе декабря мѣсяца, между тѣмъ какъ засѣданіе суда должно было окончатся 12-го ноября; это обстоятельство тѣмъ болѣе оправдываетъ сдѣланное судомъ постановленіе о невызовѣ Чехута, что показаніе послѣдняго, какъ видно изъ предварительнаго слѣдствія, не могло имѣть существеннаго значенія и вліянія на исходъ дѣла, такъ какъ онъ долженъ былъ свидѣтельствовать о письмѣ, въ коемъ еще въ 1867 году подсудимый извѣщался о смерти матери и жены, слѣдовательно о предметѣ, не относившемся до обвиненія по настоящему дѣлу. 3) Относительно другихъ свидѣтелей, вызывавшихся къ судебному засѣданію, именно: Веретенниковой, Понащатенковой и Пузы, изъ протокола описывается, что они не явились—первая за неимѣніемъ средствъ для прибытія въ г. Верниковъ, вторая—по болѣзни, а послѣдній—за отсутствіемъ мѣста своего жительства на продолжительное время на заработки; хотя при этомъ защитникъ подсудимаго заявлялъ о невозможности продолжать судебное слѣдствіе безъ бытности упомянутыхъ свидѣтелей, но судъ постановилъ: на основаніи 737 ст. Воен.-Судеб. Уст., несмотря на неявку свидѣтелей, продолжать судебное слѣдствіе. Такое распоряженіе суда, согласно разъясненію главнаго военнаго суда (рѣш. сего года № 44) и Угол. Кассацион. Департамента Правит. Сената (рѣш. 1867 года № 605), не составляетъ нарушенія 741 ст. С. В. П., XXIV. 4) Вопросъ о томъ, что военные слѣдователи не могутъ быть привлекаемы въ засѣданіе военнаго суда при нахожденіи на лицо постоянныхъ членовъ, разрѣшенъ уже главнымъ военнымъ судомъ по дѣлу о рядовомъ Швецавъ (рѣш. сего года № 106), причемъ однако постановлено, что нарушеніе по этому предмету формъ судопроизводства не столь существенно, чтобы оно лишало приговоръ силы судебного рѣшенія, если слѣдователь не участвовалъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по дѣлу, по которому привлекается въ судебное засѣданіе, и если участіе его въ семъ засѣданіи не имѣло какого-либо невыгоднаго вліянія на правильность постановленнаго по дѣлу рѣшенія. Въ виду сихъ соображеній и неуказанія въ кассационной жалобѣ ни одного изъ означенныхъ обстоятельствъ, допущеніе военнаго слѣдователя Богомольца въ судебное засѣданіе по настоящему дѣлу оказывается нарушеніемъ несущественнымъ. 5) Что касается послѣдняго пункта кассационной жалобы защитника подсудимаго о воспрещеніи судомъ врачамъ-экспертамъ дѣлать на судебномъ слѣдствіи подсудимому вопросы, служившіе, по ихъ мнѣнію, къ разъясненію дѣла, то изъ протокола судебного засѣданія по сему предмету описывается, что, вызванные къ судебному слѣдствію, эксперты, врачи Масленниковъ и Сикорскій, сдѣлали, чрезъ председателя, нѣсколько вопросовъ одному изъ свидѣтелей, а когда потомъ Сивурскій началъ дѣлать вопросы подсудимому, то, согласно заявленію помощника военнаго прокурора, судъ не разрѣшилъ предлагать дальѣйшихъ вопросовъ, какъ выходящихъ въ кругъ спеціальныхъ медицинскихъ свѣдѣній; точно также не было дозволено врачу Масленникову дѣлать подсудимому вопросы о положеніи трупа его жены въ петлѣ, а вмѣсто того прочитавъ медицинскій актъ объ осмотрѣ трупа, и за сими выслушаны заключенія экспертовъ. Между тѣмъ, се-

гласно 484 ст. С. В. П., 1869 года, XXIV, слѣдующіе люди, при производствѣ свидѣтельствванія на мѣств, не должны упускать изъ вида такихъ признаковъ, изслѣдованіе коихъ можетъ привести къ открытію истины. Та же обязанность, на основаніи 760 и 761 ст. той же книги, возлагается и на слѣдующихъ людей, призываемыхъ къ судебному слѣдствію. Посему врачи Масленниковъ и Сикорскій, какъ небывшіе при свидѣтельствваніи трупа на мѣств, имѣли право предлагать подсудному вопросы, которые признавали нужными для разъясненія нѣкъ обстоятельствъ дѣла въ научномъ отношеніи, и воспрещеніе имъ предлагать вопросы подтѣмъ предлогомъ, что оны выходятъ изъ круга спеціальныхъ медицинскыхъ свѣдѣній, могло лишить ихъ возможности дать правильное по дѣлу заключеніе и тѣмъ самымъ имѣть существенное вліяніе на послѣдовавшее рѣшеніе. Не снмъ соображеніямъ главный военный судъ, находя, что означенное неправильное распоряженіе суда составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, лишшающее приговоръ силы судебного рѣшенія, опредѣляетъ: состоявшійся 15-го октября сего года приговоръ временнаго военного суда въ г. Чернаговѣ по дѣлу объ унтеръ-офицерѣ Самодѣѣ отменить и предоставить харьковскому военно-окружному суду постановить по дѣлу сему новое рѣшеніе въ другомъ составѣ присутствія.

Декабря 29-го дня № 108. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ временнаго военного суда въ г. Таганрогѣ о рядовомъ 2-й рабочей бригады *Федорѣ Форостецкомъ*.—Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, признавъ рядового Форостецкаго виновнымъ въ четвертомъ изъ службы побѣгѣ, неоднократно промотаніи казенныхъ мушкетерскихъ вещей, второй кражѣ дѣною не свыше 300 рублей, и во второмъ присвоеніи и растратѣ вѣреннаго ему чужаго имущества дѣною тоже не свыше 300 рублей, на основаніи 137 и 2 полов. 169 ст. Воинск. Уст. о наказ., ст. 169, 170 и 179 Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, нашелъ его подлежащимъ, по совокупности преступленій, согласно 2 пун. 152 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, въ мѣста не столь отдаленныя, съ отдачею тамъ въ крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе на два года; принимая же во вниманіе уменьшающій вину обстоятельства—добровольную явку подсудимаго изъ побѣга и истосердечное раскаяніе его—судъ, руководствуясь 826 ст. Воен.-Судеб. Уст., счлгчллъ означенное наказаніе на двѣ степени и затѣмъ приговорилъ его, Форостецкаго, къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, по 2 степени 49 ст. Воинск. Уст., на четыре съ половиною года. На этотъ приговоръ помощникъ военного прокурора, надворный совѣтникъ Ляшевскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что 1) признавъ Форостецкаго виновнымъ въ нѣсколько преступленій, изъ коихъ одно влекло за собою уголовное наказаніе, и перейдя отъ сего наказанія къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 2-й степени 49 ст. Воинск. Уст., судъ, въ виду того, что подсудимый, за неоднократное промотаніе казенныхъ вещей, подлежалъ также отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 5 ст. 49 ст. того же Устава, согласно 3 пун. 152 ст. Улож. о наказ., обязанъ былъ опредѣлить подсудному высшую мѣру 2-й степени отдачи въ военно-исправительныя роты, т. е. на пять лѣтъ; 2) въ соображеніяхъ суда по приѣтнѣншю закона не опредѣлена мѣра наказанія, которому подсудимый подлежалъ за неоднократное промота-

ше казенныхъ вещей, и 3) вопреки 73 и 77 ст. Военн. Уст. о наказ. и 838 ст. Воен.-Судеб. Уст., судъ не присудилъ Форостецкаго къ вознагражденію казны за причиненный ей убытокъ растратою казенныхъ вещей, тогда какъ дѣла этихъ вещей и имѣніе подсудимыхъ собственности приведены въ извѣстность, о чемъ было заявлено суду.—Сообразивъ изложенныя обстоятельства съ протестомъ и законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военнаго прокурора, находить, что: 1) временной военный судъ, признавъ рядоваго Форостецкаго виновнымъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно влекло за собою уголовное наказаніе, согласно 2 пун. 152 ст. Улож. о наказ., обязанъ былъ только подвергнуть его уголовному наказанію и при переходѣ затѣмъ отъ этого наказанія къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, судъ, вслѣдствіе предоставленнаго ему 830 ст. С. В. П., 1869 г. XXIV права пониженія наказаній, понизивъ оное на двѣ степени, не вышедъ изъ предѣловъ своей власти, такъ какъ предоставляемое судамъ означенною статьею право пониженія наказанія на одну или на двѣ степени не сбѣснѣаетъ судъ въ выборѣ мѣры наказанія по избранной имъ соотвѣтственной степени. 2) При совокупности преступленій, изъ коихъ одно влекло за собою уголовное, а другія исправительныя наказанія, судъ, согласно разъясненію, изложенному въ рѣшеніи главнаго военнаго суда 1869 года № 69, по дѣлу Кліопова, не былъ обязанъ опредѣлять не только мѣры, но даже и степени исправительныхъ наказаній, а долженъ былъ только упомянуть о тѣхъ исправительныхъ наказаніяхъ, которымъ бы подлежалъ подсудимый за менѣе важныя преступленія. 3) Что же касается послѣдней части протеста, то, по точному смыслу 72 и 76 ст. С. В. П., 1869 года, XXII, виновные въ преступленіи, причинившемъ кому-либо вредъ или убытки, сверхъ наказаній, къ которымъ прирѣкаются, обязаны вознаградить понесшаго вредъ и убытки, а какъ по настоящему дѣлу вредъ и убытки приведены въ извѣстность и были заявлены предъ судомъ, то временной военный судъ, вопреки означенныхъ статей и 839 и 842 ст. того же Свода книги XXIV, неправильно уклонился отъ постановленія приговора по сему предмету. По всѣмъ симъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: рѣшеніе временнаго военнаго суда въ г. Таганрогѣ по дѣлу о рядовомъ Форостецкомъ оставить въ своей силѣ, предоставивъ одескому военно-окружному суду дополнить оное постановленіемъ о возмѣщеніи убытковъ казны.

Декабрь 29-го дня № 109. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ нестроевой роты лейбъ-гвардіи кирасирскаго Его Величества полка *Отпаты Семячкинъ и Лаврентій Тюринъ*.—Изъ дѣла видно, что рядовые Семячкинъ и Тюринъ, бывъ нѣсколько разъ наказаны въ дисциплинарномъ порядкѣ за самовольныя отлучки, пьянство и другіе поступки, и одинъ разъ по суду, Семячкинъ—за дурное поведение, а Тюринъ за пьянство и утрату казенныхъ вещей, въ сентябрѣ 1869 года сдѣлали вновь отлучку и были преданы суду по обвиненію въ томъ, что не исправились въ новоденіи послѣ наложеннаго на нихъ по суду наказанія, а Тюринъ, кромѣ того, и въ промотаніи казенныхъ вещей во второй разъ, петербургскій военно-окружный судъ, признавъ рядовыхъ Семячкина и Тюрина по симъ обвиненіямъ оправданными и находя ихъ виновными лишь въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ, а Тюрина и въ потерѣ казенной шинели, на-

шелъ, что за эти проступки, на основаніи 8 и 9 ст. Дисц. Устава, они подлежатъ наказанію по усмотрѣнію своего начальства; вслѣдствіе чего судъ въ приговорѣ своемъ не опредѣлялъ никакого взысканія съ подсудимыхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предѣлительствовавшій по сему дѣлу, по объявленіи резолюціи, сдѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи подсудимыхъ изъ-подъ стражи и отправленіи ихъ въ полкъ неарестованными. На такое распоряженіе и вышеизложенный приговоръ военно-окружнаго суда помощникъ военного прокурора, капитанъ Волковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что 1) судъ, признавъ рядовыхъ Семичкина и Тюрина виновными въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ, обязанъ былъ, въ виду прежде совершенныхъ ими проступковъ и наказанія по суду, приговорить ихъ къ наказанію по 2 пол. 197 ст. Воинск. Уст. о наказ.; 2) предоставляя взысканіе съ подсудимыхъ за отлучку и пьянство усмотрѣнію ихъ начальства, судъ поступилъ вопреки примаго смысла 3 пун. 830 ст. Воен.-Судеб. Уст. и 5 пунк. 95 ст. Воинск. Уст. о наказ., и 3) распоряженіе объ освобожденіи подсудимыхъ изъ-подъ стражи въ то время, какъ они не были совершенно оправданы, противорѣчитъ требованію 845 ст. Воен.-Судебн. Уст.—Собравивъ этотъ протестъ съ обстоятельствами дѣла и заканами и, выслушавъ заключеніе товарища главнаго военного прокурора, главный военный судъ находитъ, что 1) рядовые Семичкинъ и Тюринъ, независимо отъ понесенныхъ ими дисциплинарныхъ взысканій за отлучки и пьянство, были наказаны по суду—первый за дурное поведеніе, а второй за пьянство и растрату казенныхъ вещей, а затѣмъ признаны военно-окружнымъ судомъ виновными вновь въ отлучкѣ и пьянствѣ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что они не исправились въ поведеніи послѣ наложеннаго на нихъ однажды по суду наказанія, вслѣдствіе чего, согласно разъясненію главнаго военного суда по дѣлу о рядовомъ Андреевѣ (рѣш. 1869 г. № 81), они подлежатъ наказанію по 2 полов. 196 ст. С. В. П., 1869 г., XXII.

2) Признавъ рядовыхъ Семичкина и Тюрина подлежащими ответственности за самовольную отлучку и пьянство, а Тюрина и за потерю казенной шинели, военно-окружный судъ, на точномъ основаніи 3 пун. 834 ст. С. В. П., 1869 г., XXIV, обязанъ былъ постановить приговоръ и о наказаніи подсудимыхъ за эти проступки, тѣмъ болѣе, что дисциплинарныя взысканія въ ст. 5 того же Свода, кн. XXII, включены въ перечень наказаній, которыя могутъ быть налагаемы по суду; и 3) распоряженіе предѣлительствовавшаго въ судѣ объ освобожденіи подсудимыхъ изъ-подъ стражи, несмотря на то, что они признаны были судомъ виновными въ означенныхъ проступкахъ, оказывается несогласнымъ съ 849 ст. С. В. П., 1869 г., XXIV, во силѣ которой подсудимые объявляются свободными отъ суда и освобождаются отъ содержанія подъ стражей только по рѣшенію, ихъ оправдывающему. По всѣмъ сими основаніямъ, признавая, согласно протесту помощника военного прокурора, состоявшійся 31-го октября 1869 года приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Степанѣ Семичкинѣ и Лаврентіѣ Тюринѣ равно какъ и распоряженіе предѣлительствовавшаго въ судѣ объ освобожденіи ихъ изъ-подъ стражи, неправильными, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отменить и, руководствуясь 964 ст. С. В. П., 1869 г., XXIV, подсудимыхъ Семичкина и Тюрина, оказывающихся виновными въ томъ, что не исправились въ поведеніи послѣ наложеннаго на нихъ однажды по суду наказанія, а Тюрина и въ потерѣ казенной шинели, на основаніи 2 полов. 196 ст. того же Свода

ки. XIII, приговорить къ назначенному семъ статьею наказанію въ средней мѣрѣ, т. е.: по лишеніи ихъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ, а вышеозначенное неправильное распоряженіе предсѣдательствовавшаго къ судѣ по сему дѣлу объ освобожденіи подсудимыхъ изъ-подъ стражи поставить ему на видъ.

Декабря 29-го дня № 110. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по касационной жалобѣ защитника подсудимаго канонира кронштадтской крѣпостной артилеріи *Григорія Захолустина* на состоявшійся о немъ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дѣла видно, что канониръ Захолустинъ, бывъ приговоренъ судомъ кронштадтской крѣпостной артилеріи, за нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, къ строгому аресту на 20-ть дней, 15-го августа сего 1869 года представилъ командиру означенной артилеріи докладную записку, въ которой, изъявляя свое неудовольствіе на приговоръ суда, между прочимъ, объявилъ, что причину неудовольствія онъ объяснить въ военно-окружномъ судѣ и что не хочетъ служить въ кронштадтской крѣпостной артилеріи. — Петербургскій военно-окружный судъ, признавъ такое дѣяніе Захолустина выраженіемъ нежеланія его нести службу и отказа отъ исполненія всякаго приказанія, т. е. неповиновеніемъ, на основаніи 114 ст. Военн. Уст. о наказ., 4 пункта 152 ст. Улож. о наказ. угол. и исправит., и 826 ст. Воен.-Судебн. Устава, смягчивъ слѣдующее ему по закону наказаніе на одну степень, приговорилъ его, вмѣстѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1-й степени 54 ст. Военн. Устава, къ наказанію розгами, по прилож. къ ст. 64 Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, 200 ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ обязательнаго въ немъ пребыванія на одинъ годъ. Въ податной на этотъ приговоръ касационной жалобѣ защитникъ подсудимаго объясняетъ, что противозаконное дѣяніе Захолустина составляетъ не преступленіе, предусмотрѣнное 114 ст. Военн. Уст. о наказ., а только покушеніе на оное, такъ какъ онъ выразилъ нежеланіе служить только письменно; поэтому Захолустинъ, согласно 113 ст. Улож. о наказ. угол. и исправит. и 106 ст. Военн. Уст., долженъ подлежать наказанію только какъ за неоказаніе начальству должнаго уваженія. — Сообразивъ эту жалобу съ законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военнаго прокурора, находитъ, что письменное заявленіе начальнику о нежеланіи служить составляетъ не покушеніе на преступленіе, а совершившійся противозаконный фактъ, свидѣтельствующій въ каждомъ служащемъ, а еще болѣе въ нижнемъ чинѣ, обязанномъ срочною службою, отказъ отъ исполненія возлагаемыхъ на него обязанностей. По симъ соображеніямъ, признавая, что петербургскій военно-окружный судъ правильно приговорилъ подсудимаго къ наказанію по 114 ст. Военн. Устава о наказаніяхъ, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ по дѣлу о канонирѣ Захолустинѣ оставить въ своей силѣ.

Декабря 29-го дня, № 111. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора и касационной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго 133-го пѣхотнаго Симферопольскаго полка *Антоня Андронова*, на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ. Изъ дѣла видно, что временной судъ призналъ рядоваго Андронова виновнымъ въ неоднократномъ про-

мотаніи казенныхъ вещей, пьянствѣ послѣ наказанія за дурное поведеніе и въ самарской, 11-го мая 1869 г., отлучкѣ, по возвращеніи изъ которой, въ тотъ же день, бывъ приведенъ къ своему ротному командиру, онъ называлъ себя крестьяниномъ Поповымъ и продолжалъ отказываться отъ принадлежащаго ему имени и званія до 26-го сентября того года, когда объявилъ о ложности своего показанія, причесть суку; находя, что такое ложное показаніе, заключающае въ себѣ сокрытіе подсудимымъ своего имени и званія, продолжавшееся болѣе четырехъ мѣсяцевъ, согласно примѣчанію къ 138 статьи Военнаго Устава о наказаніяхъ, составляетъ, въ виду совершеннаго подсудимымъ прежде одного побѣга, второй изъ службы побѣгъ, на основаніи 49, 134, 137, 169 и 2 ч. 197 ст. того же устава и 3 п. 129, 149 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ. уголовн. и испр., приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на два года. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Морозовъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго принесъ кассационную жалобу, объясняя, что ложное показаніе Андронова о томъ, что онъ крестьянинъ Поповъ, въ настоящемъ случаѣ не можетъ служить обстоятельствомъ, по которому учиненную имъ отлучку слѣдовало бы, на основаніи примѣч. къ 138 ст. Воен. Уст. о наказ., считать побѣгомъ, такъ какъ Андроновъ давалъ свои показанія предъ своимъ начальствомъ, которому онъ былъ вполне извѣстенъ. Въ томъ же смыслѣ подалъ особое мнѣніе предсѣдательствовавшій въ судѣ по сему дѣлу, постоянный членъ одесскаго военно-окружнаго суда, подполковникъ Яковлевъ. Сообразивъ протестъ и кассационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находить, что, на основаніи примѣч. къ 137 ст. С. В. П., 1869 г., XII, побѣгъ нижняго чина считается продолжающимся, въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія, до дня открытія настоящаго его званія, т. е. когда бывшій, отвергая свое дѣйствительное имя или званіе, присвоиваетъ себѣ чужое, не принадлежащее ему, званіе, между тѣмъ подсудимый Андроновъ, бывъ въ тотъ же день послѣ отлучки доставленъ въ свой полкъ, не отвергалъ и не могъ отвергать предъ своимъ начальствомъ своего имени и званія, въ которомъ числился по спискамъ полка, а только ложно показывалъ, что, за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ, еще въ крестьянскомъ званіи, онъ дѣлался именами сы Андроновымъ, вмѣсто котораго и былъ отправленъ въ 133-й пѣхотный Симферопольскій полкъ. Но означенное ложное показаніе, очевидно неимѣющее никакой связи съ сдѣланною имъ отлучкою, не представляло никакого повода къ содержанію его подъ стражею впредъ до полученія справокъ, а потому и не можетъ подходить подъ опредѣленіе предусмотрѣннаго примѣч. къ 137 ст. случая. Посему признавая, что временной военный судъ неправильно призналъ Андронова виновнымъ во второмъ изъ службы побѣгѣ, главный военный судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, находить, что подсудимый Андроновъ, сверхъ втораго побѣга изъ службы, признанъ временнымъ военнымъ судомъ виновнымъ въ неоднократномъ промотаніи казенныхъ вещей и въ томъ, что не исправился въ поведеніи послѣ наложеннаго на него однажды по суду наказанія, за что онъ, на основаніи 168 и 2 ч. 196 ст. С. В. П., 1869 г., XII, подлежитъ: за первое преступленіе — отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до двухъ лѣтъ, а за второе — одиночному заклю-

ченію въ военной тюрьмѣ или тамъ же отдачѣ въ военно-исправительныя роты отъ одного года до одного года и шести мѣсяцевъ, а по совокупности силъ преступленій, согласно 3 п. 154 ст. Улож. о наказ. угол. и испр.—тягчайшему изъ означенныхъ наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ. А какъ временный военный судъ приговорилъ Андропова къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на два года, т. е. въ предѣлахъ наказанія, слѣдующаго ему какъ за вышеозначенныя преступленія, ага, такъ и за отлучку и ложное показаніе, то главный военный судъ, на основаніи 928 ст. С. В. П., 1869 г., XXIV, опредѣляетъ: приговоръ временнаго военного суда въ г. Вяткинѣ-Владиславѣ о рядовомъ Антонѣ Андроновѣ оставить въ своей силѣ.

Декабря 29 го дня, № 112. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по кассационной жалобѣ защитника подсудимаго рядового команды неспособныхъ 1 статьи, состоящей при калужскомъ губернскомъ баталіонѣ, *Василія Антонова*, на приговоръ о семь рядовомъ временнаго военного суда въ г. Калугѣ.—Изъ дѣла видно, что рядовой Антоновъ, бывъ наказанъ по суду два раза за кражу и два раза за покушеніе на кражу, ночью съ 13 на 14 апрѣля 1869 г. перебѣзъ чрезъ заборъ во дворъ солдатки Семеновой и похитилъ принадлежащаго ей поросенка. Временной военный судъ въ г. Калугѣ, находя рядового Антонова по этимъ обстоятельствамъ виновнымъ въ простой кражѣ, слѣдланной въ пятый разъ, на основаніи 1655 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Антонова, но лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на пять лѣтъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что, на основаніи 131 и 132 ст. Улож. о наказ. уголов. и испр., опредѣляется усиленное наказаніе лишь за повтореніе вѣдомыхъ совершившагося преступленія, а какъ въ настоящемъ случаѣ подсудимый Антоновъ до послѣдней кражи былъ наказанъ только за двѣ совершившіяся кражи и за два покушенія на кражу, и какъ покушеніе на преступленіе при рецидивѣ совершенія его не должно быть принимаемо въ расчетъ, то и подсудимый Антоновъ можетъ подлежать лишь наказанію, опредѣленному за третью кражу. По сорбразенію этой жалобы съ обстоятельствами дѣла и законами и по выслушаніи заключенія товарища главнаго военного прокурора, главный судъ находитъ, что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ уже находился въ разсмотрѣніи уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената, который, имѣя въ виду, что при покушеніи, оставленномъ не независѣющимъ отъ воли виновнаго обстоятельства, злая воля представляется столь же преступною, какъ и при совершеніи преступленія, призналъ необходимымъ, при опредѣленіи наказанія за повтореніе преступленія, принимать въ расчетъ и доказанное по суду покушеніе на то же преступленіе (рѣш. кас. угол. деп. правит. сената 1868 года № 219). Въ виду означеннаго разъясненія, главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу защитника подсудимаго Антонова на приговоръ временнаго военного суда въ г. Калугѣ оставить безъ уваженія.

Декабря 29 го дня, № 113. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по прокесту помощника военного прокурора и кассационной жалобѣ защитника подсудимаго рядового 139-го Пѣхотнаго Моршанскаго полка *Никиты Кулюкина* на приговоръ о семь рядовомъ временнаго военного суда въ г. Калугѣ. Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, признавъ рядового Кулюкина виновнымъ во

второмъ изъ службы побѣгъ, утрата военнаго шинела, кража и иждивеніи при себѣ фальшиваго отпускнаго билета, составляющаго подлогъ, предусмотрѣнный 975 ст. Улож. о наказ. угол. и исправит., приговорилъ его, на основаніи приведенной 975 ст., 4 пун. 152 и 2 и 4 пун. 153 ст. Улож. о наказ., 49, 134, 137 и 169 ст. Воин. Уст. о наказ., 169 и 8 пун. 170 ст. Уст. о наказ. налаг. миров. судьями и 826 ст. Военно-Судебнаго Устава, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, съ понижениемъ наказанія на двѣ ступени, по лишеніи воѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и три мѣсяца. На этотъ приговоръ помѣщикъ военнаго прокурора, надворный совѣтникъ Якубовъ, представилъ протестъ, а защитникъ подсудимаго принесъ кассационную жалобу. Въ протестѣ наложено, что 1) означенный приговоръ не вполне соотвѣтствуетъ резолюціи, по которой подсудимый Кулюкинъ признанъ виновнымъ въ иждивеніи и пользованіи фальшивымъ билетомъ, тогда какъ въ приговорѣ, согласно разрѣшеннымъ вопросамъ, виновность эта ограничена только иждивеніемъ фальшиваго билета; и 2) вопреки 2 пун. 851 ст. Военно-Судебнаго Устава, въ приговорѣ не приведено соображеній, по которымъ судъ призналъ къ сему преступленію подсудимаго 975 ст. Улож. о наказ., оставивъ притомъ безъ разрѣшенія возбужденный по обвинительному акту вопросъ объ участіи его въ составленіи помянутаго фальшиваго билета. Въ кассационной же жалобѣ объяснено, что одно иждивеніе подсудимымъ фальшиваго билета, не составляетъ подлога и какъ оно не предусмотрено закономъ, то подсудимый долженъ подвергнуться наказанію только за другія противузаконныя дѣянія его. Сообразивъ протестъ и кассационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища военнаго прокурора, главный судъ военный судъ находить, что, согласно разъясненію сего суда по дѣлу о рядовомъ Сущенко (рѣш. 1868 года № 37) резолюція суда должна въ точности соотвѣтствовать разрѣшеннымъ вопросамъ, между тѣмъ временной военный судъ, какъ видно изъ подлиннаго производства онаго, признавъ рядоваго Кулюкина, при разрѣшеніи поставленныхъ по дѣлу вопросовъ, виновнымъ только въ иждивеніи у себя фальшиваго отпускнаго билета и въ томъ же видѣ выразивъ виновность его по этому предмету въ окончательномъ приговорѣ, по резолюціи обвинилъ его и въ пользованіи этимъ билетомъ, чѣмъ нарушена 844 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV. Равнымъ образомъ судъ допустилъ нарушеніе и 2 пун. 855 ст. той же книги тѣмъ, что не наложилъ въ приговорѣ соображеній, по отношенію къ преступленію Кулюкина, заключающемуся въ иждивеніи имъ у себя фальшиваго отпускнаго билета, привѣсивъ 975 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., опредѣляющую наказаніе составляющихъ подложныхъ паспортовъ. Но если временный военный судъ и не объяснилъ оснований, по которымъ привѣсилъ къ настоящему дѣлу 975 ст. Улож. о наказ., тѣмъ не менѣе примененіе это сдѣлано правильно, ибо подсудимый Кулюкинъ, какъ иждившій у себя фальшивый отпускной билетъ, составившій на его имя, оказывается общакомъ преступленія, предусмотрѣннаго вышеприведенною 975 ст. Уложенія, и на основаніи 119 ст. того же Уложенія, подлежитъ наказанію за сіе преступленіе, закономъ положенному. Посему и иждивъ въ виду, что временный военный судъ въ г. Кадугѣ назначилъ подсудимому наказаніе то самое, которое, по существу и обстоятельствамъ дѣла, имѣлъ право назначить, и что заслужилъ

значительныя отступленія отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, подавшаго поводъ къ протесту и кассационной жалобѣ, оказываются не на столько существенными, чтобы лишать приговоръ е рядовомъ Булюкшнй силы судебного рѣшенія, главный военный судъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ оставить въ своей силѣ.

Декабря 29-ю дня № 114. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о вахтерѣ Охтенскаго провiantснаго магазина *Евдокии Анкиевъ*.—Изъ дѣла видно, что петербургскій военно-окружной судъ призналъ вахтера Анкиева, имѣющаго серебряный темлякъ, за отказъ отъ производства въ офицеры, виновнымъ въ томъ, что: 1) когда непосредственный его начальникъ, смотритель охтенскаго провiantскаго магазина, 4-го мая 1869 года въ воскресенье, отпуская провiantъ въ кадровую роту, послалъ за Анкиевымъ, то послѣдній отвѣтилъ посланному, что пойдетъ съ женою въ церковь; а на вторичное требованіе онъ велѣлъ сказать смотрителю: «мнѣ отпустили безъ меня 10 рублей на вольную продажу, такъ пусть и теперь отпустятъ»; по звѣкъ же затѣвъ къ смотрителю и по полученіи отъ него приказанія идти въ магазинъ, Анкиевъ, отозвавшись что идетъ къ обѣднѣ и отпуска въ праздники не полагается, ушелъ. Возвратясь изъ церкви, онъ началъ просить у смотрителя позволенія сходить въ интендантство, и когда смотритель отказалъ ему, то Анкиевъ, повернувшись къ нему спиною, сказалъ: «не пустите, такъ пойду» и тотчасъ ушелъ, и 2) въ томъ, что когда на святой недѣль Анкиевъ былъ пьянъ, и смотритель, найдя нужнымъ его арестовать, послалъ къ нему трехъ нижнихъ чиновъ, то онъ отвѣчалъ, что не пойдетъ подъ арестъ, почему былъ отправленъ туда силою призванными нижними чинами лейбъ-гвардіи финляндскаго полка. Находя, что преступленія, въ которыхъ Анкиевъ признанъ виновнымъ, есть двукратное неисполненіе лично до него относящихся приказаній начальства, военно-окружной судъ, на основаніи 113 ст. Воинск. Уст. о наказ. и 5 п. 152 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., призналъ его подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст. Воинск. Уст. въ высшей мѣрѣ; во вниманіи же къ смягчающимъ вину его обстоятельствамъ—долговременной безпорочной его службѣ и продолжительному содержанію подъ арестомъ—на основаніи 826 ст. Воен.-Судебн. Уст. и 5 п. 95 ст. Воинск. Уст. о наказ., приговорилъ его къ выдержанію, на основаніи § 14 Дисциплинарнаго устава, подъ строгимъ арестомъ въ продолженіе двадцати дней и ко взысканію изъ его имущества судебныхъ по дѣлу издержекъ. Съ этимъ приговоромъ, постановленнымъ по большинству голосевъ, не согласнась председательствовавшій въ судебномъ засѣданіи постоянный членъ петербургскаго военно-окружнаго суда полковникъ Рябининъ и временной членъ штабсъ-капитанъ Томсень, которые полагаютъ достаточнымъ понизить наказаніе Анкиеву только въ мѣрѣ, а не въ степени, и за тѣмъ приговорять его къ наказанію, замѣняющему содержаніе въ военной тюрьмѣ. Съ своей стороны, помощникъ военного прокурора, подполковникъ Навроцкій, въ представленномъ на приговоръ суда протестѣ объясняетъ, что подсудимый Анкиевъ, какъ несостоящій на срочной службѣ и имѣющій шевронъ за отказъ отъ производства въ офицеры, на основаніи 15 ст. Дисциплинарнаго Устава, не можетъ быть подвергнутъ строгому аресту, а подлежитъ, по 19 ст. того же Устава, вмѣсто строгаго ареста увольненію отъ

службы, и что судъ, согласно 835 и 1069 ст. Воен.-Суд. Уст., обязанъ былъ упомянуть въ приговорѣ о принятіи судебныхъ издержекъ, въ случаѣ несостоятельности подсудимаго, на счетъ казны.—По соображеніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ съ законами и по выслушаніи заключенія товарища главного военного прокурора, главный военный судъ находитъ, что, при опредѣленіи наказанія подсудимому вахтеру Аникиеву, военно-окружный судъ неправильно приговорилъ Аникиева, добровольно отказавшагося отъ производства въ офицеры, къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, т. е. къ такому наказанію, которое установлено для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на срочной службѣ, и при переходѣ отъ сего наказанія къ дисциплинарному взысканію, вопреки 15 ст. С. В. П. 1869 г. XXIII, опредѣлилъ ему строгій арестъ. Равнымъ образомъ военно-окружный судъ, не имѣя свѣдѣній о состоятельности подсудимаго и обращая на него судебныя издержки, обязанъ былъ, согласно 1075 ст. С. В. П. 1869 г. XXIV, при совокупить, что, въ случаѣ несостоятельности его, они должны быть приняты на счетъ казны. Посему, признавая протестъ помощника военного прокурора основательнымъ, главный военный судъ, имѣя съ тѣмъ, не могъ не обратить вниманія на неправильное примѣненіе къ настоящему дѣлу 113 ст. Воен. Уст. о наказ., предусматривающей случай неисполненія подчиненнымъ приказанія начальника. Признанныя судомъ преступныя дѣянія подсудимаго состояли не въ одномъ только неисполненіи приказанія начальника, но заключали въ себѣ явное неповиновеніе и прямой отказъ отъ исполненія данныхъ ему лично начальникомъ приказаній, а потому прямо подходить подъ 114 ст. Воен. Уст. о наказ., которую судъ и обязанъ былъ примѣнить къ виновности подсудимаго. Посему и имѣя въ виду возложенію на главный судъ по закону обязанность наблюдать за охраненіемъ военными судами точной силы закона, главный военный судъ опредѣляетъ: состоящійся о вахтерѣ Аникиевѣ приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда отменить со всеми его послѣдствіями, предоставивъ сему суду, въ другомъ составѣ присутствія, постановить по дѣлу сему новый приговоръ.

Сверхъ того, въ главномъ военномъ судѣ въ 1869 году разсмотрѣны слѣдующія дѣла и прошенія, оставленныя безъ послѣдствій:

I. Представленныя непосредственно въ главный военный судъ, помимо того военно-окружнаго суда, на который онѣ принесены, вопреки 913 и 939 ст. С. В. П., 1869 г., XXIV.

1. По жалобѣ педиоручика московскаго губернскаго баталіона Павла *Львова*.

2. По докладной запискѣ подсудимаго писаря 1.-го Финляндскаго полка Ивана *Романова*.

и 3. По кассационной жалобѣ подсудимаго младшаго писаря новгородскаго губернскаго воинскаго начальника Александра *Диафопова*.

и II. Заключенныя въ себѣ указанія на одно лишь существо дѣла, на основаніи 4 ст. С. В. П., 1869 г., XXIV.

1. По протесту исправляющаго должность помощника военного прокурора на приговоръ харьковскаго военно-окружнаго суда о рядовыхъ 17-го пѣхотнаго архангельскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича полка, Михаилѣ *Ныровѣ* и Петрѣ *Талашмановѣ*.

2) По касационной жалобѣ защитника подсудимаго рядового лейб-гвардіи Гатчинскаго полка Власа *Завалькина*.

3) По жалобѣ помещика не хозяйственной части командира 3-го гроднерскаго Черновскаго полка Фридриха Вильгельма IV полка подполковника *Део* по дѣлу о штабсъ-капитанѣ *Эдманъ*.

4) По отъѣзду подсудимаго рядового 1-го пѣхотнаго Невскаго Его Величества полка *Эллиевъ* полка Василія *Талыцкого*.

5) По жалобѣ подсудимаго канонира никлаевской крѣпостной артиллеріи Никифера *Завадоевскаго*.

6) По прошенію подсудимаго рядового 72-го пѣхотнаго Тульскаго полка *Семена Вайсъ-Гебера*.

7) По касационной жалобѣ подсудимаго писаря унтеръ-офицерскаго званія управленія новгородскаго губернскаго воинскаго начальства Василія *Курасова*.

8) По касационной жалобѣ подсудимаго рядового 94-го пѣхотнаго внисейскаго полка Дмитрія *Никитина*.

9) По просьбѣ подсудимаго рядового церомѣннаго состава 2-й рабочей бригады Ивана *Толкачева*.

10) По жалобѣ подсудимаго рядового 124-го пѣхотнаго Воронежскаго полка Ильи *Васильева*.

11) По докладной запискѣ подсудимаго рядового бѣлгородской етатной команды Евпатія *Евсюкова*.

12) По просьбѣ подсудимаго рядового 23-го пѣхотнаго резервнаго баталіона Алексѣя *Стрижикозика*.

13) По прошенію бывшаго двороваго челоуѣка Ивана *Соколова*.

и 14) По касационной жалобѣ подсудимаго рядового 67-го пѣхотнаго тарутинскаго Великаго Герцога Ольденбургскаго полка Егора *Семенова*.

1870 г., января 17-го дня, № 2. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по касационной жалобѣ подсудимаго, рядового Екатеринославской сборной команды, *Николая Сагуйченко*, на состоявшійся о немъ и рядовомъ 134-го пѣхотнаго Феодосійскаго полка *Василья Новикова* приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Екатеринославѣ. Изъ дѣла видно, что временной военной судъ, признавъ рядовыхъ Сагуйченко и Новикова виновными въ разбойномъ нападеніи, по предварительному между собою уговору, въ ночь на 21-е іюня 1869 года, на домъ чиновника Суржко, въ предмѣстьѣ города Верхнеднѣпровска, Рымъ, съ причиненіемъ находившейся въ домѣ 80-лѣтней женѣ Суржко истязаній и съ похищеніемъ принадлежащихъ ей и ея мужу вещей и денегъ, причемъ Сагуйченко былъ зачинщикомъ, а Новиковъ сообщникомъ, на основаніи 13, 118, 119, 129 п. 1 и 10-134 п. 2, 1,627, 1629 и 1632 статей Улож. о наказ. угол. и исправ. и 826 ст. Воен.-Судеб. Уст., приговорилъ ихъ: по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ въ каторжную работу, Сагуйченко въ рудникахъ на пятнадцать лѣтъ, а Новикова въ крѣпостяхъ на десять лѣтъ. На этотъ приговоръ изъ подсудимыхъ рядовой Сагуйченко подалъ касационную жалобу, въ которой объясняетъ, что въ разбоѣ онъ не виновенъ и, что обвиненіе въ этомъ преступленіи введено на него подсудимымъ Новиковымъ ложно, такъ какъ во время происшествія онъ находился въ другомъ мѣстѣ. Въ под-

тѣржденіе всего этого онъ указывалъ на свидѣтелей, проси вызвать ихъ къ судебному слѣдствію, но судъ отказалъ ему въ этомъ. Посему Сагуйченко ходатайствуетъ объ отиѣнн состоявшагося о немъ приговора. Сособразивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурера, главный военный судъ находитъ, что подсудимый Сагуйченко, какъ видно изъ дѣла, дѣйствительно просилъ временной военной судъ вызвать къ судебному слѣдствію полицейскаго надзирателя города Верхнедѣйровска и верхнедѣйровскую мѣщанку Серольскую, но судъ не призналъ возможнымъ вытребовать этихъ лицъ своею властію, а предоставилъ подсудимому вызвать ихъ на свой счетъ, потому что означенные свидѣтели при предварительномъ слѣдствіи спрошены не были, и обстоятельства, которыя, по указанію Сагуйченко, свидѣтели эти могли разъяснить, признаны судомъ немѣющими особаго значенія и важности. Посему, имѣя въ виду, что, на основаніи 681 и 682 ст., XXIV, С. В. П. 1869 года, вызовъ къ судебному слѣдствію свидѣтелей, неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, и принявъ во вниманіе что прочія, изложенныя въ касационной жалобѣ Сагуйченко обстоятельства, касающіяся существа послѣдовавшаго по настоящему дѣлу приговора, согласно 4 ст. той же книги Свода, не подлежатъ разсмотрѣнію въ касационномъ порядкѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Сагуйченко оставить безъ уваженія.