

ВОЗРАЖЕНИЕ НА ЗАМѢТКУ ДОКТОРА ЗЕЛАНДА.

Докторъ Зеландъ, въ «Замѣткѣ» (въ № 6-мъ «Военнаго Сборника») на мою статью «Объ измѣреніи груди» (помѣщенной въ № 4-мъ того же журнала) говоритъ, что, пробѣгая ее, встрѣтилъ ошибку—это замѣчаніе наше на его таблицы, что въ нихъ «процентное отношеніе вычислено къ общей убыли, такъ что результатъ вышелъ какъ разъ противный тому, что онъ старался доказать. Оказалось, будто при меньшихъ размѣрахъ груди и убыль бываетъ меньшая, а при среднихъ наибольшая». Авторъ замѣчаетъ на это, что изъ лѣвой половины таблицы (самого критика) *никакихъ* (курсивъ въ подлинникѣ) нельзя вывести заключеній. Напротивъ, заключенія выходятъ *совершенно ложныя*, и именно, съ цѣлю указать на это они и сопоставлены въ той же таблицѣ съ нашимъ вычисленіемъ *къ наличному составу* по каждой категоріи окружности груди. Вотъ лѣвая половина нашей таблицы по Зеланду.

Таблица убыли.

1855 — 1865 годы.			1866 — 1868 годы.		
Окружность груди (*).	Убыль.	Про-	Убыль.	Про-	
	центы.	центъ.	центы.	центъ.	
Ниже 1:0	2	1,6 (1,7)	2	0,8 (0,9)	} 39,8
0,49	4	3,3	9	3,9	
0,50	10	8,3	17	7,3 (7,4)	
0,51	12	10,0	25	10,8	
0,52	19	15,8	39	16,8 (16,9)	
0,53	21	17,5	46	18,9 (19,9)	
0,54	18	15,0	38	16,4 (16,5)	
0,55	14	11,6 (11,7)	17	7,3 (7,4)	
0,56	17	14,1 (14,2)	18	7,8	
0,57	2	1,6 (1,7)	14	6,0	
0,58	1	0,8	4	1,7	
Выше 0,58			2	0,8	

Ит. 120 99,6 (100%) Ит. 231 99,5 (100%)

Отсюда видно, что въ первыхъ шести категоріяхъ, съ возрастаніемъ объема груди увеличивается и убыль вслѣдствіе аксіомы, что процентное отношеніе частей къ своему цѣлому тѣмъ больше или меньше, чѣмъ больше или меньше самыя части. Такимъ образомъ, по этой таблицѣ, съ возрастаніемъ абсолютной убыли въ первыхъ шести категоріяхъ, и процентъ оной къ общей убыли увеличивается: между старослужащими во второй категоріи вдвое, въ третьей впяти-

(*) Принявъ ростъ за единицу.

ро, въ четвертой шестидесяти, въ пятой восьмидесяти и въ шестой, въ одиннадцать разъ, а между молодыми солдатами: во второй категории четверо, въ третьей девятеро, въ четвертой въ двѣнадцать разъ, въ пятой въ двадцать одинъ и въ шестой въ двадцать три раза! Затѣмъ, процентъ убыли хотя и уменьшается, но очень медленно, такъ что даже при наибольшей окружности груди понижается только до убыли при наименьшей. Другими словами: убыль при наибольшей и при наименьшей окружности груди по этой таблицѣ одинакова. А между тѣмъ, докторъ Зеландъ хочетъ доказать, что «не только тѣ люди, которыхъ объемъ груди менѣ половины роста, но и тѣ, которые стоятъ по грудному отношенію ниже средняго, быстро *погибаютъ*» (*). Не въ правѣ ли мы были послѣ этого выразиться, что у него «результатъ вышелъ какъ разъ противный тому, что онъ старался доказать». Авторъ и самъ это чувствовалъ; но, вѣроятно, желая выйти изъ затрудненія, сопоставилъ вышеприведенную таблицу съ слѣдующею:

Таблица наличія.

		1855 — 1865.				1866 — 1868.			
	Окружность груди.	Нали- чье.	Про- центы.		Нали- чье.	Про- центы.			
Ниже	0,49	24	0,66 (0,67)	} 26,45	31	0,64 (0,65)	} 30,10		
	0,49	42	1,15 (1,17)		78	1,63			
	0,50	116	4,05 (4,06)		264	5,53			
	0,51	249	6,67		322	6,74			
	0,52	501	13,92		743	15,56			
	0,53	710	19,72 (19,73)		1101	20,93 (20,97)		} 39,80	
	0,54	681	18,92 (18,93)		906	18,97 (18,98)			
	0,55	401	11,14		} 24,92	562		11,75 (11,77)	} 22,11
	0,56	495	13,78 (13,76)			495		10,36 (10,37)	
	0,57	224	6,22 (6,23)		262	5,49			
0,58	68	1,86 (1,89)	41	0,86					
Выше	0,58	183 (66)	1,78 (1,83)	69	1,44 (1,45)				
		Ит. 3,598	99,92 (100%)	Ит. 4,774	99,90 (100%)				

Затѣмъ, авторъ замѣчаетъ, что «при сравненіи таблицы убыли съ таблицей наличія, тотчасъ бросается въ глаза, что въ этой таблицѣ, содержащей абсолютныя числа и проценты *наличія*, первые пять отдѣловъ, т. е. узкогрудые, составляютъ въ первой группѣ 24,45% (26,49%), во второй 30,10% (30,12,12%); въ таблицѣ же убыли люди, происходившіе изъ тѣхъ же пяти отдѣловъ, представляютъ уже большіе проценты общаго числа убывшихъ, именно: въ первой группѣ 39,1%, во второй 39,8%».

(*) См. «Военный Сборникъ» 1872 г., № 4-й, стр. 384.

Спрашивается, почему, при сравненіи убыли, авторъ ограничился только пятью первыми размѣрами груди? Потому, что въ слѣдующихъ категоріяхъ, хотя при меньшей абсолютной убыли и процентное отношеніе становится меньше, но вслѣдъ затѣмъ въ двухъ высшихъ размѣрахъ груди у старослужащихъ (0,55—0,56) и въ двухъ еще высшихъ (0,57—0,58) у молодыхъ солдатъ процентъ убыли опять больше соответствующаго процента наличія. Но авторъ говоритъ: «Выводъ отсюда *ясенъ*: наклонность къ заболѣванію (?) у узкогрудыхъ, т. е. слабыхъ, сильнѣе (чѣмъ у остальныхъ?). Выводъ г. Архипова *тождественъ* съ тѣмъ, который полученъ мною по только что упомянутому способу. Первая же половина его (т. е. автора) табайцы, а съ нею и результаты, будто бы мною (!) полученные, основаны на недоразумѣніи» (!).

Недоразумѣніе это таково, что, вычисливъ процентное отношеніе убыли какъ у старослужащихъ и молодыхъ солдатъ, такъ и вообще къ *наличному составу по каждой категоріи* окружности груди, мы, въ паралель этому, сопоставили и вычисленія доктора Зеланда къ *общей убыли*, чтобы наглядно показать всю неосновательность послѣдняго способа, какъ это, очевидно, для всякаго изъ нижеслѣдующаго:

Процентъ у б ы л и.
У старослужащихъ. У молодыхъ.

	Къ общей убыли.	Къ налично- му составу.	Къ общей убыли.	Къ налично- му составу.
Ниже 1:0	0,49	1,7	8,33	0,9
	0,49	3,3	9,52	3,9
	0,50	8,3	6,85	7,4
	0,51	10,0	5,00	10,8
	0,52	15,8	3,79	16,9
	0,53	17,5	2,95	19,9
	0,54	15,0	2,64	16,5
	0,55	11,7	3,49	7,4
	0,56	14,2	3,42	7,8
	0,57	1,7	0,89	6,0
	0,58	0,8	1,47	1,7
Выше 0,58	0,58	0,100	0,100	0,8
		100% Ср. 3,33		100% 4,83

Можно ли видѣть тождество тамъ, гдѣ нѣтъ и приближительнаго сходства. Авторъ заключаетъ свою замѣтку заявленіемъ о самостоятельномъ планѣ своей работы, полагая, конечно, что составить и исполнить планъ одно и тоже. Вотъ тому примѣръ:

Въ статьѣ его, на нѣмецкомъ языкѣ (*), показана слѣдующая убыль въ гвардейскомъ Варшавскомъ отрядѣ за 1865—68 годы.

	Среднее наличіе прослужившихъ.	Средняя еже- годная убыль.	На 1,000 на- личія.
Отъ 1 до 4 лѣтъ	2,451	283	115,4
» 1 » 14 »	9,533	346	36,3
Итого 11,984		629	Ср. 52,5

Итакъ, надо принять—замѣчаетъ авторъ «Замѣтки», что молодыхъ солдатъ убываетъ у насъ за смертностію и неспособностію въ 3—4 раза болѣе противъ старослужащихъ.

По даннымъ того же автора, въ другой статьѣ (**), которую онъ называетъ частью сейчасъ упомянутой работы, вычисливъ убыль (умершими и неспособными) къ наличному составу, найдемъ:

	Средній спи- сочный со- ставъ прослу- жившихъ.	Средняя еже- годная убыль.	На 1,000 на- личія.
3 года (1866—68)	4,774	231	48,3
13 лѣтъ (1855—68)	3,598	120	33,3
Итого 8,372 (***)		351	41,9

Такимъ образомъ, по этой таблицѣ убыль между старослужащими только въ полтора раза менѣе противъ молодыхъ солдатъ. Такая громадная разница въ двухъ показаніяхъ за одно и тоже время, какъ въ частныхъ, такъ и въ общихъ выводахъ, не могла произойти отъ того, что за молодыхъ солдатъ приняты въ первой таблицѣ прослужившіе 4, а въ послѣдней 3 года. Но авторъ объясняетъ это очень просто: «Понятно отсюда (изъ послѣдней таблицы), что если болѣзнь болѣе *бросается* на слабыхъ тѣлосложеніемъ и это повторяется изъ года въ годъ, то старшіе наборы должны становиться бѣднѣе людьми слабого сложенія. Такимъ-то образомъ, *роковая сила обстоятельствъ* принимаетъ на себя *очистительную роль* и *выбрасываетъ изъ строя* тѣхъ людей, которые должны были быть отобраны рекрутскими присутствіями (****)».

Мы не считаемъ этого убѣдительнымъ.

Кіевъ, 19-го іюля 1875.

А. Архиповъ.

(*) Zur Metiol der Sterblichkeit des Soldaten. Vierteljahrsschrift für Gesundheitspflege, 1871, В. 3, Н. 2, р. 232.

(**) «Воен. Сборн.» 1872, № 4-й, стр. 382 и 383.

(***) Сюда не вошла 3-я пѣшая и конно-облегченная батареи.

(****) «Воен. Сборн.» 1872, № 4-й, стр. 384.