

# РУССКОЕ ВОЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Общій обзоръ состоянія и дѣятельности всѣхъ частей военнаго министерства, за 1868 годъ: части главнаго штаба, интендантская, артилерійская и инженерная.

Рѣшенія главнаго военнаго суда.

ОБЩІЙ ОБОЗРЪ СОСТОЯНІЯ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВСѢХЪ ЧАСТЕЙ ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА, ЗА 1868 ГОДЪ.

(Статья первая.)

## ЧАСТЬ ГЛАВНАГО ШТАБА.

### 1. ЧИСЛИТЕЛЬНАЯ СИЛА РЕГУЛЯРНЫХЪ ВОЙСКЪ.

	Генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ.	Нижнихъ чиновъ.
Бъ 1868 году состояло въ регулярныхъ войскахъ по спискамъ. . . . .	29,196	727,600
Въ теченіе этого года:		
Убыло . . . . .	2,500	125,758
Прибыло. . . . .	1,733	102,168
Затѣмъ въ 1869 г. оставалось. . . . .	28,429	704,010

Наибольшая убыль генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ произошла отъ увольненія въ отставку (1172 чел.), смертности (412 чел.) и переводовъ въ другія вѣдомства (294 чел.); а нижнихъ чиновъ отъ увольненія въ отпускъ (84,487 чел.), въ отставку (14,640 чел.) и смертности (11,744 чел.).

Пополненіе убыли офицеровъ было сдѣлано главнымъ образомъ посредствомъ производства унтеръ-офицеровъ (747 чел.) (\*) и выпуска изъ военно-учебныхъ заведеній (580 чел.); а комплектованіе

(\*) Въ томъ числѣ 66 человекъ обязательнаго срочнаго службъ.

арміи нижними чинами посредствомъ рекрутскихъ наборовъ, одного въ имперіи, производившаго съ 15-го января по 15-е февраля, и другого въ царствѣ Польскомъ, съ 30-го сентября по 2-е ноября, (85,762 чел.).

## II. СОСТАВЪ И ВНУТРЕННЕЕ УСТРОЙСТВО ВОЙСКЪ.

Изъ числа 704,010 человекъ нижнихъ чиновъ, состоящихъ, по спискамъ къ 1-му января 1869 года, находилось:

	Человѣкъ.
Въ пѣхотѣ . . . . .	553,207
— кавалеріи . . . . .	50,338
— артилеріи . . . . .	74,612
— инженер. войскахъ . . . . .	15,853
	<hr/>
	704,010

Въ томъ числѣ состояло:

Въ полевыхъ войскахъ . . . . .	447,628
— мѣстныхъ — . . . . .	210,971 (1)

Полевая войска по родамъ оружія составляли:

Пѣхота . . . . .	77,19%
Кавалерія . . . . .	10,32%
Артилерія . . . . .	9,61%
Инженерныя войска . . . . .	2,58%

Произведенныя въ 1868 году перемѣны во внутреннемъ устройствѣ и управленіи войскъ влопились къ сокращенію и лучшему устройству арміи, и состояли въ переформированіи нѣкоторыхъ частей войскъ, къ сокращенію и измѣненію прежнихъ штатовъ. Въ числѣ мѣръ, принятыхъ въ этомъ отношеніи, слѣдуетъ поставить на первомъ планѣ переформированіе мѣстныхъ войскъ и мѣстныхъ военныхъ управленій въ Кавказскомъ военномъ округѣ, а также значительныя сокращенія въ составѣ этапныхъ и уѣздныхъ командъ. Вообще отъ всѣхъ перемѣнъ, произведенныхъ въ теченіе года во внутреннемъ устройствѣ войскъ, въ общей сложности по штатамъ убавилось: штабъ и оберъ-офицеровъ 503, нижнихъ чиновъ 16,153, и прибавилось: класныхъ чиновниковъ 26, лошадей 67. Расходъ казны уменьшился на 392,841 рублей 55 коп.

Въ теченіе 1868 года были произведены значительныя перемѣны въ содержаніи и довольствіи воинскихъ чиновъ, преимущественно офи-

(1) Недостающіе до общей числительности списочнаго состава 45,411 человекъ находились въ составѣ частей, имѣющихъ вспомогательное назначеніе и въ управленіяхъ военного вѣдомства.

перовъ. Хотя общій вопросъ о необходимости увеличенія въ содержаніи офицеровъ, особенно въ младшихъ чинахъ, по недостатку денежныхъ средствъ до сего времени не могъ быть разрѣшенъ удовлетворительно, тѣмъ не менѣе, согласно волѣ Его Императорскаго Величества, въ теченіе 1868 года приняты были въ этотъ отношеніи весьма многія частныя мѣры. Въ числѣ ихъ, на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить Всемилостивѣйше дарованныя Его Величествомъ особыя суммы: а) 300,000 руб. въ годъ для выдачи пособій въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья гвардейскимъ офицерамъ и б) 500,000 руб. для вспоможенія офицерамъ армейскихъ войскъ, въ размѣрѣ по 1,200 руб. на пѣхотный полкъ, а также для выдачи по 100 руб. армейскимъ офицерамъ, производимымъ изъ нижнихъ чиновъ, для вспоможенія имъ при первомъ обзаведеніи. Кромѣ того, по жрѣбъ сбереженій въ расходахъ казны, открывавшихся вслѣдствіе различныхъ реформированій и сокращеній штатовъ, сбереженія эти также назначались преимущественно для увеличенія въ содержаніи офицеровъ. Такимъ образомъ сбереженія, происшедшія вслѣдствіе реформированія мѣстныхъ войскъ на Кавказѣ, представили возможность установить новые оклады квартирныхъ денегъ для всѣхъ генераловъ, офицеровъ и класныхъ чиновниковъ Кавказскаго военнаго округа, а также частью увеличить, частью вновь назначить оклады столовыхъ денегъ баталіоннымъ и ротнымъ командирамъ и должностнымъ чинамъ въ нѣкоторыхъ частяхъ мѣстныхъ войскъ, преимущественно въ отдаленныхъ округахъ.

### III. РАСПОЛОЖЕНІЕ И ПЕРЕДВИЖЕНІЕ ВОЙСКЪ.

#### а) *Нормальная дислокація.*

Въ 1868 году получили окончательное утвержденіе нормальныя дислокаціи округовъ Финляндскаго и Рижскаго. Затѣмъ, къ началу 1869 года, изъ внутреннихъ округовъ Россіи оставались неутвержденными нормальныя дислокаціи только для войскъ Петербургскаго, Московскаго и Варшавскаго военныхъ округовъ. Окончательному утвержденію дислокацій этихъ послѣднихъ округовъ препятствуетъ частью то обстоятельство, что въ двухъ изъ названныхъ округовъ число пѣхотныхъ дивизій различается отъ опредѣленнаго нормою числа, съ другой же стороны не разрѣшенъ еще окончательно вопросъ о средоточенномъ расположеніи полевой артилеріи.

Впрочемъ разрѣшеніе послѣдняго вопроса предстоитъ въ весьма недалекомъ будущемъ. Такъ, въ округахъ Петербургскомъ, Фин-

ландскомъ, Рижскомъ, Виленскомъ, Варшавскомъ и Казанскомъ уже избраны пункты для сосредоточеннаго, и притомъ казарменнаго, размѣщенія въ нихъ полевыхъ артилерійскихъ бригадъ.

### б) Размѣщеніе войскъ.

Съ цѣлью постепеннаго перехода арміи отъ пространнаго квартированія къ болѣе сосредоточенному казарменному размѣщенію, военное министерство продолжало сношенія съ различными вѣдомствами объ уступкѣ для войскъ, находящихся въ ихъ завѣдываніи, свободныхъ зданій, и сношенія эти не остались безплодными. Сверхъ того земства нѣкоторыхъ губерній заявили готовность приступить къ постройкѣ казармъ для квартирующихъ въ тѣхъ губерніяхъ войскъ, вслѣдствіе чего разосланы по губерніямъ нормальные чертежи казармъ для различныхъ частей войскъ, какъ мѣстныхъ, такъ и полевыхъ.

За всѣми принятыми мѣрами, къ 1-му января 1869 года, большая часть мѣстныхъ войскъ была расположена въ казармахъ или въ частныхъ домахъ казарменнымъ порядкомъ; изъ числа же полевыхъ войскъ, въ казармахъ было расположено 191,567 человекъ и казарменнымъ порядкомъ въ обывательскихъ домахъ 77,214 человекъ; остальные затѣмъ войска были расположены на обывательскихъ квартирахъ. При этомъ необходимо сказать, что степень удобства въ размѣщеніи войскъ различныхъ округовъ весьма неодинакова; такъ, напримѣръ, въ округахъ Петербургскомъ, Варшавскомъ, Финляндскомъ и Рижскомъ почти всѣ полевые войска были расположены въ казармахъ или казарменнымъ порядкомъ, тогда какъ въ округахъ Кіевскомъ, Харьковскомъ и Каванскомъ лишь незначительная часть квартирующихъ въ нихъ полевыхъ войскъ пользовалась казарменнымъ помещеніемъ.

### в) Передвиженіе войскъ

Въ теченіе 1868 года произведены были два значительныя передвиженія войскъ, а именно: 1) съ цѣлью распредѣленія пѣхотныхъ дивизій по военнымъ округамъ согласно нормальной дислокаціи, 31-я пѣхотная дивизія перемѣщена изъ Виленскаго въ Харьковскій округъ и 2) 16-я и 29-я пѣхотныя дивизіи, расположенныя въ Виленскомъ военномъ округѣ, перемѣщены одна на мѣсто другой, для облегченія нервой отъ тяжелой караульной и конвойной службы въ Динабургъ и для предоставленія послѣдней возможности быть при общихъ гѣтнихъ сборахъ въ составѣ цѣлой дивизіи. Затѣмъ, въ нѣкоторыхъ округахъ были произведены еще частныя перемѣны въ дислокаціи

войскъ, въ видахъ доставленія имъ большаго удобства въ расположеніи и облегченія ихъ въ исполненіи караульной службы.

Но, кромѣ передвиженій цѣлыхъ частей войскъ штатнаго устройства, производились передвиженія нештатныхъ командъ, какъ то: рекрутовъ, отпущенныхъ нижнихъ чиновъ, людей, переводимыхъ изъ однихъ частей войскъ въ другія, и проч.; для ускоренія и облегченія передвиженій, войска пользовались, при всякомъ удобномъ случаѣ, желѣзными дорогами и водными путями сообщенія. Въ теченіе 1868 года по различнымъ желѣзнымъ дорогамъ перевезено: офицеровъ 8,299 человекъ, нижнихъ чиновъ 324,499 человекъ, лошадей 4,943, повозокъ 457 и разной клади 64,937 пудовъ.

При передвиженіи войскъ по воднымъ путямъ, военное министерство исключительно пользовалось средствами частныхъ пароходныхъ обществъ, перевозившихъ отдѣльныхъ воинскихъ чиновъ и небольшія команды, въ облюбованные срочные рейсы, на пассажирскихъ пароходахъ, а значительныя маршевыя команды и штатныя части съ обозомъ и лошадьми на особыхъ судахъ, специально приспособленныхъ для перевозки войскъ. Въ 1868 году были произведены двѣ значительныя славянскія операціи, которыя обѣ имѣли цѣлью перевозку молодыхъ солдатъ резервныхъ баталіоновъ, назначенныхъ на укомплектованіе кавказской арміи. Часть ихъ (6,200 человекъ) перевезена по Волгѣ и Каспійскому морю въ Петровскъ, на судахъ пароходнаго общества «Кавказъ и Меркурій»; другая же часть (5,200 человекъ) перевезена по Черному и Азовскому морямъ въ Цоти, на судахъ русскаго общества пароходства и торговли. Обѣ эти операціи были произведены съ полнымъ успѣхомъ и согласно съ условіями, заключенными съ упомянутыми пароходными обществами.

Общая сумма расходовъ въ 1868 г., по перевозкѣ войскъ по желѣзнымъ дорогамъ и водою, простиралась до 682,913 рублей.

#### IV. ВОЕННЫЯ ДѢЙСТВІЯ.

##### а) Въ Туркестанскомъ военномъ округѣ.

Въ началу 1868 года отношенія наши къ сосѣднимъ владѣтелямъ средне-азиатскихъ ханствъ были крайне неопредѣленны; не успѣли генералъ-губернатора относительно Божана скоро увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Келанскій ханъ Худояръ согласился, наконецъ, на предложенныя ему условія, доставившія намъ значительныя выгоды въ отношеніи торговли вообще и безопасности русскихъ подданныхъ, пребывающихъ въ ханствѣ. Что касается до эмира бухарскаго, то

хотя посланецъ его еще въ 1867 году подписалъ мирный трактатъ, но условія этого трактата не выполнялись, и, несмотря на постоянныя увѣренія самого эмира въ желаніи сохранить миръ, мелкія разбойническія шайки, высылаемыя пограничными беками, не переставали производить нападенія на беззащитныхъ жителей нашихъ пограничныхъ раіоновъ. Для защиты ихъ отъ такихъ разбоевъ и чтобы упрочить вліяніе наше среди пограничнаго населенія, командированы были, отъ времени до времени, въ угрожаемыя мѣстности, особые самостоятельныя отряды. Отряды эти неоднократно подвергались нападеніямъ со стороны скопищъ, находившихся подъ начальствомъ бухарскихъ бековъ; однакожь, высшее начальство округа долгое время не желало видѣть въ этихъ нападеніяхъ повода къ открытой войнѣ и предписывало частнымъ начальникамъ не входить безъ крайней надобности въ столкновеніе съ бухарскими войсками и не переходить границы. Наконецъ, въ половинѣ апрѣля, значительныя шайки бухарцевъ произвели нападеніе на нашъ лагерь близъ Джизака, куда собирались свободныя войска, въ видахъ предупрежденія вторженія эмира на нашу территорію.

Подобнаго нападенія нельзя было не признать за открытыя дѣйствія, начатыя противъ насъ бухарскими властями по приказанію эмира, тѣмъ болѣе, что дипломатическіе переговоры не приходили къ удовлетворительному результату, и эмиръ не возвращалъ посланныхъ ему на утвержденіе условій мирнаго трактата. Убѣдившись изъ опыта, что опасность можетъ быть устранена только своевременнымъ и быстрымъ ударомъ, генералъ-губернаторъ рѣшился начать наступленіе. Результатомъ послѣдовавшихъ затѣмъ военныхъ дѣйствій, въ маѣ и юнѣ 1868 года, было занятіе Самарканда и двукратная побѣда, одержанная нашими войсками надъ главнѣйшими скопищами непріятеля на Самаркандскихъ и Зерабулакскихъ высотахъ.

Сильныя пораженія и потери, понесенныя непріятелемъ, убѣдили наконецъ бухарскаго эмира въ невозможности дальнѣйшей борьбы съ нами и побудили его согласиться на предложенныя условія мира, который и былъ заключенъ 22 іюня. Между тѣмъ, положеніе эмира, созданное заключеннымъ имъ миромъ, возбудило противъ него старшаго сына Катты-Тюра, который вооружился противъ своего отца съ цѣлью свергнуть его съ престола и начать снова войну съ нами. Не имѣя, съ своей стороны, причины желать въ Бухарѣ переворота, который, во всякомъ случаѣ, былъ бы не въ нашу пользу, генералъ-губернаторъ рѣшился по возможности оказывать содѣйствіе эмиру противъ возставшаго сына. Съ этою цѣлью особому отряду было

предписано произвести рекогносцировку къ сторонѣ Черакчи; въ октябрѣ мѣсяцѣ отрядъ этотъ, послѣ двухъ столкновеній съ войсками Катты-Тюра, овладѣлъ городомъ Барши и передалъ его эмиру. Вскорѣ послѣ этого, самъ Катты-Тюра принужденъ былъ бѣжать въ туркменскія степи.

#### б) *Въ Восточно-сибирскомъ военномъ округѣ.*

Мирное положеніе дѣлъ въ Восточно-сибирскомъ округѣ, въ минувшемъ году, было нарушено нѣкоторыми беспорядками въ Южно-Усурійскомъ краѣ (Приморской области). Беспорядки были произведены такъ называемыми манзами, состоящими преимущественно изъ бѣглыхъ китайскихъ преступниковъ и ссыльных; къ нимъ присоединилось значительное число китайцевъ, ежегодно привлекаемыхъ въ Южно-Усурійскій край, кромѣ другихъ промысловъ, добычею золота, открытаго въ послѣднее время на островѣ Аскольдѣ и въ прибрежной мѣстности. Беспорядки начались въ апрѣлѣ 1868 года и выразились буйствомъ и открытымъ нападеніемъ со стороны манзовъ, на небольшія наши команды и посты, выставленные по распоряженію начальства для сохраненія золота отъ расхищенія.

Совокупными дѣйствіями небольшихъ нашихъ отрядовъ (всего до 1,500 человекъ) и администраціи, возстаніе скоро было подавлено, такъ что, къ концу іюля, порядокъ окончательно возстановленъ. Въ видахъ предупрежденія подобныхъ случаевъ на будущее время, мѣстное начальство вступило въ сношеніе съ пограничными китайскими властями о принятіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ прекращенію перехода границы злонамѣренными лицами.

### У. ЗАНЯТІЯ ВОЙСКЪ.

#### а) *Караульная служба.*

Въ теченіе 1868 года, какъ и прежде, было обращено особенное вниманіе на возможное сокращеніе караульныхъ нарядовъ. Хотя по нѣкоторымъ округамъ, вслѣдствіе назначенія въ караулы лишнихъ рядовыхъ для принятія пароля и относа смѣннаго рапорта (согласно новому уставу о службѣ въ гарнизонѣ) и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, наряды нѣсколько и увеличились, но за то по другимъ округамъ произведены значительныя сокращенія, такъ что общая цифра ежедневнаго караульнаго наряда, сравнительно съ 1867 годомъ, уменьшилась на 2,212 человекъ.

б) *Лѣтніе сборы.*

При распредѣленіи въ минувшемъ году сборовъ войскъ, расположенныхъ въ 10-ти округахъ Европейской Россіи, для лѣтнихъ занятій, обращено было особое вниманіе на назначеніе по возможности общихъ сборовъ для войскъ разныхъ родовъ оружія въ крупныхъ частяхъ; таковыя сборы въ теченіе лѣта были назначены въ 40 различныхъ пунктахъ и въ нихъ принимали участіе болѣе половины всѣхъ полевыхъ войскъ.

в) *Государственныя и другія работы.*

Въ 1868 году государственными работами, по возведенію укрѣпленій въ Керчи, занимался одинъ только 51-й пѣхотный Литовскій полкъ. Работами на желѣзныхъ дорогахъ занимались только рабочія бригады. Кроме того два баталіона полевыхъ войскъ исполняли въ теченіе лѣта конвойную службу при гражданскихъ арестантахъ, на работахъ по устройству Курско-Харьковской желѣзной дороги. Увольненіе нижнихъ чиновъ на вольныя работы производилось въ теченіе лѣта, на время отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства.

## VI. СМОТРЫ ВОЙСКЪ.

Въ 1868 году удостоились Высочайшаго Его Императорскаго Величества смотра войска Петербургскаго и Варшавскаго военныхъ округовъ, собранныя въ лагеряхъ подъ Краснымъ Селомъ и при городѣ Варшавѣ.

Его Императорскимъ Высочествомъ главнокомандующимъ войсками гвардіи и Петербургскаго военного округа были осмотрѣны 1-ая кавалерійская дивизія и полки гвардейской и армейской кавалеріи, собранныя при городѣ Варшавѣ.

Членомъ военнаго совѣта генераломъ отъ инфантеріи барономъ Врангелемъ 1, по Высочайшему повелѣнію, были въ подробности осмотрѣны полки 1-й и 3-й пѣхотныхъ дивизій и батареи 3-й и 17-й артилерійскихъ бригадъ.

## VII. НАГРАДЫ И ПРОИЗВОДСТВА.

а) *Назначеніе шефами.*

Въ 1868 году назначены шефами: Ея Императорское Высочество Государыня Цесаревна Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна—шефомъ 11-го уланскаго Чугуевскаго полка.

Его Императорское Высочество Великій Бяязъ Николай Александровичъ—шефомъ 65-го пѣхотнаго Московскаго полка.

Его императорское Высочество Великій Бяязъ Владиміръ Александровичъ—шефомъ 1-го Западно-Сибирскаго линейнаго баталіона.

Его Императорское Высочество Великій Бяязъ Алексѣй Александровичъ—шефомъ 77-го пѣхотнаго Тенгинскаго полка.

Главномандующій войсками Варшавскаго военнаго округа, генералъ-фельдмаршалъ, генералъ-адъютантъ графъ Бергъ — шефомъ 10-го пѣхотнаго Новонгерманландскаго полка.

Помощникъ главнокомандующаго войсками Варшавскаго военнаго округа, членъ военнаго совѣта, генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи баронъ Рамзай—вторымъ шефомъ лейбъ-гвардіи Финскаго стрѣлковаго баталіона.

#### б) *Пожалованіе знаменъ и дружицъ знаковъ отличія.*

1) Въ ознаменованіе особаго Монаршаго благоволенія и въ награду за подвиги мужества и храбрости, оказанные въ продолженіе кавкаской войны, Всемилостивѣйше пожалованы: *новыя георгіевскія знамена*—17 баталіонамъ: *георгіевскія серебряныя трубы*—семи баталіонамъ и четыремъ батареямъ; *знаки на шапки съ надписями*—восьми баталіонамъ и четыремъ батареямъ; *гренадерскій бой*—четыремъ баталіонамъ; *серебряныя петлицы* на мундиры офицеровъ — одному баталіону.

2) Въ ознаменованіе особеннаго Монаршаго благоволенія за вѣрность и преданность престолу и отечеству частей войскъ, коимъ въ 1868 году исполнилось 200 лѣтъ со времени ихъ учрежденія, пожалованы новыя штандарты съ надписью, подъ орломъ «1668 — 1868»—шести кавалерійскимъ полкамъ.

3) По случаю совершившагося пятидесятилѣтія со дня назначенія Его Императорскаго Величества шефомъ лейбъ-гвардіи Гусарскаго полка, въ ознаменованіе особеннаго къ сему полку Монаршаго благоволенія, пожалованъ ему новый георгіевскій штандартъ.

#### в) *Прочія награды.*

Въ 1868 году пожаловано: 1) орденовъ 2,697; 2) знаковъ отличія безпорочной службы 17; 3) знаковъ отличія для нижнихъ чиновъ установленныхъ 361; 4) денежныхъ наградъ 904,903 рубля (\*).

(\*) Въ этомъ числѣ арденныхъ денегъ, считая на весь срокъ, 273,000 рублей.

Произведено за отличіе: генераловъ 128; штабъ-офицеровъ 508; оберъ-офицеровъ 637.

### УІІІ. УВОЛЬНЕНІЕ ВЪ ОТПУСКИ.

#### а) *Офицеровъ.*

Къ 1-му января 1869 года состояло въ безсрочномъ отпуску: генераловъ 6, офицеровъ 1. Въ отпуски по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ было уволено генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ 556 человекъ; изъ нихъ 215 лицамъ сохранено на время отпуска получаемое содержаніе, всего на сумму 157,831 рубль, а 30 лицамъ выдано единовременное пособіе на сумму 32,448 рублей.

#### б) *Нижнихъ чиновъ.*

Къ 1-му января 1868 года находилось во всѣхъ губерніяхъ отпусковыхъ нижнихъ чиновъ 468,337 человекъ. Въ теченіе года прибыло 90,157 человекъ. Въ теченіе года убыло 50,962 человека. Затѣмъ къ 1-му января 1869 года состояло въ губерніяхъ отпусковыхъ 507,532 человека.

За произведеннымъ въ 1868 году увольненіемъ изъ войскъ во временной отпускъ нижнихъ чиновъ старшихъ сроковъ службы, осталось къ 1-му января 1869 года на дѣйствительной службѣ:

Нижнихъ чиновъ, прислужившихъ 5 и болѣе лѣтъ . . . . .	305,209
Прислужившихъ менѣе 5 лѣтъ . . . . .	338,081

643,340 (\*).

Число штрафованныхъ во всѣхъ войскахъ къ 1-му января 1869 года было 14,675, что составляетъ около 2% общего списочнаго числа.

### ІХ. ПРИЗРѢНІЕ УВОЛЕННЫХЪ ОТЪ СЛУЖБЫ И СЕМЕЙСТВЪ ИХЪ.

Для обезпеченія участія уволенныхъ отъ службы воискихъ чиновъ и ихъ семействъ сдѣланы слѣдующія главныя распоряженія:

1) Назначено пенсій: а) Изъ государственнаго казначейства 325,666 руб; б) изъ эмеритальной кассы 50,996 руб.

2) Пожаловано единовременныхъ пособій: а) изъ государственнаго казначейства 105,849 руб; б) изъ эмеритальной кассы 15,665 р.

3) Продолжено прежде пожалованныхъ арендъ, считая на весь срокъ, 27,000 руб.

(\* Недостаютіе до полнаго списочнаго числа 60,170 человекъ заключаютъ въ себѣ нижнихъ чиновъ неизвѣстнаго срока службы, а также вольвоопредѣляющихся.

4) Отставнымъ нижнимъ чинамъ пожаловано пенсін на 117,239 рублей. Единновременныхъ пособій на 2,204 руб.

5) Раненые воинскіе чины, какъ отставные, такъ и служащіе съ ихъ семействами, пользовались покровительствомъ комитета о раненыхъ: на призрѣніе ихъ комитетомъ израсходовано въ 1868 году 972,294 руб., болѣе чѣмъ въ предшествовавшемъ году на 47,877 руб.

**X. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЕННО-УЧЕНАГО КОМИТЕТА ГЛАВНАГО ШТАВА.**

Дѣятельность военно-ученаго комитета за 1868 годъ обнимала собою весьма разнообразныя предметы: а) по вопросамъ административнымъ; б) по вопросамъ до военнаго искусства относящимся; в) по опредѣленію стратегическаго и экономическаго значенія русскихъ желѣзныхъ дорогъ; г) по военно-статистическимъ работамъ; д) по вопросамъ военно-топографическимъ; е) по разбору военныхъ книгъ и сочиненій.

Комитетомъ изданы въ 1868 году второй и третій выпускъ «Военно-Статическаго Сборника», заключающій въ себѣ свѣдѣнія о Турціи съ васальными ея владѣніями, о всѣхъ второстепенныхъ государствахъ Европы и, кромѣ того, о Персіи, средне-азіатскихъ владѣніяхъ, Китаѣ, Японіи, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и государствахъ Средней и Южной Америки.

**XI. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ НИКОЛАЕВСКОЙ АКАДЕМІИ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАВА.**

Утвержденный въ 1830 году «Уставъ николаевской академіи генеральнаго штава» требовалъ, съ теченіемъ времени и по указаніямъ опыта, нѣкоторыхъ измѣненій. Вслѣдствіе этого приступлено было къ составленію новаго Положенія для академіи, которое и удостоилось Высочайшаго утвержденія во 2-й день марта 1868 года.

Въ началѣ учебнаго 1867 и 1868 года въ академіи состояло обучающихся офицеровъ. . . . . 72

Изъ нихъ въ теченіе года убыло:

Окончившихъ полный академическій курсъ. . . . . 32

(Изъ числа которыхъ 14 офицеровъ получили права 1-го разряда, а 18—права 2-го разряда).

Отчисленныхъ отъ академіи до окончанія полного курса. . . . . 15

47

Поступило вновь въ академію. . . . . 29

Затѣмъ, къ началу 1868 и 1866 учебнаго года, въ академіи состояло офицеровъ. . . . . 54

Кроме того, при николаевской главной обсерватории в Мугловъ состояло 6 офицеровъ.

Въ 1868 году, до выдержаніи предварительнаго испытанія, зачисленъ въ младшій классъ академіи Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Константиновичъ.

## III. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЕННО-ТОПОГРАФИЧЕСКАГО ОТДѢЛА ГЛАВНАГО ШТАБА И КОРПУСА ВОЕННЫХЪ ТОПОГРАФОВЪ.

Важнѣйшіе результаты, достигнутые дѣятельностью военно-топографическаго отдѣла въ 1868 году, заключаются въ усовершенствованіи конструкціи геодезическихъ и топографическихъ инструментовъ, а также въ удешевленіи способа фотографированія плановъ и картъ. Чины корпуса топографовъ занимались геодезическими и топографическими работами въ различныхъ мѣстностяхъ, исправленіемъ, посредствомъ рекогносцировокъ, прежде снятыхъ мѣстностей, а также составленіемъ плановъ и картъ. Всѣхъ вновь-снятыхъ и исправленныхъ брусьеновъ въ теченіе прошлаго года было 803, а печатныхъ оттисковъ 834 листа.

## ЧАСТЬ ИНТЕНДАНТСКАЯ.

### I. ЗАГОТОВЛЕНІЕ ВЕЩЕЙ.

Заготовленіе вещей въ 1868 году было произведено по плану, утвержденному военнымъ совѣтомъ въ мартѣ мѣсяцѣ.

При составленіи этого плана, принята была за основаніе большая часть тѣхъ существенныхъ измѣненій въ условіяхъ торговъ, которыя впервые были введены въ 1867 году и на практикѣ оказались вполне рациональными, а именно:

1) Торги были произведены *рѣшительные*, т. е. безъ существовавшей въ прежнее время переторжки чрезъ дня.

2) Къ торгамъ на поставку сапожнаго товара и вообще кожаныхъ сумочныхъ вещей допущены были одни только кожаные заводчики.

3) Часть сапожнаго товара павначена была въ поставку безъ торговъ по вызовамъ, съ тѣмъ, чтобы уменьшить количество матеріала, подлежавшаго заготовленію съ общихъ торговъ, и чрезъ то по извѣстному экономическому закону, вызвать большее предложеніе и усиленную конкуренцію.

Въ 1868 году главнымъ интендантскимъ управленіемъ заготовлено вещей:

	Рубли.	Коп.
а) На окончательное удовлетвореніе войскъ по сроку 1868 года на . . . . .	3,553	7 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
б) На довольствіе войскъ по сроку 1869 г. на . . . . .	3,077,881	61 <sup>9</sup> / <sub>16</sub>
в) На обмундированіе рекрутовъ . . . . .	1,718,514	91 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>
г) Для надприкосновеннаго и чрезвычайнаго запасовъ на . . . . .	696,084	79
д) Наворсованныхъ суконъ на . . . . .	957,506	96
е) Обвязочныхъ и увудорочныхъ матеріаловъ на . . . . .	85,876	41
ж) Знаменъ и штандартовъ съ принадлежностями на . . . . .	15,017	6 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>
Итого на	6,554,434	83 <sup>2</sup> / <sub>1</sub>

Изъ этого числа заподряжено:

а) съ торговъ на . . . . .	2,784,699	67 <sup>5</sup> / <sub>16</sub>
б) по вызовамъ . . . . .	3,769,735	15 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>

Заготовленіе этихъ вещей въ общей сложности обошлось дешевле послѣднеподрядныхъ цѣнъ на 125,157 р. 59<sup>15</sup>/<sub>16</sub> к.

Независимо выдѣленнаго заготовленій, вошедшихъ въ общій планъ на 1869 годъ, военнымъ министерствомъ, въ 1868 году, были сдѣланы еще слѣдующія распоряженія по вещевому довольствію:

а) отпущено войскамъ деньгами на приобрѣтеніе вещей собственнымъ ихъ попеченіемъ 175,426 р. 97 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> к.		
б) Заподряжено на 1869 годъ, до утвержденія общаго плана, полотна, равентуха, холстовъ, теплыхъ вещей и ранцевъ на . . . . .	1,846,873	79 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
в) заготовлено армейскихъ суконъ на . . . . .	1,712,159	56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
г) заподряжено госпитальныхъ вещей и матеріаловъ на . . . . .	136,975	88 <sup>11</sup> / <sub>16</sub>

Такимъ образомъ, цѣнность всѣхъ вещей, заготовленныхъ въ 1868 году Интендантскимъ вѣдомствомъ и приобрѣтенныхъ самими войсками, простиралась до . . . . . 10,425,871 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Изъ 1-му марта 1868 года оставалось въ невыставѣ вещей изъ числа подряженныхъ въ 1867 году на . . . . . 952,615 99<sup>5</sup>/<sub>8</sub>

Въ теченіе 1868 года весь этотъ недостатокъ былъ покрытъ, и затѣмъ, къ 1-му марта

1869 года, оставалось невыставленныхъ под-  
рядчиками вещей, собственно изъ числа подря-  
женныхъ, въ 1868 году только на. . . . . 530,214 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>,

Вещи эти оставались невыставленными по ненаступленію сро-  
ковъ поставки, назначенныхъ на мартъ, апрѣль и май мѣсяцы.

## II. ЗАГОТОВЛЕНІЕ ПРОВІАНТА И ФУРАЖА.

Въ 1868 году, такъ же какъ и въ предшествовавшемъ, провіант-  
скія операціи производились въ предѣлахъ Европейской Россіи подъ  
руководствомъ военнаго совѣта, а въ отдаленныхъ округахъ — на  
основаніи утвержденныхъ военно-окружными совѣтами плановъ, до-  
водимыхъ до свѣдѣнія военнаго совѣта.

Въ 1868 году заготовлено (1):

	Ч е т в е р т е й .			П у д о в ь .	
	Муки.	Кругъ.	Овса.	Сана.	Соломы.
а) Для Петербургска- го, Финляндскаго и Риж- скаго округовъ . . . . .	369,095	46,126	255,853	1,191,063	263,928
б) Для прочихъ окру- говъ Европейской Россіи.	1,595,917	148,657	970,239	6,749,310	1,209,477
в) Для Оренбургскаго округа (2) . . . . .	31,844	3,977	17,892	53,079	6,853
г) Для Западно-Сибир- скаго округа (3) . . . . .	69,052	7,443	17,274	72,209	972
д) Для Восточно Си- бирскаго округа (4) . . . .	60,419	6,246	6,768	110,558	4,567
е) Для Кавказскаго округа (5) . . . . .	485,314	50,952	278,683	3,498,024	.
Такимъ образомъ, все заготовленіе составляло .	2,611,641	268,401	1,546,507	11,674,243	1,485,797

Заготовленіе вышеоначеннаго количества провіанта и фуража  
обошлось въ 30,780,535 рублей.

Дороже цѣны: предъидущаго заготовленія на 5,986,137 рублей,  
пятилѣтнихъ сложныхъ на 8,064,254 руб., разрѣшенныхъ военнымъ  
совѣтомъ на 881,801 рубль.

(1) Туркеставскій округъ не включенъ за неполученіемъ отчета.

(2) Сверхъ того, заготовлено спирта на 127,013 р. и морской и особой про-  
визы на 3,115 р.

(3) Сверхъ того, были отпущены деньги на покупку провіанта для казаковъ  
и киргизовъ, всего на сумму 37,408 руб.

(4) Въ томъ числѣ для приморской области было отправлено кругосвѣтными  
путемъ 172,000 пудъ муки, на сумму 290,000 руб.; кроме того, регулярнымъ  
войскамъ были отпущены деньги на фуражъ, всего 59,812 р. 81 коп., уплачено  
за хлѣбъ деньгами чинамъ забайкальскаго войска 11,152 р. и заготовлено хол-  
щевыхъ мѣшковъ и кожаныхъ сумъ на 11,513 руб.

(5) Заготовлено роговъ на 101,476 руб.

Въ общей сложности заготовленіе провіанта и фуража производилось по слѣдующимъ цѣнамъ:

	Ч е т в е р т е й				П у д о в ѣ				
	Муш.		Крупъ.		Овса.		Сѣна.		Сол.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	К.	К.
а) Для Петербургскаго, Финляндскаго и Рижскаго округовъ.	7	15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	8	31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	4	66	31 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
б) Для прочихъ округовъ Европейской Россіи . . . . .	3	53	9	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	99 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
в) Для Оренбургскаго округа . . . . .	3	28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4	7 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	2	30 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	
г) Для Западно-Сибирскаго округа . . . . .	7	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	38	2	76	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
д) Для Восточно-Сибирскаго округа . . . . .	12	76 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	13	71 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	5	59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	13	8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	
е) Для Кавказскаго округа . . . . .	6	88 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	7	92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	3	11	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		

Вообще операція заготовленія провіанта въ 1868 году совершилась удовлетворительно предшествовавшаго года, за исключеніемъ нѣсколькихъ случаевъ, замедлившихъ ходъ поставки, какъ-то: гибели нѣсколькихъ судовъ во время бурь и неудовлетворительности урожая въ западныхъ губерніяхъ. Весьма немногимъ подрядчикамъ было отказано по случаю неисправности; увеличенія же контрактныхъ цѣнъ нигдѣ произведено не было. Отдѣльные случаи комисіонерскихъ заготовленій были рѣдки и издержки казны на этотъ предметъ были незначительны.

Въ 1868 году поставка въ петербургскіе и попутные магазины исполнялась въ первый разъ, по новой системѣ, почетнымъ гражданиномъ Фейгинымъ, на основаніяхъ, Высочайше одобренныхъ въ 24-й день іюня 1867 года, и согласно заключенному съ Фейгинымъ контракту на девять лѣтъ. Несмотря на значительное замедленіе, встрѣченное въ сплавѣ провіанта, вслѣдствіе мелководія, огромнаго скопленія каравановъ въ шлюзахъ и появленія сибирской язвы на рѣкѣ Шекснѣ, петербургская операція была окончена съ полнымъ успѣхомъ, и хотя, на основаніи заключеннаго условія, контрагентъ, по причинѣ вышеупомянутыхъ затрудненій, обязанъ былъ доставить въ Петербургъ только половину контрактнаго количества хлѣба, но въ дѣйствительности имъ доставлено болѣе <sup>2</sup>/<sub>3</sub> этого количества.

### III. ИЗМѢНЕНІЯ ВЪ ПОРЯДКѢ ЗАГOTOВЛЕНІЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХЪ ПРІ- ЦАСОВЪ.

Главнѣйшія изъ этихъ измѣненій въ 1868 года заключались въ слѣдующемъ:

1) Изъ числа, подлежащихъ заготовленію, продуктовъ исключено количество, потребное для петербургскихъ и окрестныхъ магазиновъ. Пропорція провіанта и овса для этихъ магазиновъ предоставлена къ заготовленію въ теченіе девяти лѣтъ (начиная съ 1868 года) почетному гражданину Фейгину, вмѣстѣ съ содержаніемъ самыхъ магазиновъ въ Петербургѣ и съ тѣмъ, чтобы Фейгинъ устроилъ въ Петербургѣ паровую мельницу съ зерносушильною и отпускалъ, подъ своею отвѣтственностью, провіантъ и овесъ прямо въ войска, квартирующие въ столицѣ.

2) Отмѣнено существовавшее прежде ограниченіе, которымъ дозволялось прибѣгать къ комисіонерскому способу заготовленія лишь въ крайнемъ случаѣ; затѣмъ въ устройствѣ заготовленій, при неуспѣхѣ торговъ, предоставляло военно-обручнымъ совѣтамъ выбрать тотъ способъ заготовленія, который, по мѣстнымъ и временнымъ обстоятельствамъ, окажется выгоднѣе.

3) Неурожай въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Харьковскаго и Варшавскаго военныхъ округовъ, а равно усиленный запросъ хлѣба для вывоза въ другія мѣстности и за границу, повліяли на чрезвычайное повышеніе цѣнъ. Вслѣдствіе этого, за подрядъ провіанта въ названныхъ округахъ былъ раздѣленъ на два періода: при первыхъ торгахъ была предъявлена только 8-мѣсячная пропорція провіанта въ Харьковѣ и 9-мѣсячная въ Варшавѣ, а остальное количество заготовлено было съ торговъ въ іюль и августѣ 1868 года. Послѣдствія оправдали эту мѣру, и въ результатѣ оказалось сбереженіе для казны въ 269,000 рублей.

4) Для достиженія возможно-выгоднаго заготовленія провіанта, кромѣ обыкновенной срочной поставки хлѣба въ опредѣленныхъ количествахъ, допущена по всѣмъ округамъ поставка провіанта по желанію подрядчика и мѣрою надобности, но съ тѣмъ, чтобы о желаніи этомъ подрядчикъ заявилъ на торгахъ, и чтобы онъ не могъ отказать отъ сдачи провіанта въ томъ количествѣ, какое бы ни потребовалось.

5) Предоставлено главнымъ начальникамъ округовъ производить съ 1-го января 1868 года узаконенную надбавку къ фуражнымъ цѣнамъ, какъ въ случаѣ отпуска фуража въ натурѣ, помимо желанія

войскъ, такъ и тогда, когда заготовленіе фуража производится интендантствомъ, вслѣдствіе отказа войскъ принять фуражное довольствіе на свое изпеченіе; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ не иначе какъ по удостовѣреніи слѣдственнымъ порядкомъ, что отказъ вызванъ именно невозможностью заготовлять фуражъ по утвержденнымъ цѣнамъ.

#### IV. ДОВОЛЬСТІЕ ВОЙСКЪ.

1) Довольствіе войскъ вещами, по сроку 1868 года, окончено было, большею частью, къ опредѣленному времени, т. е. къ 1-му марта 1868 года, исключая нѣкоторыхъ недопусковъ, которые образовались оттого, что: а) нѣкоторые подрядчики несвоевременно поставили вещи; б) отъ поздняго представленія нѣкоторыми частями войскъ требовательныхъ вѣдомостей; в) отъ остановокъ въ пути транспортовъ съ вещами, отправленныхъ въ войска, по причинѣ снѣжныхъ наносовъ, распутицы и разлива рѣкъ; г) оттого, что московскій интендантскій складъ, принимая отъ подрядчиковъ чрезвычайно большое количество различныхъ вещей для складовъ другихъ округовъ, не могъ успѣвать ни съ приемкою, ни съ разсылкою этихъ вещей въ погородные склады безъ нѣкотораго замедленія.

2) Кромя срочнаго довольствія войскъ, въ 1868 году распоряженіемъ интендантства было обмундировано 96,708 рекрутовъ на особыя суммы, асигнованныя изъ государственнаго казначейства.

3) Къ 1-му января 1869 года состояло вещей въ госпиталяхъ: постоянныхъ, военно-временныхъ и подвижныхъ на 2,128,265 руб. 58 коп. Въ теченіе 1868 года отпущено вещей изъ складовъ на довольствіе госпиталей и лазаретовъ всего на сумму 386,798 руб. 91½ коп.

4) Для расположенія войскъ лагеремъ въ 1868 году было отпущено интендантствомъ, по числу 374 баталіоновъ, 12 батарей и 1 эскадрона, палатокъ офицерскихъ 5,065, солдатскихъ 18,031 и пикетовъ: переднихъ 283, заднихъ 145.

5) Провіантъ, на основаніи существующихъ постановленій, войска получали изъ ближайшихъ провіантскихъ магазиновъ; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ, удаленныхъ отъ магазиновъ, провіантъ поставлялся подрядчиками прямо въ войска. Замедленій въ своевременномъ отпускѣ провіанта въ войска не было, и продукты поставлялись въ магазины того именно качества, какъ требовалось кондиціями. На недоброкачественность припасовъ заявлена претензія только войсками, квартирующими въ Оренбургѣ, по случаю появленія въ мунѣ орен-

бургскаго провинтскаго магазина червей и жучковъ. Произведенное на мѣстѣ изслѣдованіе показало: а) что означенная мука, будучи просѣяна чрезъ сито изъ металлической ткани, оставляетъ среднимъ числомъ на каждыя четверть до 16 фунт. 73 золот. отрубей съ червями; б) что въ хлѣбѣ, выпеченномъ изъ просѣянной, такимъ образомъ, муки, не замѣчено присутствія червей и жучковъ, и означенный хлѣбъ признанъ, по вкусу и наружному виду, неподающимъ повода къ сомнѣнію въ годности его для пищи. Вслѣдствіе этого, военно-окружнымъ совѣтомъ предположено войти съ особымъ представленіемъ для окончательнаго разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ вопроса о томъ: годится-ли въ пищу мука съ насѣкомыми, по просѣиваніи оной, или же таковая мука, въ виду требованія ст. 915, ч. IV, кн. III Св. Воен. Пост., не должна быть допускаема въ выдачу, какъ заключающая въ себѣ постороннюю примѣсь (\*).

б) Сверхъ провинта натурою, отпускались на продовольствіе войскъ деньги: а) на приварокъ; б) на кормовое довольствіе во время переходовъ нештатныхъ командъ; в) на фуражное довольствіе и г) на сухой фуражъ, вмѣсто травянаго, на что, по ходатайству главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ, были испрашиваемы Высочайшія разрѣшенія.

#### г. о постройкѣ въ войскахъ<sup>\*</sup> обоза новой конструкціи.

Постройка обозовъ новой конструкціи производится самими войсками, по мѣрѣ отпускаемыхъ имъ денежныхъ средствъ и по образцамъ, изготовляемымъ въ казенныхъ обозныхъ мастерскихъ; заготовленіе же металлическихъ къ обозамъ принадлежностей производится на двухъ фабрикахъ: въ Варшавѣ на казенной Солецкой и въ Гельсингфорсѣ на фабрикѣ, принадлежащей Осбергу и Баде.

Къ 1-му января 1868 года были отпущены деньги на постройку новаго обоза 104 различными частямъ полевыхъ войскъ и штабамъ; въ теченіе 1868 года вновь отпущены деньги на этотъ предметъ 54 различными частямъ войскъ.

Постройка обозовъ идетъ съ видимымъ успѣхомъ въ округахъ: Петербургскомъ, Варшавскомъ, Кіевскомъ, Виленскомъ и Московскомъ; менѣе же успѣшно въ округахъ: Одесскомъ, Харьковскомъ и Казанскомъ.

Въ теченіе 1868 года заготовлено металлическихъ принадлежностей на фабрикахъ и отправлено въ войска и въ обозныя мастер-

(\*) Вопросъ этотъ находился на разсмотрѣніи военно-медицинскаго ученаго комитета.

скія: осей 2,736, тормазовъ 1,176, запасныхъ чехъ 1,524 и чугунныхъ втулокъ 6,592.

Въ Виленской и Кіевской обозныхъ мастерскихъ построено образцовыхъ повозокъ съ принадлежностями 119; въ Варшавской брезентной мастерской, а также въ брезентныхъ отдѣленіяхъ Кіевской и Виленской мастерскихъ: приготовлено непромокаемой парусины 21,507 аршинъ, сшито и разослано въ части войскъ брезентовъ 550. Сверхъ названныхъ мастерскихъ, въ 1868 году открыты вновь двѣ обозныя мастерскія: одна въ Москвѣ, а другая въ Кавани; постройка въ нихъ образцовыхъ повозокъ началась съ 1869 года.

## ЧАСТЬ АРТИЛЕРІЙСКАЯ.

### 1. ПРИГОТОВЛЕНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ АРТИЛЕРІЙСКАГО ВѢДОМСТВА.

1) Въ 1867 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе о введеніи въ войскахъ скорострѣльной игольчатой винтовки системы Карля, и, во исполненіе сего, оружейнымъ заводамъ данъ былъ на 1868 годъ нарядъ для изготовленія винтовокъ новаго образца.

На оружейныхъ заводахъ Тульскомъ, Ижевскомъ и Сестрорѣцкомъ въ 1868 году приготовлено: винтовокъ игольчатыхъ новыхъ 44,560; винтовокъ игольчатыхъ передѣлочныхъ 17,441; винтовокъ капсюльных скорострѣльныхъ 17,169.

Кромя того, различными частными контрагентами, на основаніи заключенныхъ съ ними условій, въ 1868 году изготовлено: новыхъ игольчатыхъ винтовокъ 403; передѣлочныхъ 3,701.

При сравненіи приготовленнаго количества предметовъ съ данными на 1868 годъ нарядами, оказывается, что какъ на казенныхъ заводахъ, такъ и частными контрагентами не додѣлано значительное количество экземпляровъ, что объясняется затрудненіемъ въ прискачаніи и обученіи рабочихъ, новостью предпринятой операціи и происшедшей, вслѣдствіе того, несвоевременной заготовкой запасовъ частей игольчатого механизма.

2) На Ижевскомъ желѣзобитальномъ заводѣ приготовлено желѣза: ствольнаго 66,000 пудовъ и сортоваго 13,999 пудовъ 35 фунтовъ, всего 79,999 пудовъ 35 фунтовъ.

Въ 1869 году осталось на оружейныхъ заводахъ ствольнаго желѣза 168,930 пудовъ 25 фунтовъ.

3) Златоустовская фабрика въ 1868 году приготовила 9,552

фехтовальныхъ шинга и 1,000 офицерскихъ сабель. Затѣмъ въ 1869 году за фабрикой осталось 22,500 пашекъ.

4) Мѣстнымъ арсеналамъ: Петербургскому, Брянскому и Киевскому, по данному имъ на 1868 годъ наряду, слѣдовало отлить и отдѣлать: пушекъ наръанныхъ жѣдныхъ, заряжаемыхъ съ казенной части, 9-фунтовыхъ 137, 4-фунтовыхъ 430 и 3-фунтовыхъ 8; отлить и отдѣлать, но безъ клиповатаго механизма, 24-фунтовыхъ пушекъ 23 и 12-фунтовыхъ 27 и, сверхъ того, приготовить клиповыхъ механизмовъ съ приспособленіемъ ихъ къ орудіямъ: къ 24-фунтовымъ чугуннымъ пушкамъ 140, къ 12-фунтовымъ 60 и къ 8 $\frac{1}{2}$ -дюймовымъ стальнымъ пушкамъ 3.

Тѣ же арсеналы должны были приготовить вновь: желѣзныхъ лафетовъ къ 4-фунтовымъ пушкамъ 380; зарядныхъ ящиковъ 550, артилерійской принадлежности и лабораторнаго инструмента на 51 батарею, не считая менѣе важныхъ предметовъ, какъ-то: осей и колесъ, оковоль, запасныхъ принадлежностей къ желѣзнымъ лафетамъ, коробовъ къ батарейнымъ повозкамъ и проч.

Нарядъ этотъ выполненъ арсеналами, за исключеніемъ: 120 зарядныхъ ящиковъ и 73 жѣдныхъ рамъ. Недодѣлъ этотъ произошелъ вслѣдствіе недостатка въ арсеналахъ сухаго лѣса, а также и по случаю экстренныхъ работъ, возлагавшихся на арсеналы въ довольно значительномъ количествѣ.

5) Пороховымъ заводамъ назначено было въ 1868 году приготовить пороха: Охтенскому 30,000, Шостенскому 15,000 и Казанскому 15,000 пудовъ. Сверхъ того, Шостенскому заводу поручено облитровать селитры 50,000 пудовъ.

Данный пороховымъ заводамъ нарядъ оконченъ сполна. Шостенскій же заводъ приготовилъ, сверхъ наряда, еще 216 пудовъ, а Казанскій 627 пудовъ. Весь выдѣланный порохъ, при пробѣ, оказался годнымъ.

Селитры облитровано, вмѣсто 50,000 пудовъ, только то количество, какое выставлено было контрагентами, а именно 44,310 пудовъ 18 фунтовъ, причѣмъ получилось чистой селитры 35,448 пудовъ 15 фунтовъ.

6) Въ теченіе 1868 года въ капсюльныхъ заведеніяхъ Охтенскомъ и Шостенскомъ назначено было заготовить по первоначальному и дополнительному нарядамъ: капсюлей къ патронамъ игольчатыхъ выпотовъ 100 миліоновъ, капсюлей къ ударнымъ трубкамъ 1,050,000 и вытяжныхъ скорострѣльныхъ трубокъ 500,000.

Приготовленіе капсюлей патронныхъ и къ ударнымъ трубкамъ, а

также и вытяжных скорострѣльных трубок Штоетевскихъ капсюльнымъ заведеніемъ окончено къ 1-му января, а Охтенскимъ къ 1-му февраля 1869 года. Затѣмъ оставались не приготовленными Охтенскимъ капсюльнымъ заведеніемъ, по нарядамъ прошлыхъ лѣтъ, 250,000 вытяжныхъ скорострѣльных трубокъ, которыя было предписано изготовить въ 1869 и 1870 годахъ. Замедленіе это произошло вслѣдствіе усиленнаго приготовленія капсюлей къ ударнымъ трубкамъ и къ патронамъ игольчатымъ винтовкамъ.

7) Существующія въ Петербургскомъ, Рижскомъ, Варшавскомъ, Киевскомъ, Одесскомъ, Московскомъ, Кавказскомъ и Оренбургскомъ военныхъ округахъ лабораторіи занимались въ 1868 году отпускомъ войскамъ учебныхъ припасовъ, приготовленіемъ для войскъ патроновъ, приготовленіемъ картечи для заряжающихся съ казенной части орудій, рыврядкою негодныхъ и вышедшихъ изъ употребленія патроновъ, зарядовъ и сваряженныхъ гранатъ, просѣвкой пороха и вываркою селитры. Кроме того, лабораторіи Петербургскаго, Московскаго, Рижскаго и Киевскаго округовъ занимались приготовленіемъ фейерверковъ для вольной продажи, а первая изъ нихъ готовила также патроны, заряды и другіе огнестрѣльные предметы для опытовъ артилерійскаго комитета.

## II. СНАБЖЕНІЕ ВОЙСКЪ ПРЕДМЕТАМИ АРТИЛЕРІЙСКАГО ДОВОЛЬСТВІЯ.

### 1) Ручнымъ оружіемъ.

Въ 1868 году отпущено изъ артилерійскихъ складовъ ручнаго оружія по обыкновеннымъ распоряженіямъ: винтовокъ игольчатыхъ 47,484, винтовокъ шестилинейныхъ 20, ружей пѣхотныхъ гладкоствольныхъ 962, пистолетовъ и револьверовъ 1,070, сабель 1,583, тесаковъ 604, пикъ 46, кинжаловъ 14, стволовъ 26. Отпущенныя изъ артилерійскихъ складовъ игольчатая винтовки поступили на переѣмъ вооруженія слѣдующихъ частей войскъ: 1-й, 2-й и 3-й гвардейскихъ пѣхотныхъ дивизій, 2-й гренадерской дивизіи, 15-й пѣхотной дивизіи, лейбъ-гвардіи сапернаго баталіона и учебнаго пѣхотнаго баталіона.

### 2) Полевою артилерією.

Въ 1868 году отпущено въ войска для различныхъ надобностей 620 орудій, 474 лафета и 265 зарядныхъ ящиковъ. Такой значительный отпускъ объясняется потребностью новаго вооруженія поле-

выхъ батарей, согласно Высочайшему повелѣнію, наследовавшему 14-го марта 1867 года.

### 3) *Огнестрѣльнымими припасами.*

Въ 1868 году всѣ войска снабжены были комплектными боевыми патронами по роду оружія имъ присвоеннаго и по тому составу, въ которомъ они находятся, а артилерія имѣла боевые комплектные заряды по военному составу. Для практическихъ же занятій войска получили въ 1868 г. учебные припасы, а батареи—заряды.

### III. ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Для удовлетворенія потребностей артилерійскаго вѣдомства въ 1868 году произведено заготовленій: подрядомъ на 1,949,686 руб. 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., коммерческимъ способомъ на 81,022 руб. 72<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и наличными покупками на 133,485 руб. 25 коп., всего на 2,164,194 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. При этихъ заготовленіяхъ состоялись цѣлы: по строительнымъ работамъ дешевле смѣтныхъ цѣнъ на 17,29%, по прочимъ заготовленіямъ, для которыхъ имѣлись данныя прежнихъ лѣтъ, дешевле цѣнъ послѣдняго заготовленія на 4,19%.

Во всѣхъ артилерійскихъ учрежденіяхъ имущество, пришедшее въ негодность отъ употребленія и поступившее въ такомъ видѣ отъ войскъ, расэортировано на пригодное для хозяйственныхъ надобностей и на совершенно негодное. Часть послѣдняго назначена въ продажу и вырученныя за него 202,672 р. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. поступили въ государственное казначейство. Остальное негодное имущество также будетъ продано, по мѣрѣ надобности въ очищеніи отъ него складовъ и выгоды цѣнъ.

### IV. ОРУЖІЕ КРѢПОСТЕЙ.

Въ 1868 году въ существующихъ и упраздненныхъ крѣпостяхъ и укрѣпленіяхъ, а также въ складахъ, состояло комплектныхъ и сверхкомплектныхъ орудій 11,635, лафетовъ 10,232, снарядовъ 6,734, 529. Кроме поименованныхъ предметовъ, состоитъ въ крѣпостяхъ и артилерійскихъ складахъ 1,504 крѣпостныхъ ружья и 360 штуцеровъ.

### V. УСОВЕРШЕНСТВОВАНІЯ ПО АРТИЛЕРІИ.

Дѣятельность артилерійскаго вѣдомства на пути улучшеній по артилерійской части въ 1868 году направлена была къ наследованіямъ относительно усовершенствованія всѣхъ предметовъ артиле-

рійскаго довольствія и развитія артилерійскаго образованія. Наиболѣе существенные вопросы, обращавшіе на себя вниманіе, были слѣдующіе.

1) Сталь, хорошо обработанная, есть доселѣ наилучшій матеріалъ для артилерійскихъ орудій. Высочія качества этого металла и преимущество его передъ желѣзомъ, чугуномъ и мѣдью обнаруживаются самымъ замѣтнымъ образомъ въ орудіяхъ большаго калибра; но приготовленіе доброкачественныхъ стальныхъ орудій требуетъ весьма совершенной обработки металла и представляетъ, въ своемъ исполненіи, значительныя трудности. Въ прошломъ году предприняты были у насъ различныя изысканія относительно установкн въ Россіи изготовленія орудій большаго калибра, съ цѣлью избѣгнуть, въ этомъ отношеніи, зависимости отъ иностранныхъ заводчиковъ. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ опытовъ, Пермскому сталепушечному заводу удалось, наконецъ, изготовить пробную 8-ми-дюймовую стальную пушку, скрѣпленную стальными кольцами. Пушка эта блестящимъ образомъ выдержала испытаніе 1,105-ю выстрѣлами большими зарядами. Это испытаніе показало, что Пермскій заводъ можетъ изготовлять весьма доброкачественныя пушки 8-ми-дюймаго калибра, и нѣтъ сомнѣнія, что, съ установкой на немъ болѣе тяжелаго мотота, заводъ этотъ будетъ въ состояніи изготовлять стальные пушки 9-ти и 11-ти-дюймаго калибра; такъ какъ 8-ми-дюймовыя пушки для дѣйствія противъ броненосныхъ судовъ нынѣ оказываются уже недостаточными. Одновременно съ установкою на Пермскомъ сталелитейномъ заводѣ приготовленія стальныхъ береговыхъ орудій, этому же заводу; совмѣстно съ Пермскимъ чугунопушечнымъ заводомъ, поручено заняться опытами надъ приготовленіемъ чугунныхъ орудій, скрѣпленныхъ стальными кольцами (\*).

2) Въ 1867 году признано необходимымъ расширить мастерскія петербургскаго арсенала до такой степени, чтобы арсеналъ этотъ могъ въ теченіе года приготовить совершенно, кромѣ отдѣли механизмовъ, до 500 полевыхъ, осадныхъ и крѣпостныхъ мѣдныхъ орудій, заряжаемыхъ съ казны. Съ этою цѣлью заонтрактованы всѣ необходимыя строительныя работы и заказаны нужные механизмы, съ тѣмъ чтобы расширеніе арсенала привести къ окончанію въ 1869 году. Что касается до предпринятаго также съ 1867 года расширенія петербургской мастерской для отдѣли орудій, заряжаемыхъ съ

(\*) Известно, что опыты эти удавались поминутъ успѣхомъ, и таковыя орудія уже приготовляются.

казанной части, то по этому предмету необходимы работы окончены въ 1868 году.

3) Въ 1868 году выработаны окончательно главные начала преобразования существующей системы складовъ артиллерійскаго имущества. Сущность этого преобразования состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что каждый военный округъ долженъ постоянно имѣть въ своемъ распоряженіи все то количество предметовъ артиллерійскаго вооруженія, которое необходимо какъ для текущаго довольствія расположенныхъ въ немъ войскъ, такъ и для снабженія войскъ въ случаѣ приведенія ихъ изъ мирныхъ составовъ въ военные. Затѣмъ запасы артиллерійскаго имущества, подлежащіе передвиженію на театръ военныхъ дѣйствій, а равно запасы чрезвычайныя, на случай сформированія новыхъ частей, будутъ распределены отдѣльно, по складамъ тѣхъ округовъ, которые, по своему пограничному положенію и по другимъ соображеніямъ, представляютъ наиболѣе удобствъ для сосредоточенія и храненія въ нихъ подобнаго рода имущества (\*).

#### VI. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ МИХАЙЛОВСКОЙ АРТИЛЛЕРІЙСКОЙ АКАДЕМІИ И УЧИЛИЩА.

Въ 1868 году академія и училище окончательно приведены въ составъ, опредѣленный для нихъ положеніями и штатами, удостоившимися Высочайшаго утвержденія 20-го іюня и 9-го сентября 1867 года.

Полный курсъ Михайловскаго артиллерійскаго училища продолжается три года и раздѣляется на три класса: младшій, средній и старшій; послѣдній подраздѣляется на два отдѣленія: математическое, въ которое поступаютъ юнкера изъ средняго класса, и строевое, куда поступаютъ юнкера изъ пѣхотныхъ и кавалерійскаго военныхъ училищъ. Комплектъ юнкеровъ долагается въ 160 человекъ.

Полный курсъ Михайловской артиллерійской академіи проходитъ въ два съ половиною года, по одному году въ младшемъ и старшемъ классахъ, и шесть мѣсяцевъ во вновь учрежденномъ дополнительномъ курсѣ старшаго класса.

Въ 1-му января 1868 года въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ состояло 157 юнкеровъ, изъ коихъ въ теченіе года:

Убыло . . . . .	101 (**)
Привыло . . . . .	100 (***)
Затѣмъ въ 1-му января 1869 г. состояло . . . . .	156

(\*) Основанія эти одобрены военнымъ совѣтомъ и 23 февраля 1869 г. удостоены Высочайшаго утвержденія.

(\*\*) Въ томъ числѣ: выпущено на службу офицерами 77, уволено и переведено изъ училища 24.

(\*\*\*) Въ томъ числѣ: изъ военныхъ училищъ и военныхъ гимназій 87.

Въ 1-му января 1868 года въ Михайловской артиллерійской академіи состояло обучающихся офицеровъ 56, въ теченіе года:

Убыло . . . . .	16
Прибыло . . . . .	15
Затѣмъ къ 1-му января 1869 г. состояло . . . . .	55

**ЧАСТЬ ИНЖЕНЕРНАЯ.**

**I. Личный составъ.**

1) Въ составѣ собственно инженернаго корпуса находилось:

	Къ 1-му	Къ 1-му	Противъ 1869 г.	
	января 1868 г.	января 1869 г.	Больше	Менше
Генераловъ . . . . .	26	28	2	»
Штабъ и оберъ-офицеровъ . . . . .	533	473	»	60
Инженерныхъ чиновъ . . . . .	121	121	»	»
Кондукторовъ . . . . .	295	246	»	49
Нижнихъ чиновъ . . . . .	910	837	»	53

2) Въ 8 мастерскихъ командахъ инженернаго ведомства и 6 кавказскихъ военно-рабочихъ ротахъ: оберъ-офицеровъ . . . . .

оберъ-офицеровъ . . . . .	46	24	»	22
Нижнихъ чиновъ . . . . .	3,805	2,246	»	1,559

3) Въ л.-гв. саперномъ баталіонѣ и состоящей при немъ нивадонной командѣ:

Генераловъ . . . . .	10	11	»	»
Штабъ и оберъ-офицеровъ . . . . .	41	42	1	»
Чиновииковъ . . . . .	3	3	»	»
Нижнихъ чиновъ . . . . .	886	873	»	13

4) Въ прочихъ 10 дѣствующихъ и 4 резервныхъ саперныхъ баталіонахъ, 6 понтонныхъ полубаталіонахъ, гальванической учебной и Туркестанской саперной ротахъ:

Генераловъ . . . . .	7	7	»	»
Штабъ и оберъ-офицеровъ . . . . .	450	437	»	13
Блажныхъ чиновниковъ . . . . .	43	42	»	1
Нижнихъ чиновъ . . . . .	12,221	11,623	»	598

5) Въ 2 полевыхъ и 2 осадныхъ инженерныхъ паркахъ, динабургскомъ инженерномъ арсеналѣ съ арсенальной ротою:

Штабъ и оберъ-офицеровъ . . . . .	19	20	1	»
Бласныхъ чиновниковъ . . . . .	7	6	»	1
Нижнихъ чиновъ . . . . .	377	327	»	50

II. ЧИСЛО КРѢПОСТЕЙ И ЗДАНІЙ, СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ЗАВѢДЫВАНІИ ИНЖЕНЕРНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ 1-му января 1868 года въ вѣдѣніи главнаго инженернаго управленія состояло:

1) Крѣпостей:

а) Имѣющихъ штатныя крѣпостныя инженерныя управленія . . . . .	12
б) Состоящихъ въ вѣдѣніи особыхъ инженерныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ . . . . .	2
2) Укрѣпленій: а) имѣющихъ штатныя инженерныя управленія . . . . .	1
б) Не имѣющихъ штатныхъ управленій . . . . .	2
3) Цитаделей . . . . .	1
4) Гидротехническихъ сооруженій при оружейныхъ и пороховыхъ заводахъ: Тульскомъ, Ижевскомъ, Сестрорѣцкомъ, Охтенскомъ, Шостенскомъ и при Брянскомъ арсеналѣ . . . . .	6
5) Зданій въ крѣпостяхъ и находящихся на Кавказѣ, Восточномъ и Западномъ Сибирскихъ округахъ . . . . .	12,302

III. ПРОИЗВОДСТВО СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ.

Въ 1868 году назначено къ производству работъ какъ по новымъ сооруженіямъ, такъ и по капитальнымъ и ремонтнымъ испрвленіямъ, по смѣтнымъ цѣнамъ . . . . . 7,166,771 р.

Сверхъ того, къ 1868 году оставалось неоконченныхъ работъ отъ прежняго времени на . . . . . 2,145,966 ←

Всего на 9,312,737 р.

Стоимость этихъ работъ, по заготовительнымъ цѣнамъ, составляетъ 8,205,797 руб.

Изъ этихъ работъ въ 1868 году исполнено на 6,759,336 руб.

Затѣмъ, къ 1869 году осталось неоконченныхъ работъ на 1,446,461 руб.

Работы эти остались невыполненными: а) по несправности подрячиковъ на 260,514 руб., б) отложено до 1869 года по разнымъ причинамъ на 63,892 руб. и в) разсрочено на нѣсколько лѣтъ на 1,122,055 рублей.

Произведенныя работы выполнены большею частью посредствомъ оптовыхъ подрядовъ, и часть изъ нихъ, преимущественно ремонтная, раздробительною для каждаго рода потребностей подрядною поставкою, коммерческимъ способомъ и наличною покупкою.

Въ теченіе 1868 года для производства строительныхъ работъ разрѣшено заготовить по смѣтнымъ цѣнамъ:

Посредствомъ оптовыхъ и раздробительныхъ подрядовъ на . . . . .	6,836,299 р.
Коммерческимъ способомъ на . . . . .	945,521 —
Наличною покупкою на . . . . .	310,959 —
Зарабочей платы казеннымъ мастеровымъ и матеріаловъ на . . . . .	113,018 —
	<hr/>
	Всего на 8,205,797 р.

При самомъ же за подрядъ работъ достигнуто пониженіе смѣтныхъ цѣнъ на 1,106,941 руб.

IV. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДИНАБУРГСКАГО АРСЕНАЛА.

При Динабургскомъ арсеналѣ, учрежденномъ для снабженія инженерныхъ войскъ предметами инженернаго довольствія, въ теченіе 1868 года приготовлено для войскъ различныхъ предметовъ на сумму 32,976 руб. 20 коп.

Сверхъ того, употреблено: матеріаловъ и припасовъ на приведеніе въ дѣйствіе и содержаніе паровой и другихъ машинъ на 3,123 руб. 63 коп.

Затѣмъ, на прочіе расходы, необходимыя арсеналу, 28,170 руб. 66 коп.

Выдано заработной платы вольнонаемнымъ и казеннымъ мастерамъ въ арсеналѣ 11,938 руб. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Такимъ образомъ, всѣ эти работы обошлись казнѣ въ 76,208 руб. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

V. ДОВОЛЬСТВІЕ ВОЙСКЪ.

Довольствіе инженерныхъ войскъ состоитъ въ отпускѣ опредѣленнаго по штатамъ и положеніямъ ремонта на инструменты, обозъ, Т. LXXV. Отд. II. 5

сбрую и проч. и въ пополненіи предметовъ, взаимѣнъ пришедшихъ въ негодность и выслужившихъ сроки.

Въ 1868 году во всѣхъ инженерныхъ войскахъ имущество состояло въ полномъ комплектѣ, определенномъ табелями 1858 года, за исключеніемъ предметовъ, которые предполагено было заготовить по новымъ образцамъ.

Въ томъ-же году построены ободы для 5 военно-походныхъ телеграфныхъ паровъ и часть штатнаго числа шанцевого инструмента для инженерныхъ войскъ, съ тѣмъ, чтобы въ 1869 году войска были снабжены полнымъ комплектомъ этого инструмента.

Расходы по снабженію войскъ предметами инженернаго довольствія простирались въ 1868 году на сумму 132,032 руб. 69<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

На отопленіе, освѣщеніе и очистку зданій, состоящихъ въ вѣдѣніи инженернаго вѣдомства, въ 1868 году израсходовано 1,325,806 руб.

#### VI. ЗАПАСЫ ГОТОВЫХЪ ВЕЩЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ.

При Динабургскомъ инженерномъ арсеналѣ состоитъ постоянный запасъ лѣсныхъ матеріаловъ, желѣза и другихъ потребностей для работъ по постройкѣ фуръ и понтоновъ съ принадлежностями, на сумму . . . . . 213,575 руб.

Затѣмъ при С.-Петербургской и Ново-георгіевской инженерныхъ командахъ состоитъ разнаго инженернаго имущества на сумму. . . . . 9,060 — 32 к.

Всего на . . . . . 222,635 руб. 32 к.

#### VII. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ НИКОЛАЕВСКОЙ ИНЖЕНЕРНОЙ АКАДЕМІИ И УЧИЛИЩА.

Къ 1-му января 1868 году въ Николаевскомъ инженерномъ училищѣ состояло 126 юнкеровъ; въ теченіе года: убыло 59 (\*), прибыло 59 (\*\*). Затѣмъ, къ 1-му января 1869 года состояло 126 юнкеровъ. Къ 1-му января 1868 года въ Николаевской инженерной академіи состояло обучающихся офицеровъ 75; въ теченіе года: убыло 36, прибыло 26. Затѣмъ, къ 1-му января 1869 года, состояло 65 офицеровъ.

(Продолженіе будетъ.)

(\*) Въ томъ числѣ: выпущены на службу офицерами 47, изъ которыхъ 30 по 1-му разряду и 17 по 2-му разряду; уволено и переведено изъ училища 11 и умеръ 1.

(\*\*) Въ томъ числѣ: изъ военныхъ училищъ и гимназій 33 и изъвъ 28.

## РѢШЕНИЯ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

Юля 25-го дня, № 82. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ временнаго военного суда въ г. Воронежѣ о рядовомъ резервнаго эскадрона 3-го гусарскаго Висаветградскаго ея величества королевы виртембергской полка *Куприянъ Теплыхъ*. Изъ дѣла видно, что рядовой Теплыхъ преданъ былъ суду по обвиненію въ оскорбленіи служащаго въ одноѣ съ нимъ эскадронѣ унтеръ-офицера Горбатенко и въ другихъ преступленіяхъ. Временной военный судъ, признавъ рядоваго Теплыхъ виновнымъ въ неисполненіи законныхъ требованій патруля и въ насильственномъ дѣйствіи противъ унтеръ-офицера Горбатенко, нашелъ, что за описанное преступленіе онъ подлежитъ наказанію по 107 и 110 ст. д. в. С. В. П., XXII, и на основаніи сихъ статей, а равно статей 94, 120, 122 и прилож. къ ст. 69 той же книги и 830 ст. кн. XXIV С. В. П., 149, 152 п. 4 и 153 п. 4 Уложен. о наказ. угол. и испр., приговорилъ его, по смягченіи наказанія, вслѣдствіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, на двѣ степени, взаимнѣй одноначнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 степ., къ наказанію розгами двумя стами ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ удержаніемъ обязательнаго пребыванія въ семъ разрядѣ на два года. На этотъ приговоръ, исправляющій должность помощника военного прокурора, титулярный совѣтникъ Викторовскій, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что: 1) судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе выдѣленнаго въ обвинительномъ актѣ обстоятельства о томъ, что подсудимымъ Теплыхъ нанесено оскорбленіе унтеръ-офицеру одного съ нимъ эскадрона, т. е. своему унтеръ-офицеру, за что, на основаніи 111 ст. С. В. П., XXII, онъ долженъ подвергнуться болѣе строгому наказанію, чѣмъ къ какому приговору съ судомъ, и 2) что судомъ оставлено также безъ разсмотрѣнія заявленное имъ, помощникомъ военнаго прокурора, при заключительныхъ преніяхъ, на основаніи обнаруженныхъ при судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, обвиненіе рядоваго Теплыхъ въ неповиновеніи начальству, предусмотрѣнномъ въ 113 ст. С. В. П., XXII. Въ протоколѣ судебного засѣданія, однако, нѣтъ никакого удостовѣренія о томъ, чтобы помощникъ военнаго прокурора заявлялъ суду такое обвиненіе. Сообразивъ означенный протестъ съ обстоятельствами дѣла и законамъ, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военнаго прокурора, находитъ, что подъ именемъ своего унтеръ-офицера, за оскорбленіе котораго нижше чины, на основаніи 111 ст. Свода Военныхъ Постановленій, XXII, подвергаются высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ 110 статьѣ той же книги, согласно разъясненію главнаго военнаго суда по дѣлу Манькова (рѣш. 1868 года № 10), должно подразумѣвать всякаго унтеръ-офицера той роты, въ которой нижній чинъ состоитъ на службѣ, ротѣ же въ пѣхотныхъ войскахъ, по составу оной и какъ видно изъ прим. къ 36 ст. XXIV С. В. П., соответствуетъ въ кавалеріи эскадронѣ и, слѣдовательно, отношенія между унтеръ-офицерами и рядовыми одного эскадрона, при разрѣшеніи вопроса о нарушеніи между ними воинскаго чинопочтатія и подчиненности, слѣдуетъ считать одинаковыми съ существующими въ роткахъ. Въ виду сихъ соображеній

оказывается, что хотя временной военный судъ, въ нарушеніи 2 пункта 855 статьи Свода Военныхъ Постановленій, XXIV, не вошелъ въ рассмотрениеъ указаннаго въ обвинительномъ актѣ обстоятельства, требовавшаго прирѣшенія къ сему дѣлу 111 статьи Свода Военныхъ Постановленій, XXII, но какъ изъ прописанныхъ въ самомъ приговорѣ обвиненій, по коимъ рядовой Теплыхъ былъ преданъ суду, видно, что унтеръ-офицеръ Горбатенко, въ оскорбленіи котораго онъ признанъ виновнымъ, состоялъ въ одномъ съ нимъ складовѣ, то подсудимый Теплыхъ, за оскорбленіе этого унтеръ-офицера, подлежитъ наказанію по приведенной 111 ст., какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офицера. По семъ соображеніямъ, признавая состоявшійся 27 апрѣля сего года приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Воронежѣ о рядовомъ Бурпяевѣ Теплыхъ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора, опредѣляетъ: приговоръ сей отмѣнить и, руководствуясь 964 ст. С. В. П. XXIV, подсудимаго Теплыхъ, подлежащаго за означенное преступленіе и неисполненіе требованій патруля, на основаніи 110 л. в., 111 и 122 ст. С. В. П., XXII и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., отдалъ въ военно-исправительныя роты по 4 степ. 49 ст. кн. XXII въ высшей мѣрѣ, на три года, по смягченіи сего наказанія, согласно опредѣленія суда, на двѣ степени, лишивъ его всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, отдать въ военно-исправительныя роты по 6 степ. 49 ст., въ высшей же мѣрѣ, на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ. Что же касается второй части протеста помощника военнаго прокурора, объ оставленіи судомъ безъ рассмотрѣнія возбужденнаго имъ при заключительныхъ преніяхъ обвиненія подсудимаго Теплыхъ въ неповиновеніи началству, то, за неизмѣнимъ въ протоколѣ судебного засѣданія никакого по сему предмету удостовѣренія, протестъ помощника военнаго прокурора, въ семъ отношеніи, оставить безъ послѣдствій.

Іюня 25-го дня, № 84. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту военнаго прокурора и кассационной жалобѣ защитника подсудимаго, казака Донскаго казачьяго войска № 7-го полка, *Григорія Панфилова*, на приговоръ о немъ Виленскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что военно-окружной судъ, признавъ казака Панфилова виновнымъ въ томъ, что, отперевъ замокъ у сундука казака Сигаева подходящимъ къ нему своимъ ключемъ, похитилъ оттуда 24 руб., которые, впрочемъ, впоследствии добровольно возвратилъ ему, намѣлъ, что преступленіе это предусмотрено въ 1648 ст. Улож. о наказ. уголовн. и испр., опредѣляющей наказаніе за открытіе сундуковъ посредствомъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, и, на основаніи 2-й ч. 1,647 ст., подвергаетъ виновнаго отдалъ въ исправительныя арестантскія роты по 4 ст. 31 ст. того же Уложенія, которая, согласно 278, 279 и прилож. къ ст. 6 С. В. П. XXII, должна быть замѣнена отдачею въ военно-исправительныя роты по 4 степ. 49 ст. той же книги С. В. П.; но, принявъ во вниманіе уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, и въ особенности добровольное возвращеніе имъ украденныхъ денегъ, судъ, на основаніи 2 п. 134, 135 и 1 п. 1,663 ст. Улож. о наказ., по смягченіи подсудимому означеннаго наказанія на 3 степ., приговорилъ его: по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдалъ въ военно-исправительныя роты по 7 степеней 49 ст. С. В. П. XXII, на одинъ годъ. На этотъ приговоръ военный прокуроръ, коллежскій совѣтникъ Потудовъ, представилъ протестъ, а защитникъ

подсудимаго принесъ касационную жалобу. Въ протестѣ изложено, что судъ, замѣнявъ определенное закономъ за преступленіе Панфилова наказаніе по 4 степ. 31 ст. Уложенія соотвѣствующимъ наказаніемъ по Военному Уставу и затѣмъ понизивъ сіе послѣднее наказаніе на три степени, смягчилъ чрезъ то слѣдующее подсудимому наказаніе болѣе чѣмъ на три степени, тогда какъ, согласно 278 и 279 ст. С. В. П. XXII, означенную замѣну слѣдовало сдѣлать по пониженіи наказанія по Уложенію же, причемъ Панфиловъ былъ бы присужденъ къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты не по 7, а по 6 степени 49 ст. С. В. П. XXII. Защитникъ же подсудимаго, съ своей стороны, объясняетъ, что въ приговорѣ не изложено соображеній, почему врага Панфиловыхъ съ своими *подходящими* ключемъ подвержена судомъ по 1,648 ст. Улож., опредѣляющую наказаніе за открытіе сундуковъ посредствомъ *подобранныхъ* ключей, между тѣмъ какъ къ врагѣ этой должна быть примѣнена 169 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями. Сообразивъ протестъ и касационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что вопросъ о томъ, когда именно наказаніе, предѣляемое военно-служащему по Уложенію о наказаніяхъ за общее преступленіе, должно замѣняться соотвѣственнымъ наказаніемъ по Военному уставу, т. е. при назначеніи ли нормальнаго или при опредѣленіи окончательнаго наказанія, уже разрѣшенъ главнымъ военнымъ судомъ въ рѣшеніи по дѣлу Герша Гольдштейна и Галя Хельмбрата (1870 г. № 45), изъ котораго видно, что въ такихъ случаяхъ, по изложеннымъ въ томъ рѣшеніи основаніямъ, судъ обязанъ, опредѣлявъ окончательно мѣру наказанія подсудимому по Уложенію, затѣмъ уже перейти къ замѣняющему оную наказанію по Своду Военныхъ Постановленій. Согласно сему, и по настоящему дѣлу, казакъ Панфиловъ, признанный военно-окружнымъ судомъ подлежащимъ наказанію по 4 степ. 31 ст. Улож. о наказ., по смягченіи сего наказанія на три степени по Уложенію же, долженъ быть присужденъ, на основаніи 33 ст. по 2 степ. Уложенія, къ заключенію въ рабочемъ домѣ отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ—каковому наказанію, по прилож. къ 6 ст. С. В. П. XXII, соотвѣствуетъ 6-я степень отдачи въ военно-исправительныя роты. Въ виду сего, признавая состоявшійся 16-го мая сего года приговоръ Виленскаго военно-окружнаго суда о казакѣ Григоріѣ Панфиловѣ неправильнымъ, главный военный судъ, согласно протесту военнаго прокурора, опредѣляетъ: приговоръ сей отменить и, руководствуясь 964 ст. С. В. П. XXIV, казакъ Панфилова, по вышеизложеннымъ соображеніямъ и на основаніи 2 п. 134, 1,648 и 1 п. 1,663 ст. Улож. о наказ. и прилож. къ 6 ст. С. В. П. XXII, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты по 6-й степени на одинъ годъ и три мѣсяца. Что же касается возраженій защитника подсудимаго противъ примѣненія къ сему дѣлу 1,648 ст. Улож. о наказ. уголовн. и аспр., то главный военный судъ находитъ, что врага, въ которой казакъ Панфиловъ признанъ виновнымъ, по своимъ признакамъ, вполне подходитъ подъ опредѣленіе преступленія, предусмотрѣннаго въ приведенной 1,648 ст. Уложенія, такъ какъ понятія о ключѣ *подобраннымъ*, о которомъ упоминается въ этой статьѣ, и о ключѣ *подходящемъ*, посредствомъ котораго, какъ выражено въ приговорѣ, Панфиловъ отперъ сундукъ для похищенія денегъ, въ настоящемъ случаѣ совершенно соотвѣт-

статье одно другому, на что и указано въ приговорѣ, въ видѣ соображеній о приращеніи къ нему дѣлу вѣсковъ о наказаніи. Посему и на томъ что за видъ приращеніе къ преступленію подсудимаго Панфилова 169 ст. Уст. о наказ., наказ. миров. судьями, не можетъ быть допущено, главный военный судъ опредѣляетъ: кассационную жалобу защитника подсудимаго оставить безъ уваженія.

*Юля 25-го дня, № 85.* По указу Его Императорскаго Величества главный военный судъ слушать: дѣло по кассационной жалобѣ подсудимаго рядового 43-го пѣхотнаго резервнаго баталіона Константина *Николаева* на приговоръ о немъ временнаго военного суда въ г. Тамбовѣ. — Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, признавъ рядовато Николаева виновнымъ въ двукратной самовольной отлучкѣ съ поста и въ кражѣ, въ бытность часовымъ, ввѣреннаго охраненію вѣдъ имущества, на основаніи 160, 161 и 166 ст. С. В. П. XXII и 3 и 152 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его: по лишеніи всехъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично по состоянію ему присвоенныхъ и службою приобретенныхъ, къ отлучкѣ в военноп-исправительнаго роты на шесть лѣтъ. На этотъ приговоръ подсудимый Николаевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что 1) при производствѣ сего дѣла нарушены судомъ правила судопроизводства въ томъ, что, прежде допроса свидѣтелей, прочитывались ихъ письменныя показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи; 2) что свидѣтели, не смотря на ихъ дурное поведеніе, приведены были къ присягѣ, и 3) что судомъ оставлены безъ вниманія обстоятельства, служащія къ оправданію его, подсудимаго. Сообразивъ эту жалобу съ протоколомъ судебного засѣданія и законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военного прокурора, находить, что заявленіе подсудимаго прочтеніи на судѣ, прежде допроса свидѣтелей, ихъ письменныхъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, не подтверждается протоколомъ судебного засѣданія, изъ котораго видно, что ни подсудимый, ни защитникъ его, не слѣдили своевременно по сему предмету никакихъ замѣчаній, согласно 6 и 7 п. 866 ст. С. В. П. XXIV. Равнымъ образомъ, въ протоколѣ нѣтъ удостовѣренія и о томъ, чтобы подсудимый, или его защитникъ просили судъ объ отводѣ свидѣтелей отъ присяги, и въ настоящей жалобѣ подсудимаго не указывается законныхъ къ тому причинъ, исключенныхъ в 776 ст. той же книги С. В. П.; напротивъ, въ протоколѣ значится, что свидѣтели спротивны были подъ присягою съ согласія сторонъ. Что же касается жалобы подсудимаго объ оставленіи судомъ безъ вниманія некоторыхъ обстоятельствъ, служащихъ будто бы къ его оправданію, то жалобу по этому предмету, какъ относящаяся до существа дѣла, за силою 4 и 92 ст. С. В. П. XXIV, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. По сему основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: кассационную жалобу подсудимаго Николаева оставить безъ уваженія.

*Юля 25-го дня, № 86.* По указу Его Императорскаго Величества главный военный судъ слушать: дѣло по кассационной жалобѣ подсудимаго кондуктора 1 класса Николаевича ракетнаго заведенія Константина *Диева* на приговоръ о немъ петербургскаго военно-окружнаго суда. — Изъ дѣла видно, что военно-окружной судъ, признавъ кондуктора Диева, числящагося на правахъ вольно-опредѣляющагося, виновнымъ въ первомъ побѣгѣ изъ службы и въ извѣщеніи выданнаго ему отъ главнаго артиллерійскаго управленія свидѣтельства для жительства тамъ, что, къ своей фамиліи Діевъ, отъ

привлекать, по подчтенному, Давыдовъ, и затѣмъ свидѣтельство его представлять въ полицію, на основаніи 98, 138, 135, 137 и 138 ст. С. В. П. XXII, 2 п. 184, 4 п. 152 и 975 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., приговорила его: по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и не состоянію правосудныхъ ему и службѣмъ приобретенныхъ правъ и преимуществъ, въ ссылкѣ на житье въ Архангельскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено ему для жительства, въ продолженіе двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ. — На этотъ приговоръ подсудиный Діевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой доказываетъ неправильность прирѣшенія судомъ къ преступленію его 975 ст. Улож. о наказ., объясняя, что въ статьѣ этой говорится объ измѣненіи настоящихъ паспортовъ, тогда какъ онъ, Діевъ, въ выданномъ ему изъ главнаго артилерійскаго управленія свидѣтельствѣ на житье сдѣлалъ измѣненіе уже по переводѣ его на службу въ Николаевское ракетное заведеніе и, слѣдовательно, въ то время, когда оно перестало быть дѣйствительнымъ. Сообразивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами, главный военный судъ, по выслушаніи заключенія товарища главнаго военного прокурора, находить, что въ 975 ст. Улож. о наказ., угол. и испр., опредѣляется наказаніе за составленіе ложныхъ паспортовъ или измѣненіе имени въ настоящемъ паспортѣ или иномъ видѣ; изъ приговора же военнаго окружнаго суда видно, что преступленіе, въ комъ подсудиный Діевъ признавъ судомъ виновнымъ, заключается въ измѣненіи имени въ свидѣтельствѣ на житье, которое, и съ переводомъ его на службу въ другое вѣдомство, не потеряло значенія настоящаго вина, такъ какъ оно было выдано отъ правительственнаго учрежденія, и притомъ на имя самого подсудиимаго. По-ему, находя, что таковое дѣяніе подсудиимаго, по своимъ признакамъ, вполне подходитъ подъ опредѣленіе преступленія, предусмотрѣннаго въ 975 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., главный военный судъ опредѣляетъ: кассационную жалобу подсудиимаго Діева оставить безъ уваженія.

Июня 25-го дня, № 87. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ временнаго военного суда въ г. Твери о нижнихъ чинахъ Тверскаго губернскаго баталіона: унтеръ-офицеръ *Матвей Васильевъ* и рядовыхъ: *Яковъ Тимофѣевъ* и *Шимъ Вайнбергъ*. Изъ дѣла видно, что означенный судъ напелъ подсудимыхъ виновными: унтеръ-офицера Васильева въ томъ, что, 29-го сентября 1869 года, находясь за старшаго при партіи арестантовъ, бывшихъ на пилкѣ дровъ, онъ дозволилъ себѣ послать конвойнаго рядоваго Тимофѣева за водкой для арестантовъ, которую, по доставленіи, пилъ съ ними вмѣстѣ; рядоваго Тимофѣева въ томъ, что, получивъ отъ Васильева явное протівозаконное приказаніе, оставилъ свой постъ и пошелъ за водкой, которую пилъ съ другими, и рядоваго Вайнберга въ томъ, что, состоя конвойнымъ при работавшихъ арестантахъ, также пилъ съ ними водку. Признавая, что упомянутыя дѣянія подсудимыхъ составляютъ: относительно Васильева неисполненіе особыхъ обязанностей караульной службы, относительно Тимофѣева — отлучку конвойнаго съ поста, а въ отношеніи Вайнберга — нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, временнаго военного суда, на основаніи С. В. П. 1869 года XXII, ст. 159, 160 и 161, XXIV, ст. 830, и Улож. о наказ. угол. и испр. статей 129 п. 4, 134 п. 6 и 153 пп. 2 и 4, приговорила подсудимыхъ, при уменьшающихъ вину ихъ обстоятельствахъ: унтеръ-офицера

Васильева, ввѣщѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1 ст. 54 ст. С. В. П., XXII, въ нашей мѣрѣ, согласно 2 п. прилож. къ 69 ст. того же свода и книги, къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ и службою приобретенныхъ, и утерѣ офицерскаго званія, къ выдержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ три недѣли, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ и съ увеличеніемъ обязательнаго въ ономъ пребыванія на одинъ годъ; рядоваго Тимофѣева—къ наказанію по 3 ст. 54 ст. С. В. П. XXII, въ нашей мѣрѣ, съ замѣною сего наказанія, лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или службою приобретенныхъ, нашивки за безпорочную службу и содержаніемъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ на три недѣли, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, и рядоваго Вайнберга къ лишенію нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и нашивки за безпорочную службу. На этого приговоръ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій совѣтникъ Городковъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что временной военной судъ, признавъ утерѣ офицера Васильева и рядоваго Тимофѣева виновными въ томъ, что они, находясь въ конвоѣ за арестантами, шли вмѣстѣ съ ними водку, и, сверхъ того, Васильева—въ посылкѣ Тимофѣева за водкою, а Тимофѣева—въ отлучкѣ съ поста, назначилъ имъ наказаніе только за эти послѣдніе преступленія, предусмотрѣнныя 160 и 161 ст. С. В. П. XXII, а за то, что они шли водку, что, на основаніи § 16 Устава о службѣ въ гарнизонѣ, составляетъ нарушеніе общихъ обязанностей караульной службы, оставилъ ихъ безъ наказанія, чѣмъ нарушилъ 152 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., т. е. правила о совокупности преступленій. Независимо отъ сего, приговоръ суда, въ отношеніи рядоваго Тимофѣева, оказывается неправильнымъ и по слѣдующему обстоятельству: по постановленіи приговора, нѣ особой переписки, происходившей между военнымъ прокуроромъ и командиромъ Тверскаго губернскаго баталіона, не бывшей въ виду суда при рѣшеніи дѣла о Тимофѣевѣ, обнаружилось, что Тимофѣевъ, послѣ происшествія, послужившаго предметомъ настоящаго дѣла, именно 13-го декабря 1869 года, въ бытность въ караулѣ при Тверской городской больницѣ, оказалъ неуваженіе на словахъ противъ арестованнаго майора Давыдова, за что былъ преданъ, особо отъ сего дѣла, баталіонному суду тверскаго губернскаго баталіона, по рѣшенію котораго, состоявшемуся 6-го февраля сего 1870 года, приговоренъ къ лишенію нашивки, выдержанію подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ двѣ недѣли и переводу въ разрядъ штрафованныхъ. Такимъ образомъ оказывается, что рядовой Тимофѣевъ, совершившій одно преступленіе 29-го сентября, а другое 13 декабря 1869 г., былъ преданъ, вопреки 254 ст. С. В. П. XXIV, за первое военному суду, а за второе баталіонному суду, послѣдствіемъ чего было то, что временной военной судъ вторично назначилъ Тимофѣеву тоже наказаніе, которому онъ былъ подвергнутъ по рѣшенію баталіоннаго суда, именно лишеніе нашивки и переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, что положительно противорѣчитъ 152 ст. Улож. о наказ. угол. и испр. По соображеніи протеста съ обстоятельствами дѣла и законами и по выслушаніи заключенія исправляющаго должность главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ, имѣя въ виду, что утерѣ-офицеръ Васильевъ и рядовой Тимофѣевъ признаны временнымъ военнымъ судомъ въ г. Твери виновными въ томъ, что Васильевъ, бывъ за старшаго при арестантахъ, послалъ конвойнаго рядоваго Тимофѣева за водкою, которую, по доставленіи, они шли вмѣстѣ съ арестан-

такимъ, находить, что противозаконное дѣяніе это, по приобщенію къ оному законовъ о наказаніи, не можетъ быть раздробляемо на нѣсколько отдѣльныхъ дѣяній, а должно быть разсматриваемо въ совокупности своей, и такимъ образомъ, на основаніи 160 ст. XXII, С. В. П. 1869 года, составляетъ нарушеніе *особыхъ* обязанностей караульной службы, причемъ обстоятельство, что подсудимые, находясь въ караулѣ, пили принесенную водку, не составляетъ особаго самостоятельнаго преступленія—нарушенія *общихъ* обязанностей караульной службы, а входитъ въ составъ перваго преступленія и составляетъ лишь послѣдствіе онаго; поему протестъ помощника военного прокурора о нарушеніи судомъ при постановленіи приговора о Васильевѣ и Тимофьевѣ правилъ о наказаніи подсудимыхъ, согласно 152 ст. Улож. о наказ., по совокупности преступленій, не заслуживаетъ уваженія. Что же касается второй части протеста, то главный военный судъ находить, что рядовой Тимофьевъ дѣйствительно, во время производства настоящаго дѣла, совершилъ новое преступленіе, не бывшее въ разсмотрѣніи временнаго военного суда въ городѣ Твери; между тѣмъ, на основаніи 133 ст. Улож. о наказ., за новое преступленіе, содѣянное во время суда, виновный подлежитъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій, и потому, согласно 254 ст. XXIV, С. В. П. 1869 года, новое преступленіе рядоваго Тимофьева подлежаемо разсмотрѣнію не баталіоннаго, а военнаго суда. По изложеннымъ основаніямъ главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 27-го марта сего года приговоръ временнаго военного суда въ г. Твери по дѣлу о рядовомъ Тимофьевѣ отмѣнить, предоставивъ, согласно 965 ст. С. В. П., 1869 года, XXIV, московскому военно-окружному суду, постановить объ этомъ подсудимомъ новый приговоръ по правиламъ о совокупности преступленій, съ принятіемъ при этомъ во вниманіе неправильно понесеннаго Тимофьевымъ взыскація по приговору баталіоннаго суда, предоставивъ притомъ подлежащему начальству взыскать съ виновныхъ въ неправильномъ преданіи Тимофьева баталіонному суду; относительно же подсудимыхъ унтеръ-офицера Васильева и рядоваго Вайнберга рѣшеніе временнаго военного суда оставить въ своей силѣ.

Июня 25-го дня, № 88. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Верейской уѣздной команды, *Алексѣ Рыкаловѣ*. Изъ дѣла сего видно, что оно разсматривалось уже въ декабрѣ 1869 г., въ главномъ военномъ судѣ, вслѣдствіе протеста помощника военного прокурора и касационной жалобы защитника подсудимаго рядоваго Рыкалова на нарушеніе московскимъ военно-окружнымъ судомъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и допущеніе неправильнаго примѣненія законовъ о наказаніи, причемъ приговоръ суда отмѣненъ, съ тѣмъ, чтобы поставленъ былъ, на изложенныхъ въ рѣшеніи главнаго военного суда (№ 103) основаніяхъ, новый приговоръ въ другомъ составѣ присутствія. Московскій военно-окружной судъ, разсмотрѣвъ вновь сіе дѣло, призналъ рядоваго Рыкалова виновнымъ въ томъ, что, состоя въ верейской уѣздной командѣ, онъ, 15-го февраля 1869 г., при отводѣ его въ карцеръ, по приказанію начальника команды, дежурнымъ по командѣ ефрейторомъ Малаховымъ, нанесъ сему послѣднему ударъ рукою по лицу, и находя, что преступленіе это составляетъ оскорбленіе дѣйствіемъ дежурнаго десяточнаго ефрейтора, которому, однако, онъ не былъ подчиненъ, такъ какъ не состоялъ въ его десяткѣ, судъ, на основаніи 2

позов. 128 ст. С. В. Н. 1869 г. XII и 4 п. 153 ст. Улож. о нак. угол. и испр., приговорилъ Рыкалова, при умьншащемъ винѣ его стоятельствѣ—долговременномъ содержаніи его подъ арестомъ, взаимнѣмъ а ночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 3 сток. 64 ст. С. В. П. XI согласно прилож. къ 69 ст. (н. 3) той же книги, къ наказанію розста десятию ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. На эт притворѣ помощникъ военнаго прокурора, коллежскій асессоръ Яковсо представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что: 1) въ нарушеніи 2 855 ст. С. В. П. XXIV, въ приговорѣ не изложено соображеній, по ко рымъ судъ не призналъ Рыкалова, при совершеніи винъ преступленіи, и чиненіемъ ефрейтору Малахову, и разрѣшеніе вопроса по тому предмету отрицательномъ смыслѣ, какъ относящееся до примѣненія законовъ, не вѣрно включено суломъ въ отвѣтъ по вопросу о фактѣ преступленія, 2) что подсудимаго Рыкалова, какъ по свойству обвиняемой дежурнаго командѣ, такъ и потому, что дежурные по ротѣ, которой соотвѣтству командѣ, должны быть назначаемы изъ унтеръ-офицеровъ, слѣдуетъ счит находившимся въ такихъ отношеніяхъ подчиненности къ ефрейтору М хову, по которымъ онъ, за оскорбленіе Малахова, подлежитъ наказанію 110 и 111 ст. С. В. П. XXII. Въ такомъ же смыслѣ представленная настоящему дѣлу особое мнѣніе постоянные члены московскаго военн- ружнаго суда, предсѣдательствовавшій генераль-майоръ Набоковъ и полк ники Берновъ. Между тѣмъ, относительно указываемой помощникомъ во ннаго прокурора неправоности въ разрѣшеніи приложенныхъ суду воп совъ, изъ дѣла видно, что судъ, отвѣчая утвердительно на вопросъ о несеніи рядовымъ Рыкаловымъ ефрейтору Малахову удара по лицу, р ствительно присовокупилъ, что Рыкаловъ совершилъ сіе преступленіе, *бывъ подчиненъ Малахову*. Сообразивъ означенный протестъ съ обст тельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища главн вснаго прокурора, главный военный судъ находить, что московскій воен окружной судъ, объяснивъ въ приговорѣ, что подсудимый Рыкаловъ признанъ онымъ подчиненнымъ ефрейтору Малахову потому, что Рыкал не состоялъ въ его десяткѣ, исполнилъ тѣмъ требованіе 2 п. 855 ст. В. П. XXIV, относительно вложенія соображеній о примѣненіи законовъ а потому указываемаго помощникомъ военнаго прокурора нарушенія суда въ семь отношеніи формъ судопроизводства по настоящему дѣлу не ус ривается. Что же касается порядка разрѣшенія вопроса о подчиненно подсудимаго Рыкалова ефрейтору Малахову, то по этому предмету, согла разясненію главнаго военнаго суда по дѣлу Соколонскаго (рѣш. 1869 № 11), могъ быть восстановленъ лишь отдѣльный, на особомъ листѣ, в рось; при разрѣшеніи же вопросовъ о предметахъ обвиненія, т. е. о несеніи Рыкаловымъ Малахову удара по лицу, судъ, какъ это также ра яснено въ рѣшеніи главнаго военнаго суда по дѣлу Отто (1870 г. № не имѣлъ права включать въ отвѣтъ заключеніе свое и о неподчиненно Рыкалова Малахову, такъ какъ обстоятельство о семь, относясь до пр мѣненія закона, не могло входить въ составъ вопросовъ, разрѣшаемыхъ внутреннему убѣжденію судей. Обращая затѣмъ къ рассмотрѣнію п теста относительно примѣненія къ винѣ подсудимаго закона о наказаніи главный военный судъ находить, что въ 128 ст. С. В. П. XXII, котор судъ примѣнилъ къ преступленію рядоваго Рыкалова, заключающемуся нанесеніи имъ удара ефрейтору Малахову, опредѣляется наказаніе за осн

еніе дежурныхъ изъ нижнихъ чиновъ въ томъ только случаѣ, когда виновнымъ, какъ объяснено въ примѣчаніи къ сей статьѣ, не нарушены, дѣйствѣ съ тѣмъ, права подчиненности; въ семъ же послѣднемъ случаѣ значаются наказанія, опредѣленныя въ 105—111 ст. С. В. П. той же книги. По соображеніи же служебныхъ отношеній между чинами уѣздныхъ командъ оказывается, что команды сіи, по составу оныхъ, какъ видно изъ уставовъ и положеній о губернскихъ баталіонахъ и уѣздныхъ командахъ, прилож. IV Св. Воен. Пост. ч. I кн. II по V продолж.), соответствуютъ тамъ въ дѣйствующихъ войскахъ и обязанности чиновъ командъ, какъ и вообще мѣстныхъ войскъ, въ отношеніи порядка службы и повинненія, согласно 230 ст. ч. III кн. II того же свода, опредѣляются правилами, установленными для дѣйствующихъ же войскъ, между тѣмъ, на основаніи ихъ правъ, ст. 338, ч., III кн. I Св. Воен. Пост., дежурными по ротѣ являются нижніе чины унтеръ-офицерскаго званія и, слѣдовательно, въ случаѣ назначенія на эту должность другихъ чиновъ низшихъ званій, сіи послѣдніе заступаютъ мѣсто унтеръ-офицеровъ и должны пользоваться ихъ правами, тѣмъ болѣе, что правамъ сямъ соответствуютъ и самыя обязанности дежурныхъ (тамъ же ст. 341, 346, 353, 356), на которыхъ возлагается наблюденіе за порядкомъ въ казармахъ. А какъ судомъ признано, что ефрейторъ Малаховъ подвергся оскорбленію отъ рядового Рыкалова въ то время, когда исполнялъ обязанности службы и былъ дежурнымъ по ротѣ, къ которой принадлежалъ подсудимый Рыкаловъ, то послѣдній, за оскорбленіе ефрейтора Малахова, на основаніи примѣчанія къ 128 и 111 ст. С. В. П. XXII и согласно разъясненіямъ главнаго военнаго суда (рѣш. 1868 г. № 10 и 1870 г. № 82) долженъ подлежать ответственности какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офицера. По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что вышеозначенное, допущенное судомъ отступленіе отъ установленныхъ правилъ судопроизводства, при разрѣшеніи вопроса о предметахъ обвиненія, не могло имѣть вліянія на признаніе судомъ преступныхъ дѣяній подсудимаго, и что за сямъ по настоящему дѣлу оказывается лишь неправильное приѣніе законовъ о наказаніи, главный военный судъ, согласно протесту помощника военнаго прокурора, опредѣляетъ: состоявшійся 27-го апрѣля сего года приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ подсудимомъ Рыкаловѣ отменить и, руководствуясь 964 ст. С. В. П. XXIV, подсудимаго Рыкалова, подлежащаго, за совершенное имъ преступленіе, на основаніи 2 полов. 128, 110 лѣт. в. и 111 ст. кн. XXII того же свода, отдать въ военно-исправительныя роты на три года, по смягченіи сего наказанія въ виду уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, отдать въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ.

*Юля 2-го дня, № 89.* По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 2-го гренадерскаго Ростовскаго полка Фридриха Нидерландскаго полка *Юръ Петерсилье*. Изъ дѣла видно, что означенный судъ, находя рядового Петерсилье виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ наказанія за это по суду и умышленною повинутіи безъ уважительной причины амуниціи вещи и оружія, призналъ его подлежащимъ за означенныя преступленія, на основаніи 134, 170, 171, второй половины 196 ст. С. В. П., XXII, 1869 г. и 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., отдать въ военно-испра-

вительныя роты по 3 ст. 49 ст. С. В. П., XII въ высшей мѣрѣ; во вниманіе же къ смягчающимъ вину его обстоятельствамъ: добровольной явѣ изъ отлучки, чистосердечному сознанию въ преступленіи и долговременному содержанію подь стражею, судъ, руководствуясь 1 п. 134 и 4 п. 153 ст. Улож. о наказ., нашелъ возможнымъ понизить означенное наказаніе на двѣ степени, назначивъ таковое по 5 степ. 49 ст. С. В. П., XII, въ низшей мѣрѣ, и приговорилъ Петерсилье, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ или службою приобретенныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ, помощникъ военнаго прокурора, коллежскій асессоръ Цвилевъ, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что московскій военно-окружной судъ, опредѣливъ подсудимому Петерсилье, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, нормальнымъ наказаніемъ отдачу въ военно-исправительныя роты по 3 ст. 49 ст. С. В. П., XII, къ высшей мѣрѣ, и, понижая это наказаніе, во вниманіе къ смягчающимъ вину обстоятельствамъ, на двѣ степени, могъ остановиться только на высшей же мѣрѣ 5 степени 49 ст., т. е. приговорить его къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на два года. По соображеніи протеста съ обстоятельствами дѣла и законами и по выслушаніи заключенія тоwarzysа главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что подсудимый рядовой Петерсилье, по совокупности совершенныхъ имъ преступленій, влекущихъ отдачу въ военно-исправительныя роты, подлежатъ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго 107 ст. С. В. П. XII (т. е. 3 степ. 49 ст.), и что, при пониженіи сего наказанія на двѣ степени, военно-окружной судъ долженъ былъ остановиться на высшей же мѣрѣ 5 степ. 49 ст., а потому, руководствуясь 964 ст. С. В. П., XXIV, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Петерсилье приговоръ московскаго военно-окружнаго суда отменить и, согласно протесту помощника военнаго прокурора, подсудимаго Петерсилье, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ или службою приобретенныхъ, отдать въ военно-исправительныя роты на два года.

*Юля 2-го дня, № 90.* По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по кассационной жалобѣ подсудимаго писаря, унтеръ-офицерскаго званія, управленія тамбовскаго губернскаго воинскаго начальника *Петра Свинухова*, на послѣдовавшій о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Тамбовѣ. Изъ дѣла видно, что писарь Свинуховъ, 9-го января сего 1870 года, принявъ доставленнаго, по требованію завѣдывавшаго слѣдственной частію, въ управленіе тамбовскаго губернскаго воинскаго начальника, арестанта, безсрочно-отпускнаго рядоваго Кудрявцева, оставилъ его при управленіи до вечера, а потомъ отпустилъ домой; на другой, послѣ того, день, по приходѣ Кудрявцева въ управленіе, Свинуховъ, обѣщая освободить его, потребовалъ съ него за это угощенія и денегъ; когда же Кудрявцевъ угостилъ его въ трактирѣ и далъ 3 руб. 25 коп., то Свинуховъ выдалъ ему, за своею подписью, отъ управленія, въ формѣ записки, ложное удостовѣреніе о томъ, что Кудрявцевъ отдалъ будто бы на поруки своему брату, а въ тетради по слѣдственной части управленія, для достиженія своей корыстной цѣли, подложно росписался за эконома тамбовскаго тюремнаго замка въ принятіи Кудрявцева обратно въ замокъ. Признавъ, по этимъ обстоятельствамъ, писаря Свинухова виновнымъ въ подлогѣ по службѣ и въ вымогательствѣ, временной военный судъ, на основаніи

153 (пун. 1), 362, 377 пун. 2 и 378 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, съ отдачею предварительно въ Усть-Камеиогорское крѣпостное военно-арестантское отдѣленіе на четыре года. На этотъ приговоръ подсудимый принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что къ поступкамъ его судомъ неправильно приимены 362, 377 и 378 ст. Уложенія, предусматривающія подлогъ по службѣ и вымогательство, между тѣмъ, выданное имъ удостовѣреніе писано не отъ офиціального лица или мѣста, а отъ его имени и его почеркомъ; росписка же за эконома тюремнаго замка сдѣлана въ испугѣ и денегъ за все это не вымогалъ отъ рядоваго Бударявцева, но онъ самъ напоилъ его до безпамятства, а по закону, содѣянное въ такомъ состояніи преступленіе не должно быть вѣняемо въ виду; вообще судомъ недостаточно расслѣдовано все дѣло. Посему писарь Свиныховъ ходатайствуетъ отъ отиѣнъ приговора и постановленій новаго, по разъясненіи обстоятельство, дѣла. Сообразивъ кассационную жалобу съ приговоромъ суда и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что временной военный судъ въ г. Тамбовѣ, признавъ писаря Свиныхова виновнымъ въ учиненіи въ тетради управленія тамбовскаго губернскаго воинскаго начальника подложной росписки за эконома тюремнаго замка въ принятіи арестанта Бударявцева и въ полученіи съ сего послѣдняго денегъ за увольненіе его домой, совершенно правильно приималъ къ вѣнѣ его 362, 377 и 378 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., такъ какъ подобнаго рода поступки, по своимъ признакамъ, вполнѣ подходятъ подъ предусмотрѣнные помянутыми статьями случаи подлога по службѣ и вымогательства. Посему и имѣя въ виду, что остальные части жалобы подсудимаго относятся до существа дѣла, главный военный судъ опредѣляетъ: кассационную жалобу подсудимаго писари Свиныхова, за силою 4 и 927 ст. С. В. П. 1869 г., XXIV, оставить безъ уваженія.

Юля 2-го дня, № 91. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Одоевскій уѣздной команды *Григоріи Котовѣ*. Изъ дѣла видно, что московскій военно-окружной судъ, признавъ рядоваго Котова виновнымъ въ несоблюденіи особенныхъ обязанностей караульной службы, на основаніи 160 ст. С. В. П. 1869 г., XXII, и 134 (п. 2) и 153 (пп. 2 и 4) Улож. о наказ. угол. и испр., приговорилъ его, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, взаиѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст. въ вязшей мѣрѣ, согласно 1-го приложенія къ 69 ст. С. В. П., XXII, пун. 2, по лишеніи нашивки за 6-лѣтнюю безпорочную службу, къ выдержанію подъ арестомъ на хлѣбъ и водѣ двѣ недѣли, безъ перевода въ разрядъ штрафованныхъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестъ, помощникъ военнаго прокурора, коллежскій асессоръ Яковсонъ, объясняетъ, что рядовой Котовъ, какъ имѣющій нашивку за безпорочную службу, на основаніи 2 пункта 1 го прилож. къ 69 ст. С. В. П. 1869 г., XXII, сверхъ опредѣленнаго ему судомъ наказанія, долженъ подлежать еще и переводу въ разрядъ штрафованныхъ. Сообразивъ этотъ протестъ съ приговоромъ суда и съ законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что при заиѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ другимъ наказаніемъ, для нижнихъ чиновъ, со-

стоящихъ на срочной службѣ и подлежащихъ особыми правами состоянія, но *вмѣсто* наказывается за безпорочную службу, на основаніи 2 пун. 1 приложенія къ 69 ст. С. В. П. 1869, XII, опредѣляется для черныхъ чотыренадцать степеней, сверхъ содержанія на хлѣбѣ и водѣ, съ дѣшевою нашивкою, еще и переводитъ въ разрядъ штрафованныхъ. А какъ рядовой Котовъ состоитъ на срочной службѣ и не пользуется особыми правами состоянія, но вмѣсто нащадку за безпорочную службу, то московскій военно-окружной судъ, признавъ рядового Котова, за совершаемое имъ преступленіе, подлежащимъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ по 4 степ. 54 ст., при зачѣтѣ сего навазанія, обязанъ былъ, согласно вышеупомянутому закону, приговорить его, независимо отъ содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ съ дѣшевою нашивкою, и къ переводу къ разряду штрафованныхъ. Посему главный военный судъ, согласно протесту помощника военного прокурора, на основаніи 964 ст. С. В. П. 1869 года, XIV, опредѣляетъ: состоявшійся 26 го мая сего года приговоръ московскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Котовѣ дополнить тѣмъ, чтобы Котовъ, независимо отъ содержанія подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ, съ дѣшевою нашивкою, перевести въ разрядъ штрафованныхъ.

*Іюль 2-го дня, № 92.* По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по кассационной жалобѣ подполковника унтеръ-офицера Бирсановской уѣздной команды *Аркаима Тимофѣева*, на постановившій о немъ приговоръ временнаго военного суда въ г. Тамбовѣ. Изъ дѣла видно, что означенный судъ призналъ унтеръ-офицера Тимофѣева виновнымъ въ томъ, что онъ, состоя старшимъ партизанскимъ начальникомъ репутской парти, во время слѣдованія оной на сборный пунктъ, самовольно уволилъ въ отпускъ трехъ репутовъ, взявъ съ нихъ за это по рублю серебромъ. За это преступленіе, составляющее лжеюнкство, временный военный судъ, на основаніи 153 (ин. 2 и 4) и 373 ст. Улож. о наказ. уголов. и исправ., приговорилъ унтеръ-офицера Тимофѣева, при уменьшающихъ ему обстоятельствѣхъ, по лишеніи унтеръ-офицерскаго званія и въ видъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ или службою приобретенныхъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на одинъ годъ и три мѣсяца. На этотъ приговоръ, выслушавшій прашель кассационную жалобу, въ которой объясняется, что: 1) судъ, при вызвѣхъ ему списка свидѣтелей, не спросилъ его, жадаеть-ли онъ вызвать другихъ свидѣтелей съ своей стороны, ибо на судебномъ слѣдствіи были только свидѣтели со стороны прокурорскаго назора, и заглаженное имъ, подслушанное, во время судебного заобданія, требованіе о вызовѣ еще трехъ свидѣтелей во вниманіе не принято; 2) предсѣдательствовавшій, прежде допроса свидѣтелей, приказалъ прочитывать ихъ показанія, дѣяныя на предварительномъ слѣдствіи, понуждая подтверждать эти показанія; 3) назначенный ему судомъ защитникъ уговаривалъ его только къ сознанію противъ обвиненія, и 4) въ показаніяхъ свидѣтелей и ихъ родственныхъ обнаружено противорѣчіе, въ подробное исследование котораго оудъ не вошелъ, несмотря на заглаженіе его, что свидѣтели уличены въ лжесвидѣтельствованіи, и вообще судъ призналъ его виновнымъ по одному только собственному убѣжденію, такъ какъ къ обвиненію его по дѣлу не обнаружено никакихъ фактовъ. Посему, унтеръ-офицеръ Тимофѣевъ ходатайствуетъ объ отменѣ приговора и о постановленіи новаго. Соображая эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища главного военного прокурора,

главный военный судъ находить, что изъ указанныхъ въ кассационной жалобѣ подсудимаго обстоятельствъ, одна относятся до существа дѣла, а другія: объ отказѣ ему судомъ въ вызовѣ къ судебному слѣдствію трехъ свидѣтелей, о прочтеніи предсѣдательствованными свидѣтелямъ, прежде допроса, показаній ихъ, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, и о неразъясненіи на судѣ протаторѣчій въ показаніяхъ свидѣтелей, ничѣмъ, по дѣлу не подтверждаются, такъ какъ подсудимый въ отобранной отъ него подпискѣ о доподненіи списка свидѣтелей, согласно 665 ст. С. В. П. 1869 года, XXIV, желанія дополнить оный не заявлялъ, а изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы, при допросѣ свидѣтелей, было допущено какое-либо нарушение формъ и обрядовъ судопроизводства. По сему соображеніямъ, главный военный судъ, опредѣляетъ: кассационную жалобу подсудимаго унтеръ-офицера Тимофеева, за слѣд. 4 и 927 ст. С. В. П. 1869 г., XXIV, оставить безъ послѣдствій.

*Июль 2-ю дня, № 93.* По указу Его Императорскаго Вѣдчества главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военного прокурора на прагавора петербургскаго военно-окружнаго суда о майорѣ 88-го пѣхотнаго Петровскаго полка *Порфиріи Хмыровѣ* и уволенномъ отъ службы коллежскомъ секретарѣ *Ильѣ Шитковскомъ*. Изъ дѣла видно, что военно-окружной судъ призналъ виновными: майора Хмырова — въ превышеніи власти, заключавшемся въ томъ, что, въ бытность начальникомъ Бронштатской военно-исправительной роты, онъ приказалъ продать, безъ журнальнаго постановленія ротнаго комитета, экономическій продіантъ и другіе матеріалы, а также — въ растратѣ казенныхъ денегъ, подлогѣ и въ другихъ злоупотребленіяхъ по службѣ, и коллежскаго секретаря Шитковскаго — въ участіи въ означенномъ превышеніи власти тѣмъ, что, будучи секретаремъ той же военно-исправительной роты, онъ продалъ, по приказанію Хмырова, помянутые матеріалы, сверхъ того, въ употребленіи, на соблазненные надобности Хмырова, казенныхъ денегъ, которыя, впрочемъ, доподнилъ до открытія сего злоупотребленія, и недонесенія начальству о допущенныхъ Хмыровымъ превышеніи власти и другихъ протавозаконныхъ его поступкахъ. За эти преступленія, на основаніи 151, 233, 235, 238 и 246 ст. С. В. П. XXII, 134 ч. 2, 135 и 2 ч. 152 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., военно-окружной судъ приговорилъ: майора Хмырова, при уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, а также вѣдѣтельныхъ имъ ордена св. Анны 3 ст. и медалей, къ осыланію на жительство въ Енисейскую губернію, съ разрешеніемъ отлучки изъ мѣста, которое будетъ назначено ему для жительствова, къ продолженію двухъ лѣтъ, а потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири, къ продолженію восьми лѣтъ. Въ отношеніи же подсудимаго Шитковскаго, судъ, принявъ во вниманіе, что майоръ Хмыровъ превысилъ власть въ 1868 году вслѣдствіе недостаточнаго вниманія при изученіи выданнаго въ томъ году въ дѣйствіе новаго положенія о военно-исправительныхъ роткахъ, за что, въ случаѣ совершенія Хмыровымъ одного этого преступленія, судъ ограничился бы наложеніемъ на него, изъ указанныхъ въ 151 ст. XXII С. В. П. наказаній, высшей степени заключенія въ крѣпости, нашель, что Шитковскій, за участіе въ семъ преступленіи, при назначеніи означеннаго наказанія на одну степень, на основаніи 4 ч. 94 ст. С. В. П. XXII и 117 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., подосежить отставленію отъ службы, которому онъ подосежитъ также, соглас-

но 238 ст. той же книги, и за расходование казенных денег на надобности Хмырова и, наконец, за недонесение начальству о противозаконных поступках Хмырова и, по совокупности преступлений, онъ долженъ подвергнуться, на основаніи 126 и 6 п. 152 ст. Улож. о наказ., заключенію крѣпости по 2 степ., съ потерей нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; принявъ же во вниманіе обстоятельства, заслуживающія особа снисхожденія къ Шитковскому, судъ постановилъ ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ объ ограниченіи наказанія Шитковскому держаніемъ его на гауптвахтѣ въ теченіе одного мѣсяца, безъ всякаго ограниченія правъ и преимуществъ по службѣ. Затѣмъ судъ опредѣлилъ съ убытки казны по настоящему дѣлу взыскать съ подсудимаго Хмырова, а случаѣ несостоятельности его, на основаніи 242 ст. XII С. В. П., съ лишившихъ за нимъ надзоръ, если они окажутся виновными въ упущеніи обязанностей при освидѣтельствованіи и храненіи денежныхъ суммъ; судныя же издержки, согласно 1,067 ст. XIV, С. В. П., взыскать тоже майора Хмырова, а если у него имущества не окажется, то съ коллежскаго секретаря Шитковского; въ случаѣ же несостоятельности обонъ ихъ, принять на счетъ казны. На этотъ приговоръ помощникъ военнаго прокурора штабсъ-капитанъ Стрѣльниковъ 1-й, представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что: 1) военно-окружной судъ, признавъ коллежскаго секретаря Шитковского виновнымъ въ участіи съ майоромъ Хмыровымъ въ продажѣ казеннаго провіанта и другихъ матеріаловъ, обязанъ былъ привѣсти Шитковскому наказаніе, опредѣленное не въ 151 ст. XII С. В. П., превышеніе власти, а въ 238 ст. той же книги—за растрату вѣреннаго по службѣ имущества; 2) продажа Шитковскимъ казеннаго имущества приказанію Хмырова указываетъ на существовавшее между ними по предмету соглашеніе, вслѣдствіе чего преступленіе это должно быть подвѣдено подъ 119 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., вмѣсто 117, въ которой предусмѣтрѣно совершеніе преступленія нѣсколькими лицами безъ предварительнаго соглашенія; 3) при смятеніи Шитковскому наказанія участіе въ вышеозначенномъ преступленіи, судъ, по смыслу 117—125 ст. Улож. о наказ., долженъ былъ принять за нормальное наказаніе не то которому подвергся бы Хмыровъ, какъ главный виновный, а то, которое положено закономъ за преступленіе; 4) дѣянія Шитковского, признанныя судомъ за участіе въ превышеніи власти, неправильно отнесены судомъ къ недонесенію по начальству о семь преступленіи Хмырова; 5) въ противность 1 ч. 238 ст. С. В. П. XII, судъ, несмотря на то, что призналъ Шитковского виновнымъ въ предусмѣтрѣнномъ этой статьєю противъ закономъ расходованіи казенныхъ денегъ, не приговорилъ его къ денежному взысканію, и 6) вознагражденіе казны за ущербъ и судебныя издержки, вопреки 73 ст. XII и 1,065 ст. XIV С. В. П., возложены судомъ на одного майора Хмырова, тогда какъ въ причиненнѣи означеннаго ущерба признанъ участникомъ и подсудимый Шитковскій. Сообразивъ протестъ этотъ съ приговоромъ военно-окружнаго суда и законами и выслушавъ заключеніе исправляющаго должность главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находить, что распоряженіе майора Хмырова о продажѣ экономическаго провіанта и другихъ матеріаловъ, какъ видно изъ приговора и объясненій суда, признано военно-окружнымъ судомъ превышеніе власти, предусмѣтрѣваемъ въ 151 ст. С. В. П. XII, на томъ основаніи, что неправильность означенной продажи заключалась только въ томъ, что она произведена

личному распоряженію майора Хмырова, тогда какъ, согласно 144—149 ст. Положенія о военно-исправительныхъ ротахъ, она могла послѣдовать не иначе, какъ въ слѣдствіе постановленія ротнаго комитета. Посему и исполненіе приказанія майора Хмырова по этому предмету коллежскимъ секретаремъ Шитковскимъ совершенно правильно признано судомъ за участіе его не въ растратѣ казеннаго имущества, какъ полагаетъ помощникъ военного прокурора, а въ допущенномъ Хмыровымъ превышеніи власти. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія протестъ помощника военного прокурора и о томъ, будто бы преступленіе это слѣдуетъ считать совершеннымъ по предварительному между подсудимымъ соглашенію, съ опредѣленіемъ изъ нихъ Шитковскому наказанія по 119 ст. Улож. о наказ., требующей прижизненія болѣе строгаго наказанія, чѣмъ по приведенной судомъ 117 ст. того же Уложенія; ибо судомъ не признано, что бы, при совершеніи сего преступленія, существовало между майоромъ Хмыровымъ и коллежскимъ секретаремъ Шитковскимъ предварительное соглашеніе, а указываемое въ протестѣ обстоятельство, что Шитковскій продавалъ казенное имущество *по приказанію* Хмырова, бывшего его начальникомъ, вовсе не имѣетъ значенія предварительнаго соглашенія. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію протеста относительно опредѣленія Шитковскому наказанія за участіе въ превышеніи власти, главный военный судъ находить, что, на основаніи 117 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., за преступленіе, учиненное нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между ними соглашенія, главные виновные приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія *за то преступленіе съ законъ положенною*, а мѣра наказанія участникамъ опредѣляется одною или двумя степенями ниже того, кому подвергаются главные виновные. По точному смыслу этой статьи и согласно разъясненію уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Теохтистова (рѣш. 1867 г. № 247) оказывается, что нормальнымъ наказаніемъ, подлежащимъ, согласно приведенной 117 ст. Улож., смятенію одною или двумя степенями для участниковъ въ преступленіи, слѣдуетъ считать не то, которое опредѣляется судомъ главному виновному, сообразно сопровождавшимъ болѣе или менѣе увеличивающимъ вину или уменьшающимъ его обстоятельствамъ, а то, которое *опредѣлено закономъ* за извѣстное преступленіе. Такой порядокъ опредѣленія наказаній участникамъ преступленія, для соглашенія мѣры отвѣтственности ихъ со степенью виновности, въ особенности необходимо соблюдать въ тѣхъ случаяхъ, когда за преступленіе, смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, положены въ законахъ различнаго рода наказанія, какъ это представляется по настоящему дѣлу, гдѣ за превышеніе власти, по 151 ст. С. В. П. XXII, назначаются или отставленіе отъ службы, или заключеніе въ крѣпостя отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ, или разжалованіе въ рядовые, или исключеніе изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чина, или, въ случаяхъ особенно важныхъ, и ссылки на житье въ Сибирь по всѣмъ степенямъ. Въ виду сего соображеній, заключеніе суда о томъ, что Шитковскій, за участіе въ превышеніи власти, подлежитъ наказанію одною степенью ниже противъ того, которое было бы опредѣлено подсудимому Хмырову, если бы послѣдній былъ обвиненъ въ одною этимъ преступленіемъ, оказывается несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 117 ст. Улож. о наказ., такъ какъ судъ, избравъ для Хмырова слабѣйшее изъ наказаній, опредѣленныхъ за превышеніе власти въ 151 ст. С. В. П. XXII, въ слѣдствіе недостаточнаго изученія имъ

новаго положенія о военно-исправительныхъ ротахъ, не упомянулъ при томъ, что бы и участіе Шитковскаго въ семь преступленій произошло при совершенно подобныхъ же обстоятельствахъ. Посему протестъ помощника военного прокурора въ семь отношеній оказывается совершенно правильнымъ, равно какъ и въ томъ, что судъ, признавъ первоначально Шитковскаго виновнымъ въ дѣяніяхъ, отнесенныхъ онымъ къ участію его въ превышеніи власти майоромъ Хмыровымъ, не имѣлъ уже за симъ законнаго основанія признавать эти дѣянія и недонесеніемъ начальству о противозаконныхъ поступкахъ Хмырова, съ опредѣленіемъ за это особаго наказанія на основаніи 126 ст. Улож. о наказ. Наконецъ, при разсмотрѣніи протеста относительно денежной ответственности подсудимыхъ, главный военный судъ находить, что вся ответственность въ этомъ отношеніи возложена петербургскимъ военно-окружнымъ судомъ на одного майора Хмырова, между тѣмъ изъ приговора видно, что и другой подсудимый, Шитковскій, признанъ означеннымъ судомъ виновнымъ, между прочимъ, въ растратѣ вѣреныхъ ему по службѣ денегъ и въ участіи съ Хмыровымъ въ противозаконной продажѣ казеннаго имущества. За первое изъ сихъ преступленій, когда растроченныя деньги пополнены до открытія злоупотребленія, какъ это призвано судомъ въ отношеніи подсудимаго Шитковскаго, на основаніи 238 ст. С. В. П. XXII, виновный подвергается денежному взысканію не свыше цѣны всего взятаго имъ, растроченнаго или присвоеннаго, и отставленію отъ службы; несмотря на это, военно-окружной судъ, приговоривъ Шитковскаго къ отставленію отъ службы, не наложилъ на него никакого денежнаго взысканія, чѣмъ явно нарушилъ требованіе приведенной 238 статьи. Что касается второго преступленія Шитковскаго, т. е. участія его въ противозаконной продажѣ казеннаго имущества, то и это преступленіе, на основаніи 73 ст. XXII и 1,065 ст. XXIV С. В. П., 1869 г., влечетъ для него, вмѣстѣ съ Хмыровымъ, денежное взысканіе на пополненіе какъ понесенныхъ казною по сему дѣлу убытковъ, такъ и произведенныхъ по оному судебныхъ издержекъ. Но всѣмъ симъ основаніямъ и имѣя въ виду, что петербургскій военно-окружной судъ, по обстоятельствамъ дѣла, призналъ возможнымъ ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ о смягченіи участи подсудимаго Шитковскаго, главный военный судъ опредѣляетъ: состоявшійся 27-го апрѣля сего года приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда относительно денежной ответственности майора Хмырова, равно какъ и приговоръ суда о коллежскомъ секретарѣ Илѣ Шитковскомъ, согласно протесту помощника военного прокурора, отмѣнить, предоставивъ петербургскому окружному суду постановить новый приговоръ, въ другомъ составѣ присутствія.

*Іюля 25-го дня, № 94.* По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по кассационной жалобѣ защитника подсудимаго, рядоваго Бурскаго губернскаго баталіона *Павла Бибикова*, на приговоръ о немъ харьковскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что военно-окружной судъ, признавъ рядоваго Бибикова виновнымъ въ третьемъ изъ службы побѣгѣ, продолжавшемся съ 1849 по 1869 годъ, и въ утратѣ во второй разъ, во время этого побѣга, казенныхъ мундирныхъ вещей и, находя, что оба эти преступленія, на основаніи 136, 138 и 2 п. 168 ст. XXII С. В. П., влекутъ для подсудимаго отдачу въ военно-исправительныя роты, приговорилъ его, согласно 3 п. 152 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоен-

ныхъ, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, въ высшей мѣрѣ опредѣленнаго за означенныя преступленія наказанія, т. е. на четыре года. На этотъ приговоръ, защитникъ подсудимаго принесъ касационную жалобу, въ которой объясняетъ, что растрата рядовымъ Бибиковымъ казенныхъ вещей, какъ обнаруженная самимъ имъ уже по поимкѣ изъ нобѣга, т. е. по истеченіи 20 лѣтъ со времени совершения преступленія, на основаніи 101 ст. С. В. П., XXII, не подлежитъ наказанію за давностію; если же признать это преступленіе наказуемымъ, то и въ такомъ случаѣ приговоръ суда оказывается неправильнымъ въ томъ, что наказаніе подсудимому назначено по совокупности двухъ преступленій, влекущихъ будто бы оба отдачу въ военно-исправительныя роты, тогда какъ за одно изъ сихъ преступленій — растрату казенныхъ вещей, по дѣйствовавшимъ, во время совершения этого преступленія, законамъ (381 ст. 1 кн. V ч. С. В. П., изд. 1859 г.) опредѣлялось наказаніе шпиритовками, за жбанное, при отсутствіи увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказаніемъ розгами. Сообразивъ касационную жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что, для разрѣшенія возбуждаемаго защитникомъ подсудимаго вопроса объ отбѣгѣ наказанія подсудимому за растрату казенныхъ вещей по случаю истеченія давности, указанной во 2 п. 101 ст. С. В. П., XXII, или о назначеніи подсудимому наказанія по преддѣйствовавшему Военно-Уголовному Уставу (ч. V к. I Св. Воен. Постан., изд. 1859 г.), согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному по военному вѣдомству 6-го мая 1868 года, за № 135, необходимо имѣть точныя свѣдѣнія о времени, когда означенная растрата была учинена подсудимымъ, и когда она обнаружена начальствомъ. Между тѣмъ изъ приговора видно только, что подсудимый растратилъ казенныя вещи во время отлучки, но не усматривается, когда именно совершена подсудимымъ эта растрата, и когда она сдѣлалась извѣстною. Имѣя въ виду, что отъ разъясненія сихъ обстоятельствъ зависитъ опредѣленіе мѣры и степени наказанія, которому подлежатъ рядовой Бибиковъ за совершенныя имъ преступленія, главный военный судъ признаетъ, что неопредѣленіемъ въ приговорѣ времени растраты подсудимымъ казенныхъ вещей и обнаруженія сей растраты, харьковскій военно-окружной судъ допустилъ существенное нарушеніе установленнаго въ 1 п. 855 ст. С. В. П., XXIV правила, не изложивъ въ приговорѣ предметовъ обвиненія съ должною подробностью, а потому опредѣляетъ: означенный приговоръ, состоявшійся 19 мая сего года, отменить, предоставивъ харьковскому военно-окружному суду вновь рассмотреть сіе дѣло въ другомъ составѣ присутствія.

*Июля 35-го дня, № 95.* По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по касационной жалобѣ подсудимаго рядоваго Новгородской сборной команды *Семена Гусарова*, на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Новгородѣ. Изъ дѣла видно, что временной военный судъ, при рассмотрѣніи дѣла о рядовыхъ Гусаровѣ и Горбловѣ, признавъ Гусарова виновнымъ въ кражѣ со валомомъ замковъ, послѣ наказанія за кражу, неказаніи, съ намѣреніемъ, должнаго начальнику уваженія и оскорбленія своего унтеръ-офицера, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, на основаніи 105, 106, 110 и 111 ст. С. В. П., XXII и 4 п. 152, 1,647 и 1,660 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., приговорилъ его, по лишеніи всехъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ,

правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на четыре года. На этотъ приговоръ, подсудимый Гусаровъ принесъ касационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что, по обвиненію его въ неказаніи чалынику уваженія, не спрошены два свидѣтеля—унтеръ-офицеръ Спирионовъ и капитанармусъ Пашковъ; 2) что судъ не уважилъ его просьбы отводѣ отъ участія въ семь дѣлъ помощника военного прокурора, штабъ-капитана Стрѣльникова, на котораго онъ имѣетъ неудовольствіе, и 3) въ кражѣ со взломомъ онъ невиновенъ, въ удостовѣреніе чего ссылается на семь человѣкъ свидѣтелей. Сопоставивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища главного военного прокурора, главный военный судъ находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, предъявленію подсудимому Гусарову списка лицъ, которыхъ предполагалъ вызвать въ судъ, онъ, хотя и просилъ судъ чрезъ своего защитника, гласно 665 ст. С. В. П., XXIV, о вызовѣ нѣкоторыхъ лицъ для допрашивать въ качествѣ свидѣтелей, но въ числѣ ихъ не упоминалось ни объ унтеръ-офицерѣ Спирионовѣ, ни о капитанармусѣ Пашковѣ. Просьба же подсудимого объ отводѣ помощника военного прокурора, штабъ-капитана Стрѣльникова отъ исполненія имъ прокурорскихъ обязанностей по сему дѣлу основывалась на томъ, будто бы офицеръ этотъ имѣлъ къ нему злобу за подобный же поводъ его подсудимымъ по прежде-производившемуся о немъ дѣлу; но та причина отвода, кромѣ своей бездоказательности, не подходитъ ни подъ одну изъ узаконенныхъ въ 703 ст. С. В. П., XXIV случаевъ, въ которыхъ прокурорскаго надзора, согласно 711 ст. той же книги, обязаны устранивать себя отъ производства дѣлъ. Что касается ссылки подсудимого на свидѣтелей въ подтвержденіе, будто бы, невиновности его въ кражѣ со взломомъ, то обстоятельство это, относясь до существа рѣшенія, за силою 4 и 9 ст. С. В. П., XXIV, не подлежитъ разсмотрѣнію въ касационномъ порядкѣ. Посему главный военный судъ опредѣляетъ: касационную жалобу подсудимого Гусарова оставить безъ уваженія.

*Іюля 25-го дня, № 96.* По указу Его Императорскаго Величества главный военный судъ слушалъ: дѣло по касационной жалобѣ подсудимого рядового 53-го пѣхотнаго Волынскаго полка *Захара Ярэша* на приговоръ о немъ одесскаго военно-окружнаго суда. Изъ дѣла видно, что военно-окружной судъ, признавъ рядового Ярэша виновнымъ въ воровствѣ казенныхъ мундирныхъ вещей и двухъ побѣгахъ—второмъ изъ службы и третьемъ—подъ стражей, совершенныхъ при обстоятельствахъ, увеличивающихъ вину, и принявъ въ соображеніе, что оба побѣга влекутъ для виновнаго отдачу въ военно-исправительныя роты, съ назначеніемъ, по совокупности преступленій, высшей мѣры наказанія, опредѣленнаго за эти преступленія на основаніи 133, 136, 138, 139 и 168 ст. С. В. П. XXII и 3 и 1 ст. Улож. о наказ. угол. и исправ., приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на пять лѣтъ. На этотъ приговоръ подсудимый Ярэшъ принесъ касационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что въ отягощеніе участи его судъ назначилъ ему наказаніе по совокупности преступленій—второго и третьяго побѣговъ, тогда какъ при существованіи въ воинскомъ уставѣ о наказ. специальной 139 ст. о наказаніи виновныхъ по числу побѣговъ, составляющей мѣсятіе изъ сего правила, вложеннаго въ 133 ст. Уложения о наказ., относительнаго наказанія по совокупности преступленій, обязанъ былъ опредѣлить ему нѣ

наказаніе только за одинъ третій побѣгъ, и 2) что, вопреки 3 п. 855 ст. С. В. П. XXIV, въ приговорѣ не объяснено, въ чемъ заключались увеличивающія вину его обстоятельства. Сообразивъ эту жалобу съ приговоромъ суда и законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военнаго прокурора, главный военный судъ находитъ, что, на основаніи указываемаго подсудимымъ 139 ст. С. В. П., XXII, нижніе чины, виновные въ побѣгъ, въ случаѣ совершенія новаго побѣга изъ-подъ стражи до преданія ихъ суду или до восполненія о нихъ судебного приговора, подвергаются наказанію соразмѣрно тому числу побѣговъ, которые, дѣйствительно, ими совершены. Точный смыслъ этой статьи, требующей прирѣшенія наказанія *соразмѣрно числу побѣговъ* (а не за послѣдній изъ числа совершенныхъ побѣговъ) не представляетъ никакого основанія къ предположенію, что содержащееся въ этой статьѣ правило о наказаніи за побѣги исключаетъ изложенное въ 133 ст. Улож. о наказ. общее правило о наказаніи за новое преступленіе, содѣянное во время или прежде суда, но, по изобличеніи въ первомъ, на основаніи указанныхъ въ 152 ст. правилъ о назначеніи наказаній по совокупности преступленій, а потому опредѣленіе наказанія подсудимому Ярошу одесскимъ военно-окружнымъ судомъ, согласно требованію 3 п. 152 ст. Улож., за оба побѣга его, влекущія однородное исправительное наказаніе, оказывается совершенно правильнымъ. Что же касается заявленія подсудимаго, что въ приговорѣ суда не объяснено, въ чемъ заключались увеличивающія вину его обстоятельства, то, имѣя въ виду, что вопросы о существованіи сихъ обстоятельствъ, наравнѣ съ вопросами о предметахъ обвиненія, согласно 826 ст. С. В. П., XXIV, разрѣшаются по внутреннему убѣжденію судей, главный военный судъ находитъ, что означенное упущеніе суда, какъ неизбѣжное никакого вліянія на опредѣленіе свойства виновности подсудимаго, и назначеніе мѣры наказанія ему, согласно разъясненію главнаго военнаго суда по дѣлу Главлілова (рѣш. 1869 г., № 41), не можетъ быть признано нарушеніемъ правилъ судопроизводства столь существеннымъ, чтобы оно лишало приговоръ силы судебного рѣшенія. По симъ основаніямъ, главный военный судъ опредѣляетъ: касационную жалобу подсудимаго Яроша оставить безъ послѣдствій.

Июля 25-го дня, № 97. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по протесту помощника военнаго прокурора на приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ 154-го кѣлотнаго Новочеркасскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича полка *Василій Петровъ*. Изъ дѣла видно, что рядовой Петровъ, со времени поступленія на службу, подвергался штрафованіямъ два раза по суду и два раза въ порядкѣ дисциплинарномъ, за нетрезвое поведеніе, самовольныя отлучки и растрату казенныхъ вещей, а затѣмъ вновь былъ преданъ суду по обвиненію въ самовольной отлучкѣ, уtratъ казеннаго башлыка въ третій разъ и въ томъ, что онъ не исправился въ поведеніи послѣ наложенныхъ на него взысканій по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ. Петербургскій военно-окружной судъ, находя рядоваго Петрова виновнымъ въ двухъ первыхъ преступныхъ дѣяніяхъ и въ пьянствѣ, не признавалъ, однако, чтобы отлучка отъ команды и пьянство подсудимаго служили доказательствомъ того, что онъ не исправился въ поведеніи, а потому, на основаніи ст. 134, 2 ч. 168 и приложенія къ ст. 6 Свода Воен. Постанов. 1869 года, XXII, 9 ст. XXIII того же свода и 134 и 4 п. 152 ст. Улож. о наказ. угол. и испр., приговорилъ Петрова, по

смягченіи наказанія, вслѣдствіе уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, на одну степень, взаимѣи одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ по 1-й степ., къ наказанію розгами двумя стами ударами, въ увеличеніи срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ на одинъ годъ. Въ представленномъ на этотъ приговоръ протестъ, помощникъ военнаго прокурора, штабсъ-капитанъ Стрѣльниковъ 1-й, объясняетъ, что, признавъ рядоваго Петрова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ и ни въ виду, что оный уже былъ наказанъ за тѣ же проступки по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ, военно-окружной судъ, согласно разъясненію главнаго военнаго суда, изложенному въ рѣшеніяхъ 1869 г., №№ 52 и 109, обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе, опредѣленное во 2-й части 196 ст. С. В. П., XXII, не входя въ обсужденіе, могутъ-ли эти проступки служить доказательствомъ, что подсудимый не исправился въ поведеніи; съ приложеніемъ же къ дѣлу сему означенной статьи и 2 ч. 168 ст. С. В. П., XXII, подсудимый Пестровъ, по совокупности преступленій, на основаніи 3 пункта 152 ст. Улож. о наказ. и по смягченіи наказанія, въ виду признанья судомъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, долженъ быть приговоренъ къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 7 ст. 49 ст., на одинъ годъ и три мѣсяца. Сообразивъ этотъ протестъ съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища военнаго прокурора, главный военный судъ находить, что, по изложеннымъ въ протестѣ основаніямъ и согласно указаннымъ въ ономъ разъясненіямъ главнаго военнаго суда, петербургскій военно-окружной судъ, признавъ рядоваго Петрова виновнымъ въ самовольной отлучкѣ и пьянствѣ послѣ наказанія его за подобныя проступки по суду и въ дисциплинарномъ порядкѣ, обязанъ былъ примѣняться къ сему проступкамъ 2 ч. 196 ст. С. В. П., XXII, по которой опредѣляется виновному или одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, или отдача въ военно-исправительныя роты отъ 1 года до 1 года и 6 мѣсяцевъ, а какъ, сверхъ того, подсудимый Петровъ признанъ виновнымъ въ утратѣ казенной мундирной вещи въ третій разъ, за что назначается, по 2 части 168 ст., отдача въ военно-исправительныя роты отъ 1 года до 2 лѣтъ, то, по совокупности преступленій, согласно 3 п. 152 ст. Улож. о наказ., подсудимый Петровъ подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, т. е. отдачѣ въ военно-исправительныя роты по 5 степ. 49 ст. С. В. П., XXII, на 2 года; по смягченіи же сего наказанія, согласно опредѣленію суда, на одну степень, наказаніе подсудимому должно быть назначено по 6 степ. той же статьи въ высшей мѣрѣ, т. е. на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ. Но какъ помощникъ военнаго прокурора, въ представленномъ имъ протестѣ, полагаетъ ограничить наказаніе подсудимому отдачею его въ военно-исправительныя роты по 7 степени 49 ст., то главный военный судъ, руководствуясь 969 ст. С. В. П. XXIV и на основаніи 964 ст. той же книги, согласно означенному протесту, опредѣляетъ: состоявшійся 4-го іюня сего года приговоръ петербургскаго военно-окружнаго суда о рядовомъ Васиѣи Петровѣ отмѣнить и подсудимаго этого, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ правъ, и преимуществъ, отдать въ военно-исправительныя роты, по 7 степени 49 ст. С. В. П. XXII, на одинъ годъ и три мѣсяца.