

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ:

ИЗСЛѢДОВАНІЯ ОБЪ УСТАВѢ НАШЕЙ ПѢХОТЫ. (*)

Статья графа Д. Добровольскаго-Евдокимова такъ интересна и близка сердцу пѣхотинца, что невольно обращаетъ на себя особое вниманіе.

Предметы, затронутые въ ней, до того серьезны, что замѣчанія или мысли по поводу этой статьи, полагаю, могутъ быть изложены и не въ видѣ литературной статьи, а отдѣльными пунктами, какъ бы отвѣтъ на форменный запросъ, которымъ требуется мнѣніе по данному предмету.

Мнѣнія свои излагаю по порядку изложенія самой статьи.

1) Раздѣляю мнѣніе автора (стр. 304—305), что нѣтъ надобности вздвигать ряды при всѣхъ движеніяхъ колоннъ, при построеніи колоннъ и при развертываніи ихъ. Вздвигать ряды полезно при движеніяхъ собственно рядами развернутаго баталіона, роты или взвода и при движеніяхъ четырехрядною колонною.

2) Раздѣляю мнѣніе, что стрѣлковые взводы (стр. 305) должны строиться въ порядкѣ, приноровленномъ къ ихъ рассыпанію, и потому въ § 22-мъ баталіоннаго ученія лучше бы сказать, что 1-й стрѣлковый взводъ строится за правымъ флангомъ баталіона въ полувзводной колоннѣ слѣва, а 2-й стрѣлковый взводъ за лѣвымъ флангомъ баталіона въ полувзводной колоннѣ справа. И затѣмъ стрѣлковую колонну строить всегда изъ середины. Если при большомъ числѣ людей въ строю фронтъ колонны будетъ слишкомъ длиненъ, то крайнія отдѣленія можно вдвоить, и тогда фронтъ и глубина стрѣлковой колонны будутъ одинаковы съ обыкновенною ротною полувзводною колонною.

(*) „Военный Сборникъ“ 1867 г., № 2.

3) Относительно каре (стр. 305 и послѣдующія) полагають бы: сохранить способы построения каре изъ колонны къ атакѣ, изъ полувзводной колонны изъ середины, изъ ротныхъ колоннъ и изъ развернутаго фронта со вздвоенными взводами (если же въ развернутомъ строѣ взводы не были вздвоены, то предварительно ихъ вздваивать). Уставъ долженъ показать только способы построения каре, самое же построение должно дѣлаться всегда безъ команды, подобно тому, какъ нынѣ строится каре бѣгомъ; но въ уставѣ не должно быть команды: „строй каре бѣгомъ“, а если надобность того потребуетъ, то люди подбѣгутъ и сами. Построение колоннъ изъ каре тоже дѣлать безъ всякихъ частныхъ командъ взводныхъ и полувзводныхъ командировъ. Мѣста офицеровъ въ каре должны быть всегда одни и тѣ же, какъ нынѣ при пальбѣ изъ каре (*). Никакихъ движеній въ каре не производить. Для всякаго движенія каре предварительно перестроивать въ колонны; а если движеніе должно быть экстренно, то баталіону, въ каре построенному, командовать какъ бы стоящему въ колоннѣ, и съ первымъ шагомъ, каре само перестраивается въ тотъ строй, изъ котораго оно было выстроено. По прекращеніи движенія, каре выстраивается не иначе, какъ по новой командѣ: „строй каре“.

Согласно замѣчанію на стр. 308 полезно увеличить внутреннюю площадь каре.

4) Если не совершенно отмѣнить пальбу рядами, согласно съ мнѣніемъ автора статьи (стр. 309), то для развернутаго строя уставъ долженъ отдать рѣшительное предпочтеніе пальбѣ залпами и послѣ залпа переходить въ атаку.

Когда атака будетъ остановлена сигналомъ „отбой“, то продолжать наступленіе или отступать непременно въ ротныхъ колоннахъ, а не развернутымъ фронтомъ.

5) Нельзя не согласиться съ авторомъ (стр. 311—313), что каждая колонна, идя въ атаку, должна поддерживаться своею собственной цѣпью, и если атака ведется послѣдовательно двумя линіями ротныхъ колоннъ, то и вторая линія должна имѣть свою цѣпь.

Соглашаюсь съ тѣмъ, что когда баталіонъ атакуетъ двумя

(* Уставъ долженъ требовать, чтобы на ученьяхъ и на маневрахъ какъ ближайшіе, такъ и старшіе начальники войскъ были всегда на опредѣленныхъ мѣстахъ, чтобы солдаты привыкли къ тому, гдѣ должны быть и гдѣ будутъ начальники ихъ въ действительномъ сраженіи.

линіями ротныхъ колоннъ, то по отбою, данному первой линіи, стрѣлки этой линіи, не выбѣгая впередъ, должны остаться при своихъ ротахъ. Когда вторая линія пройдетъ черезъ первую линію, то стрѣлки первой линіи вступаютъ въ свои роты, движущіяся также въ атаку. По вторичному сигналу „отбой“, стрѣлки второй линіи выбѣгаютъ впередъ, а роты или всѣ остаются на томъ мѣстѣ, гдѣ засталъ ихъ послѣдній отбой, до тѣхъ поръ, пока цѣпь не отойдетъ на опредѣленное разстояніе, или, по особому приказанію, роты, бывшія въ первой линіи, отводятся назадъ.

6) Разсыпаніе фланговыхъ полувзводовъ изъ развернутаго фронта, идущаго въ атаку или изъ баталіонныхъ колоннъ установлено только въ такихъ случаяхъ, когда при баталіонѣ нѣтъ стрѣлковой роты, и съ возраженіемъ автора (стр. 313) на это уставное правило нельзя согласиться.

7) Совершенно раздѣляю мнѣніе автора (стр. 313 — 318), что уставъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ допускать *отступленія цѣпи бѣгомъ*; не признаю и единственнаго исключенія, допускаемаго авторомъ (5 строкъ внизу страницы 317), при отступленіи перекатными цѣпями.

Признаю, что какъ по сигналу: „сборъ“ для построения колонны, такъ и по сигналу: „всѣ“ и „отступленіе“ для открытія огня сомкнутымъ строемъ цѣпь должна отходить шагомъ.

Дѣйствительно, полезно ввести особый сигналъ, означающій собственно цѣпь, не касаясь резервовъ, на тѣ случаи, когда нужно остановить цѣпь, чтобы приблизить резервъ для пальбы залпами или для удара въ штыки, или когда нужно отвести цѣпь къ резервамъ для пальбы залпами.

Соглашаюсь съ авторомъ, что не слѣдуетъ передвигать звенья цѣпи, при усиленіи ея. Части, усиливающія цѣпь, могутъ размѣститься въ промежуткахъ стоящей цѣпи.

Убѣжденъ, что армія сочувствуетъ идеѣ автора объ упрощеніи системы сигналовъ.

8) Объ отмѣнѣ колоннъ справа и слѣва, дивизіонныхъ и взводныхъ (ст. II, стр. 318 — 319), былъ уже возбужденъ вопросъ въ нашей военной литературѣ. Не думаю, чтобы колонны эти были оставлены въ уставѣ для картинности строя, какъ полагаетъ авторъ, потому что колонна къ атакѣ и полувзводная, съ распущенными въ срединѣ строя знаменами, болѣе

картинны, чѣмъ колонны справа, съ которыхъ знамена не на виду.

9) Вопросъ о томъ, когда и какъ употреблять въ бою развернутый строй и колонны (ст. III, стр. 319 — 323), болѣе относится къ тактикѣ, нежели къ уставу.

10) Раздѣляю мнѣніе автора (стр. 323 — 324), что нашъ уставъ слишкомъ большое значеніе придаетъ каре.

11) Перекатнымъ цѣпямъ (ст. III, стр. 324 — 326) въ нашемъ уставѣ соответствуетъ перемена цѣпи, наступаая и отступаая, при чемъ тоже образуются двѣ цѣпи съ однимъ резервомъ, какъ желаетъ авторъ. На боковыя или фланговые цѣпи въ нашемъ уставѣ указываетъ § 232-й баталіоннаго ученья.

12) Нельзя отрицать пользы двухсторонняго маневра (ст. IV), особенно для молодыхъ войскъ. Въ настоящее же время, во всѣхъ арміяхъ, по прошествіи 6—10 лѣтъ мира, едва-ли найдется на 100 солдатъ хотя одинъ, бывшій въ дѣйствительномъ сраженіи.

Двухсторонній маневръ знакомитъ молодыхъ войска съ относительнымъ положеніемъ сражающихся, съ первымъ появленіемъ непріятеля съ фронта и съ фланговъ; приучаетъ къ опредѣленію разстоянія, въ которомъ находится непріятель, при разныхъ условіяхъ мѣстности и дневнаго свѣта; осязательно указываетъ сравнительную выгоду или невыгоду позиціи своей и непріятельской, и проч.

Дѣло не въ томъ, какой маневръ: двухсторонній или односторонній, а какъ ведется маневръ.

Замѣтка автора о снаряженіи войскъ не относится къ разсматриваемому предмету.

Командующій 26-ю пехотною дивизіею генерал-майоръ БРЕНКЕ.

Гродно.

16-го марта 1867 г.