



## ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ШТАБЪ.

(Краткій историческій очеркъ его возникновенія и развитія).

(Статья вторая) <sup>1)</sup>.



тъ Западной Европы естественно перейти къ тѣмъ славянамъ, кои рано вошли съ нею въ тѣсное общеніе или сдѣлались, или были близки къ тому, чтобы сдѣлаться ея членами. Въ ряду этихъ славянъ первое мѣсто занимають чехи, а за ними слѣдуютъ поляки.

*Чехи*, въ лицѣ гуситовъ, сыграли великую роль въ исторіи Европы: они выработали первый систематическій военный кодексъ, выяснили значеніе на войнѣ строгой дисциплины и высокаго развитія элемента моральнаго, представили поучительный образецъ правильной организаціи народныхъ массъ для вооруженной борьбы, примѣнили къ военнымъ цѣлямъ простѣйшія средства и, благодаря этому, одержали блестящіе успѣхи надъ врагами, дали замѣчательные образцы сочетанія наступательнаго и оборонительнаго способовъ дѣйствій и, наконецъ, по меньшей мѣрѣ, наравнѣ съ швейцарцами, возродили пѣхоту, чѣмъ провели рубежъ между средними и новыми вѣками съ военной точки зрѣнія. Въ виду этого, изученіе военнаго искусства гуситовъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ дѣлѣ изученія западно-европейскаго военнаго искусства во всемъ его объемѣ.

<sup>1)</sup> См. «Военный Сборникъ» 1902 г. № 1

1) *Гаекъ* изъ *Годетина*, подкоморникъ короля Вячеслава IV (1378—1419) возстановилъ и привелъ въ систему древнее чешское военное право и составилъ «военные артикулы»<sup>1)</sup>, превосходившіе опредѣленностью большую часть европейскихъ уставовъ тѣхъ временъ.

2) *Иоаннъ Жижка*, знаменитый вождь гуситовъ, не знавшій поражения, далъ своимъ соотечественникамъ «Воинскій уставъ»<sup>2)</sup>, въ которомъ начала, установленныя Гаекомъ, получили самое широкое развитіе. Онъ установилъ среди подчинившагося ему вооруженнаго народа аскетическую суровость, твердый порядокъ и несокрушимую дисциплину, придавалъ величайшее значеніе моральной сторонѣ челоука и сообразно съ этимъ организовалъ и подготовилъ къ войнѣ и бою свои народныя войска, придавъ имъ такую силу, какая была немислима для армій феодальнаго типа. Поэтому всѣ его дѣянія и труды заслуживаютъ самаго тщательнаго изученія<sup>3)</sup>.

3) *Влчекъ изъ Ченова*, знаменитый чешскій вождь второй половины XV вѣка, даетъ понятіе о военномъ искусствѣ чеховъ послѣ Жижки въ своемъ «Наставленіи для устройства пѣхоты, конницы и обоза»<sup>4)</sup>.

Съ теченіемъ времени Чехія попадаетъ подъ власть австрійскаго (габсбургскаго) дома и теряетъ свою самобытность, что въ связи съ торжествомъ католицизма надъ гуситскимъ движеніемъ и съ вторженіемъ пѣмецкаго элемента, приводитъ къ уничтоженію своеобразнаго національнаго военнаго устройства Чехіи, и только исторія отмѣчаетъ замѣчательныя положительныя стороны этого устройства и великое значеніе гуситовъ въ исторіи развитія военнаго искусства, какъ у славянъ, такъ и во всей Европѣ вообще.

Въ первой половинѣ XVII вѣка чехи пытались выйти на путь, указанный гуситами, силою оружія, но безуспѣшно. Въ XIX вѣкѣ, не порывая связи съ Римомъ и Австріею, они возрождаются духомъ,

1) «Neystarssj Ceské zrzjenj wojske sepsaně na rozkaz Krále Wáclawa od pana Hájka z Hodětina». Рукопись найдена Палацкимъ въ пражскомъ архивѣ и напечатана въ изданіи: «Casopis Společnosti vlast. Museum w Cechách», 1828. См. *Mejnert*. «Geschichte des Kriegswesens... der oesterreichischen Monarchie etc. Geschichte der K. K. oesterreichischen Armee», I, 73—80. 2) См. тамъ же, 81 и его же «Geschichte Oesterreichs», 651. См. также *Пузыревскій*. «Ист. воен. иск. въ средние вѣка», II, стр. 220, выноска 22. 3) См. «Записки научнаго общества» (въ Чехіи) 1790 года, т. I. *Mejnert*, I, 80. 4) Найдено Палацкимъ въ архивѣ и помѣщено въ изданіи «Casopis společnosti vlastenskeho Museum w Cechách», 1828, II, 2 (тетрадь). См. *Mejnert*, I, 89—100. О результатахъ дѣятельности Гаека, Жижки и Влчека см. также ниже указанные труды Томана и Куффнера.

дѣлаютъ громадныя успѣхи въ отношеніи просвѣщенія и культуры вообще, занимаютъ среди славянъ первое мѣсто въ этомъ отношеніи и на нашихъ глазахъ ведутъ бой противъ гордыхъ своею культурою пѣмцевъ, къ тому же не безъ успѣха. При такихъ условіяхъ чешская историческая наука развивается весьма быстро, память о Гусѣ и о гуситахъ оживаетъ, появляются посвященныя имъ серьезныя изслѣдованія<sup>1)</sup>.

*Поляки*, благодаря стеченію благопріятныхъ случайностей, добились гораздо лучшихъ (въ политическомъ отношеніи) условій и результатовъ, въ сравненіи съ чехами, но не выработали соответственнаго военнаго устройства и не проявили первокласснаго творчества въ области военной литературы, а что всего хуже, послѣ эпохи расцвѣта своего могущества, пошли въ этомъ отношеніи не впередъ, но назадъ. Первоисточниковъ имѣется много; многіе изъ нихъ переведены уже на польскій языкъ; работа эта продолжается и въ настоящее время; есть первоисточники и на польскомъ языкѣ; польская общеисторическая литература весьма богата и, не взирая на присущее ей отсутствіе надлежащей объективности и безпристрастія, занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто въ ряду таковыхъ же литературъ европейскихъ народовъ. Тѣмъ не менѣе, изслѣдованіе развитія военнаго искусства у поляковъ весьма затруднительно, такъ какъ хотя польскихъ военныхъ писателей и было не мало, но все же польская военная исторія почти вовсе не обработана, т. е. изслѣдователю приходится имѣть дѣло, главнымъ образомъ, съ массою военно-историческаго матеріала.

Не останавливаясь на средневѣковыхъ первоисточникахъ чисто лѣтописнаго характера (Мартинъ Галль, Длугошъ и др.), оцѣнка коихъ можетъ быть найдена въ соответственныхъ общеисторическихъ трудахъ<sup>2)</sup>, мы не останавливаемся и на многочисленныхъ дневникахъ, мемуарахъ и т. п. трудахъ польскихъ писателей новыхъ вѣковъ<sup>3)</sup>.

Въ концѣ минувшаго вѣка вышли въ свѣтъ изслѣдованія бывшаго

1) Таковы напримѣръ труды Гугона Томана: «Husitske valednictvi za doby Zizkovy a Prokopovu», 1898 и г. Гаушпа *Куффнера*: а) «Bitva u Lipan 30 Kvetna 1434»; 1899; б) «Bitva u Lipan. Dalsi prispevku», 1900; в) «Dra Hugona Tomana «Valednictvi husitske za doby Zizkovy a Prokopovu» a bitva u Lipan, 1898 и т. д.

2) См. сочиненія польскихъ историковъ *Шуцкаго* и *Бобржинскаго*; трудъ послѣдняго переведенъ на русскій языкъ (подъ редакцію профессора Карьена) подъ заглавіемъ: «Очеркъ исторіи Польши». 3) Важнѣйшіе изъ нихъ указаны въ трудахъ, упомянутыхъ въ выноскѣ 2-й; другіе же могутъ быть найдены по каталогамъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ, напримѣръ *Гебетнера* и *Вольфа* въ Варшавѣ, Краковское предмѣстье, № 15.

капитана генеральнаго штаба, позже полковника *К. Гурскаго* подъ заглавіемъ «Исторія польской пѣхоты» и «Исторія польской конницы» <sup>1)</sup>). Къ сожалѣнію, авторъ хотя и упоминаетъ о трудахъ тѣхъ писателей, которые представляютъ интересъ съ принятой нами точки зрѣнія, и даже приводитъ извлеченія изъ трудовъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, но не производитъ надлежащаго разбора всѣхъ источниковъ и пособій, которыми онъ пользовался. По его мнѣнію, изъ печатныхъ источниковъ и пособій, посвященныхъ развитію военнаго искусства въ Польшѣ, важнѣйшими должно признать труды Тарновскаго, Ласкаго, Бѣльскаго, Флоріана Зебржидовскаго, Папроцкаго и Старовольскаго. Онъ говоритъ даже, что Ласкій, Тарновскій, Зебржидовскій и Папроцкій не находятъ себѣ равныхъ въ Западной Европѣ того времени, за исключеніемъ одного лишь Маккиавелли. На нашъ взглядъ, это не обосновано, а потому мы нѣсколько видоизмѣняемъ перечень Гурскаго.

1) *Тарновскій Янъ* (1486—1561), великій коронный гетманъ, талантливый полководецъ, замѣчательный военный человекъ, соединившій обширную военную практику съ отличнымъ знаніемъ теоріи военнаго дѣла, составлялъ, какъ и другіе гетманы, «Артикулы» и написалъ «Исторію» своего времени, «Совѣтъ по военному искусству» и «Наставленіе для веденія военныхъ дѣйствій противъ турокъ» <sup>2)</sup>. Тарновскаго мы и ставимъ во главѣ польскихъ писателей.

2) *Бѣльскій Мартынъ* написалъ «Дѣло рыцарское» («Sprawa rycerska» 1569). Его идеалы въ образцахъ древне-греческихъ и римскихъ, что отражается и на предлагаемыхъ имъ тактическихъ формахъ. Онъ сообщаетъ цѣнные данныя о состояніи военнаго дѣла въ Польшѣ, Руси Московской, у татаръ, валаховъ и отчасти у турокъ <sup>3)</sup>.

3) *Замойскій Янъ* (1542—1605), кайцлеръ и великій гетманъ, достойный преемникъ Тарновскаго и другъ короля Стефана Баторія, страстно любилъ науки и просвѣщеніе, основалъ въ своемъ городѣ Замосцѣ (Замостьѣ) академію, самъ руководилъ ея дѣятельностью и

<sup>1)</sup> *K. Górski*. а) «Historia piechoty polskiej». Kraków. 1893. б) «Historia jazdy polskiej». Wydanie drugie. W Krakowie. 1895. <sup>2)</sup> См. *Zegota Pauli*. «Zywoty hetmanów Królestwa Polskiego i wielkiego Księstwa Litewskiego». Lwów. Годъ на имѣющемся у насъ экземплярѣ не обозначенъ (вѣроятно 1849 или 1850). *Tarnowski*. «Consilium rationis bellicae». 1858. <sup>3)</sup> О другомъ Бѣльскомъ или Бѣльскомъ и о содержаніи его труда русскіе читатели найдутъ достаточныя свѣдѣнія въ сочиненіи *П. А. Кулиша* «Исторія воссоединенія Руси». Спб. 1874 г. У него же имѣются свѣдѣнія и о трудахъ Папроцкаго и другихъ польскихъ писателей.

самъ написалъ нѣсколько сочиненій на латинскомъ языкѣ, посвященныхъ отчасти и военному искусству. Онъ написалъ также «Совѣтъ о военномъ дѣлѣ», являющійся какъ бы повтореніемъ подобнаго же труда Тарновскаго <sup>1)</sup>.

4) *Жолкевскій* или *Жолковскій* <sup>2)</sup> *Станиславъ* (1547—1620), великій гетманъ, прошелъ военную школу подъ руководствомъ Замойскаго, въ 1610 году разбилъ русскую рать при Клушинѣ и осаждалъ Москву. Онъ же и написалъ исторію этой польско-русской войны до взятія Смоленска (до 1611 года) <sup>3)</sup>. Заслуживаютъ также вниманія его письма <sup>4)</sup>.

5) *Князь Христофоръ Радзивиллъ* (1589—1640), великій гетманъ литовскій, любитель просвѣщенія и покровитель ученыхъ, написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ; «Дѣла политическія и военныя 1621—1632 гг.» <sup>5)</sup>.

6) *Старовольскій Шимонъ* (Симеонъ) написалъ: а) для папы Урбана VIII на латинскомъ языкѣ сочиненіе «Польскій всадникъ» <sup>6)</sup> и б) трактатъ «о военныхъ учрежденіяхъ» <sup>7)</sup>. Труды его пользовались всѣ лучшіе польскіе историки.

7) *Князь Юсифъ-Александръ Яблоновскій* предпринялъ разработку описанія дѣятельности выдающихся польскихъ вождей; въ свѣтъ вышла лишь часть этого труда, подъ заглавіемъ: «Двѣнадцать польскихъ вождей» <sup>8)</sup>.

8) *Бродовскій Самуилъ*, военный аудиторъ, началъ службу въ польской арміи въ 1735 году и много работалъ, занимаясь изслѣдованіемъ вопросовъ тактическихъ и, особенно, военно-юридическихъ. До насъ дошли слѣдующіе его труды: а) переводъ сочиненія австрійскаго фельдмаршала *Кевенюллера* «О военномъ искусствѣ» <sup>9)</sup> и

<sup>1)</sup> *Zegota Pauli*, стр. 51—54. О немъ говорятъ всѣ польскіе историки, касающіеся его эпохи. Сверхъ того, см. *Górski*. «Sztuka wojenna w Polsce za Zygmunatów», 4.

<sup>2)</sup> Кулишъ полагаетъ, что онъ былъ русскій. См. *Кулишъ*, II, 131 (выноска) и др. стр. <sup>3)</sup> «Początek i progres wojny Moskiewskiej» Włódz. 1882. См. также русское изданіе этого труда *И. Мушанова*. <sup>4)</sup> *Zółkiewskiego* Stanisława listy 1584—1620. 1868. *Zółkiewskiego* pisma wyd. A. Bielowski. Wydanie 2. Lwów. 1876. Биографическія данныя см. *Zegota Pauli*, 55—57. <sup>5)</sup> «Sprawy wojenne i polityczne 1621—1632». Paryż 1859. Биографическія данныя см. *Zegota Pauli*, 201—203. <sup>6)</sup> «Eques Polonus». Venetiis 1628. <sup>7)</sup> *Starovolsci*. «Institutorum Rei Militaris liber». Cracoviae 1639. *Idem*. «Rei Militaris liber». Florentiae 1646. <sup>8)</sup> «Dodecas ducum Martis Poloniae». См. *Zegota Pauli*, 2. <sup>9)</sup> *Brodowski*. «Ars militaris, tojest krótkie zebranie wszelakich operacyj wojennych, tak polu, jak i w fortcach praktykowaných... Z niemieckiego języka... przetłumaczona... Przetłumaczona w Krakowie, 1750.



б) «Польскій сводъ военныхъ постановлений»<sup>1)</sup>. Онъ же продолжалъ дѣло Яблоновскаго, распространилъ его трудъ и довелъ его до 1754 года. Рукопись его труда<sup>2)</sup> была найдена въ архивѣ графа Л. Ржевускаго трудолюбивымъ изслѣдователемъ *Жегота Паули*, который выправилъ трудъ Бродовскаго въ отношеніи слога и чистоты языка, дополнилъ его добавленіемъ не только отдѣльных фактовъ, но и свѣдѣній о состояніи военного искусства, о должности гетмана и о послѣднихъ гетманахъ (послѣ 1754 года) и окончательно подготовилъ этотъ трудъ къ печати въ 1842 году подъ заглавіемъ: «Жизнеописанія гетмановъ королевства польскаго и великаго княжества литовскаго по матеріаламъ Самуила Бродовскаго»<sup>3)</sup>. Этотъ трудъ, являющійся цѣннымъ справочнымъ пособіемъ и заключающій въ себѣ и нѣкоторыя цѣнныя же данныя относительно состоянія военного искусства въ Польшѣ<sup>4)</sup>, повидимому, менѣе извѣстенъ изслѣдователямъ этого искусства, чѣмъ можно было бы ожидать.

9) *Карлъ фонъ-Грисгеймъ*, нѣмецъ, служившій въ литовской кавалеріи въ чинѣ полковника, представилъ въ 1789 году королю и сейму проектъ реорганизации вооруженныхъ силъ Польши<sup>5)</sup>, въ которомъ подвергъ тогдашнее польское военное устройство вполне умѣстной и основательной критикѣ и предложилъ усовершенствовать его, правда, имѣя въ виду прусскіе образцы, но все же безъ производства коренной ломки<sup>6)</sup>: вообще предложенія Грисгейма заслуживали вниманія, но Польша не была въ силахъ ими воспользоваться такъ скоро, какъ это требовалось обстановкою.

Изъ писателей XIX вѣка, занимавшихся изслѣдованіемъ разви-

тія военного искусства въ Польшѣ (съ Литвою и Западною Русью) мы отмѣтимъ Яроховскаго, Гурскаго и Коржона.

10) *Яроховскій Казиміръ* написалъ не мало историческихъ сочиненій, относящихся главнымъ образомъ къ царствованію Августа II, союзника Петра В., т. е. къ участию Польши въ сѣверной войнѣ, какъ, напримѣръ: а) «Бой при Понецѣ 9-го ноября 1704 г.: его канунъ и послѣдствія»; б) «Сраженіе подъ Калишемъ 29-го октября 1706 года»; в) «Осенній походъ Карла XII и Августа II 1704 года»; г) «Обложеніе Познани Паткулемъ, эпизодъ изъ кампаніи 1704 года» и т. д. Имѣются труды того же автора, относящіяся и къ другимъ эпохамъ, какъ, напримѣръ: а) «Великая Польша въ первую шведскую войну 1655—1657 гг.», и б) «Осада Гданска въ 1734 году»<sup>1)</sup>. Оставляя въ сторонѣ симпатіи и антипатіи автора, нельзя не признать, что труды его заслуживаютъ вниманія и изученія.

11) *Гурскій Константинъ*<sup>2)</sup>. Кромѣ вышеупомянутыхъ трудовъ по исторіи польской пѣхоты и конницы, должно отмѣтить его статьи: а) «Сраженіе при Грюнвальдѣ 15-го іюля 1410 года»<sup>3)</sup>; б) «Борьба за корону. Бой при Бычинѣ 24-го января 1588 года. Военно-историческое изслѣдованіе»<sup>4)</sup>, и в) «Военное искусство въ Польшѣ при короляхъ Сигизмундахъ»<sup>5)</sup>. Въ послѣднемъ изъ этихъ трудовъ онъ даетъ краткій обзоръ польской военной литературы, въ которомъ, между прочимъ, производитъ оцѣнку сочиненій: а) Станислава *Ласкаго* «О военной готовности»; б) *Тарновскаго* «Советы по военному искусству» (см. выше); в) *Флоріана Зебржидовскаго* «Артикулы» и г) *Мартина Бьльскаго* (см. выше)<sup>6)</sup>. Съ этою оцѣн-

<sup>1)</sup> *K. Jarochowski. «Z czasów Saskich spraw wewnętrznych, polityki i wojny». Poznań, 1886. «Jesienna Kampania Karola XII i Augusta II z r. 1704...» Poznań, 1881. «Wielkopolska w czasie pierwszey wojny szwedzkiej od roku 1655—1657». Wyd. 2-e. Poznań, 1884 и т. д.*

<sup>2)</sup> См. выше и сверхъ того *Глиноускій*. «Историческій очеркъ Николаевской академіи генеральнаго штаба». Спб., 1882. Списки (приложенія), на стр. 83 значится *Горскій Константинъ*, выпуска 1855 года.

<sup>3)</sup> «Bitwa pod Grunwaldem (dnia 15-go lipca 1410 r.)». Warszawa, 1888. Сравнить съ брошурою *А. Будиловича*: «О значеніи въ славянской исторіи битвы подъ Танненбергомъ-Грюнвальдомъ». Юрьевъ, 1898 г.

<sup>4)</sup> «O Koronie. Bitwa pod Byczyną dnia 24 Stycznia 1588 roku. Studium wojenno-historyczne». Warszawa, 1888.

<sup>5)</sup> «Sztuka wojenna w Polsce za Zygmuntów». Warszawa, 1891. Этотъ, а равно и два предыдущихъ труда суть отгиски статей, помѣщенныхъ въ изданіи «Biblioteka Warszawska».

<sup>6)</sup> Здѣсь и Гурскій ставитъ Тарновскаго, какъ автора «Consilium rationis-bellicae», выше другихъ писателей. И мы противъ этого не возражаемъ, но только

кою мы не вполне согласны, но, тѣмъ не менѣе, признаемъ всѣ вообще труды Гурскаго весьма цѣнными пособіями и отчасти источниками въ данномъ отношеніи.

12) *Коржонъ Фаддей* собственно не военный писатель. Его основной капитальный трудъ: «Внутренняя исторія Польши въ царствованіе Станислава-Августа (1764—1794)». Сочиненіе это представляетъ «историческія изслѣдованія съ точки зрѣнія экономической и административной»<sup>1)</sup>. Онъ изслѣдовалъ экономическую жизнь и систему управленія въ Польшѣ въ избранную эпоху, правда, не безъ существенныхъ пробѣловъ<sup>2)</sup>, а что всего хуже, позволилъ себѣ сдѣлать нѣкоторыя подтасовки и т. п. дѣйствія при опредѣленіи состава населенія Рѣчи Посполитой въ ущербъ русскому и въ пользу польскаго элемента посредствомъ пропуска правильной этнографической классификаціи и искаженія классификаціи по вѣроисповѣданіямъ<sup>3)</sup>. Тѣмъ не менѣе, этотъ трудъ Коржона долженъ быть признанъ въ высшей степени цѣннымъ, такъ какъ онъ можетъ замѣнить первоисточники и въ особенности потому, что заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія по военному устройству Польши и даже военно-историческія изслѣдованія, какъ, напримѣръ (особенно подробно) изслѣдованіе состоянія вооруженныхъ силъ Польши, въ связи съ ходомъ операций, въ 3-ю польскую войну Императрицы Екатерины II 1794 года.

Замѣтимъ кстати, что цѣныя свѣдѣнія о реорганизации вооруженныхъ силъ Польши въ эпоху реформъ передъ второю польскою войною Императрицы Екатерины II 1792 года заключаются въ капитальномъ трудѣ другого польскаго писателя, Валеріана *Калинка*: «4-хъ-лѣтній сеймъ»<sup>4)</sup>. Главное достоинство этого труда, основаннаго на первоисточникахъ, опредѣляется тѣмъ, что авторъ, оставаясь горячимъ патріотомъ, видимо старается не исказить истины.

по отношенію къ Тарновскому и болѣе ни къ кому изъ названныхъ здѣсь же Гурскимъ писателей.

<sup>1)</sup> *T. Korzon*. «Wewnętrzne dzieje Polski za Stanisława Augusta (1764—1794)». *Badania historyczne ze stanowiska ekonomicznego i administracyjnego*. Kraków, Warszawa, 1897. Wyd. 2-е. 6 tomów.

<sup>2)</sup> *Карневъ*. «Паденіе Польши», 371—372.

<sup>3)</sup> См. «Начало конца Польши». «Введеніе въ исторію борьбы за объединеніе Россіи при Императрицѣ Екатеринѣ Великой». Матеріалы, извлеченные изъ архивовъ А. К. Ильенко подъ нашею редакцію, съ нашими предисловіемъ и объяснительною запискою. Спб., 1898 г., стр. VIII—X.

<sup>4)</sup> *Ks. Walerjan Kalinka*. «Sejm czteroletni». (Изданіе 4-е). W. Krakowie, 1893.

Труды дальнѣйшихъ польскихъ военныхъ писателей относятся уже къ эпохѣ Наполеона I и могутъ быть рассмотрѣны нами лишь впоследствии.

Хорваты, сербы и болгары образовали было независимыя государства, достигавшія даже значительной степени могущества, но вслѣдствіе внутреннихъ раздоровъ и безурядицъ и вообще вслѣдствіе неустойчивости и непрочности своего государственнаго и военнаго устройства, не могли устоять въ борьбѣ противъ хищныхъ сосѣдей. При этомъ хорваты и нѣкоторые другіе второстепенные славянскіе народы попали въ роковой и гибельный для нихъ водоворотъ, извѣстный въ исторіи въ видѣ системы случайно соединившихся государствъ, владѣній габсбургскаго дома. Сербы, 15-го іюня 1389 года, на Коссовомъ полѣ были разбиты турками и вскорѣ послѣ того подпали подъ ихъ владычество. Ихъ участь раздѣлили и болгары.

При такихъ условіяхъ, у этихъ, юго-западныхъ и южныхъ славянскихъ народовъ о развитіи военной литературы не могло быть и рѣчи.

Въ XIX вѣкѣ и эти народы начинаютъ понемногу оживать; благодаря Россіи становятся вновь независимыми или почти независимыми отъ сильныхъ сосѣдей сербы<sup>1)</sup>, а затѣмъ и болгары. Наука и литература возрождаются, и естественно исторія прежней средне-вѣковой Сербіи и средне-вѣковой Болгаріи привлекаютъ вниманіе изслѣдователей. Въ ряду ихъ первое мѣсто занимаетъ бывший профессоръ Бѣлградской великой школы и сербскій министръ, г. Стояничъ *Новаковичъ*<sup>2)</sup>. Не перечисляя всѣхъ его трудовъ, мы считаемъ долгомъ рекомендовать вниманію русскихъ военныхъ людей два его сочиненія: а) «Старое сербское войско», историческій эскизъ<sup>3)</sup>, и б) «Бой на Коссовомъ полѣ 1389 года въ народныхъ пѣсняхъ»<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Черногорцы, отстаившіе свою независимость въ самое тяжелое для южныхъ славянъ время, суть тѣ же сербы и составляютъ лишь небольшую часть сербскаго народа.

<sup>2)</sup> Нынѣ чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ его величества короля сербскаго въ С.-Петербургѣ.

<sup>3)</sup> «Стара српска војска историјске скице изъ дела «Народ и земља у старој српској држави» од Стојана Новаковича. У Београду 1893.

<sup>4)</sup> «Бой на Косову године 1389 у народнимъ пјесмама» Београд 1889. О развитіи военнаго дѣла у венгровъ см. *Meynert*, т. I, стр. 105—139 и т. д., а у турокъ въ вышеупомянутыхъ трудахъ кн. Н. С. *Голлицына* и А. К. *Пузыревскаго*; судить же о развитіи военной литературы у тѣхъ и другихъ мы не беремъ.



Подробный обзор отечественной общей военной литературы по военному искусству завелъ бы насъ слишкомъ далеко и излишне увеличилъ бы объемъ настоящего труда. Въ виду этихъ соображеній мы подобнаго обзора не производимъ, но рекомендуемъ изслѣдователямъ соответственныхъ вопросовъ обратиться къ трудамъ нашихъ писателей, пользующихся заслуженною извѣстностью. Изъ сочиненій писателей не военныхъ на первыхъ порахъ достаточно изучить «Исторію Россіи съ древнѣйшихъ временъ» *С. М. Соловьева*<sup>1)</sup>, а изъ специальной военной литературы не могутъ быть обойдены главнымъ образомъ труды профессоровъ бывшей Императорской военной академіи, а нынѣ Николаевской академіи генеральнаго штаба: гр. *Д. А. Милютина*, *А. П. Карцова*, кн. *Н. С. Голицына*, *М. И. Богдановича*, *Г. А. Леера*, *М. И. Драгомирова*, *Н. Н. Обручева*, *А. К. Пузыревскаго*, *П. К. Гудимъ-Левковича*, *Н. Н. Сухомина*, *Д. Ф. Масловскаго* и вышедшихъ изъ возникшей такимъ образомъ школы нынѣшнихъ представителей каедры исторіи военного искусства въ Россіи, продолжающихъ дѣло, начатое ихъ предшественниками<sup>2)</sup>. Здѣсь мы перечислимъ такіе источники, которые не могутъ обойдены даже при условіи пользованія какими бы-то ни было капитальными трудами, имѣющимися въ нашей литературѣ.

1) *Полное собраніе* русскихъ лѣтописей (изданія археографической комисіи).

<sup>1)</sup> Имѣется недорогое изданіе этого громаднаго труда (изданіе товарищества «Общественная Польза», Спб., Б. Подъячская, № 39).

<sup>2)</sup> Кн. *Н. С. Голицынъ*. а) Всеобщая военная исторія. б) Великіе полководцы исторіи. *Д. А. Милютинъ*. Исторія войны Россіи съ Франціею въ царствованіе Императора Павла I въ 1799 г. и друг. *А. П. Карцовъ*. а) Военно-историческій очеркъ сѣверной войны. б) Военно-историческій очеркъ войны 1812 г. в) Военно-историческій очеркъ войны 1813 г. *М. И. Богдановичъ*, *Г. А. Лееръ* и *М. И. Драгомировъ*. Трудовъ много; труды эти всемъ извѣстны, особенно послѣднихъ двухъ писателей (см. «Историч. очеркъ Никол. акад. генер. штаба», *Н. П. Глиноецкаго*, стр. 7, 8, 28, 29, 30 и 31 списка трудовъ (въ приложеніяхъ). *Н. Н. Обручевъ*. Обзоръ рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ, относящихся до исторіи военного искусства въ Россіи по 1725 г. и др. *А. К. Пузыревскій*. а) Исторія военного искусства въ средніе вѣка. б) Развитие постоянныхъ регулярныхъ армій и состояніе военного искусства въ вѣкъ Людовика XIV и Петра Великаго и др. *П. К. Гудимъ-Левковичъ*. Историческое развитіе вооруженныхъ силъ Россіи до 1708 г. Критическій разборъ кампаніи 1708 года. *Н. Н. Сухомина*. Война въ исторіи русскаго міра и др. *Д. Ф. Масловскій*. а) Записки по исторіи военного искусства въ Россіи. б) Русская армія въ Семилѣтнюю войну и др. *А. З. Мышлаевскій*. а) Петръ Великій. Военные законы и инструкціи. б) Война въ Финляндіи въ 1712—1714 гг. и др. *М. В. Алексѣевъ*. Суворовъ и два совѣта: Петербургскій 1794 г. и Вѣснскій 1799 г. и др. Сверхъ того труды другихъ не поименованныхъ выше профессоровъ академіи, а также *А. Ф. Петрушевскаго*, *Н. Ф. Дубровина*, *П. О. Бобровскаго* и другихъ извѣстныхъ писателей.

2) *Слово* о полку Игоревѣ.

3) «Ученіе и хитрость ратнаго строенія пехотныхъ людей» Царя Алексѣя Михайловича. Уставъ этотъ представляетъ сколокъ съ книги Вальгаузена (см. «Военный Сборникъ», 1902 г. № 1, стр. 61).

4) *Уставы* Петра Великаго<sup>1)</sup>.

5) *Полное собраніе законовъ* Россійской имперіи (1-е, общинающее узаконенія съ 1649 г. по 12 декабря 1825 г.), являющееся важнѣйшимъ первоисточникомъ, дополненіемъ къ коему могутъ служить архивные матеріалы<sup>2)</sup>.

**Б. Обзоръ специальной военной литературы, имѣющей предметомъ генеральный штабъ вообще и его службу въ особенности**

1—3) *Баста*<sup>3)</sup>, *Лекуа*<sup>4)</sup>, *Гондизусъ* и *Солемиъ*<sup>5)</sup> см. выше.

4) *Бри*, издалъ сочиненіе: «Генеральный метръ-дю-канъ»<sup>6)</sup>.

5) *Барде-де-Вилльневъ* издалъ трудъ подъ заглавіемъ: «Тактика или искусство выстраивать баталіоны и направлять армію при движеніяхъ всякаго рода»<sup>7)</sup>.

6) Король *Фридрихъ II Великій* (см. выше)<sup>8)</sup>.

7) Императоръ *Наполеонъ I* (см. выше)<sup>9)</sup>.

8) *Гримоаръ*, авторъ нѣсколькихъ сочиненій<sup>10)</sup>, изъ коихъ особенно важное значеніе имѣеть: «Трактатъ о службѣ генеральнаго

<sup>1)</sup> См. *А. З. Мышлаевскій*. «Петръ Великій. Военные законы и инструкціи». Его же статья «Уставы Петра Великаго» (Энциклопедія военныхъ и морскихъ наукъ, т. VIII, вып. I, стр. 62 и 63).

<sup>2)</sup> Заключающіеся въ архивахъ: а) Военно-ученомъ главнаго штаба, б) общему тому же штаба и особенно въ московскомъ его отдѣленіи, в) государственномъ и министерства иностранныхъ дѣлъ (да и это еще не все).

<sup>3)</sup> Одьика труда его «Объ управленіи легкою кавалеріею» и «О генераль-квартирмейстерѣ» или «генеральномъ лагерномъ мастерѣ» изложена выше.

<sup>4)</sup> и <sup>5)</sup> См. «Военный Сборникъ» 1902 г. № 1, стр. 62.

<sup>6)</sup> *Бри*. «Le maître du camp général». Francfort s. l. M. 1617 (есть и нѣмецкій текстъ его перевода сочиненія Баста).

<sup>7)</sup> *Bardet de Villeneuve*. «La Tactique ou l'art de ranger les bataillons et de faire a une armée en campagne tous les mouvements». La Haye. 1740.

<sup>8)</sup> Въ вышеупомянутыхъ его сочиненіяхъ имѣются главы, въ коихъ онъ говоритъ о квартирмейстерской службѣ и т. п. Онъ же первый изъ прусскихъ монарховъ заложилъ фундаментъ того зданія, которое было закончено впоследствии генераломъ Мольтке.

<sup>9)</sup> Въ его трудахъ, особенно въ его «Кореспонденціи», можно найти ответы чуть ли не на всѣ вопросы, которые могли возникать въ то время по отношенію къ генеральному штабу.

<sup>10)</sup> См. «Военный Сборникъ» 1902 г. № 1, стр. 63 вып. 2 и сверхъ того «Tableau historique et militaire de la vie et du règne de Frédéric le Grand, roi de Prusse». Londres 1788.

штаба въ арміяхъ» 1811 года <sup>1)</sup>). Трудъ этотъ заключаетъ въ себѣ историческій очеркъ устройства генеральнаго штаба во Франціи до революціонныхъ и наполеоновскихъ войнъ и очеркъ организаціи генеральнаго штаба и его службы при Наполеонѣ I. Въ историческомъ очеркѣ имѣются извлеченія изъ законоположеній XVIII столѣтія, что уже само по себѣ возвышаетъ (для насъ) цѣнность этого труда. Тамъ же имѣются (въ качествѣ образцовъ) работы талантливаго офицера французскаго генеральнаго штаба, маркиза *de-Сансе*: а) оцѣнка «географическихъ» работъ въ кампанію 1761 г. на Нижнемъ Рейнѣ, и б) историческій очеркъ этой же кампаніи. Военные писатели XIX столѣтія или умаляютъ значеніе этого труда, или даже совершенно его игнорируютъ, что мы находимъ несправедливымъ.

9) *Тьебо*, генеральный адъютантъ первой республики, позже баронъ и генералъ-лейтенантъ королевскаго корпуса генеральнаго штаба. Въ первомъ изъ этихъ званій онъ издалъ: «Руководство для генеральныхъ адъютантовъ и ихъ помощниковъ въ армейскихъ дивизионныхъ штабахъ» <sup>2)</sup>). Руководство это, явившееся результатомъ опыта революціонныхъ войнъ до 8-го года республики, сразу доставило автору громкую извѣстность и обратило на него вниманіе высшаго начальства. Офицеры генеральнаго штаба готовились на практикѣ; для нихъ это руководство представлялось драгоценнѣйшею находкою; этимъ и объясняется его успѣхъ, не говоря уже о дѣйствительныхъ его достоинствахъ, кои сомнѣнію не подлежатъ. Франція вскорѣ преобразовалась въ имперію, ея военная система разрослась и, насколько это было возможно, упорядочилась. Необходимо было переработать и дополнить первый трудъ. *Тьебо*, успѣвшій уже быть начальникомъ штаба маршала Жюно въ Португаліи, издаетъ: «Общее руководство для службы генеральныхъ и дивизионныхъ штабовъ въ арміяхъ» <sup>3)</sup>). Это изданіе дало также автору большой успѣхъ и было также распространено въ Наполеоновской арміи, какъ первое въ республиканской. Имперія преобразовалась въ королевство. Является необходимость если не въ новой переработкѣ и въ новомъ дополненіи прежнихъ трудовъ, то въ оцѣнкѣ существующей организаціи и постановки генеральнаго

<sup>1)</sup> *Grimoard*. «Traité ser le service de l'état-major général des armées». 2 vol. Paris 1811.

<sup>2)</sup> *Thiébauld Paul*, Adjudant-Général. «Manuel des adjudants-généraux et des adjoints employés dans les états-majors divisionnaires des armées». Paris. An 8 (de la République).

<sup>3)</sup> «Manuel général du service des états-majors généraux et divisionnaire dans les armées». 1810.

штаба, а равно и идей и взглядовъ по этимъ вопросамъ, господствовавшихъ въ военномъ обществѣ того времени. При такихъ условіяхъ *Тьебо* издаетъ свой третій трудъ: «Размышленія о королевскомъ корпусѣ генеральнаго штаба или разборъ статьи подъ этимъ же заглавіемъ» <sup>1)</sup>). Не удивительно, что руководство *Тьебо* «довершало образованіе» и облегчало подготовку офицеровъ генеральнаго штаба, сохраняя свое значеніе еще въ царствованіе Людовика-Филиппа. Сочиненія *Тьебо* въ настоящее время принадлежатъ къ ряду библиографическихъ рѣдкостей. Тѣмъ не менѣе, можно рекомендовать каждому офицеру генеральнаго штаба постараться ихъ изучить.

10. *Лоттенъ*, французскій офицеръ, авторъ только что вышедшаго въ свѣтъ труда, подъ заглавіемъ: «Начальникъ штаба во время революціи» <sup>2)</sup>, ставитъ себѣ цѣлью дать понятіе о французскомъ генеральномъ штабѣ во время революціи, для чего занимается изслѣдованіемъ дѣятельности генерала де-Билли, представлявшаго, по его мнѣнію, «самое замѣчательное воплощеніе начальника штаба». Автору посчастливилось въ томъ отношеніи, что онъ могъ воспользоваться перепискою и прочими бумагами генерала де-Билли, хранящимися въ семейномъ архивѣ его внука. Не взирая на свои несомнѣнные достоинства, этотъ начальникъ штаба генераловъ Клебера, Марсо, Сенъ-Сира и Шампюанне «не всегда пользовался милостями, которыхъ удостаивались ихъ адъютанты». Тѣмъ не менѣе, онъ занялъ бы подобающее ему мѣсто въ плеядѣ Наполеоновскихъ сподвижниковъ, если бы не погибъ въ сраженіи при Ауэрштедтѣ. Воздавая должное его памяти, авторъ подчеркиваетъ значеніе завѣщаннаго имъ «метода работы», который и старается выяснитъ въ самомъ трудѣ. Если читатель не во всемъ согласится съ авторомъ, то все же признаетъ его трудъ весьма цѣннымъ, какъ по замыслу, такъ отчасти и по исполненію, въ виду включенія въ изслѣдованіе многихъ архивныхъ документовъ, впервые появляющихся въ печати <sup>3)</sup>.

11. *Де-Филлинъ*, подполковникъ французской артиллеріи <sup>4)</sup>, авторъ «Изслѣдованія о службѣ генеральнаго штаба во время войнъ первой

<sup>1)</sup> *Thiébauld* (baron, lieutenant-général du corps royal de l'état-major). «Réflexions sur le corps royal de l'état-major ou examen de l'écrit publié sous le même titre». Paris. 1820.

<sup>2)</sup> *Lieutenant Lottin*. «Un chef d'état-major sous la révolution. Le Général de Billy d'après sa correspondance et ses papiers». Avec 1 portrait et 1 carte. Paris. Nancy. 1901. <sup>3)</sup> Желательно, чтобы и въ нашей литературѣ появились подобные труды. <sup>4)</sup> Получившій дипломъ генеральнаго штаба.



имперіи»<sup>1)</sup>. Сочиненіе это, также недавно вышедшее въ свѣтъ, обратило уже на себя вниманіе изслѣдователей даннаго вопроса и не безъ основанія, ибо оно, дѣйствительно представляетъ «прекрасный и живой очеркъ, иллюстрированный весьма поучительными примѣрами изъ избранной авторомъ эпохи»<sup>2)</sup>, коему предпосланъ краткій историческій очеркъ развитія генеральнаго штаба и его службы до Наполеона I. Этотъ трудъ заслуживаетъ полнаго вниманія и изученія со стороны офицеровъ генеральнаго штаба.

12. *Бронзартъ* (Бронсаръ)—*фонъ-Шеллендорфъ*. «Служба генеральнаго штаба»<sup>3)</sup>. Книга эта не вполне отвѣчаетъ своему заглавію и является скорѣе всего справочной книгой для офицеровъ нѣмецкаго генеральнаго штаба, главнымъ образомъ, тактическо-административнаго характера, съ добавленіемъ специальныхъ указаній по службѣ генеральнаго штаба и необходимыхъ военно-историческихъ примѣровъ. Трудъ этотъ состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ первая посвящена службѣ генеральнаго штаба въ мирное, а вторая—той же службѣ въ военное время. Въ первой части заключается, между прочимъ, историческій очеркъ возникновенія и развитія генеральныхъ штабовъ нѣкоторыхъ европейскихъ армій (прусской, начиная съ великаго курфюрста, и русской, начиная съ Петра Великаго, а прочихъ лишь во вторую половину XIX столѣтія)<sup>4)</sup>. Историческій очеркъ развитія прусскаго генеральнаго штаба и при- дается, въ данномъ случаѣ<sup>5)</sup>, особую цѣнность этому сочиненію, которое, несомнѣнно, и во всемъ своемъ объемѣ заслуживаетъ вниманія русскихъ офицеровъ, не говоря уже объ изслѣдователяхъ даннаго вопроса.

13. *Билимекъ фонъ-Вайссольмъ*. «Дополненія (или прибавленія) къ исторіи генеральнаго штаба»<sup>6)</sup>. Трудъ этотъ заключаетъ въ себѣ очеркъ исторіи генеральнаго штаба во Франціи до начала XIX столѣтія, но новаго ничего не сообщаетъ.

<sup>1)</sup> *Lieut-colonel de Philip* (breveté d'état-major). «Etude sur le service d'état-major pendant les guerres du premier empire». Paris. 1900.

<sup>2)</sup> См. «Военный Сборникъ» 1901 г., № 9. «Замѣтки о службѣ генеральнаго штаба», т. B, стр. 57, выписка.

<sup>3)</sup> *Bronzart von Schellendorf*. «Der Dienst des Generalstabes». 3-e Auflage neu bearbeitet von *Meckel*, Oberst und Abtheilungschef im grossen Generalstabe. Berlin. 1893.

<sup>4)</sup> Очеркъ исторіи русскаго генеральнаго штаба составленъ по русскимъ источникамъ.

<sup>5)</sup> При изслѣдованіи развитія генеральнаго штаба до Наполеона I.

<sup>6)</sup> *Bilimek von Weissolm*. «Beiträge zur Geschichte des Generalstabes». Wien. 1876.

14. *Князь Н. С. Голицынъ*. «Очеркъ исторіи генеральнаго штаба въ Западной Европѣ и въ Россіи». С.-Петербургъ. 1851. Трудъ этотъ устарѣлъ и очень не полонъ, а все же не можетъ быть обойденъ. Свѣдѣнія, касающіяся генеральнаго штаба, имѣются и въ различныхъ частяхъ многотомной «Всеобщей военной исторіи» того же автора<sup>1)</sup>. Изъ источниковъ и пособій, коими онъ пользовался и кои не упомянуты выше, особаго вниманія заслуживаютъ: а) сочиненіе *Деккера* «Практическая наука генеральнаго штаба»<sup>2)</sup>; б) книжка майора *Лабомъ* «Руководство для офицера генеральнаго штаба»<sup>3)</sup>; в) изданія французскаго генеральнаго военнаго депо<sup>4)</sup> и т. д.

15. *Глиноецкій Н. П.* (генераль-майоръ). «Исторія русскаго генеральнаго штаба». Томъ I (1698—1825 гг.). Томъ II (1826—1855 гг.). С.-Петербургъ. 1883 и 1894 гг.<sup>5)</sup>. Этотъ трудъ, не взирая на пробѣлы и различныя погрѣшности, имѣетъ весьма важное значеніе, ибо дополняетъ работу предыдущаго писателя и пока является единственнымъ въ своемъ родѣ не только въ русской, но и во всеобщей военной литературѣ. Особенно важное значеніе имѣетъ первый томъ, при составленіи коего автору пришлось пользоваться не только общедоступными печатными, но и архивными матеріалами, что не легко и въ наше время, а лѣтъ 20—25 тому назадъ представляло чуть ли не подвигъ.

16. Изъ недавно вышедшихъ въ свѣтъ сочиненій считаемъ полезнымъ остановиться на интересномъ изслѣдованіи г. *А. Добровольскаго*: «Основы организаціи центрального военнаго управленія въ Россіи и въ важнѣйшихъ западно-европейскихъ государствахъ»<sup>6)</sup>, въ которомъ авторъ, не принадлежащій къ корпусу офицеровъ генеральнаго штаба, путемъ научныхъ изслѣдованій приходитъ къ необходимости постановки и обсужденія вопроса о томъ, насколько цѣлесообразно, допустимо и осуществимо «стремленіе къ обособленію» и занятію независимаго положенія, обнаруживаемое «со стороны учреждений, вѣдающихъ дѣлами по части генеральнаго штаба»<sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> Таковыя же свѣдѣнія заключаются и въ соответственныхъ трудахъ другихъ вышепоименованныхъ профессоровъ Николаевской академіи генеральнаго штаба. <sup>2)</sup> *V. Decker*. «Praktische Generalstabswissenschaft», 1830 (см. «Handbibliothek für Offiziere», 8 B.). *Idem*, 3 Auflage, Berlin. 1862.

<sup>3)</sup> *E. Labaume* (Chef de bat. au corps royal d'état-major). «Manuel de l'officier d'état-major». Paris. 1827.

<sup>4)</sup> «*Mémorial du Dépôt général de la guerre*» и т. д.

<sup>5)</sup> II томъ не имѣетъ значенія по отношенію къ первой части настоящаго изслѣдованія. <sup>6)</sup> Въ С.-Петербургѣ 1901 г. <sup>7)</sup> См. *А. Добровольскій*, 409 и др.



Для насъ важно еще и то, что авторъ не только не пренебрегаетъ историческимъ анализомъ, но, напротивъ того, даетъ ему достаточное примѣненіе и развитіе. Трудъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія офицеровъ генеральнаго штаба.

17) Нельзя не упомянуть также о трудахъ г. *В. Борисова*, помѣщенныхъ разновременно въ «Военномъ Сборникѣ» и главнымъ образомъ въ «Варшавскомъ военномъ журналѣ» (см. выше): а) «Спеціальность генеральнаго штаба», б) «Матеріаль для изученія полководческаго искусства», в) «Работа начальника генеральнаго штаба» и т. д. Авторъ обѣщаетъ издать еще: а) «Курсъ практическаго полководчества; б) «Полководческую дѣятельность Наполеона I, и в) «Атласъ» къ первому изъ этихъ трудовъ, который долженъ служить и для изученія «Корреспонденціи» и полководческой дѣятельности Наполеона I<sup>1)</sup>. Судить обо всемъ этомъ можно будетъ только тогда, когда авторъ исполнитъ свое обѣщаніе; пока же можно только сказать, что авторъ самъ умаляетъ достоинства и цѣнность своихъ изслѣдованій своею горячностью, неумѣстною въ серьезныхъ трудахъ рѣзкостью и придачею своимъ сочиненіямъ излишне (и подчасъ неумѣстно) полемическаго характера, не говоря уже о внесении въ полемику излишней страстности. Во всякомъ случаѣ должно признать, что авторъ обнаружилъ большую начитанность, детали разработаны имъ подчасъ хорошо, а библиографическія указанія приводятся въ изобиліи и заслуживаютъ вниманія.

Само собою разумѣется, что изслѣдователю даннаго вопроса во всемъ его объемѣ приходится знакомиться и съ многими другими статьями, такъ или иначе касающимися генеральнаго штаба и заключающимися въ журналахъ и т. п. изданіяхъ, какъ нашихъ, такъ и иностранныхъ. Перечислять всѣ эти статьи мы не считаемъ возможнымъ<sup>2)</sup>.

*П. А. Гейсманъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> См. «Варшавскій военный журналъ» 1899 г., № 4. Статья: «Къ вопросу о русскомъ переводѣ штабной переписки Наполеона I», стр. 276 и слѣдующія.

<sup>2)</sup> Пока мы считаемъ полезнымъ отмѣтить лишь статьи г. *В.* подъ заглавіемъ «Замѣтки о службѣ генеральнаго штаба» (см. «Военный Сборникъ» 1901 г., № 9 и послѣдующіе). Обращаемъ вниманіе читателей на перечень источниковъ. (Тамъ же, № 9, стр. 57 и 58, выноска).