

изъ трехъ родовъ оружія (стратегическихъ авангардахъ). Въ этомъ заключается одно изъ существеннѣйшихъ отличій французской доктрины отъ нѣмецкой. Поэтому вполне естественно, что французскіе журналы такъ и пестрятъ статьями, доказывающими, что самостоятельная работа конницы—нѣчто мифическое. Весьма интересную статью о роли конницы въ службѣ развѣдыванія мы находимъ и въ «Journal des sciences militaires». Капитанъ Жанэ приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, какъ и капитанъ Ромье, мнѣніе котораго приведено выше. Жанэ находитъ, что подъ впечатлѣніемъ французскихъ неудачъ въ войну 1870—71 гг. успѣшность развѣдыванія нѣмецкой конницы была сильно преувеличена. Несмотря на то, что она въ своей работѣ не встрѣчала помѣхи со стороны французской, цѣнныхъ свѣдѣній она доставила очень мало. Жанэ находитъ, что нынѣ кавалерія должна забыть о дѣйствіяхъ въ отдѣлѣ; онъ цѣликомъ присоединяется къ мнѣнію Наполеона, высказанному въ письмѣ къ Евгенію въ 1809 году, и выражающему и теперь основную идею французской стратегіи:

— «Вы ничего не знали о намѣреніяхъ противника, и вы были совершенно правы, когда выслали къ Коморну за сборомъ свѣдѣній всю вашу конницу. Но напрасно вы ее послали безъ пѣхоты, такъ какъ конница въ отдаленности не можетъ выполнить свои задачи. Ее нужно было выдвинуть съ сильнѣйшимъ пѣхотнымъ авангардомъ».

*А. Сблѣчинъ.*

Piarron de Mondésir. Fortification cuirassée. Paris, Octave Doin, éditeur. Цѣна 5 франковъ.

Пьеронъ де-Мондесиръ. Броневая фортификація.

Мы переживаемъ такой водоворотъ различныхъ новыхъ вѣяній, намъ приходится считаться съ столь коренными противорѣчіями во мнѣніяхъ признаваемыхъ нами авторитетовъ, что всякую попытку систематизировать существующіе взгляды надо горячо привѣтствовать. Многие споры объясняются исключительно тѣмъ, что люди говорятъ на разныхъ языкахъ. Страшно остро въ наше время ощущается нужда въ хорошей современной энциклопедіи военныхъ знаній. Но не скоро, очевидно, явятся преемники генерала Леера для переработки его совершенно устарѣвшей энциклопедіи.

Авторъ разсматриваемаго труда даетъ такую энциклопедію въ отмежеванной имъ области военныхъ знаній. Исторія брони, исторія захвата ею современнаго положенія ея въ крѣпостномъ дѣлѣ—это вся исторія современнаго военно-инженернаго дѣла. Вся идейная работа военныхъ инженеровъ всѣхъ странъ за послѣднюю четверть вѣка сосредоточилась на вопросахъ о томъ, какъ примѣнять броню, или

какъ попытаться обойтись безъ нея. Всякій военный инженеръ лучше всего характеризуется по своему отношенію къ примѣненію въ крѣпостяхъ металла—борется ли онъ противъ брони, въ какихъ условіяхъ находить онъ нужнымъ обращаться къ броневои защитѣ.

Книга Мондезира, охватывающая тему такого огромнаго содержанія, разумѣется представляетъ большой интересъ; по ней легко можно прослѣдить за состояніемъ всего крѣпостнаго дѣла европейскіхъ государствъ.

Разсматриваемая книга не лишена ошибокъ и недосмотровъ. Мондезиръ, повидимому, не находится въ курсѣ послѣдняго слова артиллерійской техники, и данныя его объ артилеріи (въ частности австрійской—ни слова о 24-сантиметровой осадной мортирѣ образца 1897 г.) не блещутъ свѣжестью. Мало останавливается онъ и на данныхъ борьбы за Портъ-Артуръ. Въ списокѣ источниковъ нѣтъ весьма важнаго сочиненія Мюллера—«Исторія крѣпостной войны за 1892—1907 года». За то Мондезиръ имѣлъ возможность ознакомиться съ многими ненапечатанными документами—напримѣръ, съ условіями заказа броневыхъ установокъ, съ выводами различныхъ крѣпостныхъ комиссій; онъ находился въ перепискѣ со многими работниками по разработкѣ куполовъ и броневыхъ башенъ, и это знакомство его съ практикой броневой фортификаціи дѣлаетъ его книгу особенно цѣнной.

Въ первой части своего труда Мондезиръ даетъ очеркъ прошлаго броневой фортификаціи, во второй излагаетъ настоящее ея положеніе. Для насъ русскихъ еще не наступила пора использованія желѣза: мы живемъ въ нашихъ крѣпостяхъ еще въ періодъ каменнаго вѣка.

Вопросъ о брони находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о превращеніи фортовъ въ укрѣпленныя группы. Если мы не хотимъ увеличивать числа защитниковъ и остаемся при небольшихъ фортахъ, намъ нужно въ широкой степени использовать броню, чтобы дать возможность дѣйствовать гарнизону небольшого укрѣпленія подѣ действительнымъ непріятельскимъ огнемъ. Другое средство противъ огня современной могущественной осадной артилеріи заключается въ раздѣленіи средствъ для дальней и ближней обороны, и въ распредѣленіи ихъ по значительной площади. Подѣ огнемъ надо или распыляться, прятаться и пользоваться своей подвижностью, или укрываться подѣ броневые купола. Мугэнъ со своимъ типомъ форта, представляющимъ сплошной бетонный казематъ съ броневой артилеріей и пулеметами, далъ великолѣпную въ своей односторонности разработку одной идеи, а Пionеръ (псевдонимъ)—другой идеи, объ укрѣпленныхъ группахъ. Не безъ удивленія надо замѣтить, что тогда какъ въ нашей литературѣ въ 1908 году возникъ вопросъ о томъ,

кто раньше изобрѣлъ идею укрѣпленной группы, дѣйствительный изобрѣтатель ея, написавшій еще въ 1887 году этюдъ «Форты и меленить», предпочелъ до сегодняшняго дня не раскрывать своего псевдонима. А между тѣмъ нѣмцы подѣ Мецомъ въ широкой степени использовали его идею, дополнивъ ее примѣненіемъ брони и бетона.

Мондезиръ выступаетъ за предѣлы узкаго разсмотрѣнія вопроса о бронѣ. Онъ характеризуетъ германскія, австрійскія, италіанскія, бельгійскія и т. д. идеи созданія крѣпостей; онъ даетъ много цѣнныхъ свѣдѣній о современныхъ германскихъ укрѣпленныхъ группахъ (Feste), о примѣненіи брони въ береговыхъ укрѣпленіяхъ и горныхъ фортахъ. Прекрасно охарактеризованы идеи Зауера и Шумана, извѣстныя у насъ до сихъ поръ лишь въ весьма одностороннемъ освѣщеніи, что такъ печально отразилось на развитіи нашего крѣпостного дѣла. Что особенно цѣнно, это связь съ тактикой, широкое освѣщеніе техническихъ вопросовъ съ тактической точки зрѣнія. Нельзя не пожелать самаго широкаго распространенія книги Мондезира среди всѣхъ лицъ, прикосновенныхъ къ крѣпостному дѣлу.

*А. Свѣчинъ.*

---

### „Journal of the United Service Institution of India“.

№ 174. Январь 1909.

Въ январскомъ номерѣ журнала Индійскаго военнаго общества напечатаны двѣ статьи, не лишеныя интереса для русскихъ читателей. Статьи эти носятъ заглавія: «Осада Портъ-Артура» и «Поля сраженій сѣверной Италіи».

Первая представляетъ собою лекцію, прочитанную 26 го августа прошлаго года въ военномъ собраніи въ г. Сямлѣ маіоромъ инженерныхъ войскъ Тюиллиромъ (H. F. Thillier).

Авторъ указываетъ на особо военно поучительное значеніе портъ-артурской операціи, такъ какъ со временъ Севастополя, т. е. въ теченіе 50-ти лѣтъ, не было примѣра защиты большой крѣпости, снабженной новѣйшими оборонительными средствами. Съ этой точки зрѣнія Портъ-Артуръ является и вѣроятно долго еще будетъ единственнымъ источникомъ практическихъ данныхъ инженернаго искусства.

Подробно описавъ линію обороны, маіоръ Тюиллиръ переходитъ къ изложенію событій, предшествовавшихъ обложенію крѣпости и самой осадѣ, слишкомъ извѣстныхъ, чтобы ихъ повторять. Мы только позволимъ себѣ остановиться на одномъ характерномъ мнѣніи, высказываемомъ авторомъ по поводу неудачной атаки японцевъ на форты, атаки, которая съ точки зрѣнія здраваго военнаго искусства, должна быть признана безумной.