



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2024. 12(1): 4-14

DOI: 10.13187/vs.2024.1.4
<https://vs.cherkasgu.press>



Articles

Once Again to the Issue of the Duration of the Battle of Borodino

Oleg V. Tikhanychev ^{a, *}

^a Office of Advanced Development, Group of companies “Technoserv”, Moscow, Russian Federation

Abstract

The object of the study is the Battle of Borodino, the subject of the study is the existing assumptions about its duration.

The article discusses the features of the battle at Borodino in relation to the time parameters. It is concluded that it is correct to consider that the battle was not a one-day one, in it is necessary to take into account, as the first day, the battle for the Shevardinsky redoubt. It was this battle that provided Napoleon with the choice of the best position for the offensive, and the Russian troops were forced to defend themselves in less advantageous positions. However, the shortcomings of the existing position were compensated for by the resilience of the defending troops and the skillful maneuver of troops and artillery. It is proposed to include in the total time of the battle the maneuver for the withdrawal of Russian troops, which is also part of the hostilities. In any case, although the outcome of several days of battle can be assessed by historians differently, its influence on the result of the campaign as a whole is obvious.

Keywords: The Battle of Borodino, account of the battle, resistance forces, maneuver troops, historical memory, duration of the battle.

1. Введение

Несмотря на большой масштаб проведённых исторических исследований, в исторической науке продолжают дискуссии о некоторых особенностях сражений войны 1812–1814 годов, например, о формате Бородинского сражения. Один из таких вопросов – считать сражение однодневным, или растянутым во времени на несколько суток. В российской и зарубежной историографии существуют сторонники и той и другой точки зрения (Чуканов, Шеин, 2014; Ануфриев, 2016; Brégeon, 2012; Burton, 1914; Chambray, 1823; Denniee, 1842; Esdaile, 2009).

Анализ документальных источников показывает, что, при количественном преимуществе сторонников однодневной версии, обе точки зрения достаточно аргументированы, аргументы сторонников обеих версий вполне логичны и понятны, хотя и не могут быть признаны окончательными. Последний фактор определяет актуальность продолжения исследования сформулированного в статье вопроса.

2. Материалы и методы

В качестве методологической основы исследования был избран системный подход, а также принципы историзма и объективности. Использование системного подхода дало

* Corresponding author

E-mail addresses: tikhanychevy@gmail.com (O.V. Tikhanychev)

возможность комплексно проанализировать вопрос о структуре и продолжительности Бородинского сражения. Для этой цели, в статье использовались методы сравнительно-исторического анализа и обобщения.

Источниковую базу исследования составили исторические документы и статьи, находящиеся в открытом доступе.

3. Обсуждение и результаты

Анализ истории вопроса

Для разрешения сформулированного в статье вопроса предлагается проанализировать условия ведения сражения через оценки, данные его непосредственными очевидцами и участниками, изложенные в исторических документах. Вспомним, что до начала сражения, с июня по август 1812 года противоборствующие армии, ведя локальные бои и сражения, отступали к Москве. И к концу августа оказались под Можайском, в готовности к генеральному сражению. Перефразируя слова Наполеона *«Il est temps de boire du vin, qui a été débouché sur la Bérézina»* – пришла пора пить вино, откупоренное на Березине.

При анализе мнений участников сражения и ближайших по времени его исследователей следует учесть, что данная оценка в любом случае является неоднозначной и может содержать противоречия, как любое субъективное мнение об отдалённых во времени событиях.

Подтверждением этого тезиса может служить то, как Л.Н.Толстой в романе «Война и мир», словами главнокомандующего русской армией Кутузова, описывает особенности оценки боевой обстановки командующим: *«Деятельность полководца не имеет ни малейшего подобия с тою деятельностью, которую мы воображаем себе, сидя свободно в кабинете, разбирая какую-нибудь кампанию на карте с известным количеством войска, с той и с другой стороны, и в известной местности, и начиная наши соображения с какого-нибудь известного момента. Главнокомандующий никогда не бывает в тех условиях начала какого-нибудь события, в которых мы всегда рассматриваем событие. Главнокомандующий всегда находится в середине движущегося ряда событий, и так, что никогда, ни в какую минуту, он не бывает в состоянии обдумать все значение совершающегося события. Событие незаметно, мгновение за мгновением, вырезается в свое значение, и в каждый момент этого последовательного, непрерывного вырезывания события главнокомандующий находится в центре сложнейшей игры...»*.

Данный абзац наглядно показывает восприятие события человеком, находящимся внутри него, которое существенно отличается от оценок, даваемых ему на временном удалении.

Вообще, Лев Николаевич, хоть и закончил службу в небольших чинах, но высказал множество интересных и объективных суждений в области военной науки. Кроме приведённой выше оценки деятельности командующего, в том же произведении он написал сравнении боевых возможностей воинских формирований, которое и тогда и сейчас производится с использованием понятия «боевой потенциал», скептически оценив эту возможность в разговоре между князем Андреем и Пьером Безуховым в ночь перед Бородинским сражением. Многие современные военные учёные разделяют этот скепсис.

Возвращаясь к теме статьи – чтобы объективно оценить особенности Бородинского сражения, предлагается вспомнить главные принципы тактики, по которым строились действия армий в то время. Основы тактики того времени базируются на том, что любое сражение проходит на местности, правильное или неправильное использование которой оказывает существенное влияние на его ход и исход. Соответственно, для решения вопроса о формате Бородинского сражения, на первом шаге предлагается оценить все факторы с точки зрения анализа особенностей местности, на которой проходило главное сражение Отечественной войны.

Первый вопрос, возникающий в данном аспекте: почему главное сражение Отечественной войны 1812 года произошло именно на этом поле? Во многом, выбор места определён предысторией события. Оставив 21 августа по старому стилю позицию у Колоцкого монастыря, русское войско отошло к Бородино. Преимущество в выборе места сражения, как и, собственно, самого факта его проведения, было за главнокомандующим русской армией. 23 августа (4 сентября) Кутузов доложил в Петербург: *«Позиция, в которой я остановился при деревне Бородине в 12-ти верстах вперед Можайска, одна из наилучших, которую только на плоских местностях найти можно. Слабое место сей*

позиции, которое находится с левого фланга, постараюсь я исправить искусством» (Кутузов, 1954).



Рис. 1. Вид на поле сражения с командного пункта русской армии (фото автора)

Географически, с юга на север, выбранный Кутузовым район боевых действий, вытянут от Утицкого кургана, где был левый фланг обороны наших войск, до дальней окраины деревни Бородино, где располагались позиции Нежинского драгунского полка. С востока на запад район расположен между деревнями Шевардино и Горки. У деревни Горки, на небольшом холме, был размещён командный пункт Кутузова (Тиханьчев, 2016а). Простейший натурный эксперимент показывает, что с вершины этого холма видна лишь небольшая часть поля сражения – практически на пределе видимости находится памятник, установленный на батарее Раевского в 1837 году, к 25-летию сражения (помечен цифрой 1 на Рисунке 1). Напомним, что эта батарея, только середина нашей позиции, а высота современного памятника, восстановленного в 1987 году – 27,5 метра вместе с крестом. А в левой части поля видимости едва виднеется купол Владимирского собора Спасо-Бородинского монастыря, возведённого на месте Семёновских флешей (помечен цифрой 2 на Рисунке 1).

Сложно представить, как при таком обзоре управлять с этого холма 130-тысячной группировкой войск, сражающейся на обширном пространстве, не имея современных технических средств управления и освещения обстановки. Впрочем, поставив такой же эксперимент на Шевардинском кургане, где располагался командный пункт Наполеона (Тиханьчев, 2016а), можно визуально убедиться, что с него управлять было не проще, обзор поля сражения обеспечивается немногим лучше, вдалеке виднеется тот же купол Владимирского собора на Семёновских флешах (Рисунок 2). Единственное преимущество французов в данном аспекте – преимущество наступающего, командный пункт Наполеона выбран близ направления главного удара.



Рис. 2. Вид с командного пункта Наполеона (фото автора)

Особенности местности, на которой проходило сражение, хорошо описаны у Толстого в той же «Войне и мире». Лев Николаевич, в отличие от автора ещё одного из самых известных произведений об этом бое – Лермонтова, который в юности общался с участниками сражения с обеих сторон, такой возможности не имел. Но он написал часть романа, проживая на поле сражения, в гостевом доме при Спасо-Бородинском монастыре. За несколько прожитых там дней, он смог сформировать достоверное описание местности, на которой проходило сражение.

Первое, что сразу поражает любого исследователя, это размеры Бородинского поля. Вспоминая стихотворение Лермонтова: «...смешались в кучу кони, люди...», поле сражения до первого знакомства представляется небольшим, и даже трудно представить реальный размер местности – без малого полсотни квадратных километров, прямоугольник более чем шесть на восемь километров. Впрочем, с другой стороны, это, по современным тактическим нормативам, всего-навсего район обороны мотострелкового полка численностью несколько тысяч военнослужащих, а, напомним, в 1812 году на этом поле сошлись две армии, суммарно более 300 тысяч человек (Тиханьчев, 2016а).

Второе, что обращает на себя внимание в рамках военно-географического анализа, это небольшое количество возвышенностей на самом поле и в его окрестностях. Практически всеми этими возвышенностями до начала сражения, владели русские войска. По итогам первого дня сражения, одна из них – Шевардинский курган, перешла к французам. Кроме возвышенностей, условия пригодности местности определяют Утицкий лес на левом фланге нашей позиции, Псарёвский лес в её тылу, текущие по Бородинскому полю реки: Колочь, Воинка, Станица, ручей Огник и другие. Это небольшие реки, но имеющие частично заболоченные и местами крутые берега, делающие их труднопроходимыми для пехоты и практически непроходимыми для войск в конном строю. Эти извилистые реки пересекают поле преимущественно с севера на юг, затрудняя маневр наступающим войскам, повышая устойчивость обороны, но, не мешая обороняющемуся совершать рокадный маневр резервами (Тиханьчев, 2016а).

А в резерв Кутузов выделил достаточно большую долю от общего количества войск, в том числе был создан артиллерийский резерв, в который главнокомандующий отрядил до половины всей артиллерии. В соответствии с положениями военного искусства, так рекомендовано поступать, когда не до конца выяснен замысел противника, в результате чего невозможно детально спланировать собственные действия. Резерв русской армии: 1 и

19 егерский полки, кавалерия Уварова и Платова, 7-я пехотная дивизия, заняли позиции между Бородино и Горками, вдоль река Станица. Второй оборонительный эшелон русской армии: 4-й пехотный корпус, кавалергарды и конная гвардия, заняли позиции на рубеже: опушка Псарёвского леса, ручей Огник, Измайловский полк и лейб-гвардейская артиллерия расположились за Семёновским оврагом (Тиханычев, 2016а).

Немаловажную роль в формировании позиций войск на Бородинском поле, как уже отмечалось, играл Шевардинский курган. Вокруг него шли ожесточённые бои за два дня до Бородинского сражения, 24 августа (5 сентября) 1812 года, тут, на единственной доставшейся французам высоте, впоследствии был развёрнут командный пункт Наполеона. Отвлекаясь от анализа обстановки вспомним, что своей ожесточённостью, бой при Шевардино произвел огромное впечатление на служившего в армии Наполеона Анри Бейля, более известного нам как Стендаль. Именно этот бой, подробности которого он узнал со слов Бейля, Проспер Мериме в 1829 году описал в новелле «Взятие редута» (фр. *L'enlèvement de la redoute*) (Тиханычев, 2016а). Это произведение, со всей подробностью описывающее детали боя за Шевардинский редут, вполне обоснованно можно считать близким к документальному свидетельством о составной части рассматриваемого сражения.

Именно бой под Шевардино сыграл особую роль в общем ходе сражения. Результаты его позволили Наполеону изменить линию русской обороны, вынудив наши войска отойти на поспешно подготовленные позиции, и, теоретически, заложить первый камешек в основание запланированной победы. Хотя слово «вынудить» не совсем уместно, по факту, войска генерала Неверовского отстояли редут и отошли по приказу только с наступлением ночи (Архив ГШ, 1911). Впрочем, вне зависимости от результата, с определённой долей допущения, указанный бой можно считать элементом действий с единой целью, который в современной терминологии назвали бы «формирующей операцией» (англ. *Preparatory action*). Причём операцией, выполненной успешно, заставившей наши войска отойти на слабоподготовленные позиции при отсутствии резерва времени для их оборудования к началу основной фазы сражения.



Рис. 3. Памятник конной артиллерии (фото автора)

В рамках развития анализа позиций противостоящих сторон можно отметить, что на современном Бородинском поле установлено не так много крупных памятников этой битве, зато по нему разбросано множество отдельно стоящих небольших обелисков с наименованиями полков, бригад и дивизий (Рисунок 3). Это установленные к столетию битвы памятные знаки от «потомков» русских полков, бригад, дивизий и корпусов, сражавшихся на Бородинском поле. Несмотря на кажущуюся хаотичность, памятники не беспорядочно разбросаны по полю, а стоят там, где упорно оборонялись и контратаковали упомянутые на них части (Музей Бородино, 2023). Эти обелиски поставлены «потомками» знаменитых русских полков в 1912 году, к

столетию сражения. К сожалению, из всех «потомков» сейчас воссоздан только 154 отдельный комендантский Преображенский полк, традиции остальных ещё только предстоит возродить. Без «потомков» остаются Измайловский и Семеновский полки, многочисленные «поместные» полки, лейб-гвардейская артиллерия, гвардейские инженеры. Впрочем, это не тема данной статьи, хотя и довольно важная.

На окраине села Семёново, у восстановленных к столетию сражения земляных валов Семёновских (Багратионовых) флешей, памятные обелиски расположены особенно часто. Кроме пехотных и кавалерийских соединений, в этом же районе расположено большинство памятников артиллерии ([Рисунок 4](#)).



Рис. 4. Памятники «предкам» от 1-ой и 2-ой лейб-гвардии артиллерийских бригад (фото автора)

Последнее определяется тем, что значительную роль в боевых действиях того периода играла именно артиллерия. Соответственно, Наполеон сосредоточил большую часть своей артиллерии на позиции, условно называемой «сводной батареей Фуше», напротив Семёновских флешей, а Кутузов перебросил сюда артиллерийский резерв уже в ходе сражения ([Ларионов, 2016](#); [Гвардия, 2005](#); [Тиханьчев, 2016b](#)). Памятники от 1-ой и 2-ой лейб-гвардии артиллерийских бригад стоят на том месте, где была введена в бой основа артиллерийского резерва нашей армии – лейб-гвардейская артиллерийская бригада, как и другие артиллерийские части, эффективно поддержавшая огнём действия обороняющихся частей.

Именно на этом направлении армия Наполеона наносила главный удар. Удар, спланированный по итогам предыдущего этапа сражения и, казалось бы, просто обречённый на успех. Удар, который неминуемо должен был рассеять нашу оборону на глубину, нарушающую её устойчивость, и привести к поражению русской армии. И, по всем расчётам, привёл бы. Высочайший уровень Наполеона, как полководца, отрицать бессмысленно. Его расчёт по планированию боя был абсолютно точным: ослабление обороны «формирующими» действиями, отвлекающие действия левым флангом, сосредоточение сил и массированного огня артиллерии на направлении главного удара. Успех был точно рассчитан и, казалось бы, предрешен. Предрешен, если бы оборонялась любая другая армия, кроме русской.

В современной военной науке есть определённые нормативы, сформированные по статистике прошедших войн и вооруженных конфликтов. Например, зарубежные военные специалисты считают, что подразделение уровня рота-батальон, понёсшее потери свыше 50 % начинает отступать, а при потерях выше 70 % отступление переходит в стремительный

отход, иногда в бегство. Для более крупных воинских формирований, уровня полка-дивизии, общая критическая величина потерь ниже – порядка 30 %, а для ещё больших по составу объединений, около 10 % (Army, 1987), учитывая распределение их сил по глубине оборонительных позиций. Кроме того, существенное влияние на устойчивость войск в обороне имеет динамика потерь, то есть, с каким темпом они нарастают.

Не совсем корректно проецировать современные нормативы на сражения того времени, но люди за прошедшие 200 лет не так уж сильно изменились, сохранились и базовые качества, по которым рассчитываются тактические показатели. Поэтому можно обоснованно предположить, что, по расчётам Наполеона, в соответствии с тактическими нормативами, войска 2-й Западной армии генерала П.И.Багратиона, потеряв до половины личного состава за очень короткий срок, должны были отойти с занимаемых позиций ещё в первой половине дня. Но полки, теряя личный состав с динамикой выше критичной, продолжали упорно обороняться, несмотря на натиск превосходящих сил противника и массированный огонь его артиллерии. Это противоречит положениям теории военного искусства, но это так. И только когда пришел приказ, войска организованно отошли на другой рубеж и заняли оборону за Семёновским оврагом. Именно это нечеловеческое упорство первой линии обороны, вкуче с активной обороной второй линии и рейдовыми действиями казаков Платова и улан Уварова, а также эффективным огнём нашей артиллерии, не позволили Наполеону принять решение на ввод в сражение своего резерва и вырвать спланированную победу. Впрочем, по мнениям историков, рейдовые действия казаков и улан могли быть намного успешнее при эффективном руководстве ими. Считается, что именно за слабое руководство действиями рейдовых групп Платов и Уваров были единственными генералами, не награждёнными за участие в сражении. Впрочем, история не терпит сослагательного наклонения, и результат боя известен нам таким, какой он есть.

Возвращаясь к военно-географическому анализу, на поле сражения, можно, выражаясь современным языком, выделить три явных «ключевых пункта» (англ. *strongpoint*) или «силовых центра позиции» (нем. *Schwerpunkt*): Шевардинский редут, Семеновские (Багратионовы) флеши и Батарею Раевского (Курганную высоту). Все они в ходе сражения были захвачены французами, что также в теории должно было привести к потере устойчивости нашей обороны. Но упорная оборона занимавших их войск позволила выиграть время, организованно отвести войска на второй рубеж обороны и существенно снизить наступательные возможности группировки противника. Что, в итоге, обеспечило успех действий войск второй оборонительной линии и, вкуче с контратаками резервов, обеспечило устойчивость обороны русских войск до наступления вечера.

Несмотря на отвод войск на большинстве участков, ни на одном из них оборона не была прорвана, а оборона в целом не потеряла устойчивость. Около 19-ти часов сражение прекратилось, в то время войска старались ночью не воевать, хотя отдельные перестрелки были слышны до 22-х часов. Французы отошли на исходные рубежи, так как захваченные в упорном бою позиции были сильно разрушены и непригодны для обороны, русские войска продолжили укреплять вторую линию обороны, готовясь к продолжению боя. Ход сражения в статье описан не слишком детально, да это и не имеет смысла, бой ранее был подробно описан многочисленными исследователями (Вовси, 2012; Глинка, 2012; Кобец, 2015; Малышкин, 2011; Цеглеев, 2016; Grunwald, 1964).

Итак, несмотря на относительно успешное для русских войск завершение основной фазы сражения, собрав информацию о состоянии своих войск и оценив обстановку, Кутузов всё же принял решение об отходе. Отвод войск происходил организованно, в походных колоннах, под прикрытием сильного арьергарда. В его состав были выделены части 1-го кавалерийского корпуса, три егерских полка, рота конной артиллерии. Об уходе противника Наполеон узнал только утром, но сразу перейти к преследованию не решился, французская армия двинулась в сторону Можайска только во второй половине 27 августа (8 сентября). После боёв с русским арьергардом под командованием Платова, 28 августа армия Наполеона вступила в Можайск, где, прекратив попытки преследования, простояла три следующих дня (Hourtoulle, 2001; Lentz, 2004; Lieven, 2009; Mikaberidze, 2012).

Таким образом, анализируя полную последовательность событий, можно сделать ряд выводов по формату сражения:

1) несмотря на то, что большинство поля сражения и все ключевые пункты обороны достались французам, победы, как это утверждает ряд зарубежных историков, им достигнуть

не удалось – устойчивость обороны русской армии не была нарушена, армия остановила наступления противника на второй линии обороны. По всем канонам военного искусства, это выигранное оборонительное сражение;

2) считать сражение однодневным нелогично, так как бой за первый «ключевой пункт» шел за двое суток до основного столкновения;

3) более того, продолжением сражения можно также считать организованный отвод русских войск в район Можайска и далее, произведённый в течение 27-28 августа, так как современной военной наукой этот вид маневра признаётся как форма боевых действий. Причём, в условиях непосредственного соприкосновения с противником – это одна из самых сложных форм применения войск (сил).

4. Заключение

Возможно, принятие тезиса о многодневности лишает Бородинское сражение статуса самой кровопролитной битвы этой войны, но разве это главное? Главное, что французы не смогли, как поется в «Марсельезе» окропить свои поля кровью врагов (фр. *Qu'un sang impur Abreuve nos sillons*), французам пришлось проливать собственную кровь на чужих полях.

В любом случае, в части оценки продолжительности, можно сделать достаточно уверенный вывод о том, что сражение нельзя считать однодневным. Первые-вторые сутки, а именно – бой за Шевардинский курган, а также аррьергардные бои, обоснованно можно отнести к общему времени сражения. Тогда в военном искусстве ещё не было такого понятия, но в современной терминологии «битву за редут» можно определить как «формирующую операцию», подготавливающую потенциальный успех основного сражения, а отвод войск, как «отход в непосредственном соприкосновении с противником». И то, и другое, в современной терминологии – часть единого сражения.

Но главное, вне зависимости от продолжительности сражения, его результат – перелом в русской кампании и завершение непрерывной цепи успехов «Великой армии».

Литература

Ануфриев, 2016 – Ануфриев В.П. Хронология Бородинского сражения: к вопросу о восьми атаках семеновских флешей // *Исторический формат*. 2016. № 1. С. 289-302. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25657692>

Архив ГШ, 1911 – Отечественная война 1812 года. Отдель I. Журналы военных действий в 1812 г. Том IV. Боевые действия в 1812 г (Июнь-декабрь). Главное управление Генерального штаба. Материалы военно-учебного архива. С-Пб.: Типография «Бережливость», Невский, № 139, 1911.

Вовси, 2012 – Вовси Э.М. Состав и потери великой армии в Бородинском сражении (по материалам французских архивов) // *Электронный научно-образовательный журнал История*. 2012. № 4. С. 2–3. [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/s207987840000392-0-1-ru>

Гвардия, 2005 – Российская гвардия 1700-1918. Справочник. Бочаров А.А и др. М.: Новый хронограф. 2005, 448 с.

Глинка, 2012 – Глинка Ф.Н. Из очерков Бородинского сражения // *Народное образование*. 2012. № 9. С. 205-222. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18262688>

Кобец, 2015 – Кобец Л.В. Бородинская битва: опыт сопоставления исторических и литературных источников // *Научно-методический электронный журнал Концепт*. 2015. С. 3116-3120. [Электронный ресурс]. URL: <https://e-koncept.ru/2015/85624.htm>

Кутузов, 1954 – Кутузов М.И. Сборники документов в 5-ти томах / под ред. Л.Г. Бескровного. М., Военное изд-во Министерства Обороны СССР, 1954. том IV, ч. 1.

Ларионов, 2016 – Ларионов А.П. Использование артиллерии в Бородинском сражении. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Larionov.pdf> (дата обращения: 05.01.2016).

Мальшикин, 2011 – Мальшикин С.А. Хронология событий Бородинской битвы // *Сервис в России и за рубежом*. 2011. № 7. С. 61-70. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17088290>

Музей Бородино, 2023 – Государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.borodino.ru> (дата обращения: 30.10.2023).

Тиханычев, 2016a – Тиханычев О.В. Поле русской славы // *Гуманитарные научные исследования*. 2016. № 1. С. 21-26. [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2016/01/13754>

Тиханычев, 2016b – Тиханычев О.В. Лейб-гвардейская артиллерия России: юбилей, которые не случились // *Гуманитарные научные исследования*. 2016. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2016/02/13938> (дата обращения: 11.01.2018).

Цеглеев, 2016 – Цеглеев Э.А. Русские гренадеры в Бородинском сражении // *Современные научные исследования и инновации*. 2016. № 3. С. 278-284. [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/03/65887>

Чуканов, Шейн, 2014 – Чуканов И.А., Шейн И.А. Бой за Шевардинский редут: начало или пролог Бородинского сражения // *Поволжский педагогический поиск*. 2014. № 4. С. 34-37. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25020970>

Brégeon, 2012 – Brégeon J.-J. 1812: La paix et la guerre. Paris: Perrin, 2012. 426 p.

Burton, 1914 – Burton R.G. Napoleon's invasion of Russia. G. Allen & company, ltd., 1914. 231 p.

Chambray, 1823 – Chambray G. Histoire de l'expédition de Russie. Pillet aîné, 1823. T. I. 444 p.

Denniee, 1842 – Denniee P.P. Itinéraire de l'Empereur Napoleon pendant la Campagne de 1812. Paris: Paulin, 1842. T. I. 212 p.

Esdaile, 2009 – Esdaile Ch. Napoleon's Wars: An International History, 1803-1815. London, New York, etc.: Penguin, 2009. [Ebook edition] 13290 p.

Army, 1987 – Army. 1987. Vol. 37. № 11. Pp. 30-34.

Grunwald, 1964 – Grunwald C. La campagne de Russie. R. Julliard, 1964. 388 p.

Hourtoulle, 2001 – Hourtoulle F. Borodino-The Moskova: The Battle for the Redoubts. Histoire & Collections, 2001. 120 p.

Lentz, 2004 – Lentz T. Nouvelle histoire du premier empire: L'effondrement du système napoléonien, 1810-1814. Paris: Fayard, 2004. 681 p.

Lieven, 2009 – Lieven D. Russia Against Napoleon: The Battle for Europe, 1807 to 1814. London, New York, etc.: Penguin, 2009. [Ebook edition] 15036 p.

Mikaberidze, 2012 – Mikaberidze A. The Battle of Borodino: Napoleon Against Kutuzov. London: Pen & Sword, 2012. [ebook edition] 8733 p.

References

Anufriev, 2016 – Anufriev, V.P. (2016). Khronologiya Borodinskogo srazheniya: k voprosu o vos'mi atakakh semenovskikh fleshei [Chronology of the Battle of Borodino: on the issue of eight attacks of Semenov flushes]. *Istoricheskii format*. 1: 289-302. [Electronic resource]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25657692> [in Russian]

Arkhiv GSh, 1911 – Otechestvennaya voina 1812 goda. Otdel" I. Zhurnaly voennykh" deistvii v" 1812 g. Tom IV. Boevyya deistviya v" 1812 g (Iyun'-dekabr'). Glavnoe uravlenie General'nogo shtaba. Materialy voenno-uchenago arkhiva [Patriotic War of 1812. Section I. Journals of military actions in 1812. Volume IV. Fighting in 1812 (June-December). Main Directorate of the General Staff. Materials of the military-scientific archive]. S-Pb.: Tipografiya «Berezhlivost'», Nevskii, № 139, 1911. [in Russian]

Army, 1987 – Army. 1987. Vol. 37. № 11. Pp. 30-34.

Brégeon, 2012 – Brégeon, J.-J. (2012). 1812: La paix et la guerre. Paris: Perrin, 426 p.

Burton, 1914 – Burton, R.G. (1914). Napoleon's invasion of Russia. G. Allen & company, ltd., 231 p.

Chambray, 1823 – Chambray, G. (1823). Histoire de l'expédition de Russie. Pillet aîné. T. I. 444 p.

Chukanov, Shein, 2014 – Chukanov, I.A., Shein, I.A. (2014). Boi za Shevardinskii redut: nachalo ili prolog Borodinskogo srazheniya [Battle for the Shevardinsky redoubt: the beginning or prologue of the Battle of Borodino]. *Povolzhskii pedagogicheskii poisk*. 4: 34-37. [Electronic resource]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25020970> [in Russian]

Denniee, 1842 – Denniee, P.P. (1842). Itinéraire de l'Empereur Napoleon pendant la Campagne de 1812. Paris: Paulin. T. I. 212 p.

Esdaile, 2009 – Esdaile, Ch. (2009). Napoleon's Wars: An International History, 1803-1815. London, New York, etc.: Penguin. [Ebook edition] 13290 p.

[Glinka, 2012](#) – *Glinka, F.N.* (2012). Iz ocherkov Borodinskogo srazheniya [From the essays of the Battle of Borodino]. *Narodnoe obrazovanie*. 9: 205-222. [Electronic resource]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18262688> [in Russian]

[Grunwald, 1964](#) – *Grunwald, C.* (1964). La campagne de Russie. R. Julliard, 388 p.

[Gvardiya, 2005](#) – Rossiiskaya gvardiya 1700-1918 [Russian Guard 1700-1918]. Spravochnik. Bocharov A.A i dr. M.: Novyi khronograf. 2005, 448 p. [in Russian]

[Hourtoulle, 2001](#) – *Hourtoulle, F.* (2001). Borodino-The Moskova: The Battle for the Redoubts. Histoire & Collections, 120 p.

[Kobets, 2015](#) – *Kobets, L.V.* (2015). Borodinskaya bitva: opyt sopostavleniya istoricheskikh i literaturnykh istochnikov [Battle of Borodino: experience of comparing historical and literary sources]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal Kontsept*. Pp. 3116-3120. [Electronic resource]. URL: <https://e-koncept.ru/2015/85624.htm> [in Russian]

[Kutuzov, 1954](#) – *Kutuzov, M.I.* (1954). Sborniki dokumentov v 5-ti tomakh [Collections of documents in 5 volumes]. Pod red. L.G. Beskrovnogo. M., Voennoe izd-vo Ministerstva Oborony SSSR. tom IV, ch. 1. [in Russian]

[Larionov, 2016](#) – *Larionov, A.P.* (2016). Ispol'zovanie artillerii v Borodinskom srazhenii [Use of artillery in the Battle of Borodino]. [Electronic resource]. URL: <http://www.reenactor.ru/ARH/PDF/Larionov.pdf> (date of access: 05.01.2016). [in Russian]

[Lentz, 2004](#) – *Lentz, T.* (2004). Nouvelle histoire du premier empire: L'effondrement du système napoléonien, 1810-1814. Paris: Fayard, 681 p.

[Lieven, 2009](#) – *Lieven, D.* (2009). Russia Against Napoleon: The Battle for Europe, 1807 to 1814. London, New York, etc.: Penguin. [Ebook edition] 15036 p.

[Malyshkin, 2011](#) – *Malyshkin, S.A.* (2011). Khronologiya sobytii Borodinskoi bitvy [Chronology of events of the Battle of Borodino]. *Servis v Rossii i za rubezhom*. 7: 61-70. [Electronic resource]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17088290> [in Russian]

[Mikaberidze, 2012](#) – *Mikaberidze, A.* (2012). The Battle of Borodino: Napoleon Against Kutuzov. London: Pen & Sword. [ebook edition] 8733 p.

[Muzei Borodino, 2023](#) – Gosudarstvennyi Borodinskii voenno-istoricheskii muzei-zapovednik [State Borodino Military Historical Museum-Reserve]. [Electronic resource]. URL: <http://www.borodino.ru> (date of access: 30.10.2023). [in Russian]

[Tikhanychev, 2016a](#) – *Tikhanychev, O.V.* (2016). Pole russkoi slavy [The field of Russian glory]. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya*. 1: 21-26. [Electronic resource]. URL: <http://human.snauka.ru/2016/01/13754> [in Russian]

[Tikhanychev, 2016b](#) – *Tikhanychev, O.V.* (2016). Leib-gvardeiskaya artilleriya Rossii: yubilei, kotorye ne sluchilis' [Life Guards Artillery of Russia: anniversaries that did not happen]. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya*. 2. [Electronic resource]. URL: <http://human.snauka.ru/2016/02/13938> (date of access: 11.01.2018). [in Russian]

[Tsegilev, 2016](#) – *Tsegilev, E.A.* (2016). Russkie grenadery v Borodinskom srazhenii [Russian grenadiers in the Battle of Borodino]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*. 3: 278-284. [Electronic resource]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/03/65887> [in Russian]

[Vovsi, 2012](#) – *Vovsi, E.M.* (2012). Sostav i poteri velikoi armii v Borodinskom srazhenii (po materialam frantsuzskikh arkhivov) [Composition and losses of the great army in the Battle of Borodino (based on materials from French archives)]. *Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal Istoriya*. 4: 2-3. [Electronic resource]. URL: <https://history.jes.su/s207987840000392-0-1-ru> [in Russian]

Ещё раз к вопросу о продолжительности Бородинского сражения

Олег Васильевич Тиханычев ^{a, *}

^aУправление перспективных разработок Группы компаний «Техносерв», Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: tikhanychev@gmail.com (О.В. Тиханычев)

Аннотация. Объектом исследования является Бородинское сражение, предмет исследования – существующие предположения о его продолжительности.

В статье рассмотрены особенности сражения при Бородино относительно временных параметров боя. Сделан вывод о том, что правильно считать, что сражение было не однодневным, в нём необходимо учитывать, как первый день, сражение за Шевардинский редут. Именно это сражение обеспечило Наполеону выбор лучшей позиции для наступления, а русские войска вынудило обороняться на менее выгодных и спешно подготовленных позициях. Впрочем, недостатки сложившейся позиции были компенсированы стойкостью обороняющихся войск и умелым маневром войсками и огнём артиллерии. К общему времени сражения предлагается отнести и манёвр по отводу русских войск, который тоже является частью боевых действий. В любом случае, хотя итог нескольких дней сражения может быть оценён историками по-разному, но его влияние на результат кампании в целом очевидно.

Ключевые слова: Бородинская битва, учёт местности, стойкость войск, маневр войсками, продолжительность сражения.