



Voennyi Sbornik

Has been issued since 1858

E-ISSN 2409-1707
2024. 12(2). Issued 2 times a year

EDITORIAL BOARD

- Ermachkov Ivan** – Sochi State University, Sochi, Russian Federation (Editor-in-Chief)
Taran Konstantin – Cherkas Global University, Washington, DC, USA (Deputy Editor-in-Chief)
Anca Alejandro – Ministry of Defence of Spain, Spain
Atanesyan Artur – Yerevan State University, Yerevan, Armenia
Crawford Kent – Gunnery Fire Control Group, USA
Gogitidze Mamuka – Shota Rustaveli National University, Tbilisi, Georgia
Katorin Yurii – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, Saint-Petersburg, Russian Federation
Krinko Evgenii – Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation
Plachy Yizhi – Military History Institute of the Ministry of Defence Czech Republic
Rzheshevskii Oleg – Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Senyavskaya Elena – Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Smigel' Michal – Matej Bel University, Banská Bystrica, Slovakia
Ter Oganov Nugzar – Tel Aviv University, Tel Aviv, Israel

Journal is indexed by: **CiteFactor** (USA), **CrossRef** (UK), **Electronic scientific library** (Russia), **ERIH PLUS** (Norway), **Global Impact Factor** (Australia), **Open Academic Journals Index** (USA), **Sherpa Romeo** (Spain), **ULRICH's WEB** (USA).

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 1717 N Street NW, Suite 1,
Washington, District of Columbia 20036

Release date 16.12.24
Format 21 × 29,7/4.

Website: <https://vs.cherkasgu.press>
E-mail: historian@blacksearegion.ru

Headset Georgia.

Founder and Editor: Cherkas Global
University

Order № 30.

Voennyi Sbornik

2024

Is. 2



Военный сборник

Издается с 1858 г.

E-ISSN 2409-1707

2024. 12(2). Выходит 2 раза в год

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Ермачков Иван – Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация (Гл. редактор)

Таран Константин – Черкас глобальный университет, Вашингтон, США (Заместитель главного редактора)

Анка Алехандро – Министерство обороны Испании, Испания

Атанесян Артур – Ереванский государственный университет, Ереван, Армения

Гогитидзе Мамука – Национальный университет им. Шота Руставели, Тбилиси, Грузия

Каторин Юрий – Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Крауфорд Кент – Группа управления артиллерийским огнем, США

Кринко Евгений – Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Плахий Йижи – Военный исторический институт Министерства обороны Чехии, Чехия

Ржешевский Олег – Институт всеобщей истории РАН, Москва, Российская Федерация

Сенявская Елена – Институт российской истории РАН, Москва, Российская Федерация

Тер-Оганов Нугзар – Тель-Авивский университет, Тель-Авив, Израиль

Шмигель Михал – Университет Матей Бэла, Банска Быстрица, Словакия

Журнал индексируется в: **CiteFactor** (США), **CrossRef** (Соединенное королевство), **ERIH PLUS** (Норвегия), **Global Impact Factor** (Австралия), **Научная электронная библиотека** (Россия), **Open Academic Journals Index** (США), **Sherpa Romeo** (Испания), **ULRICH's WEB** (США).

Статьи, поступившие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

Адрес редакции: 1717 N Street NW, Suite 1,
Вашингтон, округ Колумбия, США 20036

Дата выпуска 16.12.24
Формат 21 × 29,7/4.

Сайт журнала: <https://vs.cherkasgu.press>
E-mail: historian@blacksearegion.ru

Гарнитура Georgia.

Учредитель и издатель: Cherkas Global
University

Заказ № 30.

Военный сборник

2024

Is.

2



CONTENTS

Articles

The Boat “Aztec”/”Guardián”/”Agramonte” N.W. Mitiukov	52
The Appearance and Combat Use of Kamikaze Boats during the World War II (1939–1945) S.N. Gonta, N.A. Ivanov	70
The Combat Operations of the Soviet Consolidated Detachment of the 18th Army of Colonel V.A. Sledov (August 11-15, 1942) K.V. Taran	81
Formation, Combat Path and Characteristics of the 41st Separate Rifle (Sukhumi) Division of the Internal Troops of the NKVD of the USSR (September 1942 – April 1943) S.N. Gonta	91



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2024. 12(2): 52-69

DOI: 10.13187/vs.2024.2.52
<https://vs.cherkasgu.press>



Articles

The Boat "Aztec"/"Guardián"/"Agramonte"

Nicholas W. Mitiukov ^{a, *}

^a Udmurt Federal Research Center, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, Russian Federation

Abstract

The boat "Aztec"/"Guardián"/"Agramonte" played a rather significant role in the history of Cuba and is often mentioned on the pages of publications dedicated to the Spanish-American War. But these references are usually one-sided, saying nothing more than the fact of the vessel's existence. Because of this, there is still no detailed biography of it. Based on data from American and Spanish newspapers, the work reconstructs the biography of the yacht "Aztec", which became the gunboat "Guardián" in the Spanish fleet. Since the vessel was radically rebuilt at least three times (at the time of construction, in 1893 and in 1895), it significantly changed its characteristics, which is why there are different versions. On July 1, 1894, "Aztec" sank as a result of an accident, the ingress of seawater into the boiler and engine contributed to difficulties in their further operation. But if the boiler was replaced in 1896, then the problems with the engine affected during the Spanish-American War, forcing the vessel to be used as a pontoon. The fact of the vessel's disarmament during the war led to its return to the previous owner as "non-combatant".

Keywords: USA, yacht, Spanish-American War, gunboat.

1. Введение

Канонерская лодка «Guardián» часто упоминается на страницах изданий, посвященных испано-американской войне. Но эти упоминания обычно однобокие, не говорящие ничего, кроме самого факта существования судна. Кроме того, как с горечью признает Сантьяго Каро, все упоминания о судне крайне противоречивы. В связи с этим задача данной работы видится в реконструкции биографии судна от момента постройки до вхождения его в состав кубинского флота (реконструкции кубинского этапа биографии нами была посвящена отдельная публикация).

2. Материалы и методы

Основными материалами работы стали данные периодической печати, как американской, так и испанской. При работе с американскими газетами использовались ресурсы <https://historicalnews.hrvh.org> и <https://archive.org>. Испанская периодика в основном рассматривалась имеющаяся на ресурсах <http://hemerotecadigital.bne.es> и <https://prensahistorica.mcu.es>. Газеты этого времени еще не находились под идеологическим прессом, и давали вполне объективную информацию, тем более касающуюся кораблей, как торговых, так и боевых.

* Corresponding author

E-mail addresses: nico02@mail.ru (N.W. Mitiukov)

Основным привлекаемым принципом стал хронологический. Именно расположение газетных цитат в строгом хронологическом порядке с последующим анализом позволило установить ряд фактов, о которых прямо не сообщалось.

3. Обсуждение

Наиболее часто упоминают о «Guardián» издания, посвященные анализу или описанию сражений у Мансанильо. Это как главы монографий, посвященные испано-американской войне, так и отдельные исследования. Из последних, вероятно, наиболее подробный разбор сражений с привлечением как испанских, так и американских источников, произведен Гильермо Кальехой Леалем (Calleja Leal, 2023). Он выделил четыре сражения за Мансанильо. Первое – 30 июня 1898 г., потопление американскими кораблями «Wompatuck», «Hist» и «Hornet» испанской канонерской лодки «Centinela», после чего те произвели атаку самого порта. Описывая испанские силы, состоявшие из канонерских лодок «Guantánamo», «Estrella», «Delgado Parejo» и «Guardián», а также двух понтонов «Cuba Española» и «María», автор дает детальное описание каждого из них. Относительно «Guardián» он сообщает, что это была бывшая яхта «Azteca», подаренная флоту судовладельцем А. Менендесом (A. Menéndez). *«Этой старой канонеркой водоизмещением 65 т. командовал лейтенант Карлос дель Камино (Carlos del Camino). “Guardián” из-за поломки машины оказался обездвиженным и стоял на якоре в порту, где выполнял роль вооруженного понтона на период сложного ремонта. По этой причине его экипаж сократился до командира и четырех артиллеристов, обслуживавших его единственную 42-мм пушку»* (Calleja Leal, 2023: 71). По-видимому, в данном случае под командиром имеется в виду командир орудийного расчета. С другой стороны, командир «María» лейтенант Рамон Наварро (Ramón Navarro), из-за сокращенных экипажей, являлся по совместительству также командиром «Cuba Española» и «Guardián». Командир испанских военно-морских сил в Мансанильо старший лейтенант Хоакин Гомес де Барреда (Joaquín Gómez de Barreda) поднял свой флаг на «Delgado Parejo» и вместе с «Guantánamo» и «Estrella» принял бой на ходу.

Достаточно умело маневрируя кораблями, Барреда заставил вести американцев бой против них, оставив без огневого воздействия понтоны и «Guardián», которые могли свободно вести огонь по неприятелю. После часа артиллерийской дуэли американцы отступили, получив 11 прямых попаданий. Менее всего повезло «Hornet», получившего шесть попаданий в результате чего у него взорвались разложенные на палубе боеприпасы и повредило дымовую трубу. Трое кочегаров при этом получили ранения. Корабль потерял ход, и его снесло на мель у песчаной косы. В результате американцам пришлось брать его на буксир и провести поспешную эвакуацию. Из-за недостатка боеприпасов испанцы преследование не проводили. Общие потери испанской стороны составили двое погибших, 10 раненых и четверо контуженных. Получил контузию и член экипажа «Guardián».

Второе сражение последовало 1 июля. Поскольку по американским рапортам выходило, что противник полностью уничтожен, для разведки в Мансанильо были отправлены вспомогательные канонерские лодки «Scorpion» и «Osceola». В этот раз бой свелся к перестрелке на дистанции примерно в 2500 м, в ходе которой «Scorpion» получил 12 попаданий, не причинивших ему особого вреда. Ответным огнем американцы повредили понтон «María», и несколько снарядов взорвалось в городе. В ходе этого боя «Guardián» не пострадал.

Третье сражение за Мансанильо последовало 18 июля. Незадолго до того, понимая, что американцы повторят набег, Барреда приказал переставить «María» и «Cuba Española», чтобы те держали под прицелом бухту в более выгодных секторах. А поскольку испанцы испытывали жесткую нехватку боеприпасов, «Guardián» разоружили, а его оставшиеся боеприпасы перераспределили по другим судам. К этому времени удалось отремонтировать поврежденную ранее «Centinela». На прорыв из Мансанильо командование ответило Барреде категорическим отказом. С американской стороны на этот раз в бою приняли участие вспомогательные канонерские лодки «Hist», «Hornet», «Wompatuck», «Osceola» и «Scorpion», к которым придали канонерские лодки специальной постройки «Wilmington» и «Helena». Американцы начали обстрел с дальности 3000 м, не дав тем самым испанцам оказать хоть какое-то сопротивление. Они быстро подавили береговые батареи, и сожгли стоявшие на якоре пароходы «Purísima Concepción», «José García» и «Gloria». Барреда

пытался пойти на сближение своими канонерками «Delgado Parejo», «Guantánamo», «Estrella» и «Centinela», но был отогнан сильным артиллерийским огнем. В результате он отошел в порт, где успел снять орудия с боеприпасами до того, как его корабли уничтожили американцы. По итогам боя один боцман с эскадры получил ранения, кроме того, два убитых и пять раненых имелось среди солдат гарнизона. «Guardián» в ходе этого сражения снова уцелел. Американцы, уничтожив испанскую эскадру, в этот день десант не высаживали, так что порт остался за испанцами.

Наконец, четвертое сражение за Мансанильо произошло 12 августа, уже после заключения перемирия, и оно представляло собой одновременную американскую атаку с моря и инсургентов с суши. Привлеченные для этого силы составили шесть кораблей: крейсер «Newark», вспомогательные канонерские лодки «Hist», «Osceola», «Swanee», бывшую испанскую канонерскую лодку «Alvarado», захваченную в Гуантанамо, а также транспорт «Resolute» с батальоном морских пехотинцев на борту. Атака началась с общей бомбардировки города. Но испанский гарнизон сопротивлялся до того, пока не стало известно о прекращении огня (Calleja Leal, 2023).

Судьба «Guardián» после сражения частично описана в работе М. Галвеса Агилеры. Относительно характеристик автор сообщает, что «Guardián», бывшую яхту «Azteca», спустили на воду в Нью Йорке в 1895 г. Корабль имел стальной корпус водоизмещением 65 т., длиной 30 м, шириной 5,19 м. Мощность паровой машины составляла 200 л.с., скорость 10 узлов, а радиус действия 500 миль. Экипаж 24 чел. Вооружение – пушка Гочкисса 37 мм. После сражений за Мансанильо «Guardián» обнаружили брошенным на мелководье. Его стащили на воду и отправили на таможню Сьенфуэгаса, где вернули бывшему владельцу Антиногенесу Менендесу (Antinógenes Menéndez). Он же передал судно береговой охране Республики Куба, где оно служило под наименованием «Ignacio Agramonte», или просто «Agramonte» (Gálvez Aguilera, 2007).

В работе А. Анки содержится немаловажное дополнение, он указывает, что «Guardián» исключили из списков испанского флота 13 декабря 1898 г. Больше ничего, что указывало бы на карьеру судна автор не сообщает, дата принятия его флотом также не указана, как и характеристики (Anca Alamillo, 2009: 107).

Многочисленные интернет-издания и популярные статьи, посвященные боям у Мансанильо также упоминают о «Guardián». Они, как правило ошибочно говорят, что судном командовал лейтенант Анхель Рамос Искьердо (Angel Ramos Izquierdo), являвшийся командиром «Delgado Parejo».

В работе Сантьяго Каро утверждается, что водоизмещение судна составляло 45 т., давая в ремарке: «в отношении этой канонерки есть определенная загадка, поскольку ни ее водоизмещение, ни размеры не совпадают в разных источниках». При этом он говорит о вооружении судна одним 42-мм орудием Норденфельта и одним 37-мм Максима (Caro Gutiérrez, 2016: 72). Но ниже, описывая сражения у Мансанильо, он подтверждает, что водоизмещение судна составляло 65 т., а вооружение – одно орудие Норденфельта 42-мм (Caro Gutiérrez, 2016: 111). Кроме того, в заслугу данному автору следует привести атрибуцию довольно известной фотографии сделанной у мола в Мансанильо (Рисунок 10), где он убедительно показал, что в кадр попала именно канонерская лодка «Guardián» (Caro Gutiérrez, 2016: 72). Немалую роль в этом сыграло обнаружение автором, вероятно, единственной известной в настоящее время фотографии судна периода его службы в испанском флоте, из коллекции Ивана Серрано Ортеги (Iván Serrano Ortega) (Caro Gutiérrez, 2016: 119) (Рисунок 9).

Таким образом, следует признать, что ранняя история и боевой путь канонерской лодки «Guardián» в литературе пока отсутствуют.

Американская историография по данному судну еще более поверхностна.

Так, в соответствии с «The American Yacht List» за 1890 г., яхта «Aztec» (№ 266) имел рангоут шхуны, длину корпуса 73' (22,26 м), ширину 11,6' (3,54 м), осадку 3,6' (1,10 м). Корпус, машины тройного расширения и водотрубный котел был произведен фирмой «Chas. L. Seabury & Co». Судно заложили в 1890 г. по заказу Д.А. Лоринга (D.A. Loring) из Нью Йорка (Yacht List, 1890: 22). Очевидно, что судно еще только строилось, так что полная информация о нем отсутствовала. Тоже издание за 1891 г. указывала для яхты «Aztec» (№ 266) дополнительно: «удлинено на 14 ½ фута» (4,42 м). В результате размерения давались следующие: длина 88' (26,84 м), ширина 14,0' (4,27 м), углубление корпуса 5,6'

(1,71 м), осадка 3,10' (0,94 м). Валовая вместимость (gross tonnage) 28,49 т., чистый тоннаж (net tonnage) 18,53 т. Относительно машины тройного расширения сообщались диаметры цилиндров: 7", 11", 17" (178 мм, 280 мм, 432 мм) и ход поршня 10" (254 мм). Габариты водотрубного котла: 7' × 5' × 5' (2,13 × 1,52 × 1,52 м). Корпус, котел и машина произведены фирмой «Charles L. Seabury & Co». Заказчик и порт приписки в издании отсутствовал ([Yacht List, 1891: 287](#)). Издание 1892 г. изменило официальный номер, который стал № 36, а также впервые указало международный идентификатор KNJS. Примечание, что судно удлинено на 14'6" (4,42 м) добавилось информацией, что это произошло в 1890 г. Изменились размерения: длина 77,0' (23,48 м), длина по ватерлинии 66,0' (20,13 м), ширина 14,2' (4,33 м), углубление корпуса 5,10' (1,56 м), осадка 4,6' (1,40 м). Информация о машине и котле полностью совпадали с предыдущим изданием, год постройки – 1890, собственник Даниэль А. Лоринг (Daniel A. Loring), приписка – Нью Йорк ([Yacht List, 1892: 287](#)). Издание 1893 г. дает данные по «Aztec» под номером № 40. Международный идентификатор указан тот же, но впервые добавился регистрационный номер: 106762. Из размерений указано новое углубление – 5,2' (1,58 м). Все остальные данные даются как в предыдущем издании ([Yacht List, 1893: 287](#)).

В соответствии со спискам американских судов, в 1894 г. паровая яхта «Aztec» имела регистрационный номер № 106762, сигнальный идентификатор KNJS, валовая вместимость (gross tonnage) 28,49 т., чистый тоннаж (net tonnage) 18,53 т., длину корпуса 66,2' (20,19 м), ширину 14,5' (4,42 м), углубление 5,2' (1,59 м). Информация о машине на судне отсутствовала, год постройки – 1890, место постройки – Найек (Nyack), шт. Нью Йорк, приписка также Нью-Йоркская ([Merchant vessels, 1893: 276](#)). Эти же сведения были повторены в 1894 г. ([Merchant vessels, 1894: 274](#)). В издании следующего года сведения повторялись, но отсутствовал сигнальный идентификатор ([Merchant vessels, 1895: 220](#)). В издании 1896 г. и далее судно отсутствует, что доказывает продажу Испании в 1895 г.

4. Результаты

Первые упоминания о яхте «Aztec» относятся к началу 1890 г. В частности, сообщалось, что она была построена «C.L. Seabury & Co» (Найек, штат Нью Йорк) в 1890 г. ее длина 73' (22,26 м), ширина 11' (3,35 м), осадка 4'6" (1,37 м). На яхте стояла машина тройного расширения и котел производства «C. L. Seabury & Co» ([Rockland Conty Journal. 16.05.1891. P. 1](#)). К 1890 г. фирма «Charles L. Seabury & Co» представляла собой достаточно большое предприятие для бизнеса постройки яхт, на котором трудилось сорок человек. Фирма изготавливала не только корпуса, но также паровые машины и котлы ([Rockland County Journal. 28.06.1890. P. 4](#)). Электрику для судна поставила компания «Eureka Electric Company». Всего на яхте находилось 100 ламп системы «Loomis», а также мощный прожектор «Huntington» ([The Electrical World. 09.08.1890. P. 94](#)). Всего, для освещения на судне использовались лампы суммарной яркостью в 3000 кандел ([Rockland Conty Journal. 16.05.1891. P. 1](#)).

28 июня 1890 г. журналист писал: «скоро будет спущена на воду великолепная паровая яхта "Aztec", являющаяся памятником мастерства фирмы и честью для Найека. Судно стоимостью \$16000 построено для брокера из Нью-Йорка Д.А. Лоринга (D.A. Loring)» Длина корпуса составляла 75' (22,87 м), ширина 11'6" (3,51 м), осадка 5'6" (1,68 м). Проектирование яхты произведено «C.L. Seabury & Co». Яхта имела рангоут шхуны. Она оснащалась водотрубным котлом производства «C.L. Seabury & Co» и паровой машиной тройного расширения, развивавшей 160 л.с. Судно легко разгонялось до 15 узлов. На борту располагалось в общей сложности 40 ламп накаливания и мощный прожектор, управляемый из рубки. Салоны были обставлены складными диванами-кроватями и скомпонованы так, чтобы получилось четыре отдельные каюты. Отделка кают производилась красным деревом ([Rockland County Journal. 28.06.1890. P. 4](#)).

Судно спустили на воду во вторник 1 июля 1890 г. около 10 утра со слипа «C.L. Seabury & Co» на улице Мейн-стрит (Main Street). «Прекрасное судно, хорошо построенное и гармонично пропорциональное. Оно несомненно делает честь своим строителям», – отмечал журналист ([City and Country. 5.07.1890. P. 3](#)). Во время спуска в районе верфи собралось немало людей, чтобы увидеть церемонию. Многие из пришедших видели судно на слипе и всех оно поражало утонченностью своих форм. Но когда яхта сошла на воду, все сошлись во мнении, что привлекательность судна стала еще более очевидной.

Изначально предполагалось, что «Aztec» сойдет на воду во время прилива около 8 часов, но, как это обычно бывает, при спуске возникло множество неотложных мелочей. Журналист писал: «Ровно за десять минут до девяти раздался последний звук молотков, и по берегу и докам разнесся крик: «Вот она!» (*There she comes!*). Глаза всех присутствующих тут же были обращены на движущееся судно, когда оно скользило по слипу в воду. Движение проходило настолько плавно, что не было слышно ни звука. Когда корпус вошел в воду, он словно сделал изящный поклон, и затем плавно и грациозно поплыл по широкой дороге, по которой суда прокладывали свой путь с незапамятных времен. Многочисленные возгласы радости раздалось, когда спуск завершился. После чего зрители, по крайней мере некоторые из них, направились вверх по холму, весьма довольные увиденным» ([Rockland County Journal. 5.07.1890. P. 1](#)). А 23 августа 1890 г. журналист писал: «прекрасная яхта “Aztec”, спущенная на воду несколько недель назад, теперь полностью готова и в субботу отправилась в Вест-Поинт (*West Point*)» ([Rockland County Journal. 23.08.1890. P. 4](#)). Суббота – это 18 августа.

О дальнейшей судьбе яхты довольно часто упоминала светская хроника. Так 16 мая 1891 г. журнал «Rockland Conty Journal» сообщал, что днем в субботу (9 мая) в Найек (штат Нью-Йорк) возвратилась яхта «Aztec», принадлежащая Д.А. Лорингу (D.A. Loring) из Нью-Йорка, под командой капитана Д.К. Паккарда (D.C. Packard). Судно находилось в длительном круизе по рыболовным и охотничьим угодьям Каролины и Флориды. Хозяин яхты и его гости были приглашены Якобом Рауэрсом (Jacob Rauers) в его охотничьи угодья на остров Св. Екатерины, где хорошо поохотились на оленей, а спустя несколько дней на аллигаторов. Всего яхта прошла около 2500 миль, в ходе которых владелец и гости добыли столько дичи, что заполнили ей всю яхту. За время плавания судно продемонстрировало хорошие мореходные качества, кроме того, показало себя и прекрасным ходоком, покрыв расстояние от Норфолка до Нью-Йорка за 24 часа. ([Rockland Conty Journal. 16.05.1891. P. 1](#)). Больше о судне в 1891 г. не сообщалось, но это не означало, что оно стояло на приколе, судя по всему, яхта довольно интенсивно эксплуатировалась.

Следующий 1892 г. стал для нее более насыщенным на события, отраженными в светской хронике. Утром 16 января 1892 г. по пути из Нью-Йорка по Флориду яхта «Aztec» зашла в гавань Саутпорт (Southport) для приема котельной воды и припасов. Накануне вечером, она попала в сильный ветер, вызвавший серьезную качку, которую пережила без особого ущерба. «Aztec» ушел из Нью-Йорка 10 декабря и все это время группа, находящаяся на борту занималась охотой и рыбной ловлей у побережья. В одном из южных портов, вероятно в Саванне, к ним присоединился хозяин яхты Д.А. Лоринг ([The Southport Leader. 21.01.1892. P. 4](#)). 3 февраля 1892 г. «Aztec» зашел в Брансуик (Brunswick), где хозяин яхты Д.А. Лоринг, его гость Х.Б. Пибоди (H.B. Peabody) с членами их семей планировали посетить Оглторпе (Oglethorpe) ([The Atlanta Constitution. 6.02.1892. Vol. 23. P.4](#)). 16 мая 1892 г. газета «The Brooklyn Daily Eagle» сообщила, что яхта отправляется в долгий круиз по южным водам ([The Brooklyn Daily Eagle. 16.05.1892. P. 1](#)).

«Aztec» вернулся в Найек 28 сентября 1892 г. с владельцем и его семьей на борту, после летнего плавания по реке Св. Лаврентия. Далее судно направилось на юг, где хозяин планировал провести зиму ([Rockland County Journal. 1.10.1892. P. 8](#)).

Но очевидно, дальнейшие события развивались не по плану. По-видимому, произошла некоторая перестройка корпуса яхты. Хотя «The American Yacht List» говорит об удлинении яхты единственный раз в 1890 г., то есть во время постройки, на 14,5 футов. Далее формально размерения оставались прежними, но тогда становится непонятным длительный ремонт яхты в 1893 г. На [Рисунке 1](#) приведена фотография «Aztec», сделанная 12 октября 1892 г. (то есть до перестройки). На [Рисунке 2](#) – картина Антонию Якобсена, написанная, вероятно, для рекламного издания верфи «C.L. Seabury & Co». Если предположить, что художник корректно передал пропорции судна, то видно, что произошло удлинение кормы и установлен бушприт. Это позволяет высказать предположение, что длина по ватерлинии изменилась незначительно с существенным увеличением максимальной длины судна.



Рис. 1. Фото Чарльза Эдвина Боллеса (Charles Edwin Bolles), сделанная 12 октября 1892 г. Яхта с левого борта на полном ходу (№У.1984.187.34)



Рис. 2. Яхта «Aztec», картина Антонию Якобсена (Antonio Jacobsen)

23 апреля 1893 г. состоялся спуск на воду яхты «Aztec» на верфи «Seabury & Co». За церемонией наблюдало около трех с половиной сотен зрителей. Судно простояло на верфи всю зиму, где его основательно отремонтировали так, что после покраски оно стало как будто совершенно новое. В воскресенье в 4-15 закрепленный на пароме «Rockland» трос стянул «Aztec» в воду к удовлетворению толпы, ждавшей этого зрелища не один час. После спуска яхту ввели в док для погрузки на нее угля и других припасов ([Rockland County Journal. 29.04.1893. P. 1](#)). 24 апреля 1893 г. в 11 часов утра «Aztec» под командой капитана Д.К. Паккарда (D.C. Packard) покинула завод «Seabury & Co» и последовала к 23-й улице на Южном Бруклине, где бросила якорь. Предполагалось, что в четверг 27 апреля судно примет участие в военно-морском параде, где проследует в строю за боевыми кораблями ([Nyack Evening Star. 24.04.1893. P. 2](#)).

Дальнейшая информация о судне в светской хронике очень обрывочная. Но есть несколько моментов, которые при должном анализе проливают свет на ее судьбу. Так, 22 апреля 1893 г. работавший посыльным в местном отделении «Western Union Telegraph»

некий Альва Барнс (Alvah P. Barnes) принял предложение стать стюардом судна ([Rockland County Journal. 22.04.1893. P. 8](#)). А 2 мая, поскольку «Aztec» стал в один из бруклинских доков, он вернулся в отпуск в Найек ([Nyack Evening Star. 2.05.1893. P. 2](#)). Первое сообщение практически совпадает по дате с информацией о предполагаемом участии яхты в параде и в связи с этим то, что стюарда отправили в отпуск сразу после приема на работу, а саму яхту поставили в док, вызывает недоумение. Можно предположить, что судно ввели в док не для исправления полученных повреждений во время парада, а скорее просто вывели в отстой. А это могло произойти, например, из-за финансовых проблем хозяина.

Это предположение подтверждается фактом, что в первой половине 1894 г. яхта поменяла хозяина. Точная дата покупки неизвестна, но 15 марта 1894 г. в суде слушалось дело о недобросовестной выдаче векселя Д.А. Лорингом. При этом яхта «Aztec» упоминалась в деле как залог этого векселя ([The New York state reporter 1896. Vol. LXVI. P. 464](#)). Так что вполне очевидно, Д.А. Лоринг стал испытывать финансовые затруднения, что и заставило его продать яхту. А 1 июля 1894 г. яхта затонула в результате столкновения. При этом ее хозяином был уже Ф.К. Диннини (F. C. Dininny), который, получается, приобрел судно в период с апреля по июнь.

Наиболее детальную картину происшествия, повлекшее затопление яхты, дала газета «New York Times». Судя по ней, «Aztec» покинул место своей якорной стоянки у 81-й стрит и Норт Ривер (North River) вскоре после десяти утра, направившись в пролив Лонг-Айленд (Long Island Sound) на морскую прогулку. На борту находились хозяин Ф.К. Диннини (F.C. Dininny) и двое его гостей М. Джонс (M. Jones) из Ричмонда с кухней. Яхтой командовал капитан Фредерик Симан (Frederick Seaman) из Бруклина. На борту также находились инженер Ханхафи (Hanhafy), кочегар, повар и стюард. Судно прошло небольшим ходом вниз по Норд-Ривер (North River), вокруг Баттери (Battery). Путешествие вверх по Ист-Ривер (East River) также прошло без происшествий. Но когда «Aztec» приблизился к северной оконечности острова Блеквел (Blackwell), один из пароходов «Starin's Glen Island line» «Sam Sloan» начал ее быстро догонять. Поэтому, когда незадолго до полудня яхта вошла в пролив Хелл Гейт (Hell Gate), пароход уже находился неподалеку от нее.

Приближаясь к изгибу реки у мыса Халлет (Hallett), капитан Симан держался чуть более ста футов (30 м) от берега. В это время яхта шла полным ходом. Приблизившись к этому же изгибу, «Sam Sloan» подал сигнал свистком, указывая, что пройдет между яхтой и берегом. Это был довольно опасный маневр, поскольку шел сильный отлив, и выходя из-за тени мыса Халлет «Sam Sloan» должен был сильно развернуться к центру реки.

В результате «Sam Sloan» обогнал «Aztec», практически в тот момент, когда они оба прошли изгиб. Сила отлива оказалась сильнее, чем рулевой привод парохода, который развернуло, и он врезался в корму яхты, отрезав ей десятифутовый фрагмент до дверей в каюту. Силой удара яхту развернуло под прямым углом к курсу парохода. Капитан Симан дал четыре удара колокола, сигнализируя, что он остановился и дает задний ход. Но машины яхты отказались работать, поскольку ее руль отрезало и унесло. Из-за силы удара, двигаясь по инерции, «Aztec» налетел на скалы у побережья Астории (Astoria), пока его нос не оказался на уровне стенки, окружавшей маяк. В результате столкновения мистер Диннини и его два гостя, сидевшие перед рубкой, упали на палубу, как и все находившиеся в каюте и трюме. И прежде чем кто-либо понял, что произошло, яхта уже плотно сидела на скалах.

Смотритель маяка Артур Доннелли (Arthur Donnelly) и живший неподалеку от места трагедии Генри Босворт (Henry E. Bosworth) незамедлительно бросились на помощь. Но прежде чем они успели добежать, яхта уже оказалась на камнях. Они нашли длинную доску и смогли ее закинуть со стенки на нос судна. Все, кто был на борту, смогли по ней сойти на берег. Последним, по заведенной традиции, борт покинул капитан Симан. Но не успел он ступить на стенку, как корпус яхты развернулся, и ее левый борт оказался в реке, а корма ушла под воду. «Sam Sloan» подождал несколько минут после столкновения, но убедившись, что все на борту яхты спасены, продолжил свой путь к острову Глен (Glen Island).

Капитан Симан, опасаясь, что «Aztec» может соскользнуть с камней и затонуть на глубоководье, днем нанял несколько человек, которые канатами смогли закрепить корпус. На берегу их крепили к деревьям и столбам ограждения, а на судне к двум мачтам и рубке. Якорь закинули на один из каменных пирсов, который ранее был фундаментом для старой световой башни, стоявшей на берегу Хелл Гейт (Hell Gate) много лет назад. После того, как судно надежно закрепили, эта же команда начала спасение имевшегося на борту имущества.

К этому времени многое уже было унесено за борт волнами. Всю мебель, приспособления, запасы, с большей частью стоячего и бегущий такелаж, а также посудой и другими вещами перенесли в дом мистера Босворта. Сняли даже рынду, рангоут, двери кают, световые люки. За работой наблюдали многочисленные зеваки, как со стороны берега, так и с борта небольших лодок, круживших неподалеку от места происшествия. Последние также вылавливали все, что падало за борт с яхты.

Хозяин яхты и его гости вполне осознавали, что если бы они в момент аварии находились в корме, то их или бы раздавило, либо же выбросило бы за борт, где они скорее всего утонули. А так, все закончилось самым благоприятным образом, поскольку они даже не замочили ног. В своем интервью газете Диннини до самого момента, как его выбросило из кресла и он не оказался на палубе, даже не подозревал об опасности для яхты. Однако оценить свой ущерб он не смог. Он вполне справедливо предполагал, что вопрос возмещения убытков должны решить между собой страховая компания и владелец «Sam Sloan». Вскоре после этого он уехал в Нью-Йорк, позаботившись об аварийном оборудовании для подъема яхты.

Как оказалось при постановке в док, сила удара достаточно серьезно повредила паровую машину. А волны от проходивших мимо пароходов также нанесли ущерб помещениям яхты. На момент аварии «Aztec» оценивался в 25.000 долларов ([New York Times. 2.06.1894. P. 1](#)).

Впрочем, в разных газетах картина немного различалась. Так «Rockland County Journal» утверждал, что в результате удара у яхты «Aztec» яхт-клуба «Larchmont» срезало 3,5-метровый (12") фрагмент кормы, вызвав панику среди пассажиров обоих судов. Само экскурсионное судно едва не перевернулось из-за того, что все пассажиры устремились к борту, обращенному на берег ([Rockland County Journal. 7.07.1894. P. 6](#)).

Спасательные работы начались 4 июля. Для них был привлечен плавучий кран «Эдгар» («Edgar») компании «Merritt-Chapman & Scott Corporation». Судно сидело на камнях, затопленное примерно на $\frac{3}{4}$. 5 июля плавкран поместил яхту в сухой док. ([Forest and stream. 28.07.1894. P. 2](#)). Поскольку компания достаточно подробно снимала свои действия, имеется коллекция фотографий, сделанная 4 июля 1894 г., являющаяся частью фотоальбома № 2008.28.2. Они приведены на [Рисунках 3–7](#) (<http://mobiuss.mysticseaport.org>): [Рисунок 3](#) и [Рисунок 4](#) сделаны до начала операции, [Рисунок 5, 6, 7](#) в ходе нее ([Рисунок 5](#) и [6](#), вероятно, дубли), [Рисунок 8](#) – после подъема яхты на берег.



Рис. 3. Поврежденная яхта «Aztec» у мыса Халлетт. Вид яхты с левого борта, на заднем плане маяк Хелл Гейт (Merritt-Chapman & Scott Corporation № 2008.28.2.32)



Рис. 4. Поврежденная яхта «Aztec» на камнях, на заднем плане маяк Хелл Гейт (фото Merritt-Чарпман & Scott Co № 2008.28.2.34)



Рис. 5. Подъем яхты «Aztec» (Merritt-Чарпман & Scott Corporation № 2008.28.3.10)



Рис. 6. Вид в корму крана «Edgar», поднимающего «Aztec». Слева видна толпа зевак у маяка Хелл Гейт (Merritt-Chapman & Scott Corporation № 2008.28.2.33)



Рис. 7. Кран «Edgar» поднимает яхту «Aztec». Рядом видны люди на двух шлюпках (Merritt-Chapman & Scott Corporation № 2008.28.2.31)

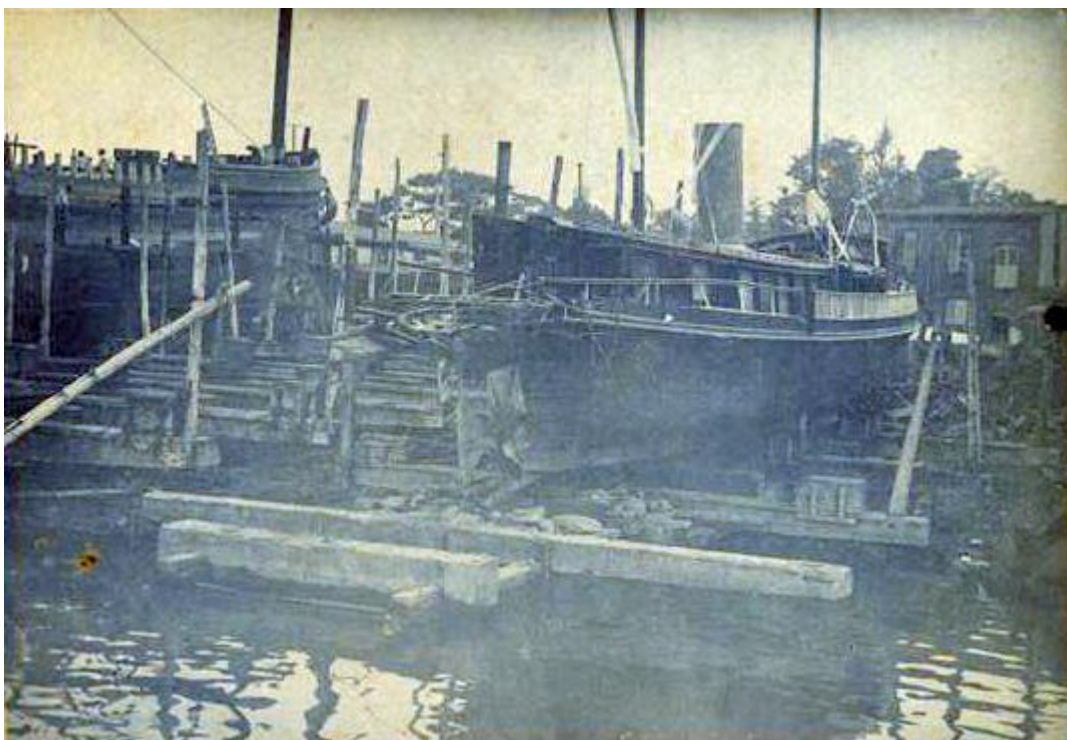


Рис. 8. Яхта «Aztec» поднята (Merritt-Chapman & Scott Corporation № 2008.28.2.40)

30 ноября 1894 г. в окружном суде судья Браун вынес решение по делу об иске владельца яхты «Aztec» против парохода «Sam Sloan». Он удовлетворил иск, обязав также оплатить владельца парохода судебные издержки ([Nyack Evening Star. 1.12.1894. P. 1](#)).

Судя по данным судебного разбирательства, около полудня 1 июля 1894 г. паровая яхта «Aztec» шла на восток через пролив Хелл-Гейт (Hell Gate), огибая мыс Халлет Поинт (Hallett Point), ее ударил обгоняющий пассажирский пароход «Sam Sloan», спешивший к острову Глен-Айленд (Glen Island). Удар пришелся в правый борт в район кормы. Корму яхты ударом отрезало и, ее унесло течением, вскоре она затонула. Сама поврежденная яхта налетела на скалы около маяка и стала, как утверждал хозяин яхты, полностью непригодна для использования, в связи с чем он и подал иск.

Свидетели с парохода утверждали, что яхта подошла к восточной стороне острова Блеквелл-Айленд (Blackwell Island, ныне остров Рузвельта), и когда она была около его северной оконечности, у побережья Астории (Astoria), немного впереди «Sam Sloan», который в свою очередь, подошел к западной стороне острова. Яхта, согласно правилам, имела приоритет в проходе и «Sam Sloan» должен был ее пропустить в пролив Хелл-Гейт. Однако, на борту парохода было много пассажиров, и он шел значительно быстрее яхты. От Блеквелл-Айленд он шел по курсу, практически вдоль пролива, направляясь к берегу Лонг-Айленда (Long Island). Таким образом, когда пароход достиг точки в нескольких сотнях футов ниже маяка на Халлет-Поинт (Hallett Point), он оказался примерно в 80 футах (25 м) от берега. Тогда при повороте вправо пароход подал звуковой сигнал свистком, когда оказался совсем рядом с яхтой, означавший, что он хочет пройти мимо яхты справа – между ней и берегом. На это яхта ответила одним свистком и практически сразу же суда столкнулись.

А далее мнения сторон радикально различались. Так с «Sam Sloan» утверждали, что вместо сохранения своего курса для пропуска парохода, «Aztec» вдруг резко дала право руля, поперек его курса, так что он уже не мог избежать столкновения. Свидетели с яхты утверждали наоборот, что после свистка, пароход дал лево руля и ударил «Aztec» в правый борт примерно на четверть длины корпуса от кормы. Корма сразу отошла на левый борт парохода, а яхта, которая шла на 10 узлах, изменила свой курс и налетела на скалы. Впрочем, эти показания суд в рассмотрение не принял, поскольку люди, находящиеся на судне обычно не ощущают свои маневры, приписывая их другому судну.

В итоге, после разбирательства было установлено, что решающую роль в происшествии сыграли приливные течения. Яхта подошла близко к восточному берегу, попав в водоворот у мыса Халлетт-Поинт (Hallett Point). При попытке обойти мыс и дав лево руля течение сильно развернуло яхту влево, но рулевой быстро справился с этим, дав право руля. Именно когда течение разворачивало ее влево и был дан сигнал с «Sam Sloan». В свою очередь, когда яхта находилась у побережья Астории (Astoria), прежде чем достичь мыса, наблюдателям на борту парохода показалось, что она пересекает их курс справа налево, хотя на самом деле она шла прямым курсом вдоль берега. Но поскольку «Sam Sloan» немного отклонялся в сторону берега, то продолжил этот курс, пока яхта не дала лево руля. Когда «Sam Sloan» выпрямил свой курс в 80 футах (25 м) от берега, немного ниже поворота фарватера у мыса, и взял курс справа от яхты, он очень быстро догнал ее, пока она находилась в более сильном отливном течении. Но пароход не мог повернуть руль, уйдя от столкновения, так как был слишком близко к берегу, пока не дошел до поворота. А далее, отливное течение подхватило и его развернуло влево, как раз напротив правого борта «Aztec». Это и создало иллюзию для находившихся на борту, что именно яхта совершила резкий поворот, о чем они и свидетельствовали. В этом отношении показания находившихся на борту яхты более достоверны. Столкновение произошло немного западнее маяка, в 100-200 футах (30–60 м) от берега.

Таким образом, вина за столкновение полностью лежит на «Sam Sloan», который просто обязан был держаться подальше от яхты. Во-первых, он не должен был проходить мимо «Aztec», когда оба огибали мыс Халлет-Поинт, тем более близко к берегу у самого опасного места в Хелл Гейт (Hell Gate). Во-вторых, он слишком поздно подал сигнал, когда уже не оставалось времени для безопасного маневрирования. Показания лоцмана показывают, что «Sam Sloan» шел своим обычным курсом, несмотря на то, что поблизости присутствовала яхта, и он повернул руль не дожидаясь ответа с «Aztec». То, что с него ответили не имело никакого значения, поскольку ничего уже нельзя было предотвратить.

Вину пароходоладельца отягощало также то обстоятельство, что им было проведено редактирование материалов. В частности, были изъяты ценные детали первого отчета капитана, поданного в офис инспекторов 2 июля, на следующий день после столкновения. 6 июля был предоставлен исправленный, а по факту откорректированный отчет, в котором от оригинального не осталось ничего кроме нескольких первых строк. Но так и не удалось установить кто именно совершил эту подмену, ведь изъятие важного официального документа у его официального хранителя является очень серьезным проступком ([The Federal Reporter. Vol. 65, Pp. 125-127](#)).

И так, 5 июля 1894 г. яхта «Aztec» встала в ремонт на верфи «Ward's ship yard» на Лонг Айленде (Long Island). По-видимому, она ремонтировалась около года. По крайней мере, 16 мая 1895 г. газета «The New York Times» писала, что яхта в это время проходила тщательный ремонт: на судне установили заново сделанную корму, а также отремонтировали носовую часть, сильно пострадавшую от удара о камни. Корпус яхты был сильно помят, и после ремонта его выкрасят в белый цвет. ([The New York Times. 16.06.1895. Vol. 44. P. 18](#)).

К сожалению, детальное описание проведенных работ отсутствует. Но имеется фотография ([Рисунок 9](#)), судна во время службы под испанским флагом. Сравнивая ее с более ранними изображениями, можно заметить, что ее кормовая часть существенно уменьшена, и примерно соответствует первоначальной ([Рисунок 1](#)). Также полностью перестроена носовая часть, лишившаяся клиперского носа с бушпритом, рубка же сдвинута дальше в корму.

22 июня 1895 г. газеты сообщили, что на верфи «Roach's yard» в Честере (Chester) была построена яхта, спроектированная фирмой «Gardner & Cox», для Ф.С. Диннини (F.C. Dinniny) ([Forest and Stream. 22.06.1895. Vol. 44. № 25. P. 519](#)). Таким образом, хозяин «Aztec» больше не думал использовать имевшееся у него судно и его продажа стала лишь вопросом времени.

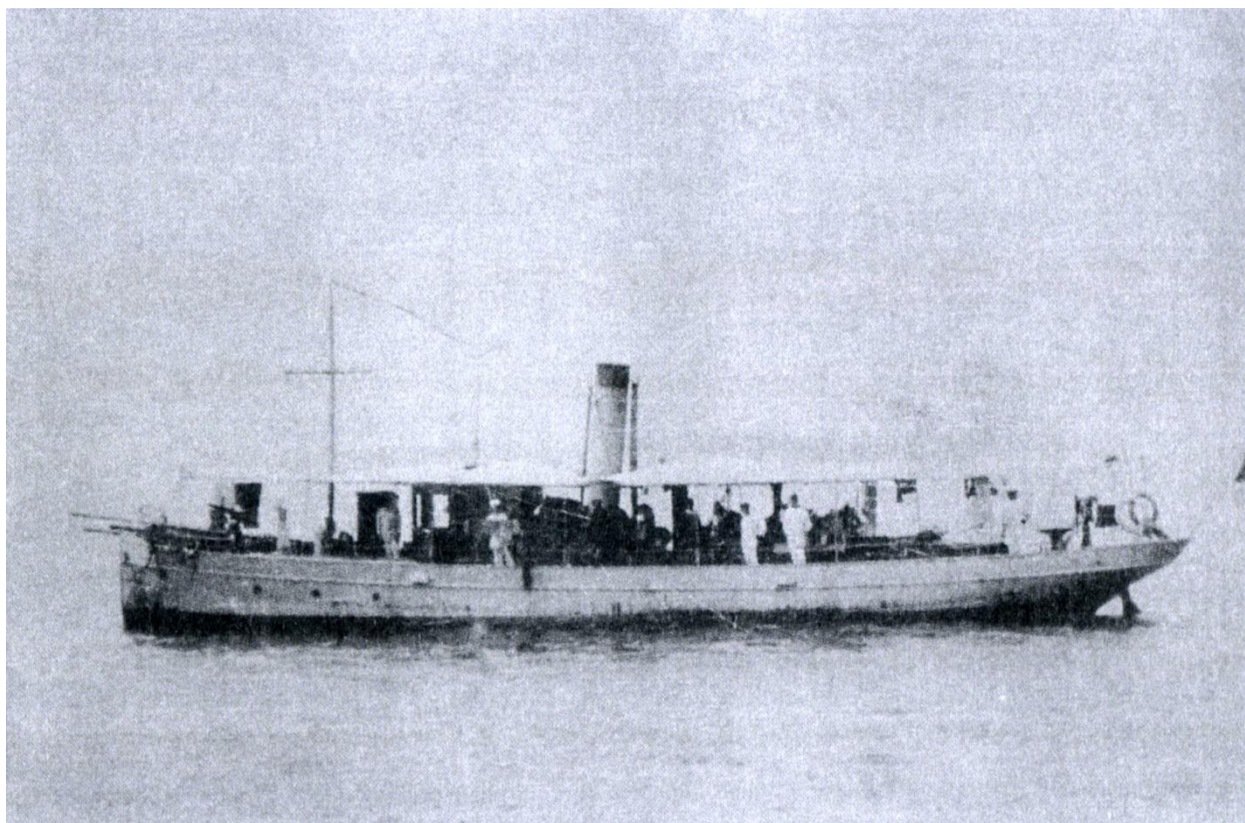


Рис. 9. Канонерская лодка «Guardián», фото из коллекции Ивана Серрано Ортега (Iván Serrano Ortega)

11 сентября 1895 г. появилось сообщение: «Капитан Антинохенес Менендес (Antinógenes Menéndez), управляющий пароходной компанией, действующей на южном побережье Кубы, подарил правительству острова быстроходный паровой катер для службы наблюдения за этим побережьем. Он называется «Azteca» и в настоящее время находится в водах у Бруклина, только что приобретенный за значительную сумму. Его характеристики были проверены главой испанской военно-морской комиссии в Нью-Йорке и капитаном военно-морского флота Мануэлем Трианом (Manuel Triana), которые утверждают, что скорость превышает 14 узлов» ([El Correo español. 11.9.1895. Pág. 2](#)). 25 сентября 1895 г., ссылаясь на американские газеты, сообщалось: «Кроме «Azteca» правительство Испании только что приобрело в том же порту [Нью-Йорк] паровую яхту «Hustle», которые готовятся к погрузке на пароход «Ardamhor», как только он закончит разгрузку привезенного им с Кубы сахара. Перед покупкой обе яхты от имени нашего правительства тщательно осмотрел лейтенант Мануэль Триана (Manuel Triana). У «Hustle» в носовой части будет установлена скорострельная пушка и еще одна в кормовой. Его мореходные качества превосходны, а осадка составляет всего три фута и шесть дюймов (1,07 м), и он может двигаться со скоростью 13 $\frac{3}{4}$ узлов. «Azteca» несколько крупнее предыдущего и вооружен двумя пушками, его корпус покрыт тонкими стальными пластинами. Кроме этих двух кораблей, в настоящее время Испания приобрела там же восемь легких судов, предназначенных для службы в водах Кубы. Как уверяют рабочие, приобретенные суда будут служить для защиты кубинских экспедиций, и что они вооружены торпедными аппаратами. Кроме того, сейчас готовится покупка третьего судна» ([El Resumen. 25.9.1895. Pág. 1](#)).

Таким образом, практически сразу же после ремонта судна его прибрел А. Менендес. Относительно второй яхты ясности нет. В списке американского торгового флота за 1895 г. имеется пять паровых судов «Hustler», среди которых яхт нет. Их регистрационные номера: 115420 (1875 г.), 115517 (1876 г.), 96097 (1891 г.), 96146 (1891 г.), 96210 (1882 г.). Кроме того, имелось пять парусных судов: 96015 (1889 г.), 96214 (1893 г.), 96219 (1893 г.), 96265 (1894 г.), 96279 (1894 г.) ([Merchant vessels, 1895](#)). Однако все они есть в издании 1896 г. и потому в 1895 г. их продать на Кубу не могли. С другой стороны, газета «The New York Times» писала,

что вечером 25 июня 1895 г. в Гринпорт прибыла яхта «Hustle» Р. Пиза (R. Pease), судно состоит в «Seawanhaka Boat Club» ([The New York Times. 25.06.1895. P. 5](#)). 8 июля из Гринпорта вышла паровая яхта «Hustle» ([The New York Times. 09.07.1895. P. 1](#)). Больше какой-либо информации газеты не приводят. В связи с этим, можно предположить, что судно всего лишь собирались купить, но в итоге не купили.

Вероятно, в первых числах октября «Aztec», ставший «Azteca», на борту парохода «Ardamhor» прибыл в Гавану, где его должны были осмотреть. А 8 октября 1895 г. в половине десятого королева-регентша подписала декрет, по которому приобретенная в Соединенных Штатах компанией Антиногенеса Менендеса (Antinogenes Menendez) и пожертвованная флоту канонерская лодка получила наименование «Guardián» ([El Estandarte. 9.10.1895. Pág. 3](#)). 3 ноября 1895 г. газеты писали, что на днях ожидается вступление в строй канонерской лодки «Guardián» ([Diario de la Marina. 03.11.1895. Pag. 2](#))

1 декабря 1895 г. были присвоены номера канонерским лодкам «Guardián», «Aguila», «Antonio López», «Lealtad» и «Reina Cristina» ([Diario de la Marina. 1.12.1895. Pag. 2](#)). «Guardián» получил № 80 в списке судов и международный идентификатор GQHP. «Estado General de Marina», говоря о новом корабле флота, указывает год постройки 1895, водоизмещение 65 т., вооружение 57-мм пушка Гочкисса, не называя более никаких данных. Командиром значится лейтенант Карлос де Камино (Carlos del Camino). Табель комплектации был аналогичен канонерским лодкам типа «Estrella»: командир в звании лейтенанта, один механик в должности старпома, помощник механика, боцман и канонир ([Estado..., 1897: 398-399](#)).

3 декабря 1895 г. главком на острове Куба сообщил диспозицию кораблей испанского флота, в соответствии с которой канонерские лодки «Dardo» и «Guardian» оперировали на южном побережье от Батабано (Batabano) до Сьенфуэгаса (Cienfuegos) ([El Correo militar. 3.12.1895. Pág. 2](#)).

24 апреля 1896 г. генерал Муња (Muña) из Мансанильо доложил о своем возвращении из Санха (Zanja). Небольшая испанская эскадра из четырех канонерских лодок («Guardián», «Centinela», «Indio» и «Gaviota») и двух буксиров вернулась после выполнения боевого задания по снятию блокады с этого форта. Повстанцы отошли, сразу после того, как испанская эскадра открыла огонь, а в районе Пелайо (Pelayo) и Эсторо (Estoro) высадился десант. Оборона форта продолжалась пять дней, в течение которых его осаждали до трех тысяч инсургентов из провинции Орьенте (Oriente) под командованием полевого командира Родригеса (Rodriguez). По испанским разведанным там же находились полевые командиры Раби (Rabí), Сапоте (Zapote) и Рохас (Rojas), сопровождавшие самопровозглашенное правительство. Всего по форту было выпущено 211 40-мм снарядов из двух орудий, одного под командой Раби, и второго, выгруженного неподалеку от Гуаябала (Guayabal) вместе с расчетом американских наемников. Форт, испытывая недостаток воды, тем не менее мужественно оборонялся, отклонив три письменных предложений о сдаче. В ходе осады из состава гарнизона двое были убиты и шестеро ранены. Неприятель только в первый день потерял 33 человека, в том числе полевого командира Пенью (Peña). Множество инсургентов получили ранения. После того, как неприятель обратился в бегство, восемь десятков солдат из батальона «Унион» (Unión) осуществляли его преследование вплоть до Хагуэя (Jaguey) и Каманигуана (Camaniguan), где обнаружили большой лагерь инсургентов, спешно эвакуированный в сторону Гуаймаро (Guaymaro) ([La Iberia. 25.4.1896. Pág. 3](#)). Командиры канонерских лодок были представлены к государственным наградам. Представление поддержал генерал Вейлер ([El Correo español. 25.4.1896. Pág. 3](#)).

12 декабря 1896 г. журнал писал, что «Gas Engine and Power Company» и «Charles L. Seabury & Co» только что закончили постройку водотрубного котла для парохода «Guardián», который находится в Гаване ([Rockland County Journal. 12.12.1896. P. 4](#)). Учитывая, что при затоплении его машины и котел должны были пострадать от забортной воды, это выглядит вполне логичным. Так что, очевидно, во второй половине декабря «Guardián» прошел ремонт в Гаване по замене котла.

19 января 1897 г. после гибели на mine канонерской лодки «Relampago», «Guardián» и «Centinela» провели обследование побережья в поисках выживших членов экипажа, но безрезультатно ([El Día. 19.1.1897. Pág. 3](#)).

12 июня 1897 г. газета «Correo de Madrid» публиковала план плаваний испанского флота на 1897-98 гг. В соответствии с ним «Guardián» дислоцировался на Кубе среди 25 канонерских лодок 3 ранга (Correo de Madrid. 12.6.1897. Pág. 1).

7 августа 1897 г. Канонерская лодка «Guardián», находясь в районе островов Кайо Ромеро (Cayo Romero), переговаривалась сообщениями со стоящим на якоре понтоном «María». Неожиданно командир канонерки лейтенант Карлос де Камино и Вергара (Carlos del Camino y Vergara) заметил, что группа инсургентов открыла огонь по шлюпке с «María», когда та пыталась войти в бухту. Незамедлительно он подошел к берегу и обстрелял их. Поскольку наблюдатели с канонерки видели, что инсургенты во время своего поспешного бегства несли несколько человек на руках, можно заключить, что те понесли некоторые потери (Diario de la Marina. 07.08.1897. Pag. 2).

16 сентября 1897 г. командир Гаванской базы докладывал, что 4-го числа канонерские лодки «Alsedo», «Madrid» и «Guardián» прикрывали огнем высадку в реке Хуна (Juna) десанта из 500 человек. При этом из-за своей малой осадки «Guardián» смог подойти очень близко к илистому берегу, предопределив успех всей операции (La Unión Católica. 16.9.1897. Pág. 2).

В январе 1898 г. в Мансанильо прибыл генерал Пандо (Pando), разработавший детальный план завоевания господства на реке Кауто (Cauto). К сожалению, приступить сразу к операциям не получилось возможным. Пароход «Pedro Pablo», специально построенный для действия на этой реке и активно использовавшийся в операциях подобного рода, к этому времени находился со сломанным гребным винтом, в ожидании ремонта. Канонерские лодки «Guardián» и «Centinela», вызванные из близлежащих портов оказались поврежденными и также требовали ремонта. И лишь канонерки «Lince» и «Dependiente» находились в боеготовности (El Imparcial. 26.1.1898. Pág. 1).

Скорее всего в данном сообщении идет речь о том, что на «Guardián» начался какой-то большой ремонт машины, которая также оказалась поврежденной во время затопления. Судя по данным о бое у Мансанильо, этот ремонт не закончили до боя 1 июля 1898 г.

2 июля 1898 г. командир Гаванской базы доложил Морскому министру: *«Вчера днем в Мансанильо появилось три 500-тонных корабля противника в миле от мола. В это время в порту на якоре стояли морской понтон и канонерские лодки “Cuba Española” и “Guardián”, под парами находились канонерские лодки “Guantánamo” и “Estrella”. Ими командовал старший лейтенант Барреда (Barreda). Бой продолжался час, противник отступил, один из его кораблей был сильно поврежден, имея на борту пожар. С нашей стороны корабли получили легкие повреждения. Среди личного состава двое погибших и один тяжело раненый, трое легкораненых и четверо с контузиями, среди последних командир “Delgado Parejo” и врач понтона. Корабли противника также обстреляли Никеро (Niquero) и находившуюся там канонерскую лодку “Centinela”. Последней причинен некоторый ущерб, погиб кочегар»* (El Correo español. 2.7.1898. Pág. 3).

На следующий день стали известны подробности боя. Бомбардировка Мансанильо имела большее значение, чем предполагалось ранее. Три американских корабля по 500 т. в сопровождении шхуны начали обстрел в четыре часа дня, находясь в миле от мола. С испанской стороны в бой вступили под парами «Delgado Parejo», «Estrella» и «Guantánamo», на якоре понтон «María» и канонерки «Cuba Española» с «Guardián». К бою также подключились батарея Сарагоса (Zaragoza) и форт Мартинес Кампос (Martínez Campos). Неприятель предпринял рискованный шаг, зайдя на мелководье, но вероятно, им управлял опытный лоцман. Один корабль получил повреждения, на нем начался серьезный пожар и второй корабль был вынужден взять его на буксир. Бой длился около часа, в ходе которого испанцы понесли следующие потери. Погибли боцман Николас Фрейде (Nicolás Freide) и один артиллерист. Два кочегара получили ранения, командир «Delgado Parejo» Рамос Искьердо (Рамос Искьердо) – контужен. На понтоне «María» один человек ранен серьезно, еще один легко, контужен врач Марино (Marino). На «Guardian» ранен артиллерист. Все канонерские лодки вышли из боя с повреждениями, особенно понтон, но они незначительны. При бомбардировке пострадали также торговые суда. В городе упало более четырех десятков гранат, многие из которых не разорвались. В результате повреждено несколько домов. Трое мирных жителей получили легкие ранения, также ранен один волонтер. Все, кто внес свой вклад в защиту Мансанильо показали чрезвычайную храбрость

([El Heraldo de Madrid. 3.7.1898. Pág. 1](#)). А дальше, как известно, «Guardián» разоружили, и по окончании войны его захватили американцы.

1 августа 1898 г. испанская сторона признала потерю 17 кораблей в районе Сантьяго де Куба (Santiago de Cuba), Гуантанамо (Guantánamo), Майари (Mayarí), Нуэвитаса (Nuevitas), Касильды (Casilda) и Мансанильо (Manzanillo). Среди них значилась канонерская лодка «Guardián» в 65 тонн ([La Época. 1.8.1898. Pág. 2](#)).

Поскольку судно оказалось неисправным и разоруженным, оно таким образом подпадало под статус «non-combatant», а потому подлежало возврату хозяину. Что и было произведено, как указывает М. Галвес Агилера. А поскольку А. Менендесу оно тоже было не очень нужно, его передали таможене Сьенфуэгаса.

Приняв на себя командование над кубинской территорией 1 января 1899 г., американское правительство создало службу береговой охраны (Servicio de Guardacostas), зависимую от генерального администратора таможни Кубы. В корпус береговой охраны набирали прежде всего лоцманов и капитанов торгового флота. Именно в эту структуру и передал А. Менендес возвращенное ему судно. По-видимому, таможенное судно и получило новое наименование «Agramonte». По крайней мере, 2 июля 1903 г. когда министр финансов Кубы проинформировал о выделении кредита в размере 1761 песо 45 центов на приобретение для использования в качестве судна береговой охраны бывшей «Guardián», она уже тогда звучала как «Agramonte» ([Diario de Marina. 2.07.1903](#)).

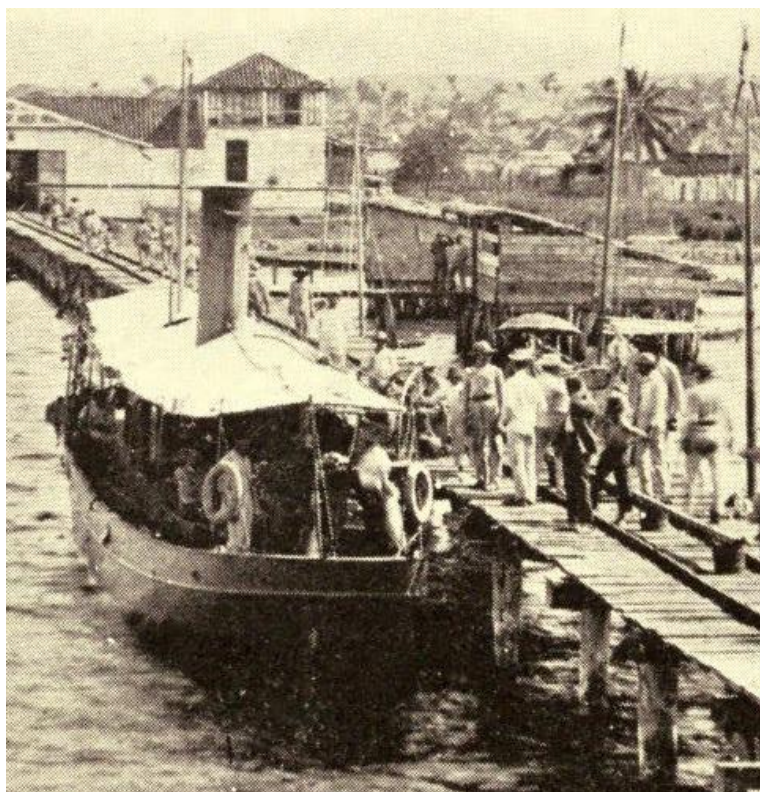


Рис. 10. «Guardián» в Мансанильо

5. Заключение

Катер «Aztec»/«Guardián»/«Agramonte» сыграл довольно заметную роль в истории Кубы. Он как минимум два раза перестраивался (в 1893 и 1895 гг.), существенно меняя свои характеристики. Из-за этого в справочниках по судну имеются разные варианты его характеристик. Поскольку 1 июля 1894 г. «Aztec» затонул в результате аварии, попадание забортной воды в котел и машину способствовали трудностям при их дальнейшей эксплуатации. Но если котел заменили в 1896 г., то проблемы с машиной сказались во время испано-американской войны, заставив использовать судно в качестве понтона. Факт же разоружения судна во время войны привел к его возврату прежнему хозяину как «non-combatant».

Литература

[Anca Alamillo, 2009](#) – *Anca Alamillo A.* Buques de la Armada Española del siglo XIX. La Marina del Sexenio y de la Restauración (1868-1900). Madrid: Ministerio de Defensa, 2009. 156 p.

[Calleja Leal, 2023](#) – *Calleja Leal G.* 1898: Los combates navales de Manzanillo // *Revista de historia naval.* 2023. № 159. Pp. 67-84.

[Caro Gutiérrez, 2016](#) – *Caro Gutiérrez S.* Victorias olvidadas. Las cañoneras españolas en Cuba y Puerto Rico 1895-1898. Madrid, 2016. 376 p.

[Estado..., 1897](#) – Estado general de la Armada para el año de 1897. Madrid: Imprenta Real, 1897.

[Gálvez Aguilera, 2007](#) – *Gálvez Aguilera M.* La Marina de Guerra en Cuba (1909 - 1958) P. I. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 2007. 333 p.

[Merchant vessels, 1893](#) – 25-th annual list of Marchant vessels of the United States, with the official numbers and signal letters awarded them by the commissioner of navigation. For the year ended June 30, 1893. Washington: Government Printing Office, 1893.

[Merchant vessels, 1894](#) – 26-th annual list of Marchant vessels of the United States, with the official numbers and signal letters awarded them by the commissioner of navigation. For the year ended June 30, 1894. Washington: Government Printing Office, 1894.

[Merchant vessels, 1895](#) – 27-th annual list of Marchant vessels of the United States, with the official numbers and signal letters awarded them by the commissioner of navigation. For the year ended June 30, 1895. Washington: Government Printing Office, 1895.

[The Federal Reporter](#) – The Sam Sloan. *Dinniny v. the Sam Sloan* // *The Federal Reporter.* Volume 65 Cases Argued and Determined in the Circuit Courts of Appeals and Circuit and District Courts of the United States. February-April, 1895. St. Paul: West publishing Co, 1895. Pp. 125-127.

[Yacht List, 1890](#) – The American Yacht List for 1890. New York: E.P. Coby & Co., 1890.

[Yacht List, 1891](#) – The American Yacht List for 1891. New York: E.P. Coby & Co., 1891.

[Yacht List, 1892](#) – The American Yacht List for 1892. New York: E.P. Coby & Co., 1892.

[Yacht List, 1893](#) – The American Yacht List for 1892. New York: E.P. Coby & Co., 1893.

References

[Anca Alamillo, 2009](#) – *Anca Alamillo, A.* (2009). Buques de la Armada Española del siglo XIX. La Marina del Sexenio y de la Restauración (1868-1900). Madrid: Ministerio de Defensa, 156 p. [in Spanish]

[Calleja Leal, 2023](#) – *Calleja Leal, G.* (2023). 1898: Los combates navales de Manzanillo. *Revista de historia naval.* 159: 67-84.

[Caro Gutiérrez, 2016](#) – *Caro Gutiérrez, S.* (2016). Victorias olvidadas. Las cañoneras españolas en Cuba y Puerto Rico 1895-1898. Madrid, 376 p.

[Estado..., 1897](#) – Estado general de la Armada para el año de 1897. Madrid: Imprenta Real, 1897.

[Gálvez Aguilera, 2007](#) – *Gálvez Aguilera, M.* (2007). La Marina de Guerra en Cuba (1909 – 1958) P. I. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 333 p.

[Merchant vessels, 1893](#) – 25-th annual list of Marchant vessels of the United States, with the official numbers and signal letters awarded them by the commissioner of navigation. For the year ended June 30, 1893. Washington: Government Printing Office, 1893.

[Merchant vessels, 1894](#) – 26-th annual list of Marchant vessels of the United States, with the official numbers and signal letters awarded them by the commissioner of navigation. For the year ended June 30, 1894. Washington: Government Printing Office, 1894.

[Merchant vessels, 1895](#) – 27-th annual list of Marchant vessels of the United States, with the official numbers and signal letters awarded them by the commissioner of navigation. For the year ended June 30, 1895. Washington: Government Printing Office, 1895.

[The Federal Reporter](#) – The Sam Sloan. *Dinniny v. the Sam Sloan.* *The Federal Reporter.* Volume 65 Cases Argued and Determined in the Circuit Courts of Appeals and Circuit and District Courts of the United States. February-April, 1895. St. Paul: West publishing Co, 1895. Pp. 125-127.

[Yacht List, 1890](#) – The American Yacht List for 1890. New York: E.P. Coby & Co., 1890.

[Yacht List, 1891](#) – The American Yacht List for 1891. New York: E.P. Coby & Co., 1891.

[Yacht List, 1892](#) – The American Yacht List for 1892. New York: E.P. Coby & Co., 1892.

[Yacht List, 1893](#) – The American Yacht List for 1892. New York: E.P. Coby & Co., 1893.

Катер «Aztec»/«Guardián»/«Agramonte»

Николай Витальевич Митюков ^{a, *}

^aУдмуртский федеральный исследовательский центр УрО РАН, Ижевск, Российская Федерация

Аннотация. Катер «Aztec»/«Guardián»/«Agramonte» сыграл довольно заметную роль в истории Кубы и часто упоминается на страницах изданий, посвященных испано-американской войне. Но эти упоминания обычно однобокие, не говорящие ничего, кроме самого факта существования судна. Из-за чего до сих пор нет его подробной биографии. На основе данных американских и испанских газет в работе производится реконструкция биографии яхты «Aztec», ставшей в испанском флоте канонерской лодкой «Guardián». Поскольку судно как минимум три раза кардинально перестраивалось (в момент постройки, в 1893 и в 1895 гг.), оно существенно меняло свои характеристики, из-за чего имеются их различные варианты. 1 июля 1894 г. «Aztec» затонул в результате аварии, попадание забортной воды в котел и машину способствовали трудностям при их дальнейшей эксплуатации. Но если котел заменили в 1896 г., то проблемы с машиной сказались во время испано-американской войны, заставив использовать судно в качестве понтона. Факт же разоружения судна во время войны привел к его возврату прежнему хозяину как «non-combatant».

Ключевые слова: США, яхта, испано-американская война, канонерская лодка.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: nico02@mail.ru (Н.В. Митюков)

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2024. 12(2): 70-80

DOI: 10.13187/vs.2024.2.70
<https://vs.cherkasgu.press>



The Appearance and Combat Use of Kamikaze Boats during the World War II (1939–1945)

Semyon N. Gonta ^{a, *}, Nikolai A. Ivanov ^a

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to studying the history of the development and combat use of kamikaze boats during the World War II. The authors, using the example of 3 countries (Italy, Japan and Israel), consider the historical aspects of the use of kamikaze boats in their navies. The research methodology is represented by both general scientific and special historical research methods. The structure of the work consists of three main sections (“Italian kamikaze boats MT (“Motoscafo da Turismo)””, “The use of Italian kamikaze boats by Israeli naval forces during the first Arab-Israeli conflict (1947–1949)”, “Japanese kamikaze boats “Shinyo” (“震洋”)”, each of which discusses aspects of the use of kamikaze boats. The work is also accompanied by a large body of photographic materials. In conclusion, the authors draw conclusions about the effectiveness of the use of kamikaze boats in the navies of Italy, Japan and Israel.

Keywords: World War II, Arab-Israeli war, Italian fleet, Japanese fleet, Israeli fleet, naval forces, special weapons, homemade weapons, kamikaze boats.

1. Введение

Актуальность исследования заключается в том, что в настоящее время регулярные армии некоторых стран (Украина), а также террористические группировки (Йеменские хуситы) начали применять безэкипажные катера камикадзе при ведении боевых действий и совершения террористических атак на суда. Безэкипажные катера камикадзе в настоящее время выполняют роль не только дешевых торпед для бедных (в случае с Хуситами), но и становятся полноценными боевыми модульными платформами, которые могут выполнять целый спектр морских военных задач (в случае с Украиной). Однако тема применения таких катеров камикадзе не нова и берет свое начало еще в первой половине XX века. Исходя из этого, в данной статье видится актуальным рассмотреть историю вопроса различных лодок камикадзе, появление и первое боевое применение которых относится к периоду Второй Мировой Войны (ВМВ).

Цель исследования – рассмотреть и проанализировать появление и начало боевого применения лодок камикадзе, использование которых пришлось на время Второй Мировой Войны (1939–1945), а также первого арабо-израильского конфликта (1947–1949).

Данная статья представляет собой попытку авторов комплексного рассмотрения истории вопроса самоходных лодок камикадзе и катеров камикадзе, которые применялись в некоторых военных конфликтах (Вторая Мировая Война, первая арабо-израильская война) двадцатого века.

* Corresponding author

E-mail addresses: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (S.N. Gonta)

2. Материалы и методы

Методология исследования в данной статье базируется на общенаучных и специальных исторических методах исследования. Из общенаучных методов в данной работе можно выделить методы контент-анализа и абстрактно-логический. В свою очередь специальные исторические методы представлены нарративным, историко-типологическим и историко-генетическим методами исследования.

Библиографическая база данной статьи состоит из актуальных работ отечественных и зарубежных авторов, которые посвящены рассмотрению различных аспектов флота, военно-морских сил различных стран и судов периода Второй Мировой Войны, а также связанных с ним событий.

Материалами для данной работы послужили сохранившиеся до настоящего времени исторические фотоматериалы рассматриваемых лодок камикадзе различного типа, а также непосредственно сохранившиеся образцы лодок камикадзе в военно-морских музеях.

3. Обсуждение

В настоящее время в научной сфере существует множество различных работ, посвященных отдельным аспектам военно-морских сил, флотов, судов и др. периода Второй Мировой Войны. Среди таковых можно выделить как фундаментальные работы ([Флоты Второй Мировой](#)), так и исследования в статейном виде. Также здесь стоит отметить наиболее релевантные исследования отдельных авторов. Так, теме советского флота и его отдельным аспектам посвящены работы Д. В. Ливенцева ([Ливенцев, 2015](#)), Н.В. Митюкова ([Mitiukov, 2022](#)). Изучению вопроса иностранных флотов и судов посвящены работы А.Ф. Митрофанова ([Mitrofanov, 2019](#)), В.В. Жданова ([Zhdanov, 2020](#); [Zhdanov, 2023](#)), А.В. Рожкова ([Rozhkov, 2021](#); [Rozhkov 2023](#)). Теме военно-морских сражений Второй Мировой Войны посвящена работа Ю. Ф. Каторина ([Katorin, 2018](#)).

Из иностранной литературы здесь стоит отметить фундаментальные работы итальянских ([Borghese, 1995](#); [Greene, Massignani, 2004](#)) и немецких ([Fock, 1996](#)) авторов, которые посвящены непосредственно рассмотрению темы лодок камикадзе и их истории.

4. Результаты

В настоящее время история Второй Мировой Войны представляет собой достаточно изученную сферу. Однако, несмотря на появляющиеся ежегодно все новые и новые работы (особенно в отечественной историографии), в данной сфере все равно присутствуют некоторые темы, которые не получили достаточного внимания со стороны научного сообщества. Среди таковых мы можем выделить тему катеров камикадзе времен ВМВ, которые применялись на полях сражений во время войны, а затем и в последующем арабо-израильском военном конфликте.

Отметим, что данная тема могла бы так и остаться ничем не примечательной узкоспециализированной тематикой историков военно-морских сил, если-бы современные события после 2022 года не продемонстрировали всему миру, что тема катеров камикадзе и безэкипажных катеров-камикадзе (БЭК) вновь приобрела свою актуальность. С началом разработки и применения некоторыми военными силами современных видов БЭК-камикадзе, стало понятно, что такие средства поражения стали вновь активно применяться в современных военных конфликтах. Но в данной статье мы хотели бы рассмотреть истоки возникновения таких катеров камикадзе, поэтому далее рассмотрим именно применение катеров камикадзе в период ВМВ.

Здесь сразу стоит уточнить, что различные типы легких катеров для проведения различных операций имелись у множества стран рассматриваемого периода, однако именно катеров камикадзе было не так много. В силу разного характера одной общей войны, появились и свои особенности в вооружения каждой страны. Так, именно исходя из географических и военных особенностей катера камикадзе получили свое распространение именно в Италии и, особенно, в Японии. Хотя такое вооружение имелось также, например, и в Германии, однако в настоящее время оно практически неизвестно ([Таблица 1](#)).

Таблица 1. Основные известные модели катеров камикадзе времен ВМВ

Обозначение модели	Краткое описание	Страна
MT (Motoscafo da Turismo)	Лодка имела одного пилота, который после направления курса движения покидал борт в плавь. Достигнув цели при контакте происходил разрыв корпуса и его детонация при погружении под воду.	Италия
Linse (Ladungsschnellboot)	Имеет схожий принцип действия с вышеупомянутым итальянским вариантом.	Германия
Shinyo (震洋)	Стандартный принцип действия для лодок камикадзе, за исключением того факта, что при их применении японский пилот не покидал судно и погибал вместе с ним.	Япония
Explosive motor boat	Данный катер нельзя назвать самостоятельной моделью, поскольку он является купленным итальянским вариантом катеров камикадзе.	Израиль

Исходя из этого, ниже мы сделаем упор на рассмотрение именно Итальянских и Японских катеров камикадзе, о которых имеется больше доступной боевой и технической информации.

Итальянские катера камикадзе MT («Motoscafo da Turismo»).

Идея о создании подобных катеров для итальянского флота присутствовала уже с середины 1930-х годов, однако в силу ряда причин после разработки некоторых прототипов процесс их создания был отложен. Поэтому производство подобных катеров началось только в конце 1938 года, а первые 6 катеров поступили в войска уже в 1939 году.

Внешний вид таких лодок напоминал обычный спортивный или прогулочный катер того времени (отсюда и название модели, «Motoscafo da Turismo» – туристическая моторная лодка) (Рисунок 1).

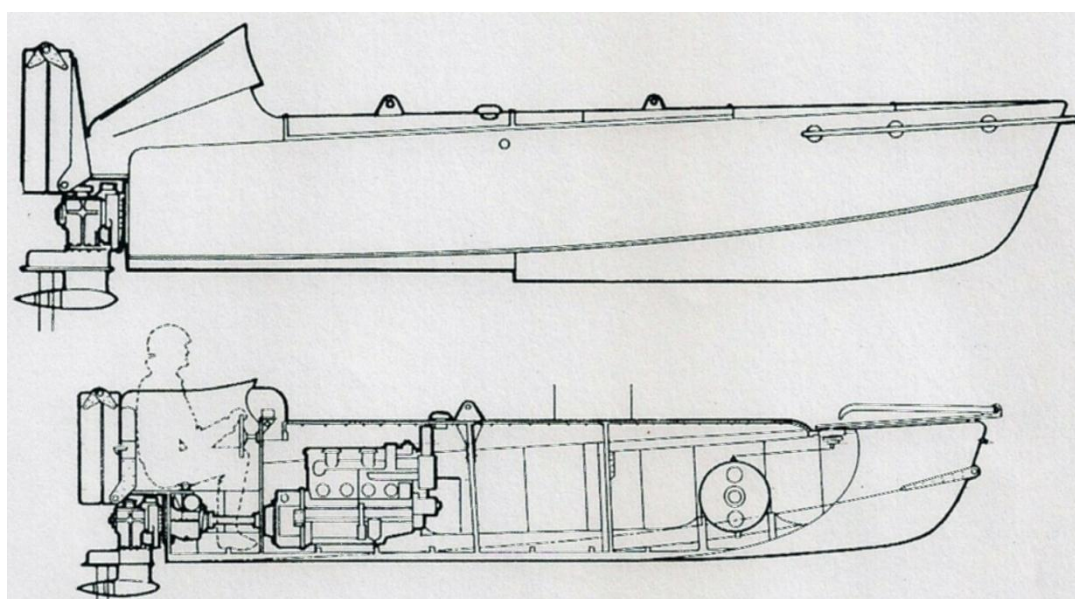


Рис. 1. Схема итальянского катера камикадзе MT (сверху) и его модифицированной версии МТМ (внизу) (Italian MTM)

Однако, по своим техническим характеристикам данный катер камикадзе имел неплохое оснащение. Подвесной мотор от Alfa Romeo выдавал мощность сравнимую с современными автомобилями, максимальная скорость была около 60 км/ч, а вес боевой части составлял около 330 кг, что для подобного средства поражения было неплохим показателем (Таблица 2).

Таблица 2. Общие технические характеристики итальянского катера камикадзе МТ (Jim, 2019).

Длина	5,62 м
Ширина	1,62 м
Двигатель	Подвесной мотор Alfa Romeo AR 6cc мощностью 95 л.с.
Максимальная скорость	33 узла
Вес боевой части	330 кг

За все время войны таких катеров камикадзе по примерным оценкам было построено около 100 единиц. Отметим, что данный показатель значительно уступал японским катерам камикадзе «Shinyu», рассмотрение которых будет представлено ниже. Также отметим, что и боевое применение таких катеров камикадзе значительно отставало от японского аналога, если считать по результативности атак, проведенных с помощью этих средств поражения.

Боевое применение итальянских катеров камикадзе случилось в конце марта 1941 года. В районе залива Суда на острове Крит. Силами 10-й легкой флотилии (Decima MAS), с помощью катеров камикадзе были уничтожены несколько судов – британский крейсер «HMS York» и норвежский танкер «Pericles». Последующая предпринятая атака катеров камикадзе в июле 1941 года на Мальте была неудачной, в ходе чего погибло 15 человек, среди которых были старшие офицеры 10-й легкой флотилии, а 18 человек были взяты в плен (Italian MTM).

Таким образом, несмотря на то, что именно Италия стала страной-разработчиком идеи такого вида вооружения, ее практическое применение катеров камикадзе было неудачным. Из 2-х фактов использования катеров камикадзе лишь единожды удалось достигнуть какого-либо результата. В настоящее время один из сохранившихся образцов итальянского катеров камикадзе можно увидеть в военно-морском музее Венеции (Рисунок 2).

Такое положение дел резко контрастирует с примерами других стран, в частности Израиля, который использовал те же итальянские модели катеров камикадзе. А также Японии, которая пошла дальше, создав наиболее массовый флот катеров данного типа и предприняв наибольшее число результативных попыток поражения вражеских морских судов.



Рис. 2. Образец модифицированного катера камикадзе МТ в военно-морском музее Венеции, Италия (Wikimedia Commons)

Здесь стоит отметить, что именно такой не совсем удачный опыт применения катеров камикадзе итальянскими силами повлиял на их дальнейшую судьбу, которая быстро списала данные средства поражения. Однако дальнейшая история показала, что такие катера камикадзе могут быть вполне успешно использованы для проведения диверсионных атак на суда противника. Ниже рассмотрим удачный пример морских сил Израиля по использованию данных катеров.

Применение итальянских катеров камикадзе морскими силами Израиля во время первого арабо-израильского конфликта (1947–1949).

После окончания ВМВ в конце 1940-х годов катера камикадзе были вновь использованы в военном конфликте. В 1947 году началась первая арабо-израильская, которую также принято называть «войной за независимость». Особенностью данного военного конфликта было наличие как сухопутных сражений, так и морских. И именно при морских операциях Израиля против арабских сил были использованы итальянские катера камикадзе.

Появление у Израиля итальянских моделей катеров камикадзе стало возможным летом 1948 года, когда израильские представители под руководством Зеева Хайяма, наладили связь с одной из фабрик, которая производила те самые катера камикадзе. Вследствие этого, представители Израиля купили шесть таких катеров по цене в 3000 долл. за 1 шт (Гончаров, 2019). Так у Израильской армии появились эти нестандартные средства диверсионной борьбы.

Боевое применение катеров камикадзе израильтянами произошло в октябре 1948 года, когда с их помощью морское диверсионное подразделение смогло успешно потопить флагман ВМС Египта корабль «Эль-Амир Фарук» и подбить сопровождавший его тральщик. Таким образом, с помощью достаточно дешевых катеров камикадзе, небольшому диверсионному подразделению удалось нанести значительный ущерб противнику, потопив флагман его флота.

В настоящее время, в военно-морском музее Хайфы можно увидеть один из сохранившихся таких катеров камикадзе типа МТ (Рисунок 3).



Рис. 3. Образец катера камикадзе типа МТ в военно-морском музее Хайфы, Израиль ([Wikimedia Commons](#))

Здесь стоит отметить, что руководителем подразделения, которое использовало данные катера был Йохай Бин-Нун ([Рисунок 4](#)), получивший награду героя Израиля.

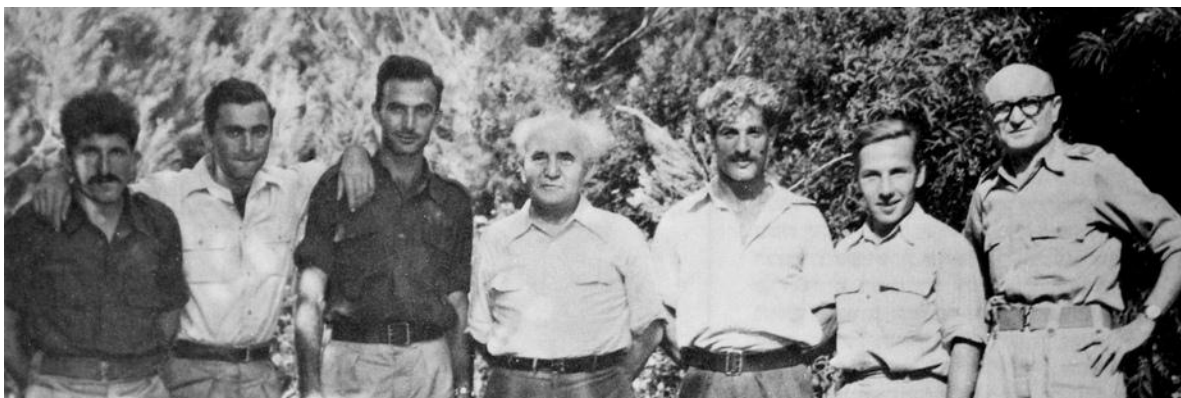


Рис. 4. Пилоты катеров камикадзе на приеме у Давида Бен-Гуриона ([Гончаров, 2019](#))

Второй слева Йохай Бин-Нун, герой Израиля, который позднее станет командующим военно-морскими силами Израиля и будет активным сторонником проведения диверсионных операций с использованием малых и нестандартных средств, к каковым относятся и катера камикадзе.

Далее рассмотрим японский пример создания и использования катеров камикадзе «Shinyo».

Японские катера камикадзе «Shinyo» (震洋).

В настоящее время о данных типах японских катеров камикадзе имеется в доступе не так много источников информации, поэтому в данном разделе мы будем опираться на два наиболее релевантных источника. Первый источник – статья американского ветерана ВВС США, историка и исследователя Роберта Хаккета и эстонского исследователя Сандера Кингсеппа ([Hackett, Kingsepp, 2011](#)). Используемые фотоматериалы также принадлежат вышеуказанным авторам. Второй источник – отчет военно-морской технической миссии США в Японии (U. S. Naval Technical Mission to Japan) от 15 января 1946 года ([Japanese craft](#)). Рассматривая японские катера камикадзе, здесь стоит отметить, что таковых имелось 8 различных типов. Однако в данном разделе мы рассмотрим лишь начальные типы, которые и выполняли роль камикадзе.

Анализируя внешний вид и технические характеристики японских моделей можно заметить, что они в целом были похожи на свои итальянские аналоги ([Рисунок 4](#)).

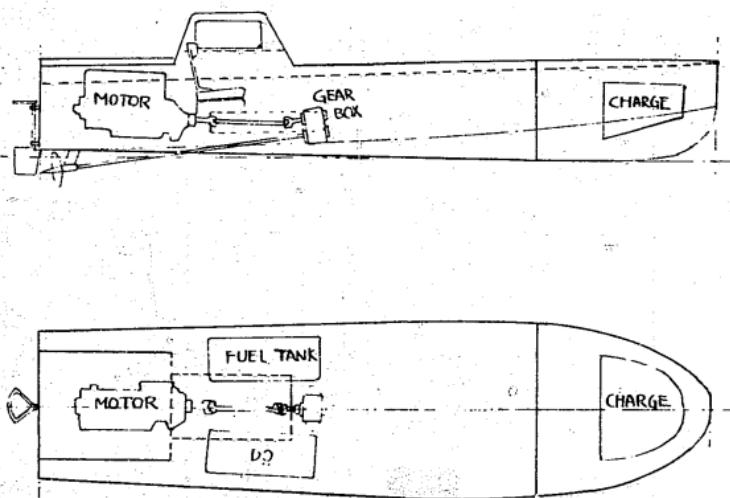


Рис. 5. Схема японского катера камикадзе «Shinyo» ([Japanese craft](#))

ТТХ катеров «Shinyo» также особо не отличались от итальянских аналогов и были, примерно, на одном уровне с таковыми (Таблица 3).

Таблица 3. Общие технические характеристики японского катера камикадзе «Shinyo» (Japanese craft)

Длина	5,1 м
Ширина	1,65 м
Материал корпуса	Стальной или деревянный корпус. Позднее было принято решение перейти только на деревянные корпуса из-за ряда трудностей
Двигатель	Автомобильный двигатель марки Toyota или Nissan (на поздних модификация Toyota) мощностью 67-70 л.с.
Максимальная скорость	23 узла
Вес боевой части	270 кг

Отметим, что разработка этих катеров камикадзе началась уже на поздних этапах ВМВ, в марте 1944 года, примерно тогда же были построены 8 первых образцов, 6 из которых имели стальной корпус и 2 деревянный. Позднее, в конце мая 1944 было решено полностью отказаться от металлических корпусов и перейти на дерево (Hackett, Kingsepp, 2011).

За все время, как указывают Роберт Хаккетт и Сандер Кингсепп, было построено 6197 единиц катеров «Shinyo» различных типов. Большая часть данных катеров была сосредоточена для обороны побережья Японии, однако некоторая часть (около 1100) была отправлена на филиппинский театр боевых действий и в район Окинавы и Формозы (около 400) (Рисунки 5, 6).



Рис. 6. Катер камикадзе «Shinyo» в Самаре, Филиппинский театр боевых действий (Hackett, Kingsepp, 2011)



Рис. 7. Катер камикадзе «Shinyo» в Керамасе, Окинава (Hackett, Kingsepp, 2011)

Отметим, что именно на данных направлениях и произошли основные результативные случаи использования данных катеров камикадзе. Среди которых можно выделить: потопление двух американских кораблей и значительное повреждение судна «War Hawk» в заливе Лингаен, на острове Лусон. Позднее, в этом же районе был потоплен еще один американский корабль – «Subchaser PC-1129». В районе Окинавы также были затоплены («LCI(G)-82» и «LSM-12») или поражены (эсминцы «Charles J. Badger DD-657», «Hutchins DD-476» и грузовое судно «Carina AK-74») ряд кораблей.

Также, небольшая часть катеров была отправлена и на другие направления: в Сингапур, Корею, Хайнань, Шанхай и Гонконг (Рисунок 7).



Рис. 8. Британские солдаты с трофейным кустарным катером камикадзе, собранным на гонконгской верфи (Hackett, Kingsepp, 2011)

Отметим, что на Гонконгской верфи было собрано ограниченное количество кустарных катеров, по типу «Shinyo». Двигатели для которых снимали со старых Британских автобусов довоенного времени.

Таким образом, здесь можно заключить, что именно Япония стала лидером по использованию катеров камикадзе, поскольку подошла к данному вопросу довольно серьезно как в количественной части (Рисунок 8), так и в разнообразии разработанных моделей.



Рис. 9. Хранилище большого числа катеров «Shinyo» под открытым небом (Hackett, Kingsepp, 2011)

Однако, какого-либо существенного перелома в военных сражения катера камикадзе все же не оказали. Такие катера так и остались средствами ограниченного и ситуативного поражения, успешное применение которых было зафиксировано лишь на некоторых участках Азиатско-Тихоокеанского театра военных действий ВМВ.

5. Заключение

Таким образом, на основании проведенного исследования можно заключить, что в период ВМВ использование катеров камикадзе было одной из интереснейших вех в истории морских операций. Итальянская идея катеров камикадзе так и не получила широкого применения в ее ВМС, на что повлиял достаточно неудачный опыт их применения. Однако другие страны смогли развить эту идею о легких и дешевых катерах камикадзе.

Так, Япония смогла построить внушительный флот подобных катеров камикадзе в 6000 единиц, сделав упор не только на массовость, но и разработку множества специальных модификаций катеров. Также, именно Япония была самой результативной страной по боевому применению катеров камикадзе, с помощью которых удалось потопить или парализовать ряд военных судов противника.

Интересен здесь и пример Израиля, который хотя и не был массовым как у японцев, однако он также смог показать эффективное использование катеров камикадзе. Израильцами был сделан упор на проведение малых диверсионных операций, что в конечном итоге позволило им уничтожить флагман египетского флота.

Литература

Гончаров, 2019 – Гончаров В. Камикадзе израильского флота. Warspot. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://warspot.ru/15588-kamikadze-izraiskogo-flota> (дата обращения: 21.08.2024).

Ливенцев, 2015 – Ливенцев Д.В. Советский флот во Второй мировой войне // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2015. № 3. С. 145-146.

Флоты Второй Мировой – Флоты Второй Мировой / А.В. Дашьян, С.В. Патянин, Н.В. Митюков [и др.]. Москва, 2009. 608 с.

Borghese, 1995 – Borghese L.V. Sea Devils: Italian Navy Commandos in World War II. Maryland: Naval Institute Press, 1995. 262 p.

- Fock, 1996** – *Fock H.* Marine-Kleinkampfmittel. Bemannte Torpedoes, Klein-U-Boote, Kleine Schnellboote, Sprengboote gestern – heute – morgen. Nikol, 1996. 200 Seiten.
- Greene, Massignani, 2004** – *Greene J., Massignani A.* The Black Prince And The Sea Devils: The Story Of Valerio Borghese And The Elite Units Of The Decima Mas. Hachette Books, 2004. 284 p.
- Hackett, Kingsepp, 2011** – *Hackett R., Kingsepp S.* Battle Histories of Japan's Explosive Motorboats. Combinedfleet. 2011. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.combinedfleet.com/ShinyoEMB.htm> (дата обращения: 21.08.2024).
- Italian MTM** – Italian MTM Boats of 10th MAS. Weapons and Warfare. [Электронный ресурс]. URL: <https://weaponsandwarfare.com/italian-mtm-boats-of-10th-mas/> (дата обращения: 21.08.2024).
- Japanese craft** – Japanese suicide craft. U. S. Naval Technical Mission to Japan, 1946. 47 p.
- Jim, 2019** – *Jim H.* Motoscafo da Turismo: Explosive Motorboats [Электронный ресурс] // Comando Supremo. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://comandosupremo.com/motoscafo-da-turismo/> (дата обращения: 21.08.2024).
- Katorin, 2018** – *Katorin Yu.F.* The Last Naval Battle in European Waters // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(2): 68-82. DOI: 10.13187/vs.2018.2.68
- Mitiukov, 2022** – *Mitiukov N.W.* Barges and Praams of the Baltic Fleet in 1934–1940 // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 78-88. DOI: 10.13187/vs.2022.2.78
- Mitrofanov, 2019** – *Mitrofanov A.F.* Spanish Gunboats of the «Cánovas del Castillo» Class // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(1): 32-39. DOI: 10.13187/vs.2019.1.32
- Rozhkov, 2021** – *Rozhkov A.V.* From «Hawkins» to «Fiji». History of British Cruisers // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 21-26. DOI: 10.13187/vs.2021.1.21
- Rozhkov, 2023** – *Rozhkov A.V.* Analysis of the Weight Load of French Cruisers of the Second World War // *International Naval Journal*. 2023. 11(1): 35-41. DOI: 10.13187/inj.2023.1.35
- Wikimedia Commons** – Коллекция свободных медиафайлов. Wikimedia Commons. [Электронный ресурс]. URL: https://commons.wikimedia.org/wiki/Main_Page (дата обращения: 15.07.2024).
- Zhdanov, 2020** – *Zhdanov V.V.* Captured German Ships of the Kama River Shipping Company Operating in Berezniki // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(1): 22-27. DOI: 10.13187/vs.2020.1.22
- Zhdanov, 2023** – *Zhdanov V.V.* DKS Vessels for Coastal Cargo Transportation in Germany on the Black Sea 1941–1944 // *International Naval Journal*. 2023. 11(1): 42-49. DOI: 10.13187/inj.2023.1.42

References

- Borghese, 1995** – *Borghese, L.V.* (1995). Sea Devils: Italian Navy Commandos in World War II. Maryland: Naval Institute Press, 262 p.
- Floty Vtoroi Mirovoi** – Floty Vtoroi Mirovoi [Fleets of World War II]. A.V. Dash'yan, S.V. Patyanin, N.V. Mityukov [i dr.]. Moskva, 2009. 608 p. [in Russian]
- Fock, 1996** – *Fock, H.* (1996). Marine-Kleinkampfmittel. Bemannte Torpedoes, Klein-U-Boote, Kleine Schnellboote, Sprengboote gestern – heute – morgen. Nikol, 200 Seiten.
- Goncharov, 2019** – *Goncharov, V.* (2019). Kamikadze izrail'skogo flota. Warspot [Kamikaze of the Israeli fleet. Warspot]. [Electronic resource]. URL: <https://warspot.ru/15588-kamikadze-izrail'skogo-flota> (date of access: 21.08.2024). [in Russian]
- Greene, Massignani, 2004** – *Greene, J., Massignani, A.* (2004). The Black Prince And The Sea Devils: The Story Of Valerio Borghese And The Elite Units Of The Decima Mas. Hachette Books, 284 p.
- Hackett, Kingsepp, 2011** – *Hackett, R., Kingsepp, S.* (2011). Battle Histories of Japan's Explosive Motorboats. Combinedfleet. [Electronic resource]. URL: <http://www.combinedfleet.com/ShinyoEMB.htm> (date of access: 21.08.2024).
- Italian MTM** – Italian MTM Boats of 10th MAS. Weapons and Warfare. [Electronic resource]. URL: <https://weaponsandwarfare.com/italian-mtm-boats-of-10th-mas/> (date of access: 21.08.2024).
- Japanese craft** – Japanese suicide craft. U. S. Naval Technical Mission to Japan, 1946. 47 p.
- Jim, 2019** – *Jim H.* Motoscafo da Turismo: Explosive Motorboats. Comando Supremo. 2019. [Electronic resource]. URL: <https://comandosupremo.com/motoscafo-da-turismo/> (date of access: 21.08.2024).
- Katorin, 2018** – *Katorin, Yu.F.* (2018). The Last Naval Battle in European Waters. *Voennyi Sbornik*. 6(2): 68-82. DOI: 10.13187/vs.2018.2.68

Liventsev, 2015 – *Liventsev, D.V.* (2015). Sovetskii flot vo Vtoroi mirovoi voine [Soviet fleet in World War II]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya.* 3: 145-146. [in Russian]

Mitiukov, 2022 – *Mitiukov, N.W.* (2022). Barges and Praams of the Baltic Fleet in 1934–1940. *Voennyi Sbornik.* 10(2): 78-88. DOI: 10.13187/vs.2022.2.78

Mitrofanov, 2019 – *Mitrofanov A.F.* Spanish Gunboats of the «Cánovas del Castillo» Class. *Voennyi Sbornik.* 2019. 7(1): 32-39. DOI: 10.13187/vs.2019.1.32

Rozhkov, 2021 – *Rozhkov, A.V.* (2021). From «Hawkins» to «Fiji». History of British Cruisers. *Voennyi Sbornik.* 9(1): 21-26. DOI: 10.13187/vs.2021.1.21

Rozhkov, 2023 – *Rozhkov, A.V.* (2023). Analysis of the Weight Load of French Cruisers of the Second World War. *International Naval Journal.* 11(1): 35-41. DOI: 10.13187/inj.2023.1.35

Wikimedia Commons – Kolleksiya svobodnykh mediafailov [Collection of free media files]. Wikimedia Commons. [Electronic resource]. URL: https://commons.wikimedia.org/wiki/Main_Page (date of access: 15.07.2024).

Zhdanov, 2020 – *Zhdanov, V.V.* (2020). Captured German Ships of the Kama River Shipping Company Operating in Berezniki. *Voennyi Sbornik.* 8(1): 22-27. DOI: 10.13187/vs.2020.1.22

Zhdanov, 2023 – *Zhdanov, V.V.* (2023). DKS Vessels for Coastal Cargo Transportation in Germany on the Black Sea 1941–1944. *International Naval Journal.* 11(1): 42-49. DOI: 10.13187/inj.2023.1.42

Появление и боевое применение катеров камикадзе времен Второй мировой войны (1939–1945)

Семен Николаевич Гонта ^{a, *}, Николай Александрович Иванов ^a

^a Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена изучению истории разработки и боевого применения катеров камикадзе во время Второй Мировой Войны. Авторы, на примере 3 стран (Италии, Японии и Израиля) рассматривают исторические аспекты использования катеров камикадзе в их военно-морских силах. Методология исследования представлена как общенаучными, так и специальными историческими методами исследования. Структура работы состоит из трех основных разделов («Итальянские катера камикадзе МТ («Motoscafo da Turismo»)), «Применение итальянских катеров камикадзе морскими силами Израиля во время первого арабо-израильского конфликта (1947–1949)», «Японские катера камикадзе «Shinyo» (震洋)»), в каждом из которых рассматриваются аспекты использования катеров камикадзе. Работа также сопровождается большим корпусом фотоматериалов. В заключении авторы делают выводы об эффективности использования катеров камикадзе в военно-морских силах Италии, Японии и Израиля.

Ключевые слова: Вторая Мировая Война, арабо-израильская война, флот Италии, флот Японии, флот Израиля, военно-морские силы, специальное вооружение, кустарное вооружение, катера камикадзе.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (С.Н. Гонта)

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 E-ISSN: 2409-1707
 2024. 12(2): 81-90

DOI: 10.13187/vs.2024.2.81
<https://vs.cherkasgu.press>



The Combat Operations of the Soviet Consolidated Detachment of the 18th Army of Colonel V.A. Sledov (August 11-15, 1942)

Konstantin V. Taran ^{a, b, *}

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

^b Sochi City Archive, Sochi, Russian Federation

Abstract

This article examines the combat operations of the combined detachment of the 18th Army under the command of Colonel V.A. Sledov, who for five days (from August 11 to August 15, 1942) held back the offensive of the German troops of the 60th motorized regiment of the 16th motorized Division of the 3rd Tank Corps of the 1st Tank Army in the western direction with the aim of encircling parts of the North Caucasian Front.

The documents of the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation (Podolsk, Russian Federation) posted on the portal "Memory of the People" were used as sources (pamyat-naroda.ru), materials published in the collection of documents "The North Caucasian Front in the Battle for the Caucasus".

In conclusion, the author concludes that the combined detachment of the 18th Army under the command of Colonel V.A. Sledov managed to contain the offensive of the German 60th motorized regiment for five days in August 1942, which made it possible to timely withdraw the troops of the North Caucasian Front from the outlined encirclement and occupy defensive lines in the northern spurs of the Main Caucasian the ridge.

Keywords: Colonel Sledov's Consolidated detachment, 18th Army, North Caucasus Front, 60th Motorized Infantry Regiment, 16th Motorized Infantry Division, 3rd Tank Corps, 1st Tank Army.

1. Введение

После начавшегося 25 июля 1942 г. немецкого наступления на Северный Кавказ с Батайского плацдарма, отступающие от р. Дон в южном направлении советские войска Южного и в дальнейшем Северо-Кавказского фронтов оказывали ожесточенное сопротивление войскам вермахта. Командующий Северо-Кавказским фронтом маршал Советского Союза С.М. Буденный стремился в начале августа 1942 г. создать рубеж обороны по естественной преграде – р. Кубань, на левый берег которой были отведены 17-й кавалерийский корпус, 12-я и 18-я армии. Для усиления советских позиций на правом берегу р. Кубань северо-восточнее Армавира маршал Буденный и его штаб отправили в этом направлении бригады 1-го отдельного стрелкового корпуса.

Группа армий «А» войск вермахта, которой командовал генерал-фельдмаршал В. Лист, полностью владела стратегической инициативой и имела превосходство в живой силе и технике. Танковые и моторизованные немецкие дивизии из состава 1-й танковой армии генерал-полковника фон Клейста уже 3 августа 1942 г. захватили г. Ворошиловск и переправились через р. Кубань на ее левый берег, создав два плацдарма в районе Красной Поляны и Ново-Михайловского.

* Corresponding author

E-mail addresses: taran.constantin@yandex.ru (K.V. Taran)

Наступающие от Ростова в южном направлении пехотные дивизии немецкой 17-й армии генерал-полковника Р. Руоффа, тесня части Северо-Кавказского фронта 7 августа 1942 г. вышли на рубеж Краснодарского оборонительного обвода, который обороняли части 56-й армии (командующий генерал-майор А.И. Рыжов). Таманский полуостров обороняла советская 47-я армия под командованием генерал-майора Г.П. Котова.

Между Доном и Кубанью танковые дивизии войск вермахта рассекали советские оборонительные рубежи, продвигаясь вперед и оставляя в своем тылу в окружении части РККА, которые немцы если не уничтожали, то брали в плен. Были примеры, когда советские части с боями выходили из немецкого окружения. Так, войска 37-й армии и части 12-й армии в начале августа 1942 г. находились в так называемых «котлах», из которых стремились выйти и соединиться с основными советскими частями.

Переправившись через р. Кубань танковые корпуса немецкой 1-й танковой армии 5 августа 1942 г. продолжили движение в западном направлении, в ходе которого снова были созданы «котлы», в которые попадали подразделения 12-й армии и 1-го отдельного стрелкового корпуса. Войска советской 18-й армии (командующий генерал-лейтенант Ф.В. Камков), отступавшие от Ростова, после тяжелых боев с немецкими частями были выведены командованием Северо-Кавказского фронта на южный берег р. Кубань и далее в район Майкопа и станицы Белореченской, которые предстояло оборонять. Наметившийся немецким командованием очередной охват советских войск с юга от станицы Засовской силами 60-го мотопехотного полка предстояло предотвратить сводным отрядом полковника В.А. Следова, выделенного из состава 18-й армии.

2. Материалы и методы

Уделяя внимание боевым действиям сводного отряда полковника Следова, позволило нам на локальном примере взглянуть на тяжелое состояние советских частей Северо-Кавказского фронта, которые противостояли превосходящим силам войск гитлеровской коалиции в период их наступления с Батайского плацдарма на Северный Кавказ (июль-август 1942 г.). Поэтому при написании статьи в качестве основных материалов мы использовали документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (Подольск, Российская Федерация), размещенные на портале «Память народа» (pamyat-naroda.ru). Также были использованы архивные материалы, опубликованные в сборнике документов «Северо-Кавказский фронт в битве за Кавказ: первое формирование (25 июля – 4 сентября 1942 г.)» ([Северо-Кавказский фронт..., 2022](#)).

Методология данного исследования основана на принципах историзма и научной объективности. Особое внимание уделено таким методам, как нарративный и историко-генетический.

3. Обсуждение

Историография по теме данного исследования немногочисленна. Описываемый эпизод Великой Отечественной войны является краткосрочным, но при этом сыгравшим большую положительную роль в сохранении боеспособности частей Северо-Кавказского фронта, которые под натиском немецких войск отступали к северным отрогам Главного Кавказского хребта.

Из источников советского периода необходимо выделить такой труд авторов как «Восемнадцатая в сражениях за Родину: Боевой путь 18-й армии» ([Восемнадцатая..., 1982](#)) и воспоминания генерал-лейтенанта артиллерии А.И. Нестеренко ([Нестеренко, 1975](#)), участника битвы за Кавказ. В современный российский период исследователи И.В. Бормотов ([Бормотов, 2009](#)), Е.В. Дьякова ([Дьякова, 2019](#)) и К.В. Таран ([Taran, 2020](#); [Taran, 2022](#)) уделили внимание не только боевым действиям сводного отряда 18-й армии под командованием полковника В.А. Следова, но и боям на северо-западном Кавказе.

Среди зарубежных авторов следует выделить работы В. Тике ([Тике, 2005](#)) и Г. Дёрра ([Дёрр, 1957](#)), которые описывали боевые действия немецких войск на Кавказе. Особый интерес вызывают воспоминания немецких военных – участников боевых действий на Кавказе, а именно командующего 3-м танковым корпусом Э. фон Макензена ([Макензен, 2004](#)) и командира 81-го артиллерийского полка А. Эрнстхаузена ([Эрнстхаузен, 2012](#)).

4. Результаты

В начале августа стратегическая инициатива на Северном Кавказе полностью принадлежала немецкой группе армий «А», которые теснили советские части Северо-Кавказского фронта в южном направлении. Немецкие войска из состава 17-й армии 6 августа овладели станицей Тимашевской, 7 августа захватили станицу Медведовскую и вошли в соприкосновение с частями советской 56-й армии, оборонявшими Краснодар (Таран, 2022: 92-93).

Войска вермахта, форсировав 3 августа р. Кубань, закреплялись на ее левом берегу - дивизия СС «Викинг» в районе Ново-Михайловского, а 13-я танковая дивизия в районе Красной Поляны, что севернее Армавира. В ночь с 6 на 7 августа полки дивизии СС «Викинг» от Ново-Михайловской двинулись в западном направлении на переправы через р. Лаба в районе Темиргоевской и Петропавловской. Также немцами была разведана переправа в районе Тенгинской, где р. Лаба была форсирована 8 августа полком «Нордланд», который 10 августа подошел к станице Белореченской, а главные силы дивизии СС «Викинг» (полк «Германия») и авангард словацкой моторизованной дивизии подошли к Гиагинской (Тике, 2005: 64, 69, 72, 79-80).

На плацдарм в районе Красной Поляны, созданный 13-й танковой дивизией, подтягивалась 16-я моторизованная пехотная дивизия, 60-й полк которой под командой полковника Виалья вечером 5 августа захватил г. Армавир. В ночь с 8 на 9 августа после ожесточенных боев с советскими войсками немецкая 13-я танковая дивизия форсировала р. Лаба в районе станицы Курганной и готовилась к наступлению на Майкоп. Через обнаруженный немецкой разведкой мост в районе станицы Засовской на левый берег р. Лаба 9 августа переправились части 16-й мотопехотной дивизии. 156-й мотопехотный полк овладел Лабинской и с передовыми группами дивизии через Ярославскую и Кужорскую продолжил наступление на Майкоп. На левом фланге 16-й моторизованной пехотной дивизии входивший в ее состав 60-й моторизованный пехотный полк составил ударную группу, которая должна была двигаться от переправы в Засовской через Хамкетинскую на Абадзехскую и далее на Ширванскую в направлении на Хадыженскую (Тике, 2005: 64, 66-67, 75, 78, 85).

Вечером 8 августа командующему Северо-Кавказским фронтом маршалу Буденному стало известно, что немецкие танки форсировали р. Лаба южнее станицы Лабинской в районе станицы Засовской и обходят подразделения 40-й мотострелковой бригады справа, которые до этого в ожесточенных боях сдерживали войска вермахта в районе Лабинской (Нестеренко, 1975: 170-172).

Штаб маршала Буденного обратил внимание на переправу немецких войск в районе Засовской и движение войск вермахта в направлении не только Майкопа, но и в направлении Абадзехской, которое грозило с юга отрезать войска Северо-Кавказского фронта и создать очередные «котлы» с целью уничтожения советских войск между реками Кубань и Белая. В это время между указанными реками уже имело место окружение немецкими войсками советских подразделений. Поэтому вечером 8 августа командующий Северо-Кавказским фронтом приказал командующему 18-й армией обратить особое внимание на обеспечение правого фланга армии, прочно занять узлы дорог в станицах Абадзехской и Даховской (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 53. Л. 99).

Командующий 18-й армией 9 августа отдал приказ о создании сводного отряда в составе батальона автоматчиков и 18-го батальона противотанковых ружей без одной роты, командиром которого был назначен полковник В.А. Следов. Сводному отряду необходимо было выдвинуться в район Абадзехской, основные силы которого должны занять оборону фронтом на север, восток и юг, не допустив продвижение немецких войск в западном направлении. Командный пункт отряда необходимо было разместить в Абадзехской. Сводный отряд должен был занять оборону вечером 9 августа (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 75. Л. 326).

Командир сводного отряда полковник Василий Александрович Следов на момент назначения являлся начальником боевой подготовки 18-й армии (Бормотов, 2009: 24).

В это время, согласно директиве штаба Северо-Кавказского фронта № 0333/ОП от 8 августа, 18-ой армии, в состав которой входили 236-я, 383-я, 31-я стрелковые дивизии и 9-я мотострелковая дивизия внутренних войск НКВД, а также гарнизоны Майкопа, Белореченской, Черниговской, Хадыженской и Апшеронской, ставилась задача - не допустить прорыва немецких войск в направлении Туапсе (ЦАМО. Ф. 1704. Оп. 1. Д. 11. Л. 38).

Командующий 18-й армии приказал командирам дивизий создать заградительные отряды на выходах из населенных пунктов, которые должны задерживать всех военнослужащих,двигающихся без направлений, разоружать их, а отобранное оружие передавать для вооружения дивизий. Командирам 31-й и 383-й стрелковых дивизий следовало навести революционный порядок в Майкопе и Белореченской и немедленно прекратить хищение продовольствия со складов, приняв меры к их охране. Также командирам дивизий ставилась задача - уничтожить все спиртные напитки (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 49. Л. 229).

В такой напряженной обстановке происходило выдвижение сводного отряда полковника Следова в направлении Абадзехской, где следовало занять рубеж обороны. Состав этого отряда был следующим: батальон автоматчиков – 334 человека, батальон противотанковых ружей – 176 человек при 45 противотанковых ружьях. Группа выступила из рабочего поселка Апшеронского в станицу Абадзехскую через станицу Прусскую (Безводную). Головной отряд Следова из-за трудной дороги прибыл в Абадзехскую утром 10 августа, а вечером его группа была полностью сосредоточена в этой станице. По прибытии полковник Следов сразу расставил боевые охранения и организовал разведку в северном, восточном и южном направлениях, расположив основные силы на западном берегу р. Белой (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 210, 235-236об.).

В своем рапорте, направленном в штаб 18-й армии, ссылаясь на разведывательные данные, полковник Следов сообщал, что вечером 9 августа город Майкоп был занят войсками вермахта. Утром 10 августа со стороны Тульской и Майкопа была слышна орудийная стрельба. В районе Абадзехской была обнаружена советская 4-я батарея 530-го артиллерийского полка, которая входила в состав 1331-го стрелкового полка. Батарею, состоящую из трех 76-миллиметровых орудий, полковник Следов подчинил себе (Северо-Кавказский фронт..., 2022: 74).

В течение нескольких дней части 18-й армии и советские гарнизоны в Майкопе и Белореченской вели боевые действия с немецкими войсками за эти населенные пункты, но 11 августа Белореченская и Майкоп были полностью в руках немцев (Тике, 2005: 78, 84).

В это время, 11 августа, войска вермахта полностью овладели Краснодаром, потеснив 30-ю стрелковую дивизию 56-й армии в южном направлении на левый берег р. Кубань (Taran, 2022: 96).

Утром 11 августа вернулись разведчики и донесли полковнику Следову, что южнее Абадзехской в Даховской и Каменноостской немецких и советских частей не обнаружено. Восточнее Абадзехской в станице Ново-Свободной находился 33-й мотострелковый полк внутренних войск НКВД, а севернее Абадзехской в станице Тульской располагались советские подразделения. Соответственно в этих станицах немецких войск не было. В этот день, 11 августа, в распоряжение отряда Следова прибыла батарея реактивных установок 321-го отдельного гвардейского минометного дивизиона (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 235об.).

Полковник Следов решил организовать боевые охранения в Даховской и Каменноостской, но отряды не успели выйти в места назначения, т.к. в два часа дня 11 августа войска вермахта подошли со стороны станицы Севастопольской, и начался бой на восточной окраине Абадзехской (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 235об.). Это были передовые отряды немецкого 60-го моторизованного пехотного полка.

На восточной окраине оборонялись один взвод автоматчиков и один взвод противотанковых ружей. Также красноармейцы располагали одним 76-миллиметровым орудием, из которого уничтожили несколько немецких танков и одну танкетку. Войска вермахта наступали десятью танками и батальоном пехоты, следовавшим на автомашинах. Огнем танков и атакой немецких автоматчиков советское боевое охранение было уничтожено. Оставшиеся в живых красноармейцы отошли к мосту через р. Белую, а войска вермахта заняли восточную окраину станицы Абадзехской (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 236).

Сведений о 33-м полке НКВД полковнику Следову не поступало, и ему не было известно, что случилось с полком. Шума боя со стороны Севастопольской и Ново-Свободной слышно не было, поэтому немцы подошли к Абадзехской неожиданно (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 236).

Известно, что 33-й мотострелковый полк внутренних войск НКВД, входивший в состав 9-й мотострелковой дивизии внутренних войск НКВД, в ходе отступления потерял связь со

штабом дивизии. Командир полка в последующем утверждал, что, находясь в станице Нижегородской, 16 августа от командира дивизии получил радиограмму, из которой следовало отходить на юг. Поэтому 21 августа полк, двигаясь через Главный Кавказский хребет, прибыл в Дагомыс (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 21. Л. 63).

Необходимо отметить, что в Нижегородскую 33-полк мог попасть горными тропами из Ново-Свободной через Даховскую, Темнолесское и хутор Курджипский, обходя с юга Абадзехскую. В то же время из доклада боевых действий 33-го полка следует, что в Ново-Свободной полк в бою уничтожил 150 немецких солдат и офицеров. Помимо этого, в боях с 10 по 20 августа полком в Даховской было уничтожено 100 немцев и столько же в Нижегородской. При обороне хутора Курджипского полком было уничтожено 150 немецких солдат и офицеров (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 201. Л. 3).

В сложившейся ситуации полковник Следов подготовил оборону в станице Абадзехской и на подступах к мосту через р. Белую. В это время немецкие войска сосредотачивались на восточной окраине Абадзехской. По скоплению немцев полковник Следов организовал залп из установок реактивными снарядами. Залпом советские «Катюши» подбили приблизительно около 6 автомашин с пехотой, вследствие чего было уничтожено не менее 100 немцев, и войска вермахта откатились на опушку леса рядом с Абадзехской. В ответ немецкие войска открыли ожесточенный минометный огонь по району, где размещались советские реактивные установки. Огонь был произведен немцами из 81-миллиметровых и 50-миллиметровых минометов, а также из пулеметов. Кроме этого немецкие войска начали бить батареей тяжелых минометов по советским войскам, обороняющимся в районе моста через р. Белая (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 236-236об.).

Части 13-й немецкой танковой дивизии, заняв вечером 11 августа Майкоп, в направлении Тульской вели разведку силами 43-го мотоциклетного батальона, который обнаружил, что отступающие советские войска взорвали в этом направлении все мосты через р. Белую (Тике, 2005: 78).

Там же, в Тульской, немцы атаковали советское боевое охранение из отряда Следова. Под напором немцев красноармейцы из станицы Тульской переправились на западный берег р. Белой и отступили через Шентук к Абадзехской (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 236об.).

После боя в Тульской немецкие мотоциклисты продолжили движение и в Абадзехской установили связь с 60-м мотопехотным полком 16-й моторизованной пехотной дивизии (Тике, 2005: 78).

В самой Абадзехской немецкие автоматчики с севера и юга постепенно – дом за домом, заняли восточную часть станицы, а красноармейцы отступили непосредственно к берегу р. Белой. Перед полковником Следовым стояла задача – взорвать мост через р. Белая, но в группе отсутствовали взрывчатые вещества. Сжечь дубовый мост не было возможности, поэтому на рассвете 12 августа огнем из орудий артиллерийской батареи прямой наводкой была предпринята безуспешная попытка разрушить бетонные опоры моста бронебойными снарядами. В 4 часа утра 12 августа полковник Следов отвел автоматчиков на западный берег р. Белая, где была предпринята попытка поджечь дубовый мост керосином, но керосин сгорел, а мост оставался целым. Огнем артиллерии удалось уничтожить половину верхней части моста (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 236об.-237).

Правый фланг сводного отряда полковника Следова оставался не прикрытым так же, как и слева, т.к. сосед слева – подразделения 18-й армии отошли в Курджипскую. В группе ощущался недостаток патронов для автоматов, а у артиллеристов остались только бронебойные снаряды (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 237).

В семь часов утра 12 августа немецкие войска начали минометную и артиллерийскую подготовку, ведя огонь по западному берегу р. Белой. Постепенно немцы наращивали артиллерийский огонь по советским позициям, дополнительно используя три артиллерийские батареи и одну тяжелую, а во второй половине дня батарею шестиствольных вьючных минометов. В одиннадцать часов войска вермахта в трех местах начали переправу через р. Белую южнее, севернее и в центре станицы Абадзехской. Сначала немцы атаковали боевое охранение, которое обороняло участок севернее Абадзехской на дороге в направлении Шентук, что на западном берегу р. Белая. В полдень немецкие войска

овладели западным берегом р. Белая и сразу приступили к ремонту моста ([Северо-Кавказский фронт..., 2022: 280](#)).

Полковник Следов организовал оборону по линии железной дороги и на восточной опушке леса, что западнее Абадзехской. Полковнику Следову поступила информация, что немцы располагают тридцатью танками. Вечером 12 августа, закончив ремонт дубового моста через р. Белая, немцы переправили пехоту и технику на западный берег р. Белая. В это время войска вермахта начали наступление от станицы Тульской в направлении станицы Курджипской, где разгорелся бой с советскими частями ([ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 237об.](#)).

В полночь немецкие войска открыли артиллерийско-минометный огонь по позициям советского отряда. В ответ залпом установок реактивных снарядов были уничтожены немецкий штаб, три танка, два тяжелых и столько же вьючных минометов, несколько единиц автотранспорта и значительное количество немецких солдат и офицеров. Указанные потери немцев подтвердили утром 13 августа бежавшие из Абадзехской местные жители. Группа Следова также имела потери. Были подбиты одна пушка и одна установка реактивных снарядов. Убито до 60 красноармейцев и командиров (уничтожено два взвода противотанковых ружей). В группе Следова ощущался дефицит патронов ([Северо-Кавказский фронт..., 2022: 281](#)).

Во второй половине дня 12 августа немецкий 60-й мотопехотный полк получил подкрепление со стороны Майкопа, т.к. в Абадзехскую прибыли подразделения 16-й моторизованной пехотной дивизии ([Тике, 2005: 79](#)).

С утра 13 августа немецкие войска охватили фланги группы Следова и заставили отряд отойти в глубину леса, что западнее Абадзехской. Советский отряд имел потери личного состава. Полковник Следов со своей группой днем 13 августа заняли оборонительные позиции на горе Отруб, а немецкие войска начали наступление на эту высоту, применяя авиацию. Группа немецких самолетов в количестве трех единиц трижды делала налет на советские позиции, обстреливая их из пулеметов, но благодаря укрытиям в лесу эти налеты были безуспешны. В ходе наступления на гору Отруб немецкие войска потеряли не менее 100 человек, один танк и несколько единиц автотранспорта. Когда начало темнеть, немцы овладели гребнем горы Отруб, а советский отряд был отеснен от горы на расстоянии 50-100 м ([ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 238-238об.](#)).

Полковник Следов полагал, что с утра немецкие войска охватят фланги отряда, перережут дорогу на станицу Дагестанскую и с высоты г. Отруб уничтожат советскую группу огнем артиллерии и минометов. Вследствие этого, полковник Следов отвел свой отряд на 3 км от г. Отруб к станице Дагестанской. К утру 14 августа отход отряда Следова и организация нового оборонительного рубежа были завершены. В 8 часов 14 августа немецкие войска атаковали участок, на котором до этого располагалась группа Следова. Развивая наступление, немцы отрезали боевое охранение – взвод автоматчиков в составе 10 человек, но из них 6 человек прорвались к основной группе. Командир взвода автоматчиков был ранен ([Северо-Кавказский фронт..., 2022: 281](#)).

С 9 до 16 часов 14 августа немецкие войска вели разведку путей обхода группы Следова, на которую наседали с фронта и вели интенсивный артиллерийский огонь. В 16 часов полковник Следов получил от штаба 18-й армии разрешение отойти на западный берег р. Курджипс. В это время штаб группы был накрыт артиллерийским огнем, было убито 4 и ранено 6 человек. При этом явно намечился обход немецких войск группы Следова с севера и юга ([ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 238об.-239](#)).

В 16 часов 30 минут 14 августа группа Следова начала отход на западный берег р. Курджипс, где вечером была организована оборона. При отступлении советского отряда немецкие войска постоянно преследовали и обстреливали группу Следова, был убит один красноармеец из 4-й батареи 530-го артиллерийского полка. Артиллерийские снаряды в группе Следова закончились, и остался один залп реактивными снарядами из одной установки ([Северо-Кавказский фронт..., 2022: 281](#)).

Под натиском превосходящих сил немецкого 60-го моторизованного полка утром 15 августа сводный отряд Следова отошел в направлении Прусской (Безводной). В ходе отступления создавались засады и производились контратаки, во время одной из таких контратак красноармейцы захватили немецкий ручной пулемет. Днем 15 августа сводный отряд Следова прошел Прусскую (Безводную) и вечером достиг станицы Ширванской.

В районе станицы Прусской (Безводной) оборонялись подразделения советского 509-го стрелкового полка (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 239).

Выполняя приказ штаба 18-й армии, утром 16 августа отряд полковника Следова выдвинулся из станицы Ширванской на юг в направлении Маратуки, где сосредоточился и занял оборону 17 августа. Во время движения по согласованному со штабом 18-й армии маршруту отряд Следова в Ширванской, Черниговской и Кушико пополнился патронами и двумя пулеметами, которые были оставлены отступающими советскими частями (Северо-Кавказский фронт..., 2022: 281).

С 16 августа сводный отряд полковника Следова, расположившись в северных отрогах Главного Кавказского хребта, вместе с частями 31-й стрелковой дивизии приступили к постройке оборонительных сооружений в районах Рожет, Кушико и Маратуки (Taran, 2020: 68-69).

321-й гвардейский отдельный минометный дивизион вместе с отрядом Следова проследовал до Маратуки, откуда через Гунайку и Шаумян убыл в направлении Туапсе (Бормотов, 2009: 29).

В ходе боев с войсками вермахта с 11 по 15 августа группа Следова, в состав которой входил батальон автоматчиков, 18-й батальон противотанковых ружей, 4-я батарея 530-го артиллерийского полка и 321-й гвардейский отдельный минометный дивизион, понесла следующие потери: было убито, ранено и пропало без вести 235 человек (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 242).

В указанный период группа Следова нанесла войскам вермахта потери в живой силе и технике. Было уничтожено более 700 немецких офицеров и солдат, двенадцать танков, две бронемашины, одна танкетка, шесть минометов различного калибра, четыре ручных пулемета и десять единиц автотранспорта. Огнем артиллерии и минометов был накрыт один немецкий штаб (Северо-Кавказский фронт..., 2022: 284).

Потери германских войск были учтены на основе наблюдения командного состава группы Следова, опроса бойцов и местных жителей. Группа полковника Следова 23 августа 1942 г. после выполнения боевого задания была расформирована (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 239об.-240).

Дивизии немецкого 3-го танкового корпуса из состава 1-й танковой армии также завершили свои боевые действия на Западном Кавказе. К 13 августа 156-й моторизованный пехотный полк продвинулся от Майкопа к Абадзехской, а двигавшийся от этой станицы в западном направлении 60-й моторизованный пехотный полк достиг Нефтяной. На этих рубежах остановилась 16-я моторизованная пехотная дивизия (Тике, 2005: 86).

Части 13-й танковой дивизии 12 августа захватили шоссейный мост через р. Курджипс, где и оставались на созданном плацдарме. С 13 по 15 августа полки 16-й и 13-й дивизий 3-го танкового корпуса сдали свои боевые участки 44-у егерскому корпусу и убыли на восток (Макензен, 2004: 332).

Благодаря своевременному предпринятому отступлению войска Северо-Кавказского фронта избежали запланированного для них германскими войсками окружения. Цель германского командования, заключавшаяся в уничтожении войск Северо-Кавказского фронта в полном объеме, не была достигнута (Эрнстхаузен, 2012: 79).

В середине августа 1942 г. стало ясно, что наступательная операция немецких войск на Кавказе замедлилась и не достигла намеченных результатов. Вместо «победного марша» войска вермахта с трудом продвигались вперед, т.к. советские войска успешно использовали благоприятные для них условия гористой местности (Дёпп, 1957: 53).

В течение пяти дней красноармейцы сводного отряда полковника Следова сдерживали наступление 60-го моторизованного пехотного полка, поэтому немцы не смогли окружить основную советскую группировку, которая находилась в районе Белореченской, Майкопа, Апшеронского и Хадыженского. Войска 18-й армии заняли новый рубеж обороны в северных отрогах Главного Кавказского хребта. Вели бои и выходили из окружения 691-й и частично 694-й стрелковые полки 383-й стрелковой дивизии. Указанные полки 19 августа выйдут из окружения и присоединятся к своей дивизии (Taran, 2020: 68, 70).

О судьбе полковника Следова, который в октябре 1942 г. являлся заместителем командира 383-й стрелковой дивизии по строевой части, известно из наградного листа, подписанного командиром этой дивизии Героем Советского Союза генерал-майором К.И. Проваловым:

«Т. Следов испытанный в боях смелый и решительный командир. Он за сравнительно короткое время пребывания в дивизии показал свое умение искусно руководить войсками в самой трудной обстановке боя.

В первых числах октября, когда частям дивизии в силу превосходящих сил противника угрожала опасность, т. Следов был послан для руководства боями, с этой задачей справился неплохо.

Он лично бывал в полках, проверял их боеготовность и руководил в бою. 7 октября части дивизии получили приказ о наступлении на ГУНАЙКУ 4, т. Следов лично проверил готовность частей для наступления и руководил этой операцией. В результате умелого руководства данной операции полки имели успех в бою и нанесли большой урон в живой силе и технике противника.

8 октября т. Следов погиб вследствие сильной бомбежки НП в 694 и 696 сп».

За проявленную отвагу и мужество в боях с немецкими оккупантами, за умелое руководство войсками в бою полковник В.А. Следов приказом Президиума Верховного Совета СССР от 1 апреля 1943 г. был награжден орденом Ленина ([ЦАМО. Ф. 33. Оп. 682525. Д. 26. Л. 329, 462-462об.](#)).

Из учетно-послужной картотеки известно, что полковник Василий Александрович Следов родился 28 февраля 1898 г. в деревне Глебово, Судиславского района, Ярославской области.

Полковник Следов погиб 8 октября 1942 г., первичное место захоронения: Краснодарский край, Армянский район, Гойтхский сельсовет, ст. Гойтх ([ЦАМО. Ф. 58. Оп. 818883. Д. 1902. Л. 100](#)).

5. Заключение

Таким образом, сводный отряд 18-й армии под командованием полковника В.А. Следова в течение пяти дней (с 11 по 15 августа 1942 г.), несмотря на численное превосходство войск вермахта, сдерживал наступление 60-го моторизованного полка 16-й моторизованной дивизии 3-го танкового корпуса 1-й танковой армии. Боевая деятельность сводного отряда полковника Следова дала возможность своевременно отступить на новые оборонительные рубежи войскам 18-й армии.

В ходе боевых действий сводный отряд полковника Следова нанес войскам вермахта значительные потери в живой силе и технике и предотвратил окружение войск Северо-Кавказского фронта, отступавших под натиском немецких войск к северным отрогам Главного Кавказского хребта.

Литература

- [Бормотов, 2009](#) – *Бормотов И.В.* В боях под Майкопом. Майкоп, 2009.
- [Восемнадцатая..., 1982](#) – Восемнадцатая в сражениях за Родину: Боевой путь 18-й армии / М.И. Повалий, Ю.В. Плотников, И.М. Ананьев и др. М., 1982.
- [Дёрр, 1957](#) – *Дёрр Г.* Поход на Сталинград (оперативный обзор). М., 1957.
- [Дьякова, 2019](#) – *Дьякова Е.В.* 18-я армия в боях за Кавказ 1942-1943 гг. // Народы Кавказа в цивилизационном пространстве России: материалы VI Международного форума историков-кавказоведов (г. Ростов-на-Дону, 13-15 ноября 2019 г.) / отв. редактор Г.Г. Матишов. Ростов н/Д, 2019. С. 395-403.
- [Нестеренко, 1975](#) – *Нестеренко А.И.* Огонь ведут «Катюши». М., 1975.
- [Северо-Кавказский фронт..., 2022](#) – Северо-Кавказский фронт в битве за Кавказ: первое формирование (25 июля – 4 сентября 1942 г.): Сборник документов / Авт. предисловия и авт.-сост. К.В. Таран. Сочи, 2022.
- [Тике, 2005](#) – *Тике В.* Марш на Кавказ. Битва за нефть 1942–1943 гг. М., 2005.
- [Макензен, 2004](#) – *фон Макензен Э.* От Буга до Кавказа: III танковый корпус в кампании против Советской России 1941–1942 годов / От Буга до Кавказа. М., 2004.
- [ЦАМО](#) – Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации.
- [Эрнстхаузен, 2012](#) – *Эрнстхаузен А.* Война на Кавказе. Перелом. Мемуары командира артиллерийского дивизиона горных егерей. 1942–1943 гг. М., 2012.
- [Taran, 2020](#) – *Taran K.V.* The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942) // *Voenniy Sbornik*. 2020. 8(2): 65-75. DOI: 10.13187/vs.2020.2.65

[Taran, 2022](#) – *Taran K.V.* The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942) // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 89-100. DOI: 10.13187/vs.2022.2.89

References

[Bormotov, 2009](#) – *Bormotov, I.V.* (2009). V boyakh pod Maikopom [In the battles near Maikop]. Maikop. [in Russian]

[Derr, 1957](#) – *Derr, G.* (1957). Pokhod na Stalingrad (operativnyi obzor) [The campaign against Stalingrad (operational review)]. M. [in Russian]

[D'yakova, 2019](#) – *D'yakova, E.V.* (2019). 18-ya armiya v boyakh za Kavkaz 1942-1943 gg. [The 18th Army in the battles for the Caucasus in 1942-1943]. Narody Kavkaza v tsivilizatsionnom prostranstve Rossii: materialy VI Mezhdunarodnogo foruma istorikov-kavkazovedov (g. Rostov-na-Donu, 13-15 noyabrya 2019 g.). Otv. redaktor G.G. Matishov. Rostov n/D. Pp. 395-403. [in Russian]

[Ernstkhauzen, 2012](#) – *Ernstkhauzen, A.* (2012). Voina na Kavkaze. Perelom. Memuary komandira artilleriiskogo diviziona gornykh egerei. 1942–1943 gg. [War in the Caucasus. Turning Point. Memoirs of the Commander of the Mountain Jaeger Artillery Division. 1942–1943]. M. [in Russian]

[Makenzen, 2004](#) – *fon Makenzen, E.* (2004). Ot Buga do Kavkaza: III tankovyi korpus v kampanii protiv Sovetskoi Rossii 1941–1942 godov [From the Bug to the Caucasus: III Panzer Corps in the Campaign against Soviet Russia in 1941–1942]. Ot Buga do Kavkaza. M. [in Russian]

[Nesterenko, 1975](#) – *Nesterenko, A.I.* (1975). Ogon' vedut «Katyushi» [“Katyushas” are firing.]. M. [in Russian]

[Severo-Kavkazskii front..., 2022](#) – Severo-Kavkazskii front v bitve za Kavkaz: pervoe formirovanie (25 iyulya – 4 sentyabrya 1942 g.): Sbornik dokumentov [North Caucasian Front in the Battle for the Caucasus: First Formation (July 25 – September 4, 1942): Collection of documents]. Avt. predisloviya i avt.-sost. K.V. Taran. Sochi, 2022. [in Russian]

[Taran, 2020](#) – *Taran, K.V.* (2020). The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942). *Voennyi Sbornik*. 8(2): 65-75. DOI: 10.13187/vs.2020.2.65

[Taran, 2022](#) – *Taran K.V.* (2022). The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942). *Voennyi Sbornik*. 10(2): 89-100. DOI: 10.13187/vs.2022.2.89

[Tike, 2005](#) – *Tike, V.* (2005). Marsh na Kavkaz. Bitva za neft' 1942–1943 gg. [March to the Caucasus. Battle for Oil 1942-1943]. M. [in Russian]

[TsAMO](#) – Tsentral'nyi arkhiv Ministerstva oborony Rossiiskoi Federatsii [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation].

[Vosemnadtsataya..., 1982](#) – Vosemnadtsataya v srazheniyakh za Rodinu: Boevoi put' 18-i armii [The Eighteenth in the battles for the Motherland: The combat path of the 18th Army]. M.I. Povalii, Yu.V. Plotnikov, I.M. Anan'ev i dr. M., 1982. [in Russian]

Боевые действия советского сводного отряда 18-й армии полковника В.А. Следова (11-15 августа 1942 г.)

Константин Викторович Таран ^{a, b, *}

^a Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

^b МКУ «Архив г. Сочи», Сочи, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье рассматриваются боевые действия сводного отряда 18-й армии под командованием полковника В.А. Следова, который в течение пяти дней (с 11 по 15 августа 1942 г.) сдерживал наступление немецких войск 60-го моторизованного полка 16-й моторизованной дивизии 3-го танкового корпуса 1-й танковой армии в западном направлении с целью окружения частей Северо-Кавказского фронта.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: taran.constantin@yandex.ru (К.В. Таран)

В качестве источников были использованы документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (Подольск, Российская Федерация), размещенные на портале «Память народа» (pamyat-naroda.ru), материалы, опубликованные в сборнике документов «Северо-Кавказский фронт в битве за Кавказ».

В заключение автор приходит к выводу, что сводный отряд 18-й армии под командованием полковника В.А. Следова в течение пяти дней в августе 1942 г. сумел сдержать наступление немецкого 60-го моторизованного полка, что дало возможность своевременно вывести войска Северо-Кавказского фронта из наметившегося окружения и занять оборонительные рубежи в северных отрогах Главного Кавказского хребта.

Ключевые слова: Сводный отряд полковника Следова, 18-я армия, Северо-Кавказский фронт, 60-й моторизованный пехотный полк, 16-я моторизованная пехотная дивизия, 3-й танковый корпус, 1-я танковая армия.

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 E-ISSN: 2409-1707
 2024. 12(2): 91-104

DOI: 10.13187/vs.2024.2.91
<https://vs.cherkasgu.press>



Formation, Combat Path and Characteristics of the 41st Separate Rifle (Sukhumi) Division of the Internal Troops of the NKVD of the USSR (September 1942 – April 1943)

Semyon N. Gonta ^{a, *}

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to the study of the functioning of the Sukhumi division of the internal troops of the NKVD of the USSR in the period from September 1942 to April 1943. As research materials, this work uses various documents from the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation. The author provides detailed information about the creation of the division in September 1942 and its subsequent transfer to Kuban, where the division's forces actively participated in the fighting in the area of the village of Svistelnikov. Also, a significant part of the work is devoted to the characteristics of the units and personnel included in the division, which provides data on losses incurred, individual fighters, the number of recipients and other data. The research methodology is represented by both general scientific and special historical research methods. The article is divided into 3 thematic sections ("Formation of the division in September 1942. Protection of the Black Sea coast and transfer to the north from February 13, 1943", "Offensive actions from the end of March to the end of April 1943" and "Characteristics of the personnel and members of the division units"), each of which analyzes individual aspects of the formation of the division, its combat path and the characteristics of the division's units. In conclusion, the author draws conclusions about the combat effectiveness of the Sukhumi division and its condition after heavy fighting in the area of the settlement of Svistelnikov.

Keywords: NKVD, NKVD troops, internal troops, Sukhumi division, battle for the Caucasus, 58th army, 34th motorized rifle regiment, Svistelnikov village, Slavyansky district, Great Patriotic War, World War II.

1. Введение

Сухумская дивизия внутренних войск НКВД за время своего существования прошла значительный боевой путь на территории Краснодарского края. Начиная с охраны Черноморского побережья и заканчивая боевыми ведением боевых действий в районе хутора Свистельников, Сухумская дивизия была в оперативном подчинении 46-й армии, а затем и 58-й армии. Исходя из этого, в настоящей статье видится интересным рассмотреть данный период функционирования Сухумской дивизии внутренних войск НКВД.

Цель исследования – изучить процесс формирования, проследить боевой путь и охарактеризовать Сухумскую (41-ю отдельную стрелковую) дивизию внутренних войск НКВД СССР в годы Великой Отечественной Войны (хронологические рамки: с 8 сентября 1942 года по 24 апреля 1943 года).

Данная статья представляет собой попытку автора подробного изучения функционирования Сухумской дивизии внутренних войск НКВД в первые 8 месяцев своего

* Corresponding author

E-mail addresses: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (S.N. Gonta)

существования на основе документов Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО).

2. Материалы и методы

В качестве материалов исследования, в данной работе используются различные документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, а именно: боевая характеристика Сухумской дивизии ВВ НКВД от ее командира и начальника штаба (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 175-179), боевая характеристика 41-й отдельной стрелковой (Сухумской) дивизии ВВ НКВД от командующего войсками 58-й армии, члена военного совета армии и начальника штаба 58-й армии (ЦАМО. Ф. 51. Оп. 932. Д. 135. Л. 1а-5), а также журнал боевых действий 58-й армии с 03.12.1942 по 05.11.1943 гг. (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 1-2. Л. 1а-148). Источник фотоматериалов – сайт Общества любителей истории и краеведения Славянского района Краснодарского края («<https://slavhistory.ru/>»).

Методология исследования базируется на общенаучных и специальных исторических методах исследования. Общенаучные методы исследования представлены: анализом, синтезом, индукцией, дедукцией и методом контент-анализа. Специальные исторические методы исследования: историко-типологический (в части обзора и классификации историографии темы исследования), историко-генетический метод (в части изучения истории Сухумской дивизии ВВ НКВД в неотрывной связи с контекстом рассматриваемых событий), а также нарративный метод.

3. Обсуждение

В современной отечественной историографии существует значительное количество работ, которые посвящены теме Великой Отечественной Войны (1941-1945), поскольку историческая память об этом важном событии остается живой и по сей день.

Отметим здесь наиболее релевантные теме данной работы исследования, которые были опубликованы в последнее время. Тема боевых действий на черноморском побережье широко изучается в работах таких историков, как А.А. Черкасов (Черкасов, 2007; Черкасов, 2008), К.В. Таран (Таран, 2020; Таран, 2022), А.М. Мамадалиев (Mamadaliyev, Taran, 2022; Mamadaliyev, Taran, 2023), чьи работы посвящены различным аспектам черноморского театра военного противостояния. Теме общих аспектов функционирования войск национальной гвардии России и их предшественников в советский период посвящена работа С.Н. Гонга и М.Н. Плякич (Гонга, Плякич, 2023).

Участию войск НКВД СССР в Великой Отечественной Войне (ВОВ) также посвящены некоторое количество работ. Среди которых стоит отметить: работы С.Г. Лысенкова, В.П. Сидоренко (Лысенков, Сидоренко, 2012) и Ю.Н. Макарова, К.В. Тарана (Макаров, Таран, 2023), которые посвящены изучению участия войск НКВД в битве за Кавказ, статью К.К. Мусагалиева (Мусагалиев, 2017), которая посвящена анализу роли войск (ВВ) НКВД в обеспечении внутренней безопасности страны в период ВОВ, а также исследование Н.А. Мартыновой и Е.Р. Макаровой (Мартынова, Макарова, 2017), которое посвящено изучению роли НКВД и внутренних войск в обеспечении безопасности тыла РККА в годы ВОВ.

4. Результаты

Создание и функционирование Сухумской дивизии внутренних войск НКВД в хронологических рамках, которые рассматриваются в данной работе выпали на 2 этапа битвы за Кавказ: первый этап – с 25 июля по 31 декабря 1942 года и второй этап – с 1 января по 9 октября 1943 года. В этих условиях «войска НКВД СССР, наряду с советскими частями и соединениями, приняли активное участие не только в боевых действиях с противником, но и выполняли задачи по своему прямому предназначению – охраняли фронтовой тыл, обороняли важные государственные объекты, боролись с авиадесантами и диверсионными группами» (Ананьев, 2023: 51).

Однако после участия в боевых действиях на Кавказе, Сухумская дивизия ВВ НКВД была переброшена в Славянский район Краснодарского края, где также приняла участие в тяжелых боевых действиях с противником, который, после некоторого времени сражений на Таманском полуострове, отступил в Крым.

Формирование дивизии в сентябре 1942 года. Охрана черноморского побережья и переброска на север с 13 февраля 1943 года.

Сухумская (41-я отдельная стрелковая) дивизия внутренних войск НКВД была сформирована в период с 8 по 20 сентября 1942 года в городе Сухум, в составе четырех полков: 266-го стрелкового полка, 267-го стрелкового полка, 274-го стрелкового полка и 289-го стрелкового полка, а также – отдельной роты связи, отдельной саперной роты, отдельной автомобильной роты подвоза, отдельной медицинской роты санитарного батальона и управления дивизии. Управление дивизии включало в себя: штаб, политический отдел, службу тыла, службу артиллерии, авто-бронетанковую, инженерную, санитарную, ветеринарную, химическую службу и особый отдел НКВД, а также военного прокурора дивизии и военный трибунал. На формирование дивизии были обращены 59-й и 106-й полки 41-й стрелковой дивизии, одна рота 19-го резервного батальона войск НКВД по охране железных дорог, 89-й отдельный батальон войск НКВД по охране промышленных объектов и 2000 человек курсантов из трех военных училищ: Сухумского, Краснодарского и Тбилисского (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176).

С момента своего формирования дивизия в была оперативном подчинении 46-й армии и выполняла задачу по охране и обороне Черноморского побережья на участке: Адлер – устье реки Окуми. На случай прорыва противника через главный Кавказский хребет: оборонять рубеж Эршзашира, Мухурша, перевал Ахук-Дара, перевал Санчаро, г. Каменистая. Одновременно с этим дивизия выполняла задачу противовоздушной и десантной обороны вышеуказанного района. За указанный период с 20 сентября 1942 года по 13 февраля 1943 года части дивизии боевых действий не вели (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176).

13 февраля 1943 года дивизия в полном составе эшелонами по железной дороге была направлена для сосредоточения в районе Тихорецкая, где должна была получить дальнейшую задачу. При подходе частей эшелонами к Тихорецкой, 23 февраля 1943 года, было получено указание заместителя наркома НКВД СССР о сосредоточении дивизии в районе Ростова-на-Дону, имея в дальнейшем задачу несения гарнизонной службы в Сталинской и Днепропетровской областях. К 1 марта 1943 года части дивизии сосредоточились в н.п. Самарская (ст. Каял). А 15 марта был получен приказ заместителя наркома НКВД СССР А.Н. Апполонова о сосредоточении дивизии в районе Краснодара. 17 и 18 марта полки дивизии эшелонами по железной дороге были направлены на ст. Краснодар, куда начали прибывать к 20 марта (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176).

Командир дивизии – полковник Микрюков (Рисунок 1), следовавший с первым эшелонами, в Краснодаре получил приказ наркома внутренних дел СССР от 18 марта 1943 года, согласно которого в состав Сухумской дивизии влились: 34-й мотострелковый полк, сводный отряд в 1000 человек, отд. мин. батальон и заградительный отряд.



Рис. 1. Фотография командира Сухумской дивизии, полковника М.Е. Микрюкова

Срок готовности дивизии был определен к 23 марта 1943 года. Районом сосредоточения дивизии был назначен н.п. Красноармейская, а потом Петровская, куда все части дивизии сосредоточились 26 марта 1943 года в армейском резерве (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176).

Наступательные действия с конца марта по конец апреля 1943 года.

28 марта 1943 года дивизия получила боевой приказ № 9/ОП штаба 58-й армии от 28.03.1943 года на сосредоточение в одной из точек Славянского района Краснодарского края, с задачей в готовности развить успех 276-й стрелковой дивизии и 417-й стрелковой дивизии по направлению хутора Свистельников и колхоза «Красный Октябрь». В ночь с 30 на 31 марта 1943 года, сломив сопротивление противника на его оборонительном рубеже и пройдя боевые порядки 417-й стрелковой дивизии, Сухумская дивизия с хода вступила в бой с противником в районе н.п. Свистельников. После упорных боев, 5 апреля 1943 года, сломив сопротивление противника, силы дивизии (274-й стрелковый полк, сводный отряд и 34-й мотострелковый полк) овладели населенным пунктом Свистельников и преследуя отходящего противника, к исходу дня вышли на рубеж ОТРУБ №7 (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176. Оборот).

«Преодолевая ураганный огонь и упорное сопротивление противника», уничтожая его огневые точки, 6 апреля 1943 года дивизия вышла на восточный берег Курка на участке хутора Калабатка и заняла исходное положение в 200-500 метров от канала реки, для атаки оборонительного рубежа противника. Бойцам была поставлена задача овладеть колхозами «Светлый путь Ленина» и «Красный Октябрь» (Рисунок 2).



Рис. 2. Карта населенных пунктов в районе упомянутых боевых действий

Но «встреченная сильным заградительным артиллерийским, минометным, пулеметным огнем, огнем снайперов и автоматчиков, неся большие потери» была остановлена и дальше продвинуться не смогла. Неоднократно повторяемые атаки дивизии отбивались огнем противника, поэтому части дивизии, неся большие потери, окопались на достигнутом рубеже (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176. Оборот).

11 апреля 274-й стрелковый полк дивизии полностью очистил от противника восточный берег реки Курка и занял участок обороны перед южными окраинами хутора Калабатка (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 1-2. Л. 78а). За период наступательных действий в

направлении н.п. Свистельников и колхоза «Красный Октябрь» с 31 марта по 15 апреля 1943 года дивизия имела следующие потери (Таблица 1).

Таблица 1. Потери дивизии в наступательных действиях в период с 31 марта по 15 апреля 1943 года (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176. Оборот)

Личный состав			
№	Категория личного состава	Убито	Ранено
1.	Старшего и среднего начсостава	77 человек	288 человек
2.	Младшего начсостава и рядового состава	763 человека	2427 человек
Всего: 3554 человека или 43,2 % от всего личного состава.			
Боевая техника			
№	Категория боевой техники	Количество	
1.	45 мм орудий	11 единиц	
2.	Станковых пулеметов	19 единиц	
3.	Ручных пулеметов	66 единиц	
4.	ПТР	32 единицы	
5.	Разных минометов	19 единиц	
6.	Винтовок	1017 единиц	
7.	Танков БТ-7	11 единиц	
8.	Танкеток Т-20	20 единиц	
9.	Разных автомашин	9 единиц	
10.	Мотоциклов	3 единицы	

За этот же период дивизия нанесла противнику некоторый урон. Было подбито несколько вражеских танков, сбито 4 самолета, из которых 2 упали в расположении дивизии (два в непосредственной близости к переднему краю обороны противника на его территории), уничтожено несколько десятков огневых точек противника вместе с имеющимися там орудиями, минометами и пулеметами (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176. Оборот).

Боевые действия частей дивизии с 31 марта по 15 апреля 1943 года по выполнению боевого приказа и их частичные неуспехи, особенно на рубеже канала реки Курка, проходили в исключительно трудной болотисто-пересеченной местности с ежедневной дождливой погодой, что в значительной мере влияло на ход наступательных операций и подвоз боеприпасов для артиллерии, вооружения, продовольствия и другого имущества для боевого обеспечения войск. Наступательные бои частей дивизии и работа тылов дивизии проходили под частыми массовыми налетами бомбардировочной авиации противника группами по 25-30 самолетов, по 3-4 налета в день, что также негативно влияло на успех выполнения боевой задачи частями (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 179. Оборот).

В дальнейшем, 22 апреля Сухумская дивизия, сменив 417-ю стрелковую дивизию, заняла ее рубежи обороны и в течении следующих суток проводила саперные работы, а также вступила в бой с противником на восточном берегу реки Курка (ЦАМО. Ф. 448.

Оп. 10909. Д. 1-2. Л. 70). 24 апреля 1943 года Сухумская дивизия и ее оборонительные рубежи, вместе с 351-й стрелковой дивизией и 276-й стрелковой дивизией была передана в оперативное подчинение 9-й армии (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 1-2. Л. 72).

Характеристика личного состава и входящих в дивизию подразделений.

Учитывая все вышесказанное отметим, что также заслуживает внимания и характеристика личного состава дивизии, а также характеристика и описание входящих в дивизию подразделений.

В своей «боевой характеристике» командир дивизии Микрюков и начальник штаба дивизии Милаков отмечали, что «личный состав имеет достаточную военную подготовку», приводя следующие данные по личному составу (Таблица 2).

Таблица 2. Кадровый состав частей дивизии по состоянию на 1 апреля 1943 года (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 176. Оборот)

№	Категория личного состава	Численность категории личного состава	Процент от общей численности личного состава
1.	Служившие в армии к началу войны в 1941 году	2142 человека	28,3 %
2.	Призыва 1941 года, после 22 июня	1865 человек	25,9 %
3.	Призванные из запаса, отбывавших службу в кадрах	1537 человек	21,3 %
4.	Призванные из запаса и не служивших в кадрах	1329 человек	18,4 %

Также отмечалось, что начальствующий состав в своем большинстве (83 %) были кадровым. Военную подготовку из них имело – 82 %, не имело военной подготовки 18 %, а призванные из запаса составляли – 17 %.

Весь личный состав дивизии с октября 1942 г. по февраль 1943 г. занимался боевой подготовкой по трехмесячной программе боевой подготовки частей Красной армии, а также по программе боевой подготовки войск НКВД. Данная программа подготовки была, в основном, проработана и на смотре боевой подготовки, которую в январе 1943 г. проводила комиссия штаба 46-й армии, части показали удовлетворительные результаты. Все части, входящие в состав дивизии в прошлом, до включения их в Сухумскую дивизию, в зависимости от выполняемых или оперативных задач, вступали и вели оборонительные и наступательные бои с противником (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 177).

Командование и штаб дивизии в прошлом носило наименование 36-й бригады и 41-й дивизии войск НКВД по охране железных дорог, с частями: 59-й полк по охране железных дорог, 89-й отдельный батальон по охране особо важных промышленных объектов, с октября 1941 года по январь 1942 года несла службу по охране и обороне тыла 56-й армии. Командир бригады, полковник Микрюков, был назначен начальником войск по охране и обороне тыла 56-й армии. При отходе частей Красной армии от Ростова-на-Дону в 1941–1942 гг. с указанными частями, 36-я бригада (41-я дивизия) вела оборонительные бои с противником. Все возлагаемые на бригаду (дивизию) задачи, части бригады выполнили (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 177).

266-й стрелковый полк – с 8 сентября 1942 года был развернут на базе и переименован из 59-го полка войск НКВД по охране железных дорог. 59-й полк в 1941 и 1942 гг., выполняя задачу по охране и обороне особо важных железнодорожных объектов, нес также охрану и оборону тыла 56-й армии. При отходе частей Красной армии от Ростова-на-Дону, полк отходил с последними отходящими частями Красной армии и вел с противником оборонительные сдерживающие бои. В оборонительном бою за Ростов гарнизоны полка по охране железнодорожного моста через реку Дон (2 км) и моста через реку Темерник

«проявили большое упорство в оборонительном бою, показав геройство, мужество и умение вести бой за объект местного значения». За это 7 человек из 32 участников обороны моста длиной 2 км были награждены орденами. При ведении наступательных боев в направлении Свистельников полк «показал умение стремительно наступать, несмотря ни на какие преграды противника» (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 177).

267-й стрелковый полк – с 8 сентября 1942 года был развернут на базе и переименован из 106-го полка войск НКВД по охране железных дорог, который, в свою очередь, был сформирован на базе 1-го батальона 59-го полка в апреле 1942 года. В 1942 году, при отходе Красной армии от Ростова-на-Дону, полк с оборонительными боями отходил по маршруту Ростов – Тихорецк – Краснодар – Новороссийск – Лазаревская и также показал «упорство и умение вести бои за оборону местных объектов (железнодорожных мостов)». В наступательных боях полк впервые участвовал начиная с 28 марта 1943 года в направлении на н.п. Свистельников. В этих боях личный состав продвигался вперед «не останавливаясь ни перед какими преградами и огнем противника» (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 177-Оборот).

274-й стрелковый полк – был организован в сентябре 1942 года, на его укомплектование поступил личный состав Сухумского, Краснодарского и Тбилисского военных училищ из числа курсантов, учащихся в училищах от нескольких дней до 6 месяцев. До 28 марта 1943 года полк в боях не участвовал. Вступив в наступательные бои с 28 марта 1943 года в направлении н.п. Свистельников, полк «вел решительные наступления». В боях на подступах к н.п. Свистельников был убит командир полка – майор Баштовенко (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 177. Оборот).

289-й стрелковый полк – был организован в октябре 1942 года, на его укомплектование поступил 89-й отдельный батальон войск НКВД по охране особо важных промышленных объектов в числе 420 человек. Сам 89-й отдельный батальон в 1941-1942 гг., до включения его в состав Сухумской дивизии, входил в состав войск НКВД по охране тыла 56-й армии. Батальон нес охрану и оборону тыла 56-й армии по побережью азовского моря на участке Азов – Приморско Ахтарская. При отходе частей Красной армии, батальон отходил с оборонительными боями через Краснодар на Туапсе. В наступательных боях в направлении Свистельников 289-й стрелковый полк вел активные наступательные бои, личный состав «мужественно продвигался вперед, не останавливаясь ни перед какими преградами противника» (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 177. Оборот).

34-й мотострелковый полк – был сформирован в 1940 году и нес службу в Литве по охране железных дорог. Штаб полка и резерв находился в городе Вильно. Начиная с 22 июня 1941 года полк вел боевые действия. В 1941 году полк вел оборонительные бои под городом Вильно, Молодечно, Минском, под Оршей, Смоленском и Ярцевым, то есть весь период отступления начиная с 22 июня 1941 года по 19 августа 1941 года до Вязьмы.

В начале октября 1941 года полк был переброшен в район города Орла, где начиная с 8 октября 1941 года под Мценском вел ожесточенные оборонительные бои с танковыми частями Гудериана и с боем отходил по направлению Тулы. С января по август 1942 года полк нес гарнизонную службу в Тульской области. В августе полк был передислоцирован в Орджоникидзе (Владикавказ), где в сентябре и октябре 1942 года строил оборонительные укрепления в районе самого города и дарьяльского ущелья. В ноябре 1942 года полк участвовал в наступательных операциях по разгрому немцев в районе Владикавказа. В конце декабря 1942 года участвовал в наступлении на село Урух в Северной Осетии. В январе 1943 года из Владикавказа полк был переброшен в направлении Ростова-на-Дону, где вел краткие наступательные бои под Кропоткином и Ростовом. 14 февраля 1943 года полк вступил в Ростов, откуда в марте 1943 года переброшен в Краснодар в состав Сухумской дивизии (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 177. Оборот).

Здесь можно отметить, что данный полк был наиболее опытным и закаленным в боях формированием, что подтверждается многочисленными наградами его личного состава. За проявленный героизм и отвагу в полку было награждено, до вхождения в состав Сухумской дивизии (Таблица 3).

Таблица 3. Награждение до вхождения в состав Сухумской дивизии (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178)

№	Награда	Количество награжденных
1.	Орденом Ленина	1 человек
2.	Орденом Красного Знамени	9 человек
3.	Орденом Красной Звезды	24 человека
4.	Медалью За отвагу	41 человек
5.	Медалью За боевые заслуги	37 человек
Итого – 112 человек.		

Награждено командиром части за время наступления на Кубани 135 человек (Таблица 4).

Таблица 4. Награждение командиром части за время наступления на Кубани (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178)

№	Награда	Количество награжденных
1.	Медалью За отвагу	65 человек
2.	Медалью За боевые заслуги	70 человек
Итого – 135 человек.		

Представлено к различным правительственным наградам 45 человек (Таблица 5).

Таблица 5. Представлено к различным правительственным наградам (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178)

№	Награда	Количество представленных к награде
1.	Ордену Красного Знамени	6 человек
2.	Ордену Красной Звезды	22 человек
3.	Медали За отвагу	15 человек
4.	Медали За боевые заслуги	2 человек
Итого – 45 человек.		

Отметим также, что в вышеупомянутом выше бою под н.п. Свистельников был тяжело ранен командир полка – подполковник Каменев.

Сводный отряд – был организован по приказу начальника внутренних войск НКВД Северо-Кавказского округа 25 января 1943 года для ликвидации банды в Карачаевской автономной области. В его состав вошли следующие подразделения в количестве 1290 человек (Таблица 6).

Таблица 6. Состав сводного отряда (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178)

№	Подразделение	Численность
1.	Отдельный разведывательный батальон	350 человек
2.	Отдельный истребительный мотострелковый батальон	625 человек
3.	Отдельный стрелковый батальон	225 человек
4.	Артиллерийская батарея 273-го стрелкового полка	50 человек
5.	Рота связи	40 человек
Итого – 1290 человек.		

Операция по ликвидации банды была выполнена 15 марта 1943 года. А 28 марта 1943 года на основании приказа НКВД отряд в составе 1000 человек вошел в состав Сухумской дивизии.

Окончательно сводный отряд был сформирован 28 марта 1943 года в н.п. Нецадимовский, в составе: отдельного разведывательного батальона, отдельного мотострелкового истребительного батальона, двух стр. рот, артиллерийского дивизиона в составе четырех батарей (в составе 5 единиц 76 мм пушек, 12 единиц 45 мм пушек и 1 единица 37 мм пушки), танкового эскадрона 18 кавалерийского полка (в составе 11 танков БТ-7) и роты связи. Всего в отряде на момент 31 марта 1943 года числилось 1076 человек. Сводный отряд вступил в бой 31 марта 1943 года за овладение н.п. Свистельников и 4 апреля 1943 года после его взятия уже вел наступление в направлении колхоза Светлый путь Ленина. В этих боях с 31 марта по 9 апреля 1943 года отряд понес следующие потери (Таблица 7).

Таблица 7. Потери сводного отряда в боях за период с 31 марта по 9 апреля 1943 года (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178-Оборот).

№	Категория личного состава	Убито	Ранено	Пропавших без вести	По другим причинам
1.	Начсостава	12 человек	37 человек	нет	4 человека
2.	Мл. начсостава	27 человек	74 человека	13 человек	4 человека
3.	Рядового состава	53 человека	184 человека	45 человек	19 человек
Всего: 472 человека.					
Потери материальной части					
№	Категория	Количество			
1.	45 мм пушек	4 единицы			
2.	Автомашин разных	3 единицы			

За участие в боевой деятельности под Владикавказом, Учкулане и Урухе было награждено 70 человек. За бои с 31 марта по 9 апреля 1943 года командованием отряда награждено 63 человека, представлено к награде 34 человека.

Политико-моральное состояние частей дивизии командиром и начальником штаба дивизии характеризовалось как «здоровое». Весь подготовительный к боевым действиям период был использован для мобилизации личного состава на «успешное выполнение поставленной перед дивизией задачи, на укрепление воинской дисциплины, четкости и организованности в работе, умелое действие, мужество и отвагу» (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178. Оборот).

За время ведения боевых действий дивизией с 31 марта по 7 апреля 1943 года к правительственным наградам было представлено 32 бойца и командира. Также, приведем здесь наиболее характерные проявления героизма и мужества личного состава:

1. Во время наступления на один населенный пункт старший сержант (подразделения Титкова) Ярошенко вырвался вперед атакующих и гранатами забросал ДЗОТ, в котором расположилось два расчета вражеских пулеметчиков, мешавших продвижению наших бойцов. ДЗОТ был разрушен. Взрывами гранат часть гитлеровцев были убиты, часть ранены. Сержант Ярошенко отличный снайпер и за время войны уничтожил 129 немцев. Учитывая заслуги сержанта Ярошенко перед родиной, его мужество и военное мастерство, командование представило его к правительственной награде (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178. Оборот).

2. Младший сержант 267-го стрелкового полка Куприянов Иван Романович, 31 марта по заданию командира дивизии точно разведдал огневые точки противника, в результате чего огнем артиллерийской батареи была подавлена одна минометная и две точки станковых пулеметов.

3. Ефрейтор 267-го стрелкового полка Сальцевич А. В. заместитель наводчика 45 мм орудия, из своего орудия в бою за Свистельников подбил один средний танк, уничтожил ДЗОТ и рассеял до взвода автоматчиков противника, чем обеспечил продвижение своего подразделения (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178. Оборот).

4. Заместитель командира 1-й роты 1-го батальона 267-го стрелкового полка, лейтенант Логвиненко Николай Яковлевич 1 апреля 1943 года во время наступления батальона на Свистельников, совместно с младшим лейтенантом Варапаевым из противотанкового ружья подбили 2 танка противника из 6 контратакующих и этим обеспечили не только удержание рубежа занятого батальоном, но и продвижение батальона вперед (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178. Оборот).

5. Заместитель командира отделения 6-й роты 267-го стрелкового полка, красноармеец Пономарев Анисим Васильевич 31 марта 1943 года огнем из ручного пулемета во время наступления танков противника отрезал пехоту противника от танков, уничтожил 10 немецких солдат и офицеров, чем помог отбить контратаку противника и обеспечил продвижение своего батальона (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178. Оборот).

6. Командир 1-го отделения 3-й роты 274-го стрелкового полка – сержант Гогичашвили Илья Моисеевич 31 марта 1943 года в бою под хутором Свистельников в группе бойцов уничтожил 9 немецких солдат, в том числе 2-х снайперов и этим создал условия для продвижения роты.

7. Старший фельдшер 6-й роты 267-го стрелкового полка Федорова Валентина Михайловна 31 марта 1943 года несмотря на то, что сама будучи дважды раненой, продолжала оказывать помощь раненым бойцам и командиром до тех пор, пока не сразила ее вражеская пуля на поле боя (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 179).

Параллельно с боевыми действиями командование вело и активную политическую работы. Так, было подано 160 заявлений по приему в партию, разобрано ДПК 53 заявления. В свою очередь в комсомол было принято 15 человек. Как отмечалось в боевой характеристике, «принятые в ряды партии и комсомола являются лучшими людьми части, проявившими себя в бою». В подтверждение этого приводится описание «наиболее характерных заявления при приеме в партию»:

1. Командир батальона 266-го стрелкового полка, старший лейтенант Садовников в своем заявлении перед боем писал: «Иду в бой, прошу считать меня коммунистом». Как

отмечается в дальнейшем, лейтенант Садовников вскоре погиб в бою (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 179).

2. Красноармеец 266-го стрелкового полка, Кебурия, 1911 года рождения, абхазец, уроженец села Веслахуби, из колхозников, по специальности техник-строитель, перед боем писал: «Прошу принять меня кандидатом в члены ВКП(б). Идя в бой с ненавистным врагом я клянусь перед парторганизацией с честью оправдать высокое звание коммуниста в боях с врагом, в боях с врагом буду громить немецких оккупантов так, как того требует наша родина». Свое заявление красноармеец Кебурия оправдал боевыми делами. В бою 1 апреля 1943 года Кебурия действуя наводчиком в составе расчета артиллерийской батареи уничтожил 4 огневые точки, за что представлен к правительственной награде (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 179).

3. Медицинская сестра 266-го стрелкового полка – Тур Мария Авксентьевна в своем заявлении перед боем писала: «Прошу принять меня кандидатом в члены ВКП(б). Я неоднократно участвовала в боях за родину. В бой хочу идти коммунистом. Буду с честью носить высокое звание коммуниста». Медсестра Тур только в одном бою оказала медицинскую помощь 18-ти раненым и вынесла их вместе с оружием с поля боя. Медсестра Тур была представлена к правительственной награде и решением парткомиссии принята кандидатом в члены ВКП(б) (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 179).

4. Красноармеец сводного отряда, Хан-дур в своем заявлении перед боем писал: «Прошу принять меня в ряды дважды орденосного Ленинского комсомола. Идя в бой, хочу быть в рядах ленинско-сталинского комсомола и это высокое звание оправдаю с честью и буду свято хранить его боевые традиции». Красноармеец Хан-дур в бою на деле доказал свою преданность родине. «Отлично выполнял задания по разведке, своим примером увлекал бойцов в наступление» (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 179).

Говоря о боевом составе Сухумской дивизии в общем, здесь можно привести следующие данные (Таблица 8).

Таблица 8. Общая характеристика личного состава на 23 апреля 1943 года (ЦАМО. Ф. 51. Оп. 932. Д. 135. Л. 4-5).

№	Категория	Численность
По партийной принадлежности		
1.	Члены и кандидаты ВКП(б)	1460 человек
2.	Члены ВЛКСМ	3100 человек
3.	Беспартийные	2633 человек
По возрастному составу		
4.	До 1902 года рождения (включительно)	541 человек
5.	1902-1907 год рождения	1159 человек
6.	1908-1917 год рождения	2341 человек
7.	1918-1924 год рождения	3009 человек
8.	После 1924 года рождения	143 человек
По сроку службы		
9.	До 6 месяцев службы в Красной армии	1329 человек

№	Категория	Численность
10.	До 1 года службы	1537 человек
11.	До 1 года 6 месяцев службы	1865 человек
12.	До 2 лет службы	1472 человек
13.	Свыше 2 лет службы	989 человек

Весь личный состав строевых подразделений частей (до 85 %) участвовал в боях. Не участвовали в боях только тыловые обслуживающие подразделения и личный состав (до 15 %) (ЦАМО. Ф. 51. Оп. 932. Д. 135. Л. 5).

5. Заключение

Таким образом, на основании изученного материала можно заключить, что Сухумская дивизия имела высокое политико-моральное состояние. Большинство начальствующего состава дивизии были кадровые, которые имели опыт боев с немецкими войсками, а также навыки управления подразделениями и частями на поле боя. В целом, Сухумская дивизия ВВ НКВД была вполне боеспособным войсковым соединением, способным выполнять поставленные перед ней задачи. Однако, за время боев в районе хутора Свистельников Славянского района Сухумская дивизия понесла значительные потери, поэтому к концу апреля 1943 года нуждалась в пополнении людским составом и материально-техническими ресурсами.

Отдельно отметим, что одним из самых боеспособных подразделений дивизии был 34-й мотострелковый полк внутренних войск НКВД, который начинал свой путь еще в Литве и одним из первых принял бой с наступающими немецкими войсками. 34-й мотострелковый полк, имевший опыт боев на белорусском направлении и в районе Тулы, затем был переброшен на Кавказ, где принял участие в боях в районе Владикавказа. Позднее, в марте 1943 года, данный полк влился в Сухумскую дивизию ВВ НКВД.

Литература

[Ананьев, 2023](#) – Ананьев С.В. Сухумская дивизия внутренних войск в борьбе с вражеской агентурой и бандпособниками на территории Северного Кавказа // *Академический вестник войск национальной гвардии Российской Федерации*. 2023. № 4. С. 51-55.

[Гонта, Плякич, 2023](#) – Гонта С.Н., Плякич М.Н. Организационное оформление и основные направления деятельности войск национальной гвардии в странах бывшего СССР: сравнительный анализ на примере России, Казахстана и Таджикистана // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2023. № 5-2(80). С. 10-17. DOI: 10.24412/2500-1000-2023-5-2-10-17

[Лысенков, Сидоренко, 2012](#) – Лысенков С.Г., Сидоренко В.П. Внутренние войска НКВД СССР в битве за Кавказ // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2012. № 4(56). С. 24-30.

[Макаров, Таран, 2023](#) – Макаров Ю.Н., Таран К.В. Боевые действия 23-го и 33-го полков НКВД в битве за Северный Кавказ (июль 1942 г. - январь 1943 г.) // *Общество: философия, история, культура*. 2023. № 6(110). С. 116-123. DOI: 10.24158/fik.2023.6.17

[Мартынова, Макарова, 2017](#) – Мартынова Н.А., Макарова Е.Р. Роль НКВД и внутренних войск в обеспечении безопасности тыла Красной армии в годы Великой Отечественной Войны // *Современные научные исследования и разработки*. 2017. № 8(16). С. 748-750.

[Мусагалиев, 2017](#) – Мусагалиев К.К. Роль войск НКВД в обеспечении внутренней безопасности в Великой Отечественной войне / *Перекрестки истории. Актуальные проблемы исторической науки: Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Астрахань, 25 апреля 2017 года*. Астрахань: ИП Сорокин Роман Васильевич (Издатель: Сорокин Роман Васильевич), 2017. С. 61-65.

ЦАМО – Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации.

[Черкасов, 2007](#) – Черкасов А.А. Август 1942 г.: неизвестные страницы обороны города Сочи // *Былые годы. Черноморский исторический журнал*. 2007. № 2(4). С. 10-20.

[Черкасов, 2008](#) – Черкасов А.А. Сочи в годы Великой отечественной войны: истребительный батальон и партизанское движение // *Былые годы. Черноморский исторический журнал*. 2008. № 4(10). С. 31-34.

[Mamadaliyev, Taran, 2022](#) – Mamadaliyev A.M., Taran K.V. The Fighter Battalions of Sochi, Adler and Shapsugsky districts of the Krasnodar Krai (June 1941 – December 1943) // *Voenniy Sbornik*. 2022. 10(1): 4-20.

[Mamadaliyev, Taran, 2023](#) – Mamadaliyev A.M., Taran K.V. Creation and Activity of Sochi Partisan Detachments (August 1942 – January 1943) // *Voenniy Sbornik*. 2023. 11(1): 30-42. DOI: 10.13187/vs.2023.1.30

[Taran, 2020](#) – Taran K.V. The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942) // *Voenniy Sbornik*. 2020. 8(2): 65-75. DOI: 10.13187/vs.2020.2.65

[Taran, 2022](#) – Taran K.V. The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942) // *Voenniy Sbornik*. 2022. 10(2): 89-100. DOI: 10.13187/vs.2022.2.89

References

[Anan'ev, 2023](#) – Anan'ev, S.V. (2023). Sukhumskaya diviziya vnutrennikh voisk v bor'be s vrazheskoi agenturoi i bandposobnikami na territorii Severnogo Kavkaza [Sukhumi division of internal troops in the fight against enemy agents and bandit accomplices in the territory of the North Caucasus]. *Akademicheskii vestnik voisk natsional'noi gvardii Rossiiskoi Federatsii*. 4: 51-55. [in Russian]

[Cherkasov, 2007](#) – Cherkasov, A.A. (2007). Avgust 1942 g.: neizvestnye stranitsy oborony goroda Sochi [August 1942: Unknown Pages of the Defense of Sochi]. *Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal*. 2(4): 10-20. [in Russian]

[Cherkasov, 2008](#) – Cherkasov, A.A. (2008). Sochi v gody Velikoi otechestvennoi voiny: istrebitel'nyi batal'on i partizanskoe dvizhenie [Sochi during the Great Patriotic War: Extermination Battalion and Partisan Movement]. *Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal*. 4(10): 31-34. [in Russian]

[Gonta, Plyakich, 2023](#) – Gonta, S.N., Plyakich, M.N. (2023). Organizatsionnoe oformlenie i osnovnye napravleniya deyatelnosti voisk natsional'noi gvardii v stranakh byvshego SSSR: sravnitel'nyi analiz na primere Rossii, Kazakhstana i Tadjikistana [Organizational design and main areas of activity of the National Guard troops in the countries of the former USSR: a comparative analysis using the example of Russia, Kazakhstan and Tajikistan]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 5-2(80): 10-17. DOI: 10.24412/2500-1000-2023-5-2-10-17 [in Russian]

[Lysenkov, Sidorenko, 2012](#) – Lysenkov, S.G., Sidorenko, V.P. (2012). Vnutrennie voiska NKVD SSSR v bitve za Kavkaz [Internal Troops of the NKVD of the USSR in the Battle for the Caucasus]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. 4(56): 24-30. [in Russian]

[Makarov, Taran, 2023](#) – Makarov, Yu.N., Taran, K.V. (2023). Boevye deistviya 23-go i 33-go polkov NKVD v bitve za Severnyi Kavkaz (iyul' 1942 g. - yanvar' 1943 g.) [Combat operations of the 23rd and 33rd NKVD regiments in the Battle for the North Caucasus (July 1942 - January 1943)]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*. 6(110): 116-123. DOI: 10.24158/fik.2023.6.17 [in Russian]

[Mamadaliyev, Taran, 2022](#) – Mamadaliyev, A.M., Taran, K.V. (2022). The Fighter Battalions of Sochi, Adler and Shapsugsky districts of the Krasnodar Krai (June 1941 – December 1943). *Voenniy Sbornik*. 2022. 10(1): 4-20.

[Mamadaliyev, Taran, 2023](#) – Mamadaliyev, A.M., Taran, K.V. (2023). Creation and Activity of Sochi Partisan Detachments (August 1942 – January 1943). *Voenniy Sbornik*. 11(1): 30-42. DOI: 10.13187/vs.2023.1.30

[Martynova, Makarova, 2017](#) – Martynova, N.A., Makarova, E.R. (2017). Rol' NKVD i vnutrennikh voisk v obespechenii bezopasnosti tylas Krasnoi armii v gody Velikoi Otechestvennoi Voiny [The role of the NKVD and internal troops in ensuring the security of the rear of the Red Army during the Great Patriotic War]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki*. 8(16): 748-750. [in Russian]

[Musagaliev, 2017](#) – Musagaliev, K.K. (2017). Rol' voisk NKVD v obespechenii vnutrennei bezopasnosti v Velikoi Otechestvennoi voine [The role of the NKVD troops in ensuring internal

security in the Great Patriotic War]. *Perekrestki istorii. Aktual'nye problemy istoricheskoi nauki: Materialy XIII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (s mezhdunarodnym uchastiem), Astrakhan', 25 aprelya 2017 goda.* Astrakhan': IP Sorokin Roman Vasil'evich (Izdatel': Sorokin Roman Vasil'evich). Pp. 61-65. [in Russian]

Taran, 2020 – Taran, K.V. (2020). The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942). *Voennyi Sbornik.* 8(2): 65-75. DOI: 10.13187/vs.2020.2.65

Taran, 2022 – Taran, K.V. (2022). The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942). *Voennyi Sbornik.* 10(2): 89-100. DOI: 10.13187/vs.2022.2.89

TsAMO – Tsentral'nyi arkhiv Ministerstva oborony Rossiiskoi Federatsii [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation].

Формирование, боевой путь и характеристика 41-й отдельной стрелковой (Сухумской) дивизии внутренних войск НКВД СССР (сентябрь 1942 – апрель 1943)

Семен Николаевич Гонта ^{а, *}

^а Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена изучению функционирования Сухумской дивизии внутренних войск НКВД СССР в периоде с сентября 1942 года по апрель 1943 года. В качестве материалов исследования, в настоящей работе используются различные документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации. Автором приводятся подробные сведения о создании дивизии в сентябре 1942 года и ее дальнейшей переброске на Кубань, где силы дивизии активно участвовали в боевых действиях в районе населенного пункта Свистельников. Также, значительная часть работы посвящена характеристике входящих в дивизию подразделений и личного состава, где приводятся данные о понесенных потерях, отдельных бойцах, количестве награжденных и другие данные. Методология исследования представлена как общенаучными, так и специальными историческими методами исследования. Статья подразделяется на 3 тематических раздела («Формирование дивизии в сентябре 1942 года. Охрана черноморского побережья и переброска на север с 13 февраля 1943 года», «Наступательные действия с конца марта по конец апреля 1943 года» и «Характеристика личного состава и входящих в дивизию подразделений»), в каждом из которых анализируются отдельные аспекты формирования дивизии, ее боевого пути и характеристика подразделений дивизии. В заключении автором делаются выводы о боеспособности Сухумской дивизии и ее состоянии после проведения тяжелых боев в районе населенного пункта Свистельников.

Ключевые слова: НКВД, войска НКВД, внутренние войска, Сухумская дивизия, битва за Кавказ, 58-я армия, 34-й мотострелковый полк, хутор Свистельников, Славянский район, Великая Отечественная Война, Вторая Мировая Война.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (С.Н. Гонта)