



Voennyi Sbornik

Has been issued since 1858

E-ISSN 2409-1707
2025. 13(1). Issued 2 times a year

EDITORIAL BOARD

Ermachkov Ivan – Sochi State University, Sochi, Russian Federation (Editor-in-Chief)
Taran Konstantin – Cherkas Global University, Washington, DC, USA (Deputy Editor-in-Chief)
Anca Alejandro – Ministry of Defence of Spain, Spain
Atanesyan Artur – Yerevan State University, Yerevan, Armenia
Crawford Kent – Gunnery Fire Control Group, USA
Gogitidze Mamuka – Shota Rustaveli National University, Tbilisi, Georgia
Katorin Yurii – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, Saint-Petersburg, Russian Federation
Krinko Evgenii – Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation
Plachy Yizhi – Military History Institute of the Ministry of Defence Czech Republic
Rzheshevskii Oleg – Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Senyavskaya Elena – Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Smigel' Michal – Matej Bel University, Banská Bystrica, Slovakia
Ter Oganov Nugzar – Tel Aviv University, Tel Aviv, Israel

Journal is indexed by: **CiteFactor** (USA), **CrossRef** (UK), **Electronic scientific library** (Russia), **ERIH PLUS** (Norway), **Global Impact Factor** (Australia), **Open Academic Journals Index** (USA), **Sherpa Romeo** (Spain), **ULRICH's WEB** (USA).

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 13906, Polarstone Ct., Houston, TX, 77044 USA

Release date 25.06.25
Format 21 × 29,7/4.

Website: <https://vs.cherkasgu.press>
E-mail: historian@blacksearegion.ru

Headset Georgia.

Founder and Editor: Cherkas Global University

Order № 31.

Voennyi Sbornik

2025

Is. 1



Военный сборник

Издается с 1858 г.

Е-ISSN 2409-1707
2025. 13(1). Выходит 2 раза в год

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Ермачков Иван – Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация (Гл. редактор)

Таран Константин – Черкас глобальный университет, Вашингтон, США (Заместитель главного редактора)

Анка Алехандро – Министерство обороны Испании, Испания

Атанесян Артур – Ереванский государственный университет, Ереван, Армения

Гогитидзе Мамука – Национальный университет им. Шота Руставели, Тбилиси, Грузия

Каторин Юрий – Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Крауфорд Кент – Группа управления артиллерийским огнем, США

Кринко Евгений – Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Плахий Йижи – Военный исторический институт Министерства обороны Чехии, Чехия

Ржешевский Олег – Институт всеобщей истории РАН, Москва, Российская Федерация

Сенявская Елена – Институт российской истории РАН, Москва, Российская Федерация

Тер-Оганов Нугзар – Тель-Авивский университет, Тель-Авив, Израиль

Шмигель Михал – Университет Матея Бэла, Банска Быстрица, Словакия

Журнал индексируется в: **CiteFactor** (США), **CrossRef** (Соединенное королевство), **ERIH PLUS** (Норвегия), **Global Impact Factor** (Австралия), **Научная электронная библиотека** (Россия), **Open Academic Journals Index** (США), **Sherpa Romeo** (Испания), **ULRICH's WEB** (США).

Статьи, поступившие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

Адрес редакции: 13906, Поларстоун,
Хьюстон, Техас, 77044, США

Дата выпуска 25.06.25
Формат 21 × 29,7/4.

Сайт журнала: <https://vs.cherkasgu.press>
E-mail: historian@blacksearegion.ru

Гарнитура Georgia.

Учредитель и издатель: Cherkas Global
University

Заказ № 31.

© Voennyi Sbornik, 2025

Военный сборник

2025

Is.

1



CONTENTS

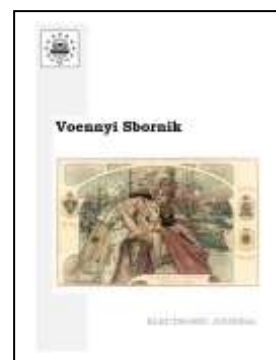
Articles

The Combat Path of Some Distinguished Fighters of the Sukhumi (41st Separate Rifle) Division of the Internal Troops of the NKVD of the USSR S.V. Petrova, N.A. Ivanov, S.N. Gonta	4
To the Issue of the Fighting of Soviet and German Troops on the Kuban River (August 3-7, 1942) K.V. Taran	13
Boats of the Sarapul Roadstead of the Kamlesosplav Trust, Which Worked in Sarapul during the War N.W. Mitiukov, Yu.L. Kim	26
Rhodesian Security Forces against Guerillas (1965–1979): Main Weapons and Equipment of the Sides S.N. Gonta	38



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2025. 13(1): 4-12

DOI: 10.13187/vs.2025.1.4
<https://vs.cherkasgu.press>



Articles

The Combat Path of Some Distinguished Fighters of the Sukhumi (41st Separate Rifle) Division of the Internal Troops of the NKVD of the USSR

Svetlana V. Petrova ^a, Nikolai A. Ivanov ^a, Semyon N. Gonta ^{a, *}

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to the study of the combat path of some distinguished fighters of the Sukhumi (41st separate rifle) division of the internal troops of the NKVD of the USSR, who were noted by the division commander in his characteristics of the unit. As research materials, this work uses various documents of the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation, as well as the Russian State Military Archive. The research methodology is presented by both general scientific and special historical research methods. The article attempts to restore the combat path of the fighters and perpetuate historical memory. The authors managed to establish the stages of the combat path of 7 out of 12 noted fighters (place of birth, age, conscription into the army, combat awards and other data). In conclusion, the authors draw conclusions about the contribution of the noted fighters to the combat path of the Sukhumi division, separately noting the manifestations of heroism of female soldiers.

Keywords: NKVD, Sukhumi division, internal troops, combat path, female soldiers, liberation of Kuban, Svistelnikov farm, Krasnodar region, Great Patriotic War, World War II.

1. Введение

В 2025 году Российская Федерация отмечает 80-ти летнюю годовщину победы в Великой Отечественной Войне, одного из наиболее важных исторических событий в истории страны. Исходя из этого, в данной статье видится интересным рассмотреть личности простых солдат, которые, во многом, в молодом возрасте встали на защиту родины и отдали за нее свои жизни. Идея для данной статьи появилась в ходе работы над другим исследованием, посвященным истории боевого пути Сухумской дивизии внутренних войск НКВД СССР. Поэтому настоящая статья будет посвящена некоторым отличившимся бойцам данной дивизии.

Цель исследования – рассмотреть и проанализировать судьбу и боевой путь (насколько это предоставляется возможным) некоторых отличившихся бойцов Сухумской дивизии внутренних войск (ВВ) НКВД СССР.

Данная статья представляет собой попытку авторов увековечить историческую память о бойцах Сухумской дивизии ВВ НКВД, которые были отмечены непосредственно командиром подразделения за свои боевые заслуги.

* Corresponding author

E-mail addresses: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (S.N. Gonta)

2. Материалы и методы

Методология исследования базируется на общенаучных и специальных исторических методах исследования. Общенаучные методы исследования представлены: анализом, синтезом, индукцией, дедукцией и методом контент-анализа. Специальные методы исследования: биографический метод исследования, историко-типологический (в части обзора и классификации историографии темы исследования), историко-генетический метод (в части изучения истории боевого пути солдат Сухумской дивизии ВВ НКВД в неотрывной связи с контекстом рассматриваемых событий), а также нарративный метод (в части формирования повествовательной линии).

В качестве материалов исследования, в данной работе используются различные документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, а именно: наградные документы, документы содержащие данные о безвозвратных потерях, документы о первичных захоронениях и др.

3. Обсуждение

В современной отечественной историографии существует значительное количество работ, которые посвящены теме Великой Отечественной Войны (1941–1945), поскольку историческая память об этом важном событии остается живой и по сей день.

Отметим здесь наиболее релевантные теме данной работы исследования, которые были опубликованы в последнее время. Участию войск НКВД СССР в Великой Отечественной Войне (ВОВ) также посвящено некоторое количество работ. Среди которых стоит отметить: работы С.Г. Лысенкова, В.П. Сидоренко ([Лысенков, Сидоренко, 2012](#)) и Ю.Н. Макарова, К.В. Тарана ([Макаров, Таран, 2023](#)), которые посвящены изучению участия войск НКВД в битве за Кавказ, статью К.К. Мусагалиева ([Мусагалиев, 2017](#)), которая посвящена анализу роли войск (ВВ) НКВД в обеспечении внутренней безопасности страны в период ВОВ, а также исследование Н.А. Мартыновой и Е.Р. Макаровой ([Мартынова, Макарова, 2017](#)), которое посвящено изучению роли НКВД и внутренних войск в обеспечении безопасности тыла РККА в годы ВОВ. Теме общих аспектов функционирования войск национальной гвардии России и их предшественников в советский период посвящена работа С.Н. Гонта и М.Н. Плякич ([Гонта, Плякич, 2023](#)).

Исследований, которые посвящены боевому пути непосредственно самой Сухумской дивизии ВВ НКВД, в настоящее время, имеется не так много. В частности, здесь стоит отметить работу старшего офицера отделения исследования исторического опыта строительства, подготовки и применения войск национальной гвардии Российской Федерации, майора С.В. Ананьева, в которой рассматриваются боевые действия Сухумской дивизии на Кавказском театре военных действий, борьба с агентурой, бандформированиями и краткий путь дивизии до ее расформирования в 10-ю стрелковую дивизию ВВ НКВД ([Ананьев, 2023](#)).

Также, интересна и работа одного из авторов настоящей статьи (С.Н. Гонта), которая посвящена первоначальному этапу боевого пути Сухумской дивизии и затрагивает временной период с сентября 1942 года (формирование дивизии) по апрель 1943 года (перевоска сил дивизии на Кубань и первые бои в Славянском районе, а также освобождение хутора Свистельников) ([Gonta, 2024](#)). Таким образом, данная статья будет органично дополнять историографию боевого пути Сухумской дивизии ВВ НКВД, подробно (насколько это представляется возможным) освещая судьбу отдельных отличившихся бойцов данного подразделения.

4. Результаты

Данная статья является, в какой-то степени, логическим продолжением работы по изучению боевого пути Сухумской дивизии ВВ НКВД, поскольку материалы и идея исследования появились в ходе вышеупомянутой предыдущей работы автора С.Н. Гонта ([Gonta, 2024](#)).

В процессе изучения исторических архивных документов Центрального архива Министерства Обороны ([ЦАМО](#)), а именно: боевой характеристики Сухумской дивизии ВВ НКВД от ее командира и начальника штаба ([ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 175-179](#)), были изучены данные о некоторых отличившихся бойцах дивизии, которые в ходе боевых

действий в Славянском районе Краснодарского края в апреле 1943 года проявили себя. За что были отмечены командованием самой дивизии в характеристике подразделения.

В ходе дальнейшего изучения, на сайте общества любителей истории и краеведения Славянского района Краснодарского края были обнаружены подробные сведения о личном составе Сухумской дивизии, однако имен, которые были отмечены командиром дивизии в ее характеристике, по какой-то причине, не оказалось. В других же источниках (научных, публицистических, интернет-источниках и др.) информация о данных отличившихся бойцах также не была обнаружена. Таким образом, в данной статье будет раскрыта подробная (насколько это представляется возможным) информация о данных бойцах, которые были отмечены командованием дивизии за свои заслуги, но, по какой-то причине, не были отмечены в информационном пространстве.

Боевая характеристика подразделения содержала сведения о 12-ти отличившихся бойцах (Таблица 1), однако, к сожалению, информация о бойцах не обладала своей полнотой.

Таблица 1. Упомянутые в характеристике Сухумской дивизии ВВ НКВД солдаты, которые отличились в ходе боев в апреле 1943 года (ЦАМО. Ф. 448. Оп. 10909. Д. 54. Л. 178, об. 179)

№	Данные о человеке
1.	Старший сержант Ярошенко
2.	Младший сержант 267-го стрелкового полка, Куприянов Иван Романович
3.	Ефрейтор 267-го стрелкового полка, Сальцевич А.В.
4.	Заместитель командира 1-й роты 1-го батальона 267-го стрелкового полка, лейтенант Логвиненко Николай Яковлевич
5.	Младший лейтенант Воропаев
6.	Заместитель командира отделения 6-й роты 267-го стрелкового полка, красноармеец Пономарев Анисим Васильевич
7.	Командир 1-го отделения 3-й роты 274-го стрелкового полка, сержант Гогичашвили Илья Моисеевич
8.	Старший фельдшер 6-й роты 267-го стрелкового полка, Федорова Валентина Михайловна
9.	Командир батальона 266-го стрелкового полка, старший лейтенант Садовников
10.	Красноармеец 266-го стрелкового полка, Кебурия, 1911 года рождения, абхаз, уроженец села Веслахуби
11.	Медицинская сестра 266-го стрелкового полка, Тур Мария Авксентьевна
12.	Красноармеец сводного отряда, Хан-дур

Так, в некоторых случаях приводились полные данные о человеке (ФИО), включая звание и должность, но в некоторых случаях приводились лишь отрывки данных (отдельно фамилия, либо фамилия с инициалами и т.д.). Поэтому, в настоящей работе не удалось установить информацию обо всех 12-ти указанных бойцах (Gonta, 2024: 100-101).

Однако, некоторую информацию об упомянутых бойцах дивизии удалось найти в архивных документах Центрального архива Министерства обороны (ЦАМО) и Российского государственного военного архива (РГВА), которые были размещены на интернет-портале «Память народа». Исходя из этого, ниже будет представлена собранная информация о боевом пути этих бойцов.

Куприянов Иван Романович. Родился в 1919 году в деревне Московка Троекуровского района Рязанской области. В армию был призван Куйбышевским РВК Московской области (город Москва) в 1939 году. Нес службу в 267-м стрелковом полку Сухумской дивизии ВВ НКВД в звании младшего сержанта (стрелок 8-й роты). 31 марта по заданию командира дивизии точно разведал огневые точки противника, в результате чего огнем артиллерийской батареи была подавлена одна минометная и две точки станковых пулеметов (Gonta, 2024: 100). За что 4 апреля 1943 года приказом подразделения ВВ НКВД Северо-Кавказского фронта был награжден медалью «За отвагу» (Рисунок 1) (ЦАМО. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 1483. Л. 108).



Рис. 1. Медаль «За отвагу»

27 января 1947 года Иван Романович был демобилизован из действующей армии в звании сержанта. 6 апреля 1985 года (к 40-му юбилею победы) был награжден Орденом Отечественной войны II степени.

Логвиненко Николай Яковлевич. Родился в 1916 году в н.п. Медведовская Тимашевского района Краснодарского края. В армию был призван Каменск-Шахтинским ГВК Ростовской области (город Каменск-Шахтинский) в 1937 году. Нес службу в 267-м стрелковом полку Сухумской дивизии ВВ НКВД в звании лейтенанта (заместитель командира 1-й роты 1-го батальона). Погиб 1 апреля 1943 года в боях за хутор Свистельниковы (РГВА. Ф. 38650. Оп. 1. Д. 916. Л. 153). 20 апреля 1943 года приказом Северо-Кавказского фронта Николай Яковлевич был награжден Орденом «Красной Звезды» (Рисунок 2) посмертно (ЦАМО. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 1535).



Рис. 2. Орден «Красной Звезды» (фото Р.Фисхо)

Пономарев Анисим Васильевич. Родился в 1911 году. В армию был призван Ново-Кубанским РВК Краснодарского края (Новокубанский район) в 1941 году. Нес службу в 267-м стрелковом полку Сухумской дивизии ВВ НКВД в звании красноармейца (заместитель командира отделения 6-й стрелковой роты). 8 апреля 1943 года приказом Сухумской дивизии был награжден медалью «За отвагу» (Рисунок 3) за то, что 31 марта 1943 года огнем из ручного пулемета, во время наступления вражеских танков, отрезал от наступающих танков автоматчиков противника и уничтожил 10 солдат и офицеров, чем обеспечил отход своего батальона на исходный рубеж для атаки (ЦАМО. Ф. 33. Оп. 717037. Д. 913. Л. 88).



Рис. 3. Медаль «За отвагу»

Садовников Яков Андреевич. Родился в 1918 году в н.п. Лобойково Даниловского района Сталинградской (ныне Волгоградской) области. В армию был призван Даниловским РВК Сталинградской области (Даниловский район) в 1936 году. Нес службу в 266-м стрелковом полку Сухумской дивизии ВВ НКВД в звании старшего лейтенанта (командир батальона). Погиб в бою 31 марта 1943 года при освобождении хутора Свистельников ([РГВА. Ф. 38650. Оп. 1. Д. 916. Л. 152](#)). 18 июня 1943 года приказом 37-й армии награжден Орденом Отечественной войны I степени посмертно ([ЦАМО. Ф. 33. Оп. 682526. Д. 1051](#)).



Рис. 4. Орден Отечественной Войны I степени (фото Лев Хомов)

Гогичашвили Илья Моисеевич. Родился в 1907 году в н.п. Чибаты Ланчхутского района Грузинской ССР. В армию был призван Очамчирским РВК Абхазской АССР (Очамчирский район) 24 июня 1941 года. Нес службу в в 274-м стрелковом полку Сухумской дивизии ВВ НКВД в звании старшего сержанта (командир 1-го отделения 3-й роты). Приказом президиума ВС СССР от 6 ноября 1947 года был награжден медалью «За боевые заслуги» ([Рисунок 5](#)) ([ЦАМО. Ф. 33. Оп. 744808. Д. 1377,21. Л. 76](#)).



Рис. 5. Медаль «За боевые заслуги» (фото Fdutil).

Федорова Валентина Михайловна. Родилась 27 декабря 1920 года в н.п. Кривовский Нехаевского района Сталинградской области. В армию была призвана Миллеровским ГВК Ростовской области (город Миллерово) 20 декабря 1940 года. Несла службу в 6-й роте 267-го стрелкового полка Сухумской дивизии ВВ НКВД в звании младшего лейтенанта медицинской службы (старший военный фельдшер). Погибла в бою 1 апреля 1943 года при освобождении хутора Свистельников (РГВА. Ф. 38762. Оп. 1. Д. 34. Л. 9). Командир Сухумской дивизии, в своем докладе, писал следующее: «старший фельдшер 6-й роты 267-го стрелкового полка Федорова Валентина Михайловна 31 марта 1943 года несмотря на то, что сама будучи дважды раненой, продолжала оказывать помощь раненым бойцам и командиром до тех пор, пока не сразила ее вражеская пуля на поле боя» (Gonta, 2024: 100).

14 апреля 1943 года, приказом ВВ НКВД Северо-Кавказского фронта, Валентина Михайловна была награждена Орденом Красной Звезды посмертно (Рисунок 6).



Рис. 6. Орден «Красной Звезды».

Из наградного листа мы можем узнать более подробную информацию о подвиге Валентины Михайловны, которая «31 марта, будучи сама раненой, оказала медицинскую помощь 34 раненым бойцам своего подразделения». Позднее, «1 апреля при оказании

медицинской помощи раненому командиру была смертельно ранена и скончалась на месте» (ЦАМО. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 1480. Л. 123).

Тур Мария Авксентьевна. Родилась в 1922 году в селе Ново-Песчаное Славгородского района Западно-Сибирской области. В армию была призвана Запорожским РВК Украинской ССР (Запорожская область) в 1941 году. Несла службу в минометной роте 266-го стрелкового полка Сухумской дивизии ВВ НКВД санитарным инструктором (ЦАМО. Ф. 33. Оп. 686044. Д. 2223. Л. 249). Мария Авксентьевна прошла всю войну и была награждена 3 правительственными наградами. 29 мая 1943 года приказом ВВ НКВД Северо-Кавказского фронта награждена Орденом Красной Звезды (Рисунок 6).



Рис. 6. Орден «Красной Звезды».

1 мая 1944 года (на тот момент уже сержант медицинской службы) награждена медалью «За оборону Кавказа», спустя год, 9 мая 1945 года, награждена медалью «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» (Рисунок 7).



Рис. 7. Медаль «За оборону Кавказа» и медаль «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

5. Заключение

Таким образом, в данной статье была проведена работа по воссозданию (насколько это представлялось возможным) боевого пути некоторых отличившихся бойцов Сухумской дивизии ВВ НКВД. Отметим, что в рамках данной работы авторам не удалось восстановить боевой путь всех 12 упомянутых командиром дивизии отличившихся бойцов, но этапы боевого пути 7 из них, все-таки, удалось отследить.

Подавляющая часть, упомянутых в работе, бойцов была отмечена командованием и награждена правительственными наградами именно за умелые действия при освобождении хутора Свистельников (Славянский район Краснодарского края), бои за который стали

одними из самых тяжелых и кровопролитных в истории Сухумской дивизии. В тех событиях отличились как солдаты мужчины, так и солдаты женщины. Особо отметим историю старшего военного фельдшера 6-й роты 267-го стрелкового полка В.М. Федоровой, которая своими действиями спасла жизни 34 человек, но погибла сама в достаточно молодом возрасте (23 года).

Литература

Ананьев, 2023 – Ананьев С.В. Сухумская дивизия внутренних войск в борьбе с вражеской агентурой и бандпособниками на территории Северного Кавказа // *Академический вестник войск национальной гвардии Российской Федерации*. 2023. № 4. С. 51-55.

Гонта, Плякич, 2023 – Гонта С.Н., Плякич М.Н. Организационное оформление и основные направления деятельности войск национальной гвардии в странах бывшего СССР: сравнительный анализ на примере России, Казахстана и Таджикистана // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2023. № 5-2(80). С. 10-17. DOI: 10.24412/2500-1000-2023-5-2-10-17

Лысенков, Сидоренко, 2012 – Лысенков С.Г., Сидоренко В.П. Внутренние войска НКВД СССР в битве за Кавказ // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2012. № 4(56). С. 24-30.

Макаров, Таран, 2023 – Макаров Ю.Н., Таран К.В. Боевые действия 23-го и 33-го полков НКВД в битве за Северный Кавказ (июль 1942 г. – январь 1943 г.) // *Общество: философия, история, культура*. 2023. № 6(110). С. 116-123. DOI: 10.24158/fik.2023.6.17

Мартынова, Макарова, 2017 – Мартынова Н.А., Макарова Е.Р. Роль НКВД и внутренних войск в обеспечении безопасности тыла Красной армии в годы Великой Отечественной Войны // *Современные научные исследования и разработки*. 2017. № 8(16). С. 748-750.

Мусагалиев, 2017 – Мусагалиев К.К. Роль войск НКВД в обеспечении внутренней безопасности в Великой Отечественной войне / *Перекрестки истории. Актуальные проблемы исторической науки: Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Астрахань, 25 апреля 2017 года*. Астрахань: ИП Сорокин Роман Васильевич (Издатель: Сорокин Роман Васильевич), 2017. С. 61-65.

РГВА – Российский государственный военный архив.

ЦАМО – Центральный архив Министерства Обороны Российской Федерации.

Gonta, 2024 – Gonta S.N. Formation, Combat Path and Characteristics of the 41st Separate Rifle (Sukhumi) Division of the Internal Troops of the NKVD of the USSR (September 1942 – April 1943) // *Voenniy Sbornik*. 2024. 12(2): 91-104. DOI: 10.13187/vs.2024.2.91

References

Anan'ev, 2023 – Anan'ev, S.V. (2023). Sukhumskaya diviziya vnutrennikh voisk v bor'be s vrazheskoi agenturoi i bandposobnikami na territorii Severnogo Kavkaza [Sukhumi division of internal troops in the fight against enemy agents and bandit accomplices in the territory of the North Caucasus]. *Akademicheskii vestnik voisk natsional'noi gvardii Rossiiskoi Federatsii*. 4: 51-55. [in Russian]

Gonta, 2024 – Gonta, S.N. (2024). Formation, Combat Path and Characteristics of the 41st Separate Rifle (Sukhumi) Division of the Internal Troops of the NKVD of the USSR (September 1942 – April 1943). *Voenniy Sbornik*. 12(2): 91-104. DOI: 10.13187/vs.2024.2.91

Gonta, Plyakich, 2023 – Gonta, S.N., Plyakich, M.N. (2023). Organizatsionnoe oformlenie i osnovnye napravleniya deyatel'nosti voisk natsional'noi gvardii v stranakh byvshego SSSR: sravnitel'nyi analiz na primere Rossii, Kazakhstana i Tadjhikistana [Organizational design and main areas of activity of the National Guard troops in the countries of the former USSR: a comparative analysis using the example of Russia, Kazakhstan and Tajikistan]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 5-2(80): 10-17. DOI: 10.24412/2500-1000-2023-5-2-10-17 [in Russian]

Lysenkov, Sidorenko, 2012 – Lysenkov S.G., Sidorenko V.P. Vnutrennie voiska NKVD SSSR v bitve za Kavkaz [Internal Troops of the NKVD of the USSR in the Battle for the Caucasus]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. 4(56): 24-30. [in Russian]

[Makarov, Taran, 2023](#) – *Makarov, Yu.N., Taran, K.V. (2023). Boevye deistviya 23-go i 33-go polkov NKVD v bitve za Severnyi Kavkaz (iyul' 1942 g. – yanvar' 1943 g.) [Combat operations of the 23rd and 33rd NKVD regiments in the Battle for the North Caucasus (July 1942 – January 1943)]. Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura. 6(110): 116-123. DOI: 10.24158/fik.2023.6.17 [in Russian]*

[Martynova, Makarova, 2017](#) – *Martynova, N.A., Makarova, E.R. (2017). Rol' NKVD i vnutrennikh voisk v obespechenii bezopasnosti tyla Krasnoi armii v gody Velikoi Otechestvennoi Voiny [The role of the NKVD and internal troops in ensuring the security of the rear of the Red Army during the Great Patriotic War]. Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki. 8(16): 748-750. [in Russian]*

[Musagaliev, 2017](#) – *Musagaliev, K.K. (2017). Rol' voisk NKVD v obespechenii vnutrennei bezopasnosti v Velikoi Otechestvennoi voine [The role of the NKVD troops in ensuring internal security in the Great Patriotic War]. Perekrestki istorii. Aktual'nye problemy istoricheskoi nauki: Materialy XIII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (s mezhdunarodnym uchastiem), Astrakhan', 25 aprelya 2017 goda. Astrakhan': IP Sorokin Roman Vasil'evich (Izdatel': Sorokin Roman Vasil'evich). Pp. 61-65. [in Russian]*

[RGVA](#) – Rossiiskii gosudarstvennyi voennyi arkhiv [Russian State Military Archive].

[TsAMO](#) – Tsentral'nyi arkhiv Ministerstva Oborony Rossiiskoi Federatsii [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation].

Боевой путь некоторых отличившихся бойцов Сухумской (41-й отдельной стрелковой) дивизии внутренних войск НКВД СССР

Светлана Владиславовна Петрова ^a, Николай Александрович Иванов ^a,
Семен Николаевич Гонта ^{a, *}

^a Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена изучению боевого пути некоторых отличившихся бойцов сухумской (41-й отдельной стрелковой) дивизии внутренних войск НКВД СССР, которые были отмечены командиром дивизии в своей характеристике подразделения. В качестве материалов исследования, в настоящей работе используются различные документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, а также Российского государственного военного архива. Методология исследования представлена как общенаучными, так и специальными историческими методами исследования. В статье предпринимается попытка восстановления боевого пути бойцов и увековечивания исторической памяти. Авторам удалось установить этапы боевого пути 7 из 12 отмеченных бойцов (место рождения, возраст, призыв в армию, боевые награды и др. данные). В заключении авторами делаются выводы о вкладе отмеченных бойцов в боевой путь Сухумской дивизии, отдельно отмечаются проявления героизма солдат женщин.

Ключевые слова: НКВД, Сухумская дивизия, внутренние войска, боевой путь, солдаты женщины, освобождение Кубани, хутор Свистельников, Краснодарский край, Великая Отечественная Война, Вторая Мировая Война.

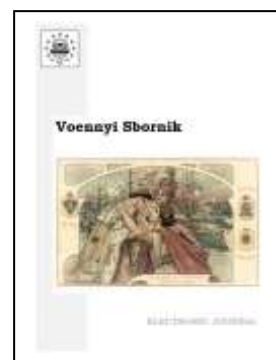
* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (С.Н. Гонта)



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2025. 13(1): 13-25

DOI: 10.13187/vs.2025.1.13
<https://vs.cherkasgu.press>



To the Issue of the Fighting of Soviet and German Troops on the Kuban River (August 3-7, 1942)

Konstantin V. Taran ^{a, b, *}

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

^b Sochi City Archive, Sochi, Russian Federation

Abstract

This article examines the fighting of Soviet and German troops on the Kuban River in the period from 3 to 7 August 1942 on three bridgeheads: Kropotkin – Temizhbekskaya, Novo-Mikhailovskoye – Grigoropolisskaya and Krasnaya Polyana – Prokhnookopskaya.

The documents of the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation (Podolsk, Russian Federation), posted on the portal “Memory of the People”, as well as materials published in collections of documents, were used as sources. In addition, research by Soviet, Russian and foreign authors was used.

In conclusion, the author comes to the conclusion that the command of the North Caucasian Front could not cope with the task set by the Supreme Command Headquarters. Despite the resistance of the Soviet troops, the Wehrmacht troops crossed the Kuban River, created two bridgeheads on the left bank of the Kuban River in the area of Novo-Mikhailovsky and Krasnaya Polyana, as well as a bridgehead in the Kropotkin – Temizhbekskaya area, which was auxiliary.

During the fighting from August 3-7, 1942, the Soviet troops of the North Caucasian Front unsuccessfully tried to destroy the Wehrmacht troops on these bridgeheads, which on August 5 broke through the defenses of the 1st Separate Rifle Corps from Krasnaya Polyana and launched an offensive in a westerly direction in order to encircle and destroy the troops of the North Caucasian Front.

Keywords: North Caucasian Front, Wehrmacht troops, Krasnaya Polyana, Prokhnookopskaya, Novo-Mikhailovskoye, Grigoropolisskaya, Kropotkin, Temizhbekskaya, 1st Separate Rifle Corps, German 13th Tank Division.

1. Введение

В 2025 году отмечается 80-летний юбилей победы Советского Союза над войсками гитлеровской коалиции в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.). В то же время, опыт ведения боевых действий на полях сражений широкого советско-германского фронта является объектом для исследования современных военных историков. Поэтому цель данного исследования - изучение попытки предотвращения войсками Северо-Кавказского фронта прорыва немецкими войсками линии обороны на реке Кубань в начале августа 1942 года.

Данная статья представляет собой попытку автора более детально рассмотреть боевые действия советских и немецких войск в ходе стремительного наступления войск вермахта на Северный Кавказ и форсировании последними реки Кубань.

* Corresponding author

E-mail addresses: taran.constantin@yandex.ru (K.V. Taran)

2. Материалы и методы

В качестве материалов исследования в данной статье были задействованы ранее опубликованные архивные документы ([Русский архив..., 1996](#) и [Северо-Кавказский фронт..., 2022](#)). Кроме этого, были использованы справочный материал ([Военный энциклопедический..., 2007](#)), а также воспоминания советских ([Гречко, 1969](#)) и немецких ([Макензен, 2004](#)) военачальников.

В основе написания статьи, главным образом, использовались документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации ([ЦАМО](#)), размещенные на портале «Память народа» ([pamyat-naroda.ru](#)): журналы боевых действий, оперативные директивы и сводки, приказы и другие распорядительные документы советского командования. В ходе исследования были использованы следующие фонды:

- 276 – Черноморская группа войск Закавказского фронта;
- 371 – 18-я армия;
- 467 – 12-я армия (II формирование);
- 1629 – 318-я стрелковая дивизия;
- 2354 – 151-й укрепленный район;
- 3562 – 30-я кавалерийская дивизия;
- 31786 – 37-й отдельный мотопонтонный мостовой батальон.

Методология данного исследования базируется как на общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция), так и на специальных исторических методах исследования, таких как историко-генетический и нарративный методы.

3. Обсуждение

Историографию данного исследования следует разделить на советский и российский периоды.

В советский период были посвящены работы битве за Кавказ, в которых авторы А.С. Завьялов и Т.Е. Калядин ([Завьялов, Калядин, 1957](#)), Б.В. Баданин ([Баданин, 1962](#)), Х.М. Ибрагимбеили ([Ибрагимбеили, 1977](#); [Ибрагимбеили, 1983](#)) отображали начальный этап, а именно стремительное наступление войск вермахта и попытки советских войск сдержать натиск превосходящих сил немцев в июле-августе 1942 года.

Российские исследователи А.А. Черкасов ([Черкасов, 2008](#)) и С.В. Януш ([Януш, 2021](#)) также уделяли внимание боевым действиям советских и германских войск на Северном Кавказе.

Исследователь А.Я. Долуда ([Долуда, 1993](#)) в российский период посвятил свою работу истории Сарапульской 113-й отдельной стрелковой бригады. Боевые действия 1-го отдельного стрелкового корпуса, в который входили 113-я и 139-я бригады, описаны историком А.В. Карташевым ([Карташев, 2022](#); [2023](#)).

Коллектив авторов Ю.В. Приймак, А.М. Курьян и Е.С. Фольк ([Приймак и др., 2019](#)) исследовали боевую деятельность 37-го отдельного моторизованного понтонно-мостового батальона, который принял непосредственное участие в боях за село Ново-Михайловское.

В работах исследователя К.В. Тарана ([Taran, 2022](#); [Taran, 2024](#)) описаны боевые действия советских войск во время обороны Краснодара (7-11 августа 1942 года) и при сдерживании войск вермахта отрядом 18-й армии под командой полковника Следова южнее Майкопа.

Из зарубежных исследователей следует отметить работу немецкого историка В. Тике «Марш на Кавказ. Битва за нефть 1942–1943 гг.» ([Тике, 2005](#)), которая дает возможность увидеть боевые операции глазами противника.

4. Результаты

В ходе боевых действий на Донбассе войска вермахта во второй половине июля 1942 года вышли к нижнему течению реки Дон и 24 июля захватили город Ростов, а также создали четыре плацдарма на левом берегу Дона. На следующий день, 25 июля, войска немецкой группы армий «А» начали наступление на Северный Кавказ ([История..., 1961: 454-455](#)).

Наступающим немецким войскам противостояли 51-я, 37-я, 18-я, 12-я, 56-я армии Южного фронта, которыми командовал генерал-лейтенант Р.Я. Малиновский. Перевес в соотношении сил был полностью на стороне войск вермахта, которые превосходили советские войска в живой силе и технике. Например, войска Южного фронта насчитывали 112 тысяч человек, а немецкие войска группы армий «А» 167 тысяч солдат и офицеров ([Гречко, 1969: 52-54](#)).

В Ставке ВГК 28 июля было решено о слиянии Южного и Северо-Кавказского фронтов и создано новое оперативно-стратегическое объединение войск – Северо-Кавказский фронт. Командующий фронтом маршал Советского Союза Буденный должен был ликвидировать немецкую группировку на левом берегу реки Дон. В то же время Ставка ВГК (директива № 170534) обязывала маршала Буденного усилить оборону южного берега реки Кубань на участке от Краснодара до Темжбекской ([Русский архив..., 1996: 330](#)).

Учитывая оперативно-тактические условия ведения боевых действий войск вермахта с 1941 года, когда масштабно использовались танковые и моторизованные соединения для прорыва обороны войск РККА, а в дальнейшем их окружение и уничтожение, советское командование небезосновательно полагало, что эта тактика будет использована и на Северном Кавказе. Время подтвердило вышесказанное, так как именно левый фланг немцев, состоящий из танковых корпусов 1-й танковой армии, развивал стремительное наступление, рассекая советские войска Северо-Кавказского фронта, с целью окружить их и уничтожить ([Военный энциклопедический..., 2007: 27](#)).

В состав Северо-Кавказского фронта входило восемь армий (9-я, 12-я, 18-я, 24-я, 37-я, 47-я, 51-я, 56-я), две из которых: 9-я и 24-я отводились в тыл на переформирование. Кроме этого фронт располагал 1-м отдельным стрелковым и 17-м кавалерийским корпусами. Следует отметить, что армии были настолько обескровленные, что дивизии, входившие в их состав, имели от 300 до 1200 активных штыков ([Гречко, 1969: 60, 67](#)).

Начиная с 28 июля, в течение пяти дней войска вермахта силами 1-й танковой армии прорвали линию обороны Северо-Кавказского фронта на правом фланге участка Донской оперативной группы, 12-я армия которой отходила в направлении реки Кубань, а 37-я армия в направлении Ворошиловска ([История..., 1961: 459](#)).

Уже вечером 2 августа дивизия СС «Викинг» достигла села Новопокровского и продолжала движение на Дмитриевскую, 13-я танковая и 16-я пехотная (моторизованная) дивизии находились в районе Новоалександровской. Таким образом, передовые отряды 3-го и 57-го танковых корпусов вышли на предварительные рубежи для дальнейшего броска на юг ([Тике, 2005: 49, 54, 58-59](#)).

Для дальнейшего более удобного изложения событий необходимо выделить основные плацдармы, на которых произойдут боевые действия, это Кропоткин - Темжбекская, Ново-Михайловское – Григориополисская и Красная Поляна – Прочноокопская. На первом и втором участке действовали полки дивизии «Викинг», а на третьем, и можно сказать основном участке, наступали две дивизии 3-го танкового корпуса. Немецким дивизиям противостояли войска Северо-Кавказского фронта, в основном из состава 12-й армии.

Плацдарм Кропоткин – Темжбекская

В 11 часов вечера 2 августа заместитель командующего Северо-Кавказским фронтом генерал-лейтенант Малиновский подписал боевое распоряжение № 027/ОП о назначении начальника Урюпинского военно-пехотного училища генерал-майора Ивановского начальником участка обороны по реке Кубань от станицы Григориополисская до станицы Ладожской. Войскам участка к утру 3 августа следовало занять оборону на вверенных им позициях. Участок Григориополисская – Ново-Украинский должна было оборонять 318-я стрелковая дивизия и 880-й армейский артиллерийский полк. Необходимо было уделить главное внимание обороне участка Темжбекская – Кропоткин. Штаб дивизии должен был находиться в хуторе Майкопскоп. Участок Ново-Украинский, Ладожская должен был оборонять 151-й укрепленный район со штабом в Ванновском. Курсантам Урюпинского военно-пехотного училища следовало оборонять город Кропоткин как тет-де-пон переправ и иметь резерв в районе Гулькевичей. Необходимо было все мосты и паромы заминировать и при вынужденной обстановке взорвать, а оборону расположить по берегу реки Кубани, просматривая все изгибы реки и выставляя боевые охранения по правому берегу реки. Штаб участка обороны следовало разместить в Гулькевичах. Донесение о полной готовности участка обороны генерал-майор Ивановский должен был представить генерал-лейтенанту Малиновскому к 10 часам 3 августа ([ЦАМО. Ф. 2354. Оп. 1. Д. 5. Л. 1, 2](#)).

На основании боевого распоряжения № 027/ОП генерал-майор Ивановский в указанные сроки произвел соответствующие действия. В приказе № 1 генерал-майор Ивановский дополнительно более подробно отобразил рубеж обороны курсантам училища. Урюпинскому военному пехотному училищу в составе 2-го и 3-го батальонов следовало занять оборону системой отдельных узлов сопротивления в районе Кропоткина на рубеже

высот 146.7, 137.6 и 135.8 с задачей не допустить прорыва немецкой пехоты и танков к мосту через реку Кубань (ЦАМО. Ф. 2354. Оп. 1. Д. 5. Л. 2).

Два батальона полка «Нордланд» дивизии СС «Викинг» с частями усиления 3 августа наступали от Дмитриевской в южном направлении и в ночь с 3 на 4 августа находились в хуторе Воровском. Здесь командир полка СС «Нордланд» оберфюрер Ф. фон Шольц получил приказ захватить Кропоткин и шоссейный мост через реку Кубань. Помимо захвата моста немецкое командование преследовало цель – обезопасить правый фланг наступающих в южном направлении танковых корпусов. Полк СС «Нордланд» утром 4 августа выступил вдоль железной дороги в западном направлении к Кропоткину (Тике, 2005: 59).

В полдень 4 августа передовые части полка «Нордланд» подошли к северо-восточной окраине Кропоткина. Группа около 20 танков с пехотой пыталась атаковать советскую оборону на восточной окраине Кропоткина со стороны станицы Кавказской, но противотанковым огнем атака была отбита. Было подбито несколько немецких танков (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 104).

Повторной атакой при поддержке авиации войска вермахта продолжили наступление (Рис. 1) и к исходу 4 августа овладели Кропоткинским, вышли к переправе на реке Кубань (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 96. Л. 26).

Советские войска взорвали мост через реку Кубань в районе Кропоткина. В течение ночи с 4 на 5 августа на правый берег реки Кубань в районе Кропоткина вышло до 140 курсантов Урюпинского училища (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 112).

Полк «Нордланд», батальоны которого очистили Кропоткин от советских войск, 5 августа убыл в Григориополисскую, чтобы присоединиться к основным силам дивизии СС «Викинг», оставив Кропоткин прибывшему в город передовому отряду 101-й егерской дивизии (Тике, 2005: 62).

Полк «Нордланд» должен был возвратиться в Григориополисскую через станицу Темижбекскую, расположенную на правом берегу в большой излучине реки Кубань. Днем 5 августа усиленный взвод Урюпинского военного пехотного училища находился в боевом охранении на южной окраине Темижбекской, где произошел бой с немецкими частями в составе 5 танков, 4 бронетранспортеров с автоматчиками и мотоциклистами. Советский взвод, потеряв трех человек ранеными, отступил в лес юго-западнее Темижбекской и получил приказ переправиться к утру 6 августа на южный берег реки Кубань, где и должен был занять оборону (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 28).



Рис. 1. Театр военных действий в районе большой излучины реки Кубань

Захватив и очистив от советских войск Кропоткин и Темижбекскую, то есть правый берег реки Кубань, войска вермахта создали благоприятную оперативную обстановку для дальнейшего наступления танковых корпусов (3-го и 57-го) 1-й танковой армии. После того, как советские войска 6 августа отступят от села Ново-Михайловского, а также от южного берега реки Кубань в районе Кропоткина, 7 августа части 101-й егерской дивизии организуют переправу на левый берег реки и продолжают движение в южном направлении (Тике, 2005: 69).

Плацидарм Красная Поляна – Прочноокопская.

В связи со стремительным наступлением немецких войск в южном направлении командование Северо-Кавказского фронта, согласно директиве Ставки ВГК № 170534, пыталось предотвратить продвижение передовых отрядов 3-го танкового корпуса 1-й танковой армии. Для этого необходимо было занять оборону левого берега реки Кубань в районе Армавира силами 1-го отдельного стрелкового корпуса, но вечером 1 августа командир корпуса получил новую задачу (Рис. 2). От имени командующего Северо-Кавказского фронта заместитель начальника штаба фронта генерал-майор Захаров передал приказ, чтобы две бригады корпуса шестью батальонами заняли новый рубеж обороны на правом берегу реки Кубань (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 27. Л. 69).

От станицы Григориполисской в восточном направлении вдоль реки Камышеваха заняли оборону четыре батальона 139-й бригады вплоть до станицы Воскресенской. На правом фланге оборонительного рубежа: Смыков, Родионов, Румяная Балка расположились два батальона 113-й бригады (Карташев, 2022: 208).

Севернее от рубежа обороны 1-го отдельного стрелкового корпуса расположился передовой рубеж обороны 30-й кавалерийской дивизии на участке: Смыков, Привольный, Фельдмаршальский, Григориполисская, который дивизия удерживала до 3 августа (ЦАМО. Ф. 3562. Оп. 1. Д. 5. Л. 389).

На рассвете 3 августа передовая группа 13-й танковой дивизии под командованием командира 1-го батальона 66-го моторизованного полка майора А. Брукса двинулась в южном направлении. Подавив сильное сопротивление советских войск у Кармалиновской, передовая группа немцев достигла Привольного, где оказалась посреди оборонительного района войск РККА. Под копнами сена были замаскированные советские огневые точки, которые немцы уничтожали огнем с бронетранспортеров (Тике, 2005: 55).

От хутора Привольного основной удар немецкой передовой группы был нанесен в направлении Румяной Балки, где оборонялся 3-й батальон 113-й бригады. Оборонительный рубеж 3-го батальона был полностью уничтожен огнем немецких танков и авиации, бомбардировавшей советские позиции. Рубеж обороны 1-го отдельного стрелкового корпуса был прорван. Остатки 3-го батальона 113-й бригады пополнили ряды 139-й бригады, а 4-й батальон 113-й бригады, понеся большие потери личного состава и техники, с боями отступал в южном направлении (Долуда, 1993, 12).

Немецкая передовая группа Брукса совершила 30-километровый марш, достигла станицы Прочноокопской, захватила мост через реку Кубань и небольшой плацдарм на левом берегу реки в районе Красной Поляны. Мост советские войска успели взорвать (Тике, 2005: 56).

Под командованием военного комиссара 1-го отдельного стрелкового корпуса бригадного комиссара Привалова в район Красной Поляны срочно выдвинулся сборный отряд связистов, который сдерживал прорыв немецких войск (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 27. Л. 69).

Перед фронтом частей 1-го отдельного стрелкового корпуса действовало до полка пехоты противника и насчитывалось до пятидесяти немецких танков. К утру 4 августа войска вермахта полностью овладели Прочноокопской (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 53. Л. 10).

Все попытки немецких войск 4 августа переправиться на левый берег Кубани потерпели неудачу, так как на станцию Кубанскую в этот день прибыли два батальона 113-й бригады 1-го отдельного стрелкового корпуса и сразу вступили в бой. Попытки советских войск уничтожить войска вермахта на плацдарме в районе Красной Поляны были безуспешными, немцы удерживали за собой захваченный небольшой плацдарм (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 27. Л. 70).

В районе Прочноокопской и на восточных скатах высоты 280 скапливались главные силы двух немецких дивизий 3-го танкового корпуса. Части 1-го отдельного стрелкового

корпуса в течение дня 4 августа вели бои за овладение Прочноокопской. Успех боя был равный, но форсирования и распространения войск вермахта на юг допущено не было (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 110).



Рис. 2. Театр военных действий в районе Армавир - Григориполисская

Командир 1-го корпуса 3 августа приказал всем бригадам на правом берегу реки Кубань оторваться от немцев, достичь переправы и занять новый участок обороны. Части 113-й бригады должны были сосредоточиться в районе Вольного и Старой Станицы, а 139-й бригаде и полкам 30-й кавалерийской дивизии, вошедшей в состав корпуса, следовало занять участок обороны в районе Прочноокопской и комбината имени Сталина (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 110).

В силу сильного воздействия артиллерийского огня превосходящих сил войск вермахта, бригады корпуса оторваться от немцев не смогли и в течение дня 4 августа вели бой с перевернутым фронтом на юг и арьергардами на север. В районе Каменнобродской и Румяной Балки вели боевые действия остатки 4-го батальона 113-й бригады, а 139-я бригада сдерживала наступление немецких войск в районе фермы № 5, Балки Горькой и высоты 280, что восточнее Прочноокопской (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 111).

В ночь с 4 на 5 августа немецкие войска под командованием подполковника Штольца переправились через реку Кубань в 1 км южнее Прочноокопской, где встретили слабое сопротивление советских войск. Был задействован паром и рано утром 5 августа наведен мост, по которому переправились на левый берег реки Кубань передовые части 13-й танковой дивизии (Макензен, 2004: 331).

В районе станицы Прочноокопской 5 августа немецкая группировка насчитывала две дивизии и 100 танков. В восемь часов вечера 5 августа 139-я отдельная стрелковая бригада в составе трех батальонов завершила переправу на левый берег реки Кубань в районе комбината имени Сталина (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 53. Л. 22, 33).

Во второй половине дня 5 августа тридцать немецких танков при поддержке артиллерии, бомбардировочной авиации и пехоты повели наступление и прорвали советскую оборону на участке Красная Поляна – Капланов. Два батальона 113-й бригады понесли большие потери до 70 % личного состава, остатки батальонов немцами были рассеяны (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 24).

Следующей подготовленной колонной до 30 танков и 60 автомашин, с пехотой и мотоциклистами, 13-я танковая дивизия устремилась на станицу Ново-Кубанскую, где немцы не встретили особого сопротивления. После этого немецкие войска двинулись в юго-

западном направлении через железную дорогу и хутор Измайлов в хутор Шаповалов. Освещая местность ракетами, немцы остановились в хуторе в 9 часов вечера (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 24).

В шесть часов дня 5 августа 6 немецких танков из состава 16-й пехотной (моторизованной) дивизии от Красной Поляны выдвинулись по дороге на Армавир, но были встречены огнем артиллерии с северной окраины Армавира, вследствие чего танки немцев отошли обратно (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 53. Л. 22).

Для обороны Армавира командир 1-го отдельного стрелкового корпуса создал группу из разных частей численностью до 450 человек под командованием командира 69-го укрепленного района полковника Любимого, который был назначен начальником боевого участка с задачей не допустить прорыва немцев в Армавир из Красной Поляны (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 25).

Советских сил для обороны Армавира было недостаточно. Поэтому 5 августа немецкие войска продолжили наступление на Армавир силами трех батальонов 60-го мотопехотного полка 16-й пехотной (моторизованной) дивизии, и вечером город был захвачен войсками вермахта (Тике, 2005, 66-67).

Прорвав советскую оборону 5 августа в районе Красной Поляны, 13-я танковая дивизия 6 августа достигла станицы Курганной, а 16-я пехотная (моторизованная) дивизия, ликвидировав советскую группировку в районе Армавира, вечером 7 августа вышла в район станицы Лабинской. Таким образом, дивизии 3-го танкового корпуса генерала кавалерии Э. фон Макензена достигли очередного рубежа советской обороны на реке Лаба (Макензен, 2004, 331).

Этим маневром создавалась реальная угроза окружения и уничтожения советских войск Северо-Кавказского фронта в районе Краснодар – Майкоп, так как войска вермахта силами 3-го танкового корпуса стремились охватить войска РККА с юга и отрезать их от предгорий Северного Кавказа (Taran, 2024: 87).

Плацидарм Ново-Михайловское – Григориполисская.

3 августа, двигаясь через станицу Дмитриевскую, 1-й батальон полка «Германия» дивизии СС «Викинг» в полдень достиг станицы Григориполинской с задачей форсировать реку Кубань и выйти на левый берег в районе села Ново-Михайловского (Тике, 2005: 59).

В момент подхода немецких войск в район Григориполинской, находящийся там 1337-й стрелковый полк 318-й стрелковой дивизии численностью около шестисот человек должен был переправиться через реку Кубань. Советское боевое охранение из-за своей малочисленности дрогнуло и, не выдержав наступления превосходящих сил немцев, отступило (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 96. Л. 21).

Подразделения 1337-го стрелкового полка, находившиеся на правом берегу реки Кубань, с подходом немецких войск к Григориполинской отошли вверх по течению реки. На левом берегу реки Кубань, в районе села Ново-Михайловского, саперами 37-го отдельного моторизованного понтонно-мостового батальона была организована оборона. Других советских частей в районе Ново-Михайловского не было. Немецкие войска из танков и минометов вели непрекращавшийся огонь по 37-у батальону с противоположного берега прямой наводкой. Также немцы задействовали авиацию для бомбардировки рубежа обороны советского батальона. Ближе к вечеру, под прикрытием интенсивного огня, немецкие войска переправили ниже по течению реки автоматчиков и повели наступление на левый фланг советской обороны (ЦАМО. Ф. 31786. Оп. 155591. Д. 1. Л. 16-160б.).

В семь часов вечера 3 августа немцы заняли Ново-Михайловское, выбив оттуда 37-й отдельный моторизованный понтонно-мостовой батальон. Заместитель командующего Северо-Кавказским фронтом генерал-лейтенант Малиновский приказал командиру 37-го батальона имеющийся у него личный состав перебросить на машинах в Ново-Михайловское, выбить оттуда немцев и спасти свою оставшуюся там часть понтонеров (ЦАМО. Ф. 467. Оп. 6005. Д. 94. Л. 96).

В ночь с 3 на 4 августа немецкие войска продолжали переправу личного состава и техники у Ново-Михайловского. Во второй половине дня 4 августа командир 318-й стрелковой дивизии докладывал командующему 12-й армии, что 4 августа подразделения 1337-го стрелкового полка пытались безуспешно восстановить положение в

Ново-Михайловском, понеся потери убитыми и ранеными 142 человека (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 99, 102).

Было решено для ликвидации немецких частей в районе Ново-Михайловского создать сводный отряд, в состав которого помимо 1337-го полка и 37-го батальона, вошли один батальон Урюпинского училища и отдельный парашютно-десантный батальон. Руководство этим соединением было возложено на командование 318-й стрелковой дивизией. Кроме этого, сводному отряду были приданы части усиления. 374-й артиллерийский полк расположил свой опорный пункт южнее Веселого, а минометный полк к северу от Отрадо-Ольгинского (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 96. Л. 22, 23).

После того, как немецкие войска захватили город Кропоткин, где оборонялись два батальона Урюпинского училища, оборона левого берега реки Кубань от хутора Ново-Украинского до села Отрадо-Ольгинского была возложена на 318-ю стрелковую дивизию 12-й армии. Таким образом, большая излучина реки Кубань оборонялась тремя малочисленными и неукомплектованными полками 318-й дивизии (Северо-Кавказский фронт..., 2022, 53).

В ночь с 4 на 5 августа сводный отряд от Отрадо-Ольгинского перешел в наступление с задачей окружить и уничтожить немцев в Ново-Михайловском (ЦАМО. Ф. 31786. Оп. 155591. Д. 1. Л. 18-18 об.).

К утру 5 августа войска вермахта отразили все атаки советских войск и продолжали переправлять на левый берег реки Кубань танки и бронетехнику (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 18).

В полдень 5 августа сводный отряд вновь предпринял атаку Ново-Михайловского. Отряд 37-го батальона совместно с парашютным батальоном должны были выйти на восточную окраину Ново-Михайловского и, опрокинув немцев, занять оборону на левом берегу реки Кубань, но этого сделать не удалось. Действовавший на этом направлении батальон Урюпинского училища стал отходить к Отрадо-Ольгинскому (ЦАМО. Ф. 31786. Оп. 155591. Д. 1. Л. 19-19 об.).

На встречу отступающего батальона курсантов был выслан заградительный батальон с задачей – задержать отход урюпинцев, но и это не помогло. Отряд парашютного батальона вел бой с немцами на юго-западной окраине Ново-Михайловского. Подразделения сводного отряда несли большие потери личного состава (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 113, 115).

Перешедшая на левый берег реки Кубань в районе Мирного 30-я кавалерийская дивизия пыталась своими двумя (133-м и 138-м) кавалерийскими полками 5 августа оказать содействие сводному отряду в уничтожении немецкой группировки в Ново-Михайловском. В итоге дивизия понесла большие потери в живой силе, а 133-й полк был практически полностью уничтожен. Войска вермахта в четыре часа дня 5 августа перешли в контратаку, в результате которой советские части отступили на прежние рубежи (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 18 об., 28).

На основании разведывательных данных было известно, что в центре Ново-Михайловского оборонялось 100 немецких автоматчиков со средствами усиления (ЦАМО. Ф. 276. Оп. 811. Д. 53. Л. 9).

Сводный отряд со средствами усиления вечером 5 августа занял оборону по левому берегу ручья Крученного. На этот момент сводный отряд располагал, приблизительно, около 1000 активных штыков (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 18 об., 117).

Командир 318-й стрелковой дивизии решил всеми имеющимися у него силами на рассвете 6 августа, после артиллерийской подготовки, перейти в наступление на Ново-Михайловское с трех направлений (Рисунок 3). В дальнейшем, следовало уничтожить огневые немецкие точки по заявкам командиров батальонов и полка. Рано утром 6 августа, после артиллерийской подготовки, советский сводный отряд перешел в наступление на село Ново-Михайловское (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 22, 27).

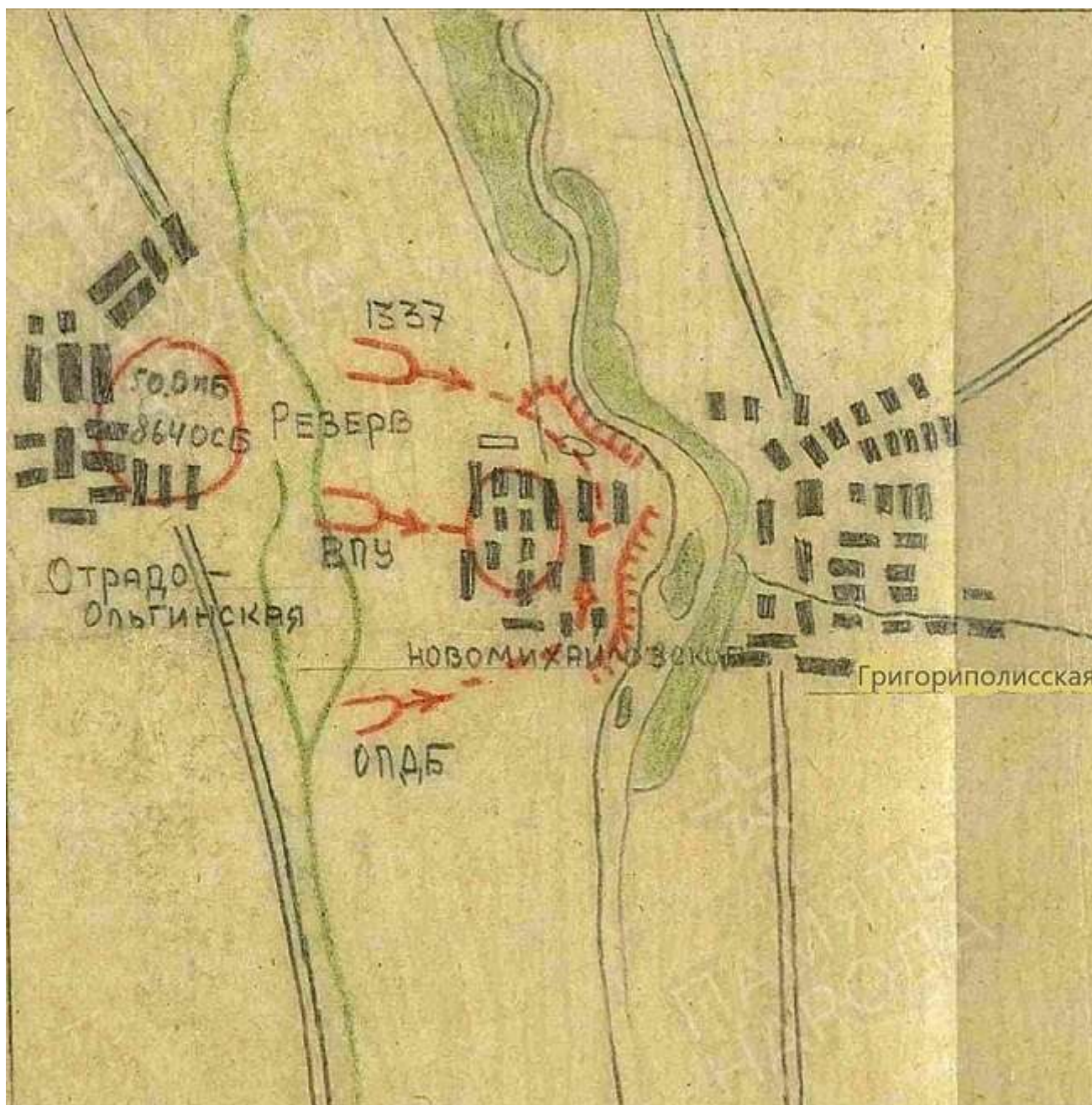


Рис. 3. Схема действия сводного отряда по уничтожению Новомихайловской группы

Войска вермахта, оказывая упорное сопротивление сводному отряду, отеснили советские части на исходные позиции, которые немецкая авиация продолжала бомбить, так же как и опорные пункты артиллерии. Батальон Урюпинского военного пехотного училища и парашютный батальон под огнем немцев отошли в исходное положение за ручей Крученый, понеся большие потери, в особенности в командном составе. Также на исходные позиции отошел 1337-й стрелковый полк ([ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 29](#)).

За время боя с 5 часов 45 минут и до 12 часов 6 августа сводный отряд потерял убитыми и ранеными 258 человек. Например, в составе 1337-го стрелкового полка осталось 100 активных штыков ([ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 29, 119об.](#)).

Приказ командующего 12-й армией о занятии села Ново-Михайловского и уничтожении немецких войск на левом берегу реки Кубань силами сводного отряда не был выполнен. Как указано в журнале боевых действий 318-й стрелковой дивизии, на неисполнение приказа повлияли следующие причины: «в силу безынициативного действия Урюпинского училища и проявления трусости в части роты парашютного десанта, а также ведение артогня по площади, а не по цели без корректировки.

Обеспечение боеприпасами и продовольствием проходило с перебоями» (ЦАМО. Ф. 1629. Оп. 1. Д. 24. Л. 2).

На основании распоряжения штаба 12-й армии, из состава сводного отряда в течение 6 августа были отозваны части усиления (ЦАМО. Ф. 371. Оп. 6367. Д. 94. Л. 29). Кроме этого, 318-я стрелковая дивизия должна была отойти на рубеж Соколовский, Орловский, Песчаный, со штабом дивизии в хуторе Скобелевском (ЦАМО. Ф. 1629. Оп. 1. Д. 24. Л. 2). Остальные части сводного отряда также отходили от Ново-Михайловского в западном направлении.

В ночь с 6 на 7 августа немецкие саперы навели мост через реку Кубань в районе Григориополисской и передовые отряды дивизии СС «Викинг» продолжили наступление в западном направлении (Тике, 2005: 69).

5. Заключение

Таким образом, командование Северо-Кавказского фронта не справилось с поставленной Ставкой ВГК задачей, не смогло имеющимися силами сдержать наступление войск вермахта, которые форсировали реку Кубань, создали два плацдарма на левом берегу реки Кубань в районе Ново-Михайловского и Красной Поляны. Плацдарм в районе Кропоткин – Темижбекская являлся для войск вермахта вспомогательным, который был создан с целью прикрытия правого фланга наступающих 57-го и 3-го танковых корпусов.

Все войска, занимавшие оборонительные рубежи на правом берегу реки Кубань – два батальона Урюпинского военного пехотного училища, 30-я кавалерийская дивизия, две бригады (одна на 50 % не полная) 1-го отдельного стрелкового корпуса, были разбиты передовыми танковыми группами войск вермахта. Это была одна из ошибок командования Северо-Кавказского фронта, так как на равнинной местности в степи мощные передовые отряды войск вермахта сходу уничтожали советские рубежи обороны. Танковые и моторизованные немецкие части, превосходящие советские войска в живой силе и технике, рассекали линию обороны советских рубежей и после этого уничтожали войска РККА, которые фактически находились в тылу немецких войск. Попавшие в так называемое «кольцо» советские части с боем выходили из окружения, неся большие потери в живой силе и технике.

В ходе боевых действий с 3 по 7 августа 1942 года советские войска Северо-Кавказского фронта на указанных плацдармах безуспешно пытались уничтожить войска вермахта. В районе села Ново-Михайловского все атаки сводного отряда 12-й армии были отражены частями дивизии СС «Викинг». В районе Красной Поляны части советского 1-го отдельного стрелкового корпуса не сдержали наступление двух дивизий (3-й танковой и 16-й пехотной) 3-го танкового корпуса. Именно с плацдарма в районе Красной Поляны высшее командование войск вермахта полагало добиться решающего успеха, поэтому именно из этого района 5 августа две дивизии устремились в западном направлении. Немецкое командование планировало передовыми отрядами 3-го танкового корпуса отсечь войска Северо-Кавказского фронта с юга, окружить их в районе Майкоп – Краснодар и уничтожить.

Литература

Баданин, 1962 – Баданин Б.В. На боевых рубежах Кавказа. Очерки по инженерному обеспечению битвы за Кавказ в Великой Отечественной войне. М., 1962.

Военный энциклопедический..., 2007 – Военный энциклопедический словарь / Министерство обороны Российской Федерации / ред. комис. А.Э. Сердюков (пред.) и др. М., Военное издательство, 2007.

Гречко, 1969 – Гречко А.А. Битва за Кавказ. Издание второе, дополненное. М., 1969.

Долуда, 1993 – Долуда А.Я. Дважды рожденная. Кемерово, 1993.

Завьялов, Калядин, 1957 – Завьялов А.С., Калядин Т.Е. Битва за Кавказ 1942–1943 гг. М., 1957.

Ибрагимбейли, 1977 – Ибрагимбейли Х.М. Крах «Эдельвейса» и Ближний Восток. М., 1977.

Ибрагимбейли, 1983 – Ибрагимбейли Х.М. Битва за Кавказ. М., 1983.

История..., 1961 – История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941–1945. Т. 2. М.: Воениздат, 1961.

Карташев, 2022 – Карташев А.В. 1-й отдельный стрелковый корпус на рубеже Smykov – Григориополисская // Гуманитарные и юридические исследования. 2022. Т. 9 (2).

Карташев, 2023 – *Карташев А.В.* «Опыт боевых действий советских войск на Кавказе был в дальнейшем учтён и развит...». Действия 1-го отдельного стрелкового корпуса Северо-Кавказского фронта на рубеже обороны Smykov – Grigoropolisskaya в августе 1942 года // *Военно-исторический журнал*. 2023. №3.

Макензен, 2004 – *фон Макензен Э.* От Буга до Кавказа: III танковый корпус в кампании против Советской России 1941–1942 годов / От Буга до Кавказа. М., 2004.

Приймак и др., 2019 – *Приймак Ю.В., Курьян А.М., Фольк Е.С.* 37-й отдельный моторизованный понтонно-мостовой батальон в боях за плацдарм и переправу через Кубань у села Новомихайловского в августе 1942 г. // *Вестник Армавирского государственного педагогического университета*. 2019. № 2.

Русский архив..., 1996 – *Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК: Документы и материалы: 1942 год. Т. 16 (5–2).* М., 1996.

Северо-Кавказский фронт..., 2022 – *Северо-Кавказский фронт в битве за Кавказ: первое формирование (25 июля – 4 сентября 1942 г.): Сборник документов / Авт. предисловия и авт.-сост. К.В. Таран.* Сочи, 2022.

Тике, 2005 – *Тике В.* Марш на Кавказ. Битва за нефть 1942–1943 гг. М., 2005.

ЦАМО – Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации.

Черкасов, 2008 – *Черкасов А.А.* Война в горах: страницы истории обороны города Сочи (1942–1943 гг.). Сочи, 2008.

Януш, 2021 – *Януш С.В.* О начальном этапе битвы за Кавказ в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов / *Идет война народная, Священная война! Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции, посвященной 80-летию начала Великой Отечественной войны 1941–1945 годов.* Краснодар, 2021.

Taran, 2022 – *Taran K.V.* The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942) // *Voenniy Sbornik*. 2022. 10(2): 89–100. DOI: 10.13187/vs.2022.2.89

Taran, 2024 – *Taran K.V.* The Combat Operations of the Soviet Consolidated Detachment of the 18th Army of Colonel V.A. Sledov (August 11–15, 1942) // *Voenniy Sbornik*. 2024. 12(2): DOI: 10.13187/vs.2024.2.81

References

Badanin, 1962 – *Badanin, B.V.* (1962). Na boevykh rubezhakh Kavkaza. Ocherki po inzhenerному obespecheniyu bitvy za Kavkaz v Velikoi Otechestvennoi voine [On the combat lines of the Caucasus. Essays on engineering support for the battle for the Caucasus in the Great Patriotic War]. M. [in Russian]

Cherkasov, 2008 – *Cherkasov, A.A.* (2008). Voina v gorakh: stranitsy istorii oborony goroda Sochi (1942–1943 gg.) [War in the mountains: pages of the history of the defense of the Sochi city (1942–1943)]. Sochi. [in Russian]

Doluda, 1993 – *Doluda, A.Ya.* (1993). Dvazhdy rozhdannaya [Twice born]. Kemerovo. [in Russian]

Grechko, 1969 – *Grechko, A.A.* (1969). Bitva za Kavkaz. Izdanie vtoroe, dopolnennoe [Battle for the Caucasus. Second edition, supplemented]. M. [in Russian]

Ibragimbeili, 1977 – *Ibragimbeili, Kh.M.* (1977). Krakh «Edel'veisa» i Blizhnii Vostok [The collapse of Edelweiss and the Middle East]. M. [in Russian]

Ibragimbeili, 1983 – *Ibragimbeili, Kh.M.* (1983). Bitva za Kavkaz [The battle for the Caucasus]. M. [in Russian]

Istoriya..., 1961 – *Istoriya Velikoi Otechestvennoi voiny Sovetskogo Soyuza. 1941–1945* [History of the Great Patriotic War of the Soviet Union. 1941–1945]. T. 2. M.: Voenizdat, 1961. [in Russian]

Kartashev, 2022 – *Kartashev, A.V.* (2022). 1-i otdel'nyi strelkovyi korpus na rubezhe Smykov – Grigoropolisskaya [1st Separate Rifle Corps on the Smykov – Grigoropolisskaya Line]. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya*. T. 9 (2). [in Russian]

Kartashev, 2023 – *Kartashev, A.V.* (2023). «Opyt boevykh deistviy sovetskikh voisk na Kavkaze byl v dal'neishem uchten i razvit...». Deistviya 1-go otdel'nogo strelkovogo korpusa Severo-Kavkazskogo fronta na rubezhe oborony Smykov – Grigoropolisskaya v avguste 1942 goda [“The experience of combat operations of Soviet troops in the Caucasus was subsequently taken into account and developed...”. Actions of the 1st Separate Rifle Corps of the North Caucasian Front

on the Smykov – Grigoropolisskaya defensive line in August 1942]. *Voенно-istoricheskii zhurnal*. 3. [in Russian]

[Makenzen, 2004](#) – *fon Makenzen, E.* (2004). Ot Buga do Kavkaza: III tankovyy korpus v kampanii protiv Sovetskoi Rossii 1941–1942 godov [From the Bug to the Caucasus: III Panzer Corps in the campaign against Soviet Russia in 1941–1942]. Ot Buga do Kavkaza. M. [in Russian]

[Priimak i dr., 2019](#) – *Priimak, Yu.V., Kur'yan, A.M., Fol'k, E.S.* (2019). 37-i ot del'nyi motorizirovannyi pontonno-mostovoi batal'on v boyakh za platsdarm i perepravu cherez Kuban' u sela Novomikhailovskogo v avguste 1942 g. [The 37th Separate Motorized Pontoon-Bridge Battalion in the Battles for the Bridgehead and the Crossing of the Kuban River Near the Village of Novomikhaylovskoye in August 1942]. *Vestnik Armavirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2. [in Russian]

[Russkii arkhiv..., 1996](#) – *Russkii arkhiv: Velikaya Otechestvennaya: Stavka VGK: Dokumenty i materialy: 1942 god* [Russian Archive: The Great Patriotic War: Headquarters of the Supreme Command: Documents and Materials: 1942]. T. 16 (5–2). M., 1996. [in Russian]

[Severo-Kavkazskii front..., 2022](#) – *Severo-Kavkazskii front v bitve za Kavkaz: pervoe formirovaniye (25 iyulya – 4 sentyabrya 1942 g.): Sbornik dokumentov* [North Caucasian Front in the Battle for the Caucasus: First Formation (July 25 – September 4, 1942): Collection of Documents]. Avt. predisloviya i avt.-sost. K.V. Taran. Sochi, 2022. [in Russian]

[Taran, 2022](#) – *Taran, K.V.* (2022). The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942). *Voennyy Sbornik*. 10(2): 89–100. DOI: 10.13187/vs.2022.2.89

[Taran, 2024](#) – *Taran, K.V.* (2024). The Combat Operations of the Soviet Consolidated Detachment of the 18th Army of Colonel V.A. Sledov (August 11–15, 1942). *Voennyy Sbornik*. 12(2): DOI: 10.13187/vs.2024.2.81

[Tike, 2005](#) – *Tike, V.* (2005). Marsh na Kavkaz. Bitva za neft' 1942–1943 gg. [March to the Caucasus. The Battle for Oil 1942–1943]. M. [in Russian]

[TsAMO](#) – Tsentral'nyi arkhiv Ministerstva oborony Rossiiskoi Federatsii [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation].

[Voennyy entsiklopedicheskii..., 2007](#) – *Voennyy entsiklopedicheskii slovar'* [Military Encyclopedic Dictionary]. Ministerstvo oborony Rossiiskoi Federatsii. Red. komis. A.E. Serdyukov (pred.) i dr. M., Voennoe izdatel'stvo, 2007. [in Russian]

[Yanush, 2021](#) – *Yanush, S.V.* (2021). O nachal'nom etape bitvy za Kavkaz v Velikoi Otechestvennoi voine 1941–1945 godov [On the Initial Stage of the Battle for the Caucasus in the Great Patriotic War of 1941–1945]. *Idet voina narodnaya, Svyashchennaya voina! Sbornik materialov mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 80-letiyu nachala Velikoi Otechestvennoi voiny 1941–1945 godov*. Krasnodar. [in Russian]

[Zav'yalov, Kalyadin, 1957](#) – *Zav'yalov, A.S., Kalyadin, T.E.* (1957). Bitva za Kavkaz 1942–1943 gg. [The Battle for the Caucasus 1942–1943]. M. [in Russian]

К вопросу о боевых действиях советских и немецких войск на реке Кубань (3–7 августа 1942 года)

Константин Викторович Таран^{a, b, *}

^a Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

^b МКУ «Архив г. Сочи», Сочи, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье рассматриваются боевые действия советских и германских войск на реке Кубань в период с 3 по 7 августа 1942 года на трех плацдармах: Кропоткин – Темижбекская, Ново-Михайловское – Гргориополиская и Красная Поляна – Прочноокопская.

В качестве источников были использованы документы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (Подольск, Российская Федерация),

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: taran.constantin@yandex.ru (К.В. Таран)

размещенные на портале «Память народа», а также материалы, опубликованные в сборниках документов. Кроме этого, были использованы исследования советских, российских и зарубежных авторов.

В заключение автор приходит к выводу, что командование Северо-Кавказского фронта не справилось с поставленной Ставкой ВГК задачей. Несмотря на сопротивление советских войск, войска вермахта форсировали реку Кубань, создали два плацдарма на левом берегу реки Кубань в районе Ново-Михайловского и Красной Поляны, а также плацдарм в районе Кропоткин – Темижбекская, который являлся вспомогательным.

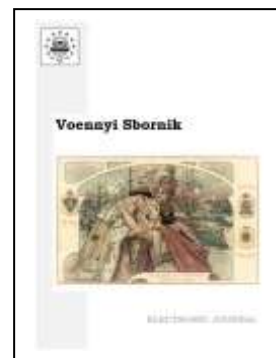
В ходе боевых действий с 3 по 7 августа 1942 года советские войска Северо-Кавказского фронта на указанных плацдармах безуспешно пытались уничтожить войска вермахта, которые 5 августа от Красной Поляны прорвали оборону 1-го отдельного стрелкового корпуса и перешли в наступление в западном направлении с целью окружить и уничтожить войска Северо-Кавказского фронта.

Ключевые слова: Северо-Кавказский фронт, войска вермахта, Красная Поляна, Прочноокопская, Ново-Михайловское, Григориополисская, Кропоткин, Темижбекская, 1-й отдельный стрелковый корпус, немецкая 13-я танковая дивизия.



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2025. 13(1): 26-37

DOI: 10.13187/vs.2025.1.26
<https://vs.cherkasgu.press>



Boats of the Sarapul Roadstead of the Kamlesosplav Trust, Which Worked in Sarapul during the War

Nicholas W. Mitiukov ^{a, *}, Yurii L. Kim ^a

^a Udmurt Federal Research Center, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, Russian Federation

Abstract

There was reconstruction of the biographies of the vessels that worked at the Sarapul roadstead of the Kamlesosplav trust during the war is made. A total of five boats were considered: No. 17, No. 33, No. 40, No. 54 and "Pioner". Boats No. 70, No. 89 and "Kolkhoznitsa" were not considered as they were listed in Sarapul for a short time. Boat No. 58 was also not considered as it was received after the war. The materials used for the reconstruction were orders on the main activities of the Kamlesosplav trust, documentation on the main activities, orders on personnel and statistical reports of the Sarapul roadstead. The conclusions obtained during the work for the Sarapul roadstead can be expanded to the entire Kamlesosplav trust. Thus, as a result of the study, it was established that none of the boats were mobilized, which is explained by the important strategic task of the trust to supply timber to the lower reaches of the Volga. The trust itself and the leadership of the People's Commissariat of the Forestry Industry constantly carried out a casting of the fleet for better use of the available resources. In the most difficult year for the trust in 1942, boats were transferred to it from other trusts, and in 1944 it itself transferred boats to the farms of the liberated regions. During the war, the trust steadily carried out work to transfer the boats to solid fuel. This increased the resilience of the fleet to interruptions in the supply of liquid fuel, but at the same time, it made the maintenance of the ships more difficult, in particular, an additional person was introduced into the team – a shurovischik. During the war, this played a role, and after the Victory, a reverse modernization of the ships took place.

Keywords: Great Patriotic War, Kamlesosplav trust, Sarapul raid, motorboat, ship composition.

1. Введение

В годы Великой Отечественной войны трест Камлесосплав выполнял стратегически важную задачу снабжения лесом нижнего течения Волги. Немаловажную роль в транзите леса по Каме играло Сарапульское агентство, позднее Сарапульский рейд. Всего за годы войны через рейд прошло до десятка судов треста, реконструкции биографий моторкатеров, работавших в Сарапуле посвящена данная работа.

2. Материалы и методы

Основными материалами исследования послужили приказы и промфинпланы треста Камлесосплав из фондов Государственного архива Пермского края (ГАПК. Ф. Р-1006). Они дополняются приказами по личному составу Сарапульского рейда треста из фондов Архивного отдела администрации муниципального образования «Сарапульский район»

* Corresponding author

E-mail addresses: nico02@mail.ru (N.W. Mitiukov)

(АСР. Ф. 12), а также приказами по основной деятельности рейда и его бухгалтерской документации из фондов Управления по делам архивов Администрации города Сарапула Удмуртской Республики (СГА. Ф. Р-409). Существенные дополнения дали также статистические отчеты рейда из фондов Удмуртского статистического управления Центрального государственного архива Удмуртской Республики (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4).

Рассмотрение в рамках работы Сарапульского рейда треста произведено из-за того, что как правило перед всеми структурными единицами Камлесосплава стояли схожие задачи и они имели подобные трудности в их реализации. Реконструкция биографий использовавшегося на Сарапульском рейде мотоблока дает возможность выявить элементы системных явлений, характерных для всего предприятия, а возможно и для всей лесной промышленности СССР. Главным методом исследования послужил хронологический метод. Все упоминания о конкретном катере из разных фондов располагались в строгой хронологической последовательности. После чего на основе логики восстанавливались причинно-следственные связи и тем самым становилась понятна мотивация принятого решения.

3. Обсуждение

В литературе о Великой Отечественной войне участие треста Камлесосплав упоминается в основном в контексте промышленной мобилизации и обеспечения фронта древесиной. На тот момент трест представлял собой крупное предприятие, специализировавшееся на транзите лесоматериалов по Каме и Волге. Так в работах И.В. Зыкина определяется динамика изменения трудовых резервов по предприятиям Наркомата лесной промышленности перед войной и в годы войны, в числе прочих хозяйств он использовал статистику и по Камлесосплаву (Зыкин, 2020). Интересовали его и вопросы денежного стимулирования в лесной промышленности (Зыкин, 2019).

Но в целом, несмотря на частое упоминание названия предприятия, следует признать, что специальных комплексных исследований об участии Камлесосплава в Великой Отечественной войне нет. Тем не менее, в литературе поднимаются вопросы, касающиеся отдельным аспектам деятельности треста. Как ни странно, но наибольший интерес исследователей представляет работа заключенных. Поскольку труд спецконтингента использовался также и в Камлесосплаве, имеются, например, статьи по быту заключенных (Суслов, 2001), о значении их труда для Победы (Куртенок, 2021) и т.д. Несколько созвучна с ними работы о коррупции в уральской элите (Сушков и др., 2019; Сушков, 2020).

Каких-либо работ об участии флота треста в обеспечении лесосплавных работ, кроме работ авторов пока нет (Mitiukov, Kim, 2023; Митюков, Ким, 2023). В результате анализа документации Сарапульского рейда треста Камлесосплав, ранее удалось выявить, что в годы войны он имел следующий флот. С 1941 г. по 1943 г. катер № 33 (52 л.с.), с 1943 г. – «Пионер» (30 л.с.) и № 17 (25 л.с.). В 1943 г. один год числился катер «Колхозница», в 1944 г. также один год катер № 54 (25 л.с.), а с 1945 г. – № 58 (150 л.с.) (Mitiukov, Kim, 2023). В приказах о распределении флота катер № 17 в 1939 г. находился в Керчевском рейде, в 1942 г. на Орлинском рейде, с 1944 г. по 1948 г. судно числилось в Сарапуле. Катер № 33 в 1939 г. находился в Такелажно-транспортной конторе, в 1943 г. катер работал в Сарапуле, в 1944 г. Вишерской сплавной конторе, в 1945 г. он числится как разъездной в Сарапуле. В 1946 г. с этим номером приняли катер из нового судостроения. Катер № 54 в 1939 г. числился в Такелажно-транспортной конторе, с 1942 г. на Керчевском рейде, с 1944 г. в Сарапуле, и в 1945 г. судно списали. В 1946 г. из нового судостроения был принят новый катер с тем же номером. Катер № 58 принят в 1946 г. из нового судостроения. Катер «Колхозница» в 1942 г. находилась в Камском лесокомбинате, в 1943 г. судно упомянуто в Сарапуле, в 1944 г. в Молотовском лесном техникуме. В 1945 г. снова у Камского лесокомбината (Митюков, Ким, 2023).

4. Результаты

Для создания исчерпывающего списка используемых на рейде катеров имеет смысл обратиться к документации по личному составу. В ней, кроме указанных выше, эпизодически упоминаются катера № 70 и № 89. На катер № 89 приказом по Сарапульскому рейду № 107 от 15.11.1944 г. утверждалась команда (старший рулевой и старший моторист) для производства зимнего ремонта судна (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 3. Л. 107). Но уже приказом № 52 от 3.04.1945 г. он (51 л.с.) передавался «освобожденным районам»

(ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 25. Л. 225), после чего его, очевидно, списали с баланса треста. До работы в Сарапуле, судно, появившееся в Камлесосплаве в 1942 г., все время числилось в составе Камского лесокombината (Митюков, Ким, 2023).

С катером № 70 история не столь однозначная. Хотя команда для комплектования судна на Сарапульском рейде была создана, он, по-видимому, до Сарапула он не дошел. Хотя, катер № 70 упомянут в приказе о посадке на мель 30.05.1944 г. катера № 17 (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 75). Ранее в тресте числилось несколько катеров с этим номером. Первый, 1933 года постройки, после возобновления работы треста в 1937 г. передан Комипермлесу (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 129. Л. 58). Взамен него в 1939 г. в Куйбышевском агентстве появился новый № 70. В 1942 г. Такелажно-транспортная контора получает еще один катер № 70 (возможно, переданный ранее Комипермлесу), который с этим же году уже работал на Осинском рейде, где числился, по крайней мере, до 1948 г. В 1959 г. в тресте появился новый катер с этим номером. Таким образом, катер Осинского рейда исключается. В свою очередь, катер № 70 Куйбышевского агентства (30 л.с., керосин) во избежание дублирования номеров приказом от 29.04.1945 г. переименовывался в № 22 (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 27). Но чуть раньше, приказом № 52 от 3.04.1945 г. он (30 л.с.) передавался «освобожденным районам» (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 25. Л. 225). Так что, вероятно, передать Сарапульскому рейду предполагалось именно его.

Имеется также эпизодическое упоминание в связи с Сарапульским рейдом и катера «Колхозница». Ранняя история судна неизвестна, скорее всего оно получено из другого хозяйства, не камского бассейна. Впервые упомянуто в начале 1942 г., когда закреплялось за Камским лесокombинатом на всю навигацию (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 59). Назначалось к переводу на твердое топливо зимой 1942/43 г. силами Камского лесокombината под установку СТЗ-30 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 310), очевидно, приказ не выполнен. Приказом № 70 от 20.04.1942 г. катер снова подлежал переоборудованию газогенераторной установкой силами Камского лесоперевалочного комбината (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 61. Л. 27). На 1.08.1942 г. числилось за Камским лесоперевалочным комбинатом и подлежало постановке в отстой для реконструкции (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 60. Л. 27). Приказом № 68 от 27.03.1943 г. судно на навигацию закреплялось за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 83. Л. 102), но в Сарапул в итоге так и не попало. 3.05.1943 г. в 7-30 штормовым порывом ветра на рейде Такелажно-транспортной конторы были оборваны швартовы, и «Колхозницу» унесло течением, и вскоре она затонула. К указанной дате судно после ремонта (вероятно, связанного с переоборудованием газогенераторной установкой) все еще не сдали в эксплуатацию (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 20. Л. 139). В результате в приказе о распределении флота на начало навигации 1943 г. «Колхозница» указана на Сарапульском рейде, но зачеркнута и сверху подписан № 17 (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 109). Возможно, судно в строй больше не вводилось. Приказом № 98 от 20.04.1944 г. на навигацию 1944 г. катер (25 л.с.) закреплен за Молотовским лесопромышленным техникумом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 58), скорее всего, в качестве наглядного пособия. В навигацию 1945 г. судно (25 л.с.) закреплялось за Камским лесокombинатом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 25. Л. 224). Возможно, по факту все еще числясь в техникуме. После этого оно пропадает из документации, очевидно, как списанное.

Таким образом, исчерпывающий список судов на Сарапульском рейде в годы войны получается следующий: № 17, № 33, № 40, № 54, «Пионер», которые и выбираются для дальнейшей реконструкции их биографий. Катер № 58 наоборот исключается из списка, как полученный после войны.

Катер № 17

В 1937 г., ранее ликвидированный приказом Наркомата лесной промышленности, трест Камлесосплав восстановили. В связи с этим первый промфинплан достаточно подробный – в нем перечисляются характеристики судов всего флота, но № 17 там отсутствует (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 129. Л. 570б.). Это частично объясняется более поздними документами. Катер № 17 принадлежал к проекту К-15 (Костромского завода), 1938 года постройки, регистрационный № 99971 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 2. Д. 619). Таким образом, судно было получено трестом лишь год на следующий после возобновления своей работы. Первое упоминание о нем в документации происходит в приказе № 252 от 1.10.1938 г., определившего судно с местом зимовки на Керчевский рейде в Шакшерском затоне (ГАПК.

Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 119об.). В навигацию 1939 г. судно с 1 мая и до конца навигации закреплялось за Керчевским рейдом (30 л.с.) (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 10. Л. 42об.). В соответствии с приказом № 403 от 22.12.1939 г. с местом зимовки в зиму 1939/40 г. судно снова определялось в Керчево. Что интересно, при этом его собственником значился Кирлес (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 7. Л. 128). Приказ № 333 от 23.09.1939 г. определял место зимнего ремонта 1939/40 г. Керчевский рейд (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 8. Л. 248). В навигации 1940 г. судно (30 л.с.) закреплялось с 1 мая по 10 июня за Верхне-Камской конторой (Весляна) (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 10. Л. 63). В навигацию 1941 г. катер (30 л.с.) также закреплялся за Верхне-Камской конторой (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 14. Л. 84). Зимой 1941/42 г. приказом № 133 от 17.11.1941 г. судно надлежало перестроить в газоход силами Орлинского рейда (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 16. Л. 209). В навигации 1942 г. оно закреплялось за Орлинским рейдом на всю навигацию (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 58об.). По-видимому, переоборудование судно не прошло, так как приказом № 70 от 20.04.1942 г. катер снова подлежал переоборудованию газоустановкой силами Орлинского рейда (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 61. Л. 27). На 1.08.1942 г. № 17 числилось за Орлинским рейдом и подлежало постановке в отстой для реконструкции (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 60. Л. 27). По видимому, перестройку вскоре после этого произвели, поскольку к концу навигации 1942 г. судно уже числилось как работающее на твердом топливе (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 310). Приказом № 68 от 27.03.1943 г. судно на навигацию 1943 г. закреплялось за Такелажно-транспортной конторой (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 83. Л. 102), но приказом по Сарапульскому рейду № 47 от 13.04.1943 г. на № 17 на навигацию этого года утверждалась команда (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 109). Столь странное быстрое перераспределение произошло из-за затопления катера «Колхозница», который на навигацию планировался в Сарапул. Приказом по Сарапульскому рейду № 97 от 20.07.1943 г. № 17 переведен на круглосуточную двухсменную работу (из-за невозвращения из ремонта катера № 33) (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 60). На 1.11.1943 г. закреплён за Сарапульским рейдом для зимовки (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 16). Приказом по Сарапульскому рейду № 142 от 1.11.1943 г. за качественный межнавигационный ремонт катера к 10.12.1943 г. была установлена премия (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 160б.), а приказом № 1 от 3.01.1944 г. утверждены новые зарплаты для команд катеров, при этом на № 17 числился старший рулевой и старший моторист (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 2). Приказом № 98 от 20.04.1944 г. катер на навигацию 1944 г. снова закреплён за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 58). Приказом по Сарапульскому рейду № 40 от той же даты была назначена команда катера (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 3. Л. 47). Приказом по Сарапульскому рейду № 61 от 15.06.1944 г. в связи с получением катера № 54 состоялось перераспределение команд на катера из расчета двухсменной работы. На № 17: рулевой, моторист, помощник моториста и ученик шуровщика (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 68). Наличие в команде шуровщика доказывает наличие на судне газогенераторной установки. 30.05.1944 г. при работе на перевозе катер сел на мель, где находился в течение суток. При съеме с мели задействован катер № 70, использовавшийся 10 часов (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 75). Приказом по Сарапульскому рейду № 107 от 15.11.1944 г. утверждалась команда катера (старший рулевой, моторист и ученик) для производства зимнего ремонта судна (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 3. Л. 107). В навигацию 1945 г. катер (25 л.с.) закреплялся за Сарапульским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 25. Л. 224). Приказом по Сарапульскому рейду № 32 от 15.04.1945 г. он прикреплялся к Сайгатскому участку рейда (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 30об.). Приказом № 34 от 17.04.1945 г. в команде судна, как буксирно-рейдового катера, назначались старший рулевой, помощник рулевого, моторист, помощник моториста и два шуровщика (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 34). Приказом № 47 от 4.06.1945 г. ввиду износа газогенераторного оборудования катер переводился на жидкое топливо с изменением команды: старший рулевой, помощник рулевого, моторист и ученик моториста (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 50). 24.10.1945 г. в связи с закрытием навигации № 17 поднимался из воды на месте горперевоза (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 93). В отчете рейда за 1945 г. говорилось: «Буксирный катер № 17, газовый с мотором ХТЗ мощн[остью] 25 нр. ... Хотя катер № 17 выпущен был газогенераторный, но проработав 2–3 дня из-за ветхости бункера не стал давать газы и пришлось перевести на жидкотопливный и работал в течение всей навигации на жидком топливе». Зимой 1944/45 г судно ремонтировалось в своей мастерской и вышло из ремонта 6 мая (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 100. Л. 4). По инвентарной описи в 1945 г.

на рейде числился катер № 17 (СТЗ, 30 л.с.) с балансовой стоимостью 40549 руб. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 103. Л. 41). Приказом № 80 от 22.04.1947 г. на навигацию 1947 г. судно закреплялось за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 173. Л. 990б.). Приказом № 224 от 8.08.1946 г. оно закреплялось для проведения текущего ремонта за Сарапульским рейдом со стоимостью ремонта 9000 руб. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 173. Л. 1370б.). Приказом по Сарапульскому рейду № 75 от 19.04.1948 г. на навигацию № 17 отдавался в распоряжение Яромаского участка, команда: старший рулевой, помощник рулевого, старший моторист, помощник моториста (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 6. Л. 44). Приказом по Сарапульскому рейду № 52 от 6.05.1950 г. в связи с открытием навигации утверждался состав команды, катер числится как 30 л.с. (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 10. Л. 410б.). В приказе о распределении флота на навигацию 1951 г. № 17 указан на Сарапульском рейде как буксирный (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 65. Л. 137). В приказе о расстановке флота на навигацию 1953 г. катер снова закреплен за Сарапульским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 91. Л. 220). В 1953 г. катер прошел замену двигателя. По крайней мере, отчет рейда за 1954 г. в форме 25 «Оборудование» указывает его с двигателем ДТ-54 на начало и конец года (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 3813. Л. 29-290б.). Приказом № 120 от 10.04.1954 г. закрепившего расстановку флота на эту дату, указал катер на Сарапульском рейде (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 105. Л. 36). На 4.11.1962 г. в составе Сарапульского рейда числился катер № 17, мощность 54 л.с., который подлежит списанию (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 2. Д. 619), что очевидно вскоре и сделали. В 1963 г. в тресте принят новый катер с этим же номером.

Катер № 33

В промфинплане 1937 г. указывались характеристики судна: 1933 год постройки, двигатель «Кертинг» 50 л.с. Длина 14,0 м, ширина 3,3 м, высота борта 1,25 м (один из серии однотипных катеров № 31–40). Винтовой движитель, железный корпус, натуральное топливо, регистрационный номер 6062 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 129. Л. 570б.). Первое упоминание судна происходит в приказе № 160 от 10.06.1933 г. где говорится, что флот вышел в работу с опозданием после ремонта. Так «мотор № 33» начал навигацию лишь 14 мая, и в тот же день потерпел аварию из-за плохого качества ремонта (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 1. Л. 181). Приказом № 234 от 17.10.1933 г., в сводке по древесине значилось конкретное задание для «мотора № 33» (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 1. Л. 62). В приказе от 16.12.1933 г. судно зимует в Пермской сплавной конторе (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 1 а. Л. 15). На 1.03.1934 г. оно закреплено за Пермской такелажно-технической конторой (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 2 а. Л. 2). Приказом по Наркомлесу от 3.12.1934 г. сплавные тресты ликвидировались. В результате катер вместе со сплавной конторой перешел на баланс треста Уралзападлес. На 5.10.1934 г. он числился в Керчевской сплавной конторе с балансовой стоимостью 15 тыс. руб. (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 2 а. Л. 54). После восстановления треста, приказом № 73 от 4.03.1937 г. судно снова закреплено за Такелажно-транспортной конторой с местом зимовки в Серегово (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 4. Л. 249). Приказом № 209 от 5.10.1937 г. местом зимовки снова закреплена Такелажно-транспортная контора (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 4. Л. 53). В промфинплане 1938 г. даются данные капитального ремонта зимой 1938/39 г. Затраты на зарплату 3,9 тыс. руб. надбавка за выслугу к зарплате 730 руб. Затраты на материалы 2,68 тыс. руб. Косвенные цеховые расходы 14,02 тыс. руб. итог – 25,14 тыс. руб. (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 130 б. Л. 135). Приказ № 28 от 23.02.1938 г. закрепил судно на навигацию за Рябининским рейдом с местом зимовки в Перми (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 440). Приказ № 252 от 1.10.1938 г. определил судно с местом зимовки в Такелажно-транспортной конторе в Перми (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 1190б.). Приказом № 113 от 1.04.1939 г. катер № 33 (52 л.с.) передавался на Адищевский рейд (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 67. Л. 120). В навигацию 1939 г. судно с 1 мая и до конца навигации закреплялось за Адищевским рейдом (52 л.с.) с местом зимовки в Перми (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 7. Л. 129). Приказ № 333 от 23.09.1939 г. определял место зимовки и ремонта 1939/40 г. Такелажно-транспортную контору (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 8. Л. 248). В соответствии с приказом № 403 от 22.12.1939 г. № 33 закреплялся для текущего зимнего ремонта в Такелажно-транспортной конторе (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 10. Л. 420б.). В навигации 1940 г. судно закреплялось (52 л.с.) на всю навигацию за Адищевским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 10. Л. 630б.). Приказом № 153 от 7.09.1940 г. для экстренной сводки плотов судно переводилось с Адищевского рейда на

Керчевский (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 11. Л. 72). Приказом № 197 от 31.10.1940 г. № 33 с Адищевского рейда выводился на ремонт в Такелажно-транспортной конторе (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 11. Л. 131). В навигацию 1941 г. катер (52 л.с.) закреплялся за Адищевским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 14. Л. 840б). Но 12.05.1941 г. после подписания акта приемки, приказом по Сарапульскому рейду была утверждена двухсменная команда катера № 33: старший рулевой, рулевой, моторист, помощник моториста (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 2. Л. 46). В конце этого года судно упоминается в отчете хозяйства за этот год с мощностью 52 л.с. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 49. Л. 212). Зимой 1941/42 г. приказом № 133 от 17.11.1941 г. судно надлежало перестроить в газоход силами Такелажно-транспортной конторы (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 16. Л. 209), что, очевидно, исполнено не было. В навигации 1942 г. катер (52 л.с.) закреплялся за Сарапульским агентством на всю навигацию (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 59). Приказом № 70 от 20.04.1942 г. № 33 снова подлежал оборудованию газогенераторной установкой силами Такелажно-транспортной конторы (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 61. Л. 27). На 1.08.1942 г. судно числилось за Сарапульским рейдом и не подлежало постановке в отстой для реконструкции (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 60. Л. 27). Очевидно, что к этой дате его переоборудование так и не провели. Судно назначалось к переводу на твердое топливо зимой 1942/43 г. силами Сарапульского рейда под установку НАТИ-52 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 310). В приказе о распределении флота на навигацию 1943 г. катер закреплялся за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 83. Л. 102). По инвентаризации, проведенной в декабре 1945 г. обнаружилась недостача в размере 26329 руб. за «катер № 33, который был передан в 1942 г. такелажной конторе для капитального ремонта по выполнению последнего катер, по имеющимся сведениям, такелажной конторой передан военведу, дальнейшая судьба катера неизвестна» (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 103. Л. 28). Акт на передачу катера датирован 11.11.1941 г. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 103. Л. 1). В ведомости движения средств в 1945 г. значится, что убыл катер № 33, переданный в «другие организации своего треста» с балансовой стоимостью 26329 руб. (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 472. Л. 25). Приказами по Сарапульскому рейду № 47 от 13.04.1943 г. на навигацию этого года утверждалась команда (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 109). По № 61 от 17.05.1943 г. для получения катера в Молотов командировалась команда (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 98). А приказ № 97 от 20.07.1943 г. констатировал неполучение катера из ремонта, и имевшаяся команда перераспределялась по другим судам (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 60). Но судно военведу, разумеется не передали. По крайней мере, приказом № 98 от 20.04.1944 г. на навигацию 1944 г. оно закреплено за Вишерской сплавной конторой (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 58). Больше упоминаний о катере нет, во-видимому списан к 1945 г., информации о передаче другим хозяйствам также нет.

Катер № 40

В промфинплане 1937 г. указаны характеристики: 1932 года постройки, двигатель «Кертинг» 50 л.с. Длина 14,0 м, ширина 3,3 м, высота борта 1,25 м (один из серии однотипных катеров № 31–40). Винтовой движитель, железный корпус, натуральное топливо, нет регистрационного номера (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 129. Л. 570б.). Актом от 1.02.1932 г. в Камлесосплав принимался на баланс катер с длиной корпуса 14 м, шириной 3,3 м, постройки Ярославской судовой верфи, строительный номер 526. С двигателем Кертинга 50 л.с., № 21322 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 1. Л. 336). К сожалению, номер катера не указан, но скорее всего это № 40. Только он и № 33 имели такие размеры и двигатель этой системы, но № 33 был принят в 1933 г. Приказом № 178 от 9.07.1933 г. говорится, что из-за «большого скопления моторов» Пермские мастерские не могут организовать эффективный ремонт. Среди «моторов» упоминался и № 40 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 1. Л. 154). В приказе № 234 от 17.10.1933 г., в сводке по древесине значилось конкретное задание для «мотора № 40» (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 1. Л. 62). На 1.03.1934 г. судно закреплено за Пермской такелажно-технической конторой (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 2 а. Л. 2). Приказом по Наркомлесу от 3.12.1934 г. сплавные тресты ликвидировались, в результате катер вместе со сплавной конторой перешел на баланс треста Уралзападлес. На 5.10.1934 г. он числился в Керчевской сплавной конторе с балансовой стоимостью 15 тыс. руб. (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 2 а. Л. 54). Приказом № 73 от 4.03.1937 г. судно закреплено за Такелажно-транспортной конторой с местом зимовки в Чермозе (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 4. Л. 249). Приказом № 209 от 5.10.1937 г. местом зимовки закреплена Такелажно-транспортная контора (ГАПК.

Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 4. Л. 53). В промфинплане 1938 г. даются данные капитального ремонта зимой 1938/39 г. Затраты на зарплату 3,96 тыс. руб. надбавка за выслугу к зарплате 790 руб., затраты на материалы 2,24 тыс. руб., косвенные цеховые расходы 10,45 тыс. руб. Итог – 17,44 тыс. руб. (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 130 б. Л. 135). Приказ № 28 от 23.02.1938 г. закрепил судно на навигацию за Рябининским рейдом с местом зимовки в Перми (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 440). 21.05.1938 г. для оценки качества ремонта в Пермских моторно-ремонтных мастерских создавалась специальная комиссия, которая в числе прочих осмотрела и катер № 40 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 338). Приказ № 252 от 1.10.1938 г. определил местом зимовки судна Такелажно-транспортную контору в Перми (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 1190б.). Приказом № 113 от 1.04.1939 г. катер № 40 (52 л.с.) передавался на Ново-Ильинский рейд (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 67. Л. 120). В навигацию 1939 г. судно с 1 мая и до конца навигации закреплялось за Ново-Ильинским рейдом (52 л.с.) с местом зимовки в Перми (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 7. Л. 129). Приказ № 333 от 23.09.1939 г. определял место зимовки и ремонта 1939/40 г. Такелажно-транспортную контору (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 8. Л. 248). В соответствии с приказом № 403 от 22.12.1939 г. катер закреплялся для капитального зимнего ремонта в Такелажно-транспортной конторе (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 10. Л. 420б.). В навигации 1940 г. судно закреплялось (52 л.с.) на всю навигацию за Адищевским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 10. Л. 630б). Приказом № 153 от 7.09.1940 г. для экстренной сводки плотов судно переводилось с Адищевского рейда на Керчевский (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 11. Л. 72). В навигацию 1941 г. катер (52 л.с.) закреплялся за Сарапульским агентством (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 14. Л. 85). 14.04.1941 г. для команды катера нанят старший рулевой (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 2. Л. 32). В этот же день его и моториста командировали в Молотов для приемки № 40 и перегона в Сарапул (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 2. Л. 33). Зимой 1941/42 г. приказом № 133 от 17.11.1941 г. катер надлежало перестроить в газоход силами Камского лесокombината (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 16. Л. 209), что не было сделано. В навигации 1942 г. судно закреплялось за Осинским рейдом на всю навигацию (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 59). Приказом № 70 от 20.04.1942 г. катер снова подлежал переоборудованию газогенераторной установкой силами Камского лесоперевалочного комбината (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 61. Л. 27), что снова не реализовали. На 1.08.1942 г. судно числилось за Осинским рейдом и не подлежало постановке в отстой для реконструкции (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 60. Л. 27). Оно назначалось к переводу на твердое топливо зимой 1942/43 г. силами Осинского рейда под установку ЧТЗ (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 310). Приказом № 244 от 19.12.1942 г. № 40 переводился в Такелажно-транспортную контору для установки на него газогенераторной установки в срок до 10.05.1943 г. (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 16. Л. 357). При осмотре судна в Перми выяснилось, что судно находится в ужасном состоянии. В трюме стоит вода и масло на высоту 150 мм, которые замерзли и повредили конструкции. Из блока цилиндров воду также не слили, в результате она замерзла и повредила рубашку. На судне отсутствует динамо-машина, аккумуляторы, лампочки и прочее оборудование. В результате предлагалось механика Осинского рейда привлечь к уголовной ответственности за вредительство (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 16. Л. 365). Но при разбирательстве было выяснено, что судно прибыло в Пермь 2.09.1942 г., а принято лишь 13.11.1942 г. (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 16. Л. 366). В связи с чем приказом № 250 от 30.12.1942 г. к ответственности привлекался моторист катера Кореков (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 16. Л. 370). Приказом № 68 от 27.03.1943 г. судно на навигацию закреплялось за Осинским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 83. Л. 1010б.), вероятно, формально, поскольку вероятно к этому времени решался вопрос об его списании. Катера № 40 отсутствует в приказе № 98 от 20.04.1944 г. о закреплении флота на навигацию 1944 г. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 58), очевидно к этой дате уже списан.

Катер № 54

В промфинплане 1937 г. указаны характеристики судна: 1934 год постройки, двигатель «Интер» 30 л.с. Длина 11,0 м, ширина 2,78 м, высота борта 0,75 м (один из серии однотипных катеров № 54–57). Винтовой движитель, железный корпус, натуральное топливо, нет регистрационного номера (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 129. Л. 570б.). Приказом № 73 от 4.03.1937 г. судно закреплено за Такелажно-транспортной конторой с местом зимовки в Перми (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 4. Л. 249). Приказом № 209 от 5.10.1937 г. местом зимовки

снова закреплена Такелажно-транспортная контора (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 4. Л. 53). В промфинплане 1938 г. даются данные капитального ремонта зимой 1938/39 г. Затраты на зарплату 2,71 тыс. руб., надбавка за выслугу к зарплате 540 руб., затраты на материалы 2,15 тыс. руб., косвенные цеховые расходы 7,14 тыс. руб. Итог – 12,54 тыс. руб. (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 130 б. Л. 135). Приказ № 28 от 23.02.1938 г. закрепил судно на навигацию за Адищевским рейдом с местом зимовки в деревне Гари (р. Чусовая) (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 440). Приказ № 252 от 1.10.1938 г. определил судно с местом зимовки в Адищево на Адищевском рейде (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 1190б.). В навигацию 1939 г. судно (30 л.с.) с 1 мая и до конца навигации закреплялось за Адищевским рейдом с местом зимовки в Адищево (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 7. Л. 129). Приказом № 264 от 21.07.1939 г. для участия в параде в честь дня ВМФ № 54 отправлялся с Адищевского рейда в Пермь (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 7. Л. 269). Приказ № 333 от 23.09.1939 г. определял место зимовки и ремонта 1939/40 г. Адищевский рейд (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 8. Л. 248). В соответствии с приказом № 403 от 22.12.1939 г. катер закреплялся для капитального зимнего ремонта в Такелажно-транспортной конторе (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 10. Л. 420б.). В навигации 1940 г. судно (30 л.с.) закреплялось на всю навигацию за Адищевским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 10. Л. 630б.). В навигацию 1941 г. катер (30 л.с.) снова закреплялся за Адищевским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 14. Л. 840б.). В навигации 1942 г. судно закреплялось уже за Камским лесокombинатом на всю навигацию (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 59). На 1.08.1942 г. числилось за Камским лесоперевалочным комбинатом и не подлежало постановке в отстой для реконструкции (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 60. Л. 27). Назначалось к переводу на твердое топливо зимой 1942/43 г. силами Камского лесокombината под установку СТЗ-30 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 17. Л. 310), что, очевидно, было реализовано. Приказом № 68 от 27.03.1943 г. судно на навигацию закреплялось за Камским лесокombинатом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 83. Л. 1010б.), но по-видимому передано Сарапульскому рейду вместо выведенного в ремонт № 33. Приказом по Сарапульскому рейду № 142 от 1.11.1943 г. за качественный межнавигационный ремонт катера к 10.02.1944 г. была установлена премия (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 160б.). Приказом по Сарапульскому рейду № 1 от 3.01.1944 г. утверждены новые зарплаты для команд катеров, на № 54 числился старший рулевой и помощник моториста (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 20б.). Приказом № 98 от 20.04.1944 г. на навигацию 1944 г. катер закреплен за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 58). Приказом Сарапульского рейда № 58 от 8.06.1944 г. для сдачи катера № 54 в ремонт, в Молотов командировались помощники мотористов Кузнецова и Котов (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 65), а приказом № 61 от 15.06.1944 г. в связи с постановкой катера в ремонт состоялось перераспределение команд на все суда из расчета двухсменной работы. На № 54 числились рулевой, моторист, помощник моториста и шуровщик (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 68). Приказом № 88 от 29.08.1944 г. в Молотов командировались старшие рулевые Кудрявцев и Жебалов для приемки катера № 54 после ремонта и доставки его в Сарапул (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 91). По описи в 1945 г. на рейде имеется в наличии катер № 54 (СТЗ, 30 л.с.) 26746 руб. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 103. Л. 41), но, очевидно, судно в Сарапул после ремонта не вернулось. Приказом № 52 от 3.04.1945 г. катер № 54 (25 л.с.) передавался Камлесострою (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 86). После этого списан, так как в документации Камлесосплава он больше не фигурирует, а в 1946 г. получен новый катер этого номера.

«Пионер»

Катер «Пионер» принадлежал к типу К-15 (Костромской завод), 1938 года постройки, регистрационный номер 73201 (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 2. Д. 619). В соответствии с этим, первое упоминание о нем происходит в приказе № 28 от 23.02.1938 г. закрепившем судно на навигацию за Обвинским рейдом с местом зимовки в Слудке (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 440). Приказ № 252 от 1.10.1938 г. снова определил судно с местом зимовки на Обвинском рейде в Слудке (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 6. Л. 1190б.). После этого в информации по «Пионеру» идет провал, он снова появляется в документации лишь в 1943 г. Приказом № 68 от 27.03.1943 г. судно на навигацию закреплялось за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 83. Л. 102). Приказом по Сарапульскому рейду № 47 от 13.04.1943 г. на навигацию этого года утверждалась команда (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 109), а Приказом № 97 от 20.07.1943 г. катер переведен на круглосуточную двухсменную работу

(СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 60) из-за неполучения из ремонта катера № 33. Приказом по Сарапульскому рейду № 142 от 1.11.1943 г. за перевод катера на твердое топливо к 1.04.1944 г. была установлена премия (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 74. Л. 160б.), а поскольку приказом № 1 от 3.01.1944 г. утверждены новые зарплаты для команд катеров, а на «Пионере» числится старший моторист (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 2), можно сделать вывод, что на твердое топливо его не перевели. Приказом № 98 от 20.04.1944 г. на навигацию 1944 г. судно снова закреплено за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 96. Л. 58). Приказом по Сарапульскому рейду № 40 от той же даты были назначены команды катеров, в числе которых был № 70. «До момента получения катера № 70» его команда переводилась на «Пионер» с задачей пустить его на полный ход к 1 мая (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 3. Л. 47). Приказом по Сарапульскому рейду № 61 от 15.06.1944 г. в связи с получением катера № 54 состоялась перераспределение команд из расчета двухсменной работы. На «Пионере» числились рулевой, моторист, помощник моториста и ученик моториста (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 3. Л. 68), что свидетельствует об отсутствии перевода на газогенератор. Приказом по Сарапульскому рейду № 107 от 15.11.1944 г. утверждалась команда катера (старший рулевой и моторист) для производства зимнего ремонта судна (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 3. Л. 107). В навигацию 1945 г. катер (30 л.с.) снова закреплялся за Сарапульским рейдом (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 25. Л. 224). Приказом по Сарапульскому рейду № 32 от 15.04.1945 г. «Пионер» прикреплялся на Яромаский участок (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 300б.). Приказом № 34 от 17.04.1945 г. в команду как вспомогательно-разъездного катера назначались старший рулевой, помощник рулевого, моторист, помощник моториста (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 34). Приказом № 47 от 4.06.1945 г. из-за перевода № 17 на жидкое топливо, часть буксирно-рейдовой работы возлагалось на «Пионер» с соответствующей доплатой команде (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 50). Интересен приказ по рейду № 68 от 13.07.1945 г., по которому в связи с началом занятий в школе 1 сентября, освобождался от должности рулевого В.И. Шабалин (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 67). Получается, в годы войны на судне рулевым работал школьник. 24.10.1945 г. в связи с закрытием навигации катер поднимался из воды на месте горперевоза (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 4. Л. 93). В отчете рейда за 1945 г. говорилось: «Вспомогательно-разъездн[ой] катер "Пионер" жидко-топливный с мотором ХТЗ мощн[остью] 30 нр.» ремонтировался зимой 1944/45 г. в своей мастерской, вышел из ремонта 5 мая (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 100. Л. 4). По описи в 1945 г. на рейде имеется катер «Пионер» (ХТЗ, 30 л.с.) с балансовой стоимостью 41393 руб. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 103. Л. 41). Приказом № 224 от 8.08.1946 г. закреплялся для проведения текущего ремонта за Сарапульским рейдом со стоимостью ремонта 9000 руб. (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 173. Л. 1370б.). Приказом № 80 от 22.04.1947 г. на навигацию 1947 г. снова закреплялся за Сарапульским рейдом (СГА. Ф. Р-409. Оп. 1. Д. 173. Л. 990б.). Приказом по Сарапульскому рейду № 75 от 19.04.1948 г. на навигацию закреплялся за Сайгатским участком. Команда: старший рулевой, помощник рулевого, старший моторист, помощник моториста (АСР. Ф. 12. Оп. 2. Д. 6. Л. 44). В приказе о распределении флота на навигацию 1951 г. снова указан на Сарапульском рейде как разъездной (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 65. Л. 137). Исходя из данных формы «26-вод» за 1951 г. можно сделать вывод, что в этот год на «Пионере» произвели замену двигателя на ЗиС-3, что увеличило его мощность до 73 л.с. Об этом прямо говорит отчет 1954 г., в форме 25 «Оборудование» указывается катер с этим двигателем на начало и конец года (ЦГА УР. Ф. Р-845. Оп. 4. Д. 3813. Л. 29-290б.). Судя по форме «26-вод», в 1957 г. этот двигатель заменили на ДТ-54. Далее, в приказе о расстановке флота на навигацию 1953 г. катер не указан (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 91. Л. 220). Но в приказах по личному составу Сарапульского рейда катер по прежнему упоминается (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 33. Л. 152). Поэтому можно предположить, что в общем приказе просто перестали перечислять разъездные катера. Приказ № 120 от 10.04.1954 г., закрепившего расстановку флота на эту дату, снова не указал катер (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 1. Д. 105. Л. 36). Но в приказах по личному составу судно продолжает упоминаться. Так по окончании навигации приказом от 24.11.1954 г. катера № 17 и «Пионер» передавались осводу для охраны на зимний период (АСР. Ф. Р-12. Оп. 2. Д. 45. Л. 216). На 4.11.1962 г. в составе Сарапульского рейда числится катер «Пионер», мощность 54 л.с., состояние судно, годное для дальнейшей эксплуатации (ГАПК. Ф. Р-1006. Оп. 2. Д. 619). Очевидно, катер списали во второй половине 1960-х гг.

5. Заключение

Биографии пяти реконструируемых катеров имеют несколько общих черт, которые, скорее всего, можно перенести на деятельность всего треста в ходе войны.

1. Ни один из катеров Сарапульского рейда не был мобилизован в годы войны. Информация о катере № 33 следует отнести к непроверенным слухам. Вряд ли руководство треста отчитывалось перед рейдом о своих действиях. А в приказах о закреплении флота однозначно следует, что судно передали в другое хозяйство треста, очевидно, более нуждавшееся в нем.

2. Во время войны трест производил постоянную рокировку судового состава в соответствии с возникавшими задачами. Видно, что некоторые катера закреплялись за конкретные хозяйства лишь на одну навигацию, или даже на часть навигации.

3. Очевидно, рокировку судового состава производилась и в рамках Наркомата лесной промышленности. Так катера «Колхозница» и № 70, вероятней всего, Камлесосплав получил из других трестов наркомата, в самый сложный период работы в 1942 г., когда он понес наибольшие потери в войне. Возможно, подобные же процессы привели к «выпадению» в биографии периода до 1943 г. у катера «Пионер». С другой стороны, катера № 70 и 89 передавались хозяйствам освобожденных районов для налаживания работы там.

4. Во время войны для повышения устойчивости флота к перебоям в поставке жидкого горючего, руководство треста настойчиво требует перевода судов на газогенераторные установки. Видно, что конкретные рейды в выполнении этих распоряжений встречают многочисленные трудности, затрудняющие перевод. Суда могут переводить со второго, с третьего раза (или вообще не переводить). Но кроме доступности твердого топлива (чурки), газогенераторные установки требовали также введение в состав команд дополнительной штатной единицы в виде шуровщика. В результате, после войны газогенераторные катера проходят обратную модернизацию на жидкое топливо, перебои с поставками которого становятся уже не актуальными.

Литература

АГС – Архивный отдел администрации муниципального образования «Сарапульский район».

ГАПК – Государственный архив Пермского края.

Зыкин, 2019 – Зыкин И.В. Денежное и материальное стимулирование труда работников отечественного лесопромышленного комплекса в 1930-х гг. // *Историко-педагогические чтения*. 2019. № 23. С. 48-52.

Зыкин, 2020 – Зыкин И.В. Динамика численности работников и комплектование коллективов предприятий лесопромышленного комплекса Советского Союза в 1930-е гг. // *Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки*. 2020. Т. 7. № 1 (25). С. 58-68.

Куртенок, 2021 – Куртенок Е.П. Спецконтингент Керчевского сплавного рейда в борьбе за победу в Великой Отечественной войне / *Война нас гнула и косила: судьбы людей на войне и в тылу: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции*. Пермь, 2021. С. 85-94.

Митюков, Ким, 2023 – Митюков Н.В., Ким Ю.Л. Флот треста Камлесосплав в 1939–48 гг. // *Судостроение*. 2023. № 3. С. 70-78.

СГА – Управление по делам архивов Администрации города Сарапула Удмуртской Республики.

Суслов, 2001 – Суслов А.Б. Быт спецпоселенцев в Молотовской области (1945-1953) // *Труды Камской археолого-этнографической экспедиции*. 2001. № 1-2. С. 075-086.

Сушков и др., 2019 – Сушков А.В., Беделёв А.Э., Пьянков С.А. Индустрия роскошной жизни: к вопросу о коррупционных взаимоотношениях руководителей уральских партийно-государственных структур и хозяйственных организаций в 1930-е годы // *Genesis: исторические исследования*. 2019. № 8. С. 69-88.

Сушков, 2020 – Сушков А.В. "Дело пермской лечкомиссии": коррупционные практики на Урале в первой половине 1930-х гг. // *Общество: философия, история, культура*. 2020. № 6 (74). С. 109-115.

ЦГА УР – Центральный государственный архив Удмуртской Республики.

Mitiukov, Kim, 2023 – Mitiukov N.W., Kim Yu.L. The Sarapul Raid of the Trust “Kamlesosplav” during the Great Patriotic War // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 43-49. DOI: 10.13187/vs.2023.1.43.

References

- AGS – Arkhivnyi otdel administratsii munitsipal'nogo obrazovaniya «Sarapul'skii raion» [Archival department of the administration of the municipal formation “Sarapul district”].
- GAPK – Gosudarstvennyi arkhiv Permskogo kraya [State Archives of Perm Krai].
- Kurtenok, 2021 – Kurtenok E.P. Spetskontingent Kerchevskogo splavnogo reida v bor'be za pobedu v Velikoi Otechestvennoi voine [Special contingent of the Kerch Rafting Raid in the Struggle for Victory in the Great Patriotic War] *Voina nas gnula i kosila: sud'by lyudei na voine i v tylu: Materialy V Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The war bent and mowed us down: the fates of people at war and in the rear: Proceedings of the V All-Russian Scientific and Practical Conference]. Perm, 2021. P. 85-94. [in Russian]
- Mitiukov, Kim, 2023 – Mitiukov, N.W., Kim, Yu.L. (2023). The Sarapul Raid of the Trust “Kamlesosplav” during the Great Patriotic War. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 43-49. DOI: 10.13187/vs.2023.1.43.
- Mityukov, Kim, 2023 – Mityukov, N.V., Kim, Yu.L. (2023). Flot tresta Kamlesosplav v 1939–48 gg. [The Kamlesosplav Trust Fleet in 1939–48] *Sudostroenie*. 3: 70-78. [in Russian]
- SGA – Upravlenie po delam arkhivov Administratsii goroda Sarapula Udmurtskoi Respubliki [Department for Archival Affairs of the Administration of the Sarapul city of the Udmurt Republic].
- Sushkov i dr., 2019 – Sushkov, A.V., Bedel, A.E., Pyankov, S.A. (2019). Industriya roskoshnoi zhizni: k voprosu o korruptsionnykh vzaimootnosheniyakh rukovoditelei ural'skikh partiino-gosudarstvennykh struktur i khozyaistvennykh organizatsii v 1930-e gody [The luxury life industry: on the issue of corrupt relationships between the leaders of the Ural party-state structures and business organizations in the 1930s] *Genesis: historical research*. 8: 69-88. [in Russian]
- Sushkov, 2020 – Sushkov, A.V. (2020). "Delo permskoi lechkomissii": korruptsionnye praktiki na Urale v pervoi polovine 1930-kh gg. ["The Case of the Perm Medical Commission": Corrupt Practices in the Urals in the First Half of the 1930-s] *Society: Philosophy, History, Culture*. 6(74): 109-115. [in Russian]
- Suslov, 2001 – Suslov, A.B. (2001). Byt spetsposelentsev v Molotovskoi oblasti (1945-1953) [Everyday life of special settlers in the Molotov region (1945-1953)]. *Trudy Kamskoi arkheologo-etnograficheskoi ekspeditsii*. 1-2: 075-086. [in Russian]
- TsGA UR – Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Udmurtskoi Respubliki [Central State Archives of the Udmurt Republic].
- Zykin, 2019 – Zykin, I.V. (2019). Denezhnoe i material'noe stimulirovanie truda rabotnikov otechestvennogo lesopromyshlennogo kompleksa v 1930-kh gg. [Monetary and material incentives for workers in the domestic forestry complex in the 1930s] *Istoriko-pedagogicheskie chteniya*. 23: 48-52. [in Russian]
- Zykin, 2020 – Zykin, I.V. (2020). Dinamika chislennosti rabotnikov i komplektovanie kollektivov predpriyatii lesopromyshlennogo kompleksa Sovetskogo Soyuza v 1930-e gg. [Dynamics of the number of employees and staffing of teams of enterprises of the forestry complex of the Soviet Union in the 1930s] *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki*. 7. 1(25): 58-68. [in Russian]

Катера Сарапульского рейда треста Камлесосплав, работавшие в Сарапуле в годы войны

Николай Витальевич Митюков ^{a, *}, Юрий Леонидович Ким ^a

^aУдмуртский федеральный исследовательский центр УрО РАН, Ижевск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: nico02@mail.ru (Н.В. Митюков)

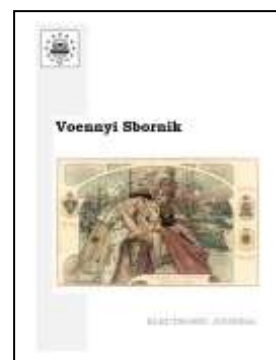
Аннотация. На основе делопроизводственной документации по тресту Камлесосплав, а также документации по личному составу Сарапульского рейда треста, производится реконструкция биографий судов, работавших на Сарапульском рейде треста Камлесосплав в годы войны. Всего рассмотрено пять катеров: № 17, № 33, № 40, № 54 и «Пионер». Катера № 70, № 89 и «Колхозница» не рассматривались как числившиеся в Сарапуле непродолжительное время. Катер № 58 также не рассматривался как полученный уже после войны. В качестве материалов для реконструкции использовались приказы по основной деятельности треста Камлесосплав, документация по основной деятельности, приказы по личному составу и статистические отчеты Сарапульского рейда. Выводы, полученные в ходе работы для Сарапульского рейда можно расширить на весь трест Камлесосплав. Так в результате исследования было установлено, ни один из катеров не был мобилизован, что объясняется важной стратегической задачей решаемой трестом по снабжению древесиной нижнего течения Волги. Сам трест и руководство Наркомата лесной промышленности постоянно проводили рокировку флота для лучшего использования имевшихся ресурсов. В наиболее сложные для треста 1942 год ему были переданы катера из других трестов, а в 1944 г. он сам передал катера для хозяйств освобожденных районов. Во время войны трест неуклонно проводил работы по переводу катеров на твердое топливо. Это повышало устойчивость работы флота к перебоям в поставках жидкого топлива, но вместе с тем, делало обслуживание судов более сложным, в частности в команду вводился дополнительный человек – шуровщик. Во время войны это сыграло свою роль, и после Победы состоялась обратная модернизация судов.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, трест Камлесосплав, Сарапульский рейд, мотокатер, судовой состав.



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2025. 13(1): 38-54

DOI: 10.13187/vs.2025.1.38
<https://vs.cherkasgu.press>



Rhodesian Security Forces against Guerillas (1965–1979): Main Weapons and Equipment of the Sides

Semyon N. Gonta ^{a, *}

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Abstract

This article is devoted to the study of weapons and military equipment of both sides of the bush war (1965–1979). In this first part of the work, the author examines small arms and military equipment of the Rhodesian Security Forces. Numerous photographs of that time and illustrations are used as research materials. The research methodology is represented by both general scientific and special historical research methods. The article is divided into 4 thematic sections (“Small arms and light weapon systems of the army and police”, “Light vehicles of the army and police”, “Armored military vehicles” and “Aviation of the Rhodesian Air Force”), in each of which small arms are analyzed, as well as military equipment. In conclusion, the author draws conclusions about the specific position of the Rhodesian Security Forces in the field of provision of weapons and equipment, as well as the further use of the experience of the Rhodesian war in the creation of MRAP-type vehicles.

Keywords: Southern Africa, Rhodesia, Southern Rhodesia, the war in Rhodesia, local conflict, civil war, guerrilla warfare, Rhodesian Security Forces, ZAPU, ZANU, small arms, military equipment.

1. Введение

Актуальность исследования заключается в том, что хотя с момента падения мирового колониализма прошло достаточное количество времени, в современном мире неоколониальные, а за ними и антиколониальные тенденции продолжают активно существовать и развиваться. Исходя из этого, изучение различных аспектов истории Родезии (как одного из последних осколков британского колониализма) не теряет своей актуальности.

Цель исследования – рассмотреть и проанализировать вооружение и технику, которая использовалась Силами Безопасности Родезии в анти-повстанческой борьбе, а также вооружение и технику непосредственно противостоящей Родезии стороны – повстанческих группировок ЗАПУ и ЗАНУ.

Объект и предмет исследования – объектом исследования выступает вооруженное противостояние Сил Безопасности Родезии и повстанческих группировок, происходившее с 1965 года по 1979 год (фактическая война, которая имеет устоявшееся название «Война в буше»). Предметом исследования выступает вооружение (легкое стрелковое, тяжелое, специальное и др.) и техника сторон рассматриваемого конфликта.

Данная статья представляет собой попытку автора рассмотреть вопрос обеспечения вооружением и техникой двух противостоящих сторон в родезийской войне – Сил Безопасности Родезии и повстанцев из группировок ЗАПУ и ЗАНУ.

* Corresponding author

E-mail addresses: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (S.N. Gonta)

2. Материалы и методы

Методология исследования базируется на общенаучных и специальных исторических методах исследования. Общенаучные методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция и метод контент-анализа. Специальные исторические методы исследования: историко-типологический (в части обзора и классификации историографии темы исследования), историко-генетический метод (в части изучения вооружения и техники сторон, в неотрывной связи с контекстом рассматриваемых событий), а также нарративный метод.

В качестве материалов исследования, в данной статье привлекаются различные фото-иллюстрации, которые взяты с различных сайтов, связанных с темой работы (www.bsapolice.org, www.rhodesianforces.org, www.selousscouts.tripod.com), а также из других открытых источников в сети «Интернет».

Библиографическая база данной статьи состоит из актуальных исследований зарубежных и отечественных авторов по теме работы.

3. Обсуждение

В настоящее время, в современной российской историографии изучению истории Родезии в период фактической независимости (1965–1979) посвящено ограниченное количество работ. Какие-либо фундаментальные исследования на русском языке отсутствуют, поэтому данная тематика представлена лишь немногочисленными работами в статейном виде. Исходя из этого, здесь стоит упомянуть наиболее релевантные работы авторов, которые посвящены истории периода фактической независимости Родезии.

Теме войны в Родезии и ее отдельным аспектам посвящены работы С.Г. Карамаева ([Карамаев, 2011](#)), И.П. Коновалова ([Коновалов, 2012](#)), К.С. Бобринева ([Бобринев, 2017](#)) и С.Н. Гонта ([Гонта, 2023](#); [Gonta, 2023](#)). Рассмотрение отдельных аспектов Сил Безопасности Родезии в данный период также представлено в работах С.Н. Гонта ([Гонта, 2024](#); [Гонта, Иванов, 2024](#); [Gonta, 2024a](#)). Также, здесь стоит отметить исследования С.Н. Гонта, посвященные теме пропагандистской работы в Родезии того времени ([Gonta, 2024b](#)), а также военной подготовки личного состава армии с помощью специальных печатных материалов ([Gonta, 2024c](#)).

Каких-либо отдельных работ, которые были бы посвящены обзору вооружения и техники непосредственно родезийской войны на данный момент также нет, однако здесь мы можем выделить некоторые работы российских историков-африканистов, которые посвящены обзору используемого вооружения в африканских войнах в общих чертах, а именно: статью Г.В. Шубина ([Шубин, 2011](#)), а также его, уже более масштабный труд, написанный совместно с И.П. Коноваловым ([Коновалов, Шубин, 2012](#)).

Для объективности и широты понимания вопроса здесь также стоит отметить и зарубежные исследования, которые посвящены рассматриваемой теме. Прежде всего, здесь стоит отметить работы американских военных: Чарльза Ломана и Роберта Макферсона ([Lohman, MacPherson, 1983](#)), Тимоти Бэйрстоу ([Bairstow, 2006](#)), Майкла Стюарта ([Stewart, 2011](#)) и Макса Кохметчера ([Kohmetscher, 2023](#)). А также релевантные работы других авторов: южноафриканского политолога Джеки Силиерса ([Cilliers, 1985](#)) и польского историка Анджея Олейничака ([Olejniczak, 2019](#)).

4. Результаты

Перед началом непосредственного рассмотрения темы здесь стоит отметить, что актуальность данной работы основана не только на отсутствии русскоязычных работ подобного формата, но также и на том, что родезийская война в буше сама по себе является уникальным примером ведения боевых действий в достаточно сложной ситуации, которая сложилась вокруг белого правительства страны. Практически сразу последовавшие масштабные санкции, после одностороннего объявления независимости, значительно затруднили жизнь в стране, что в конечном итоге сказалось на многих сферах, в том числе и военной.

Таким образом, вооруженные силы Родезии являются уникальным примером того, что даже в условиях международных санкций, сложности в обновлении технического парка, покупки западного вооружения и т.д., правительству Родезии все равно удавалось обеспечивать их всем необходимым ([Гонта, 2024: 172–173](#)). Также, интересна здесь и другая сторона противостояния – повстанцы из группировок ЗАПУ и ЗАНУ, которые на первых этапах войны представляли собой фактически малые самостоятельные группировки, цель

деятельности которых заключалась в совершении диверсий и других, дестабилизирующих «расистское правительство», акций (Гонта, 2023: 48-49).

Всё это группировки не могли обеспечивать самостоятельно, поэтому они пользовались полной поддержкой со стороны своих зарубежных покровителей в лице социалистических стран: СССР, КНДР, КНР и др. Которые поставляли оружие, боеприпасы, экипировку, а также проводили военную и идеологическую подготовку будущих «борцов за свободу» в тренировочных лагерях и учебных заведениях, расположенных на собственной территории (Гонта, 2023: 52-53).

Таким образом, здесь видится интересным рассмотреть вопрос обеспечения вооружением и техникой обеих сторон конфликта, поскольку каждая имеет свои особенности и заслуживает отдельного внимания.

Вооружение и техника Сил Безопасности Родезии (Weapons and vehicles of Rhodesian Security Forces).

Приступая к обзору вооружения Сил Безопасности Родезии здесь стоит сразу разделить дальнейший текст на отдельные разделы, которые будут посвящены определенному типу оружия и техники. В первом разделе мы рассмотрим основное стрелковое оружие и легкие системы вооружения армии и полиции Родезии, второй раздел будет посвящен легкой автомобильной техники армии и полиции страны, в третьем разделе мы рассмотрим более тяжелую бронированную армейскую технику, в свою очередь четвертый раздел будет посвящен родезийской военной авиации. Здесь также стоит отметить, что в данной работа не преследует цели описать абсолютно все имеющееся вооружение в армии страны, поскольку это едва ли представляется возможным в рамках научной работы такого типа, поэтому здесь будут приведены лишь основные единицы оружия и техники, которые были наиболее распространенными и популярными.

Стрелковое оружие и легкие системы вооружения армии и полиции.

Обеспечение стрелковым оружием армии является непростой задачей, особенно в условиях отсутствия базы для собственного производства внутри, а также в условиях масштабных внешних санкций со стороны мирового сообщества. Именно эти условия и стали реальностью в случае с независимой Родезией, поэтому стране пришлось срочно искать выход из сложившейся ситуации. Здесь мы не будем анализировать пути, по которым санкционное оружие попадало в страну, поскольку это тема для отдельного исследования. Однако отметим, что основным помощником для Родезии стала ЮАР, которая находилась в похожей расовой и политической ситуации (Так, например, самые распространенные в армии Родезии винтовки FN FAL поставлялись из запасов армии ЮАР, перед поставкой которых предусмотрительно стачивали специальную «юаровскую» эмблему).

Основные виды стрелкового оружия Сил Безопасности Родезии представлены в [Таблице 1](#).

Таблица 1. Основное стрелковое оружие сил безопасности Родезии

№	Модель стрелкового оружия	Тип	Страна происхождения
1.	FN FAL	Автоматическая винтовка	Бельгия
2.	HK G3	Автоматическая винтовка	ФРГ
3.	FN MAG	Пулемет общей поддержки	Бельгия
4.	Bren	Ручной пулемет	Великобритания
5.	Browning M2	Крупнокалиберный пулемет	США
6.	Browning HP	Пистолет	США
7.	Sterling L2	Пистолет-пулемет	Великобритания
8.	Star Model B	Пистолет	Испания
9.	UZI	Пистолет-пулемет	Израиль

FN FAL – самое распространенное оружие в армии и полиции Родезии, которое использовалось повсеместно всеми подразделениями сил безопасности, а также гражданскими ([Рисунок 1](#)).



Рис. 1. Бельгийская автоматическая винтовка «FN FAL»

HK G3 – данные винтовки имелись в гораздо меньшем количестве и использовались в качестве замены FAL в более элитных подразделениях (в основном в разведке, скаутах селуса и родезийской легкой пехоте). **FN MAG** – самый распространенный пехотный пулемет в армии и полиции страны. Использовался наравне с винтовками FAL солдатами различных подразделений, а также вспомогательным подразделением полиции (городская полиция их, естественно, не использовала). **Bren** – еще один достаточно распространенный ручной пулемет в армии и полиции страны. Однако, на момент его использования уже являлся устаревшей моделью, а продолжение его использования связано с остатками запасов данного оружия еще со времен формальной британской власти над Родезией (Рисунок 2).



Рис. 2. Чернокожие бойцы вспомогательных сил полиции («Support Unit»), вооруженные FN MAG, FN FAL и Bren

Browning M2 – самый распространенный крупнокалиберный пулемет в армии. Устанавливался на большинство военной техники страны, начиная от пикапов для охраны гражданских конвоев, стандартных бронев автомобилей и заканчивая армейской авиацией (Рисунок 3).



Рис. 3. Слева: пулемет М2 на базе пикапа охраны конвоя, справа: brownning на вертолете Alouette

Browning HP – использовались в армии и полиции страны. Также этот пистолет был штатным вооружением женского военного подразделения RWS. **Sterling L2** – использовались в армии и полиции страны. Также этот пистолет-пулемет был штатным вооружением женского военного подразделения RWS ([Рисунок 4](#)).



Рис. 4. Лейтенант женского подразделения RWS Джойс Отоле держит в руках пистолет-пулемет Sterling

Star Model B – использовались в армии и полиции страны. Также этот пистолет был штатным вооружением женского военного подразделения RWS, где сменил собой вышеуказанный Browning. **UZI** – использовался в армии и полиции страны. Также этот пистолет-пулемет был штатным вооружением женского военного подразделения RWS, где сменил собой вышеуказанный Sterling.

Также здесь стоит отметить, что родезийская армия использовала и трофейные единицы оружия, которые были добыты в столкновениях с повстанческими силами, а также при поиске их схронов. Большую популярность трофейное советское стрелковое оружие получило в подразделении Скаутов Селуса, поскольку его бойцы, при проведении своих «псевдо-террористических» операций, маскировались под повстанческие группировки, поэтому наличие советского оружия в их руках было необходимо для недопущения раскрытия группы (**Рисунок 5**).

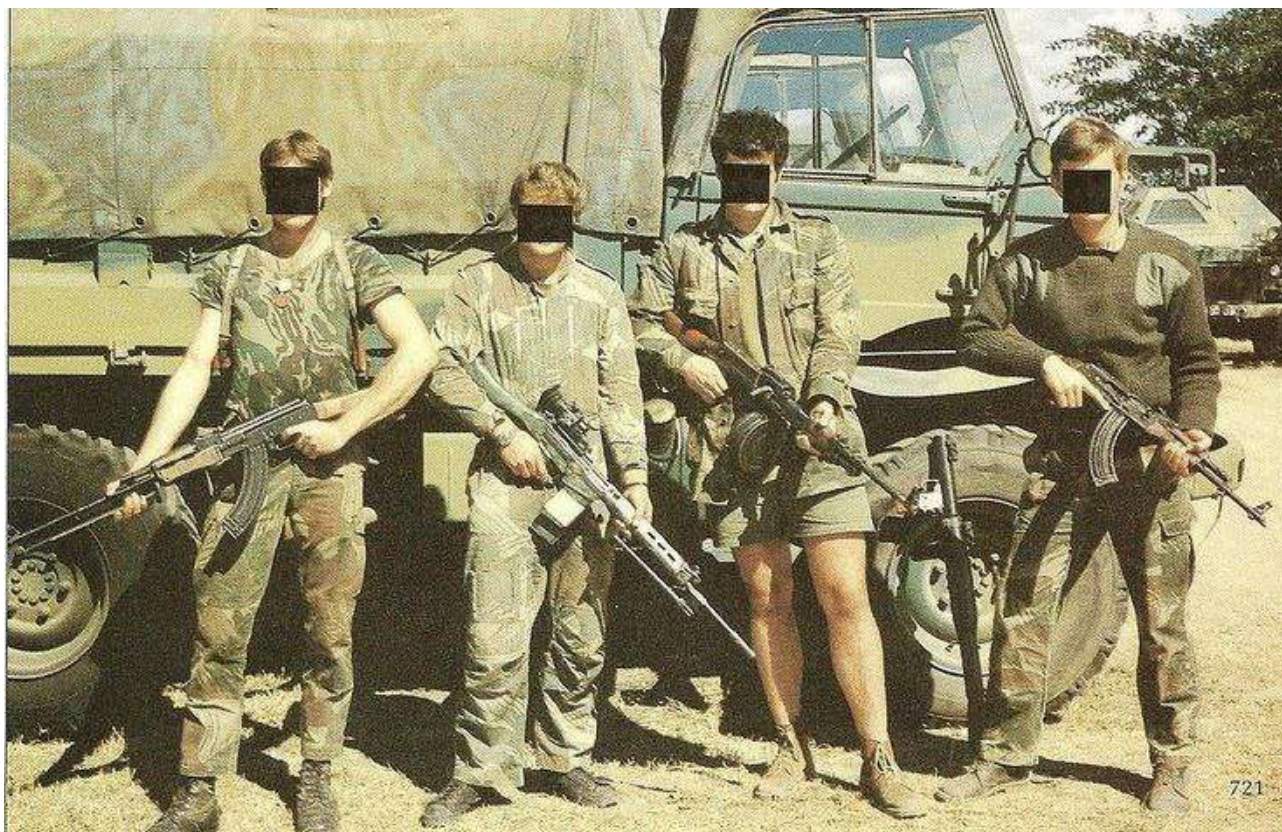


Рис. 5. Бойцы подразделения скаутов селуса с трофейным оружием повстанцев, на фото можно заметить автоматы Калашникова, а также ручной пулемет Дегтярева, еще один боец держит FN FAL

После объявления односторонней независимости в стране в 1965 году, на фоне введения масштабных санкций со стороны мирового сообщества, страна стала испытывать трудности в собственном обеспечении стрелковым оружием и соответственно появился дефицит на рынке.

Именно в этот момент в стране стали появляться собственные фирмы по производству стрелкового оружия, которые предлагали достаточно разнообразный ассортимент (**Рисунок 6**).

Однако такие кустарные единицы все же не использовались в армии и полиции, поэтому остались уделом гражданского рынка. Где простое население также приобретало различное оружие для защиты себя и своих домов.

Легкая автомобильная техника армии и полиции.

Переходя к разделу с автомобильной техникой здесь стоит отметить, что в этой области у Родезии было не так относительно легко, как со стрелковым оружием. Как уже выше упоминалось, после одностороннего объявления независимости Родезии были введены санкции, которые блокировали любой экспорт в страну. Поэтому, уже очень скоро стало

понятно, что армия и полиция страны вынуждены использовать остатки автомобилей, которые были собраны внутри страны на предприятиях «British Motor Company» и «Willowvale Motor Industries» (т.н. «отверточной сборкой»), либо приобретенные до 1965 года.



Рис. 6. Реклама оружия местного производства в Родезийской печати.

Наиболее распространенные модели автомобильной техники армии и полиции Родезии представлены в [Таблице 2](#).

Таблица 2. Основная автомобильная техника армии и полиции

№	Модель автомобиля	Тип	Страна происхождения
1.	Mercedes-Benz Unimog-404	Грузовик	ФРГ
2.	Bedford RL	Грузовик	Великобритания
3.	Land Rover II, IIa, III	Внедорожник	Великобритания
4.	Mazda B1600	Пикап	Япония
5.	Peugeot 404	Седан	Франция
6.	Austin Westminster	Седан	Великобритания
7.	Mini 850	Седан	Великобритания
8.	Leopard	Кустарный MRAP	Родезия
9.	Rhino	Кустарный MRAP	Родезия

Начнем с полицейских автомобилей, поскольку именно полиция Родезии первая столкнулась с деятельностью повстанцев внутри страны. Основными транспортными средствами дорожного патруля были седаны Austin Westminster и Peugeot 404, которые имелись в достаточном количестве и работали в городских и пригородных условиях ([Рисунок 7](#)).

В автопарке также имелись и другие модели: более старые Vauxhall Velox, Mini 850, Renault 4 sedan для работы в городе и пригороде; для скоростного преследования имелись старые модели Jaguar, которые позднее, в 70-х, заменили BMW 3000S.

Для работы в сельской местности использовались: Mini Moke (местного производства в городе Умтали), более широкое распространение как в полиции и армии, так и у гражданских лиц получили внедорожники Land Rover II, IIa, III ([Рисунок 8](#))



Рис. 7. Автомобили Austin (слева) и Peugeot дорожного патруля, фото 1972 года



Рис. 8. Полицейские джипы Land Rover (фото 1969-1970 гг.)

Позднее, по мере накала минной войны внутри страны, эти внедорожники стали кустарно укреплять, устанавливая силовые каркасы и наваривая листы металла. Также, одним из стандартных служебных автомобилей полиции был японский пикап Mazda B1600, который также собирался отверточным способом на предприятии «Willowvale Motor Industries». Особой популярностью стал пользоваться в 1970-е года, а также после переоборудования для охраны гражданских конвоев (Рисунок 9).



Рис. 9. Охраняемый конвой из гражданских автомобилей на остановке, головная машина: пикап Mazda B 1600 с пулеметом

В армейской среде, помимо вышеупомянутых внедорожников Land Rover, также использовали большие грузовики. Наиболее популярной моделью был британский грузовик Bedford, на котором передвигались абсолютно все, начиная от фермеров и гражданских служащих и заканчивая военными (Рисунок 10). Основная часть данных грузовиков осталась еще с довоенных времен.



Рис. 10. Британский грузовик Bedford в армии Родезии

Еще одно популярной, в армейской среде, моделью грузовика был немецкий Mercedes Unimog-404 (Рисунок 11). Данный транспорт уже не был так распространен среди гражданских как Bedford и имелся, в основном, в армейских подразделениях сил безопасности Родезии (от родезийской легкой пехоты и до Скаутов Селуса). Здесь также стоит отметить, что данную модель использовали и противоположная сторона, поэтому грузовики Unimog использовались во многих антиповстанческих операциях, в том числе и на территории врага в сопредельных государствах (Замбия и Мозамбик).



Рис. 11. Грузовик Mercedes Unimog-404 родезийской армии в буше

Отметим, что данные Unimog были, пожалуй, наиболее важным автомобилем силе безопасности (наравне с внедорожниками Land Rover). Поскольку помимо стандартного использования в качестве грузовой машины, унимог также использовались как платформа для самодельных кустарных мин защищенных машин известных сегодня как MRAP. Процесс модернизации обычного Unimog в MRAP заключался в демонтаже кабины и кузова автомобиля и установку на его шасси капсулы из листов металла с V-образным днищем для рассеивания взрывной силы. Подобным же образом модернизировались абсолютно все доступные в стране автомобили, от Land Rover-ов и Unimog-ов до грузовиков Bedford.

Бронированная военная техника.

Но Силы Безопасности Родезии воевали отнюдь не только гражданскими автомобилями и кустарными MRAP, в их распоряжении все же имелось определенное количество стандартной военной техники, которая, по большей части, осталась еще с довоенного времени. Основу парка военной техники составляли британские и южноафриканские единицы (Таблица 3).

Бронеавтомобильный корпус родезийской армии был сравнительно небольшим и ориентированным, в основном, на ведение контр повстанческих действий. В составе корпуса имелись лишь колесные броневики легкого класса, которые были предназначены для разведки и ограниченных операций. Среди таковых выделим южноафриканский колесный бронеавтомобиль Eland (Рисунок 12), который в свою очередь был южноафриканской локализацией французской машины Panhard AML-90.

Таблица 3. Основная бронетехника родезийской армии.

№	Модель	Количество	Тип	Страна происхождения
1.	Ferret	20	Легкий броневедомитель	Великобритания
2.	Eland	60	Броневедомитель	ЮАР
3.	S90	54	Легкий броневедомитель	ЮАР
4.	UR-416	Около 50	Бронетранспортер	Германия (ФРГ)
5.	Crocodile	Неизвестно	Кустарный MRAP	ЮАР/Родезия
6.	Bullet	Неизвестно	Кустарный MRAP	Родезия
7.	Vaporizer	Неизвестно	Кустарный MRAP	Родезия
8.	Hyena	Неизвестно	Кустарный MRAP	ЮАР/Родезия

**Рис. 12.** Броневедомитель Eland родезийской армии

Еще одним автомобилем подобного класса в армии родезии, был британский разведывательный Ferret, которые имелись в достаточно маленьком количестве (20 единиц) и были в распоряжении родезии еще со времен британской власти. Отметим также интересную модель немецкого бронетранспортера UR-416, который имелся в количестве около 50 единиц и был построен на платформе вышеупомянутого немецкого грузовика Unimog.

Отдельно стоит сказать и об армейских кустарных MRAP, которые производились, как и вышеупомянутые полицейские модели, в самой Родезии либо ЮАР (с учетом родезийского опыта). Производство этих кустарных моделей также связано с острой нехваткой стандартной бронетехники, поэтому военные были вынуждены изобретать бронированный колесный транспорт собственными усилиями.

Началось производство данных моделей с кустарной доработки гражданских пикапов Ford F-250 путем установки на них бронеклапанов. Первые единицы таких «MRAP» имели уродливый экстерьер, но очень высокую живучесть. И поэтому уже в начале 1970-х годов первая полноценная модель MRAP Нуена (Рисунок 13), собранная на базе внедорожника Land Rover была отправлена из ЮАР в Родезию в количестве около 230 единиц (Костин, 2022: 43).



Рис. 13. Кустарный MRAP Нуена в буше

Дальнейшее испытание боем в родезийском буше позволило существенно нарастить компетенции и знания об автомобилях подобного типа. Это вылилось в производство новых, значительно модернизированных, моделей. Среди которых можно выделить южноафриканский MRAP Crocodile (Рисунок 14), которые были наиболее популярными в силах безопасности страны. Эта модель имела уже адекватный внешний вид и хорошие тактико-технические характеристики, по сравнению с предыдущими моделями.



Рис. 14. Стандартный армейский конвой того времени: первый MRAP Crocodile, второй грузовик Bedford, третий Mercedes Unimog

Также, здесь стоит отметить, что в бронеавтомобильном корпусе армии Родезии имелись и танки Т-55, которые в 1979 году были переданы в Родезию из ЮАР в количестве 8 единиц. История появления этих танков в ЮАР связана с заходом в порт дурбана французского сухогруза Астор, на борту которого были обнаружены и арестованы 10 таких танков (Гонта, Иванов, 2024: 156-157). Однако, они так и не были использованы в боевых действиях, поэтому подробно останавливаться на них здесь не имеет смысла.

Военная авиация армии Родезии.

Говоря о военной авиации армии Родезии здесь стоит отметить, что это была наиболее пострадавшая от санкций сфера, поскольку в условиях полной изоляции обеспечивать свою армию самолетами было достаточно проблематично. Исходя из этого, основа авиационного парка страны состояла, преимущественно, из старых моделей военных самолетов (еще с довоенных времен), а также из различных гражданских моделей, ввезенных в обход санкций, которые в последующем переделывались в боевые единицы (Таблица 4).

Таблица 4. Основная авиационная техника армии Родезии

№	Модель	Тип	Страна происхождения
1.	English Electric Canberra	Бомбардировщик	Великобритания
2.	Hawker Hunter	Истребитель-бомбардировщик	Великобритания
3.	Vampire	Истребитель	Великобритания
4.	Cessna Skymaster	Самолет общего назначения	США
5.	Aermacchi AL-60	Самолет общего назначения	США (основное производство в Италии и ЮАР)
6.	Britten-Norman BN-2 Islander	Самолет общего назначения	Великобритания
7.	Douglas DC-3 (Dakota)	Транспортный самолет	США
8.	Bell 205	Вертолет	США
9.	SA316B Alouette	Вертолет	Франция
Авиационное подразделение полиции (PRAW)			
10.	Beechcraft Bonanza	Самолет общего назначения	США
11.	Beechcraft Baron B-55	Самолет общего назначения	США

Легкие самолеты общего назначения (типа Cessna Skymaster и Aermacchi AL-60) обычно переделывались в легкие боевые самолеты разведчики и поддержки. Более крупные самолеты (типа Douglas Dakota) использовались в качестве военно-транспортных, а также десантных самолетов (Рисунок 15).

Здесь также стоит отметить, что в полиции Родезии тоже имелось собственное авиационное крыло – PRAW (Police Reserve Air Wing), которое было вспомогательной службой в подчинении ввс страны. Пилоты данного подразделения летали на небольших собственных гражданских самолетах различного типа (некоторые из таковых приведены в таблице выше). В их задачи входила доставка грузов в интересах военных и разведывательный облет местности (Гонта, 2024: 173-174).

Вертолетная основа (которая позже была выделена в отдельную 7-ю эскадрилью) была представлена моделями легкого класса: французскими Alouette (Рисунок 16) и американскими Bell 205.



Рис. 15. Погрузка десанта армии родезии в самолет Dakota



Рис. 16. Французский вертолет Alouette в армии Родезии

5. Заключение

На основании проведенного в данной части исследования можно заключить, что вооружение и военная техника Сил Безопасности Родезии в период фактической независимости (1965–1979) представляло собой «пеструю палитру» из всевозможных видов и моделей. Такое положение дел было обусловлено рядом факторов, среди которых бывшая причастность к Великобритании (отсюда оружие и техника британского производства), а также международная изоляция страны, которая вынудила вооруженные силы переходить на любое доступное вооружение и технику, которую можно было достать. Еще одним отдельным аспектом здесь можно выделить собственное производство кустарного оружия и техники, которое стало быстро распространяться внутри страны, показывая определенный

уровень изобретательности. Которая, как итог, привела к появлению нового типа военной техники – MRAP (Mine Resistant Ambush Protected). Такой тип броневедомостей используется и по сей день в различных войнах современности. Однако, именно опыт родезийской войны показал необходимость создания подобных машин.

Таким образом, в первой части темы были рассмотрены техника и вооружения, которые использовались Силами Безопасности Родезии. В следующей, второй части работы будет рассмотрена техника и вооружение, которое использовалось другой стороной конфликта – повстанческими силами ЗАПУ и ЗАНУ.

Литература

Бобринев, 2017 – Бобринев К.С. Война в Южной Родезии (1965-1979 гг.). Анализ боевых действий // *Известия Воронежского государственного педагогического университета*. 2017. № 3(276). С. 113-118.

Гонта, 2023 – Гонта С.Н. Война в Родезии (1965-1979): борьба с террористами или гражданский конфликт? // *Genesis: исторические исследования*. 2023. № 7. С. 45-57. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.7.43415

Гонта, 2024 – Гонта С.Н. Вооруженные силы и полиция независимой Родезии (1965-1979). Часть 1: Полиция // *Genesis: исторические исследования*. 2024. № 1. С. 167-179. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.1.68820

Гонта, Иванов, 2024 – Гонта С.Н., Иванов Н.А. Вооруженные силы и полиция независимой Родезии (1965-1979). Часть 2: Вооруженные силы // *Исторический журнал: научные исследования*. 2024. № 2. С. 145-167. DOI: 10.7256/2454-0609.2024.2.69940

Карамаев, 2011 – Карамаев С.Г. Белый и черный национализм в Родезии // *Вопросы национализма*. 2011. № 4(8). С. 90-111.

Коновалов, 2012 – Коновалов И.П. Южная Родезия: война в буше // *Экспорт вооружений*. 2012. № 6(101). С. 60-67.

Коновалов, Шубин, 2012 – Коновалов И.П., Шубин Г.В. Современная Африка: войны и оружие. М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2012. 476 с.

Костин, 2022 – Костин А.А. Что такое MRAP? История их развития // *Академический вестник войск национальной гвардии Российской Федерации*. 2022. № 1. С. 42-46.

Шубин, 2011 – Шубин Г.В. С каким стрелковым оружием воюет Африка? // *Азия и Африка сегодня*. 2011. № 3(644). С. 61-62.

Bairstow, 2006 – Bairstow T.M. Border Interdiction in Counterinsurgency: A Look at Algeria, Rhodesia, and Iraq: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. 2006. [Electronic resource]. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Border-Interdiction-in-Counterinsurgency%3A-A-Look-atBairstow/0146034ddc8afd3f09930ce16917f93b013c4e2b# citing-paper> (date of access: 22.10.2024).

Cilliers, 1985 – Cilliers J.K. Counter-Insurgency in Rhodesia. London; Sydney; Dover, New Hampshire: Croom Helm, 1985. 278 p. DOI: 10.4324/9781315713854

Gonta, 2023 – Gonta S.N. The Rhodesian “War in the Bush” (1965–1979) in Western Military Studies // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(2): 87-98. DOI: 10.13187/vs.2023.2.87

Gonta, 2024a – Gonta S.N. Women in the Rhodesian Security Forces during the Bush War (1965–1979) // *Voennyi Sbornik*. 2024. 12(1): 33-48. DOI: 10.13187/vs.2024.1.33

Gonta, 2024b – Gonta S.N. Government Propaganda and Narratives in the Press and Society of Independent Rhodesia during the Bush War (1965–1979) // *Propaganda in the World and Local Conflicts*. 2024. № 11(1). Pp. 29-45. DOI: 10.13187/pwlc.2024.1.29

Gonta, 2024c – Gonta S.N. “Terrorist Vehicles and Aircraft”: A Review of the Printed Manual for the Personnel of the Army of Independent Rhodesia (1965–1979) // *Propaganda in the World and Local Conflicts*. 2024. 11(1): 19-28. DOI: 10.13187/pwlc.2024.1.19

Kohmetscher, 2023 – Kohmetscher M. Challenging the Narrative: Rhodesian Political Strategy Supporting Military Success During the Bush War (1965-1979) // *Report: West Point Undergraduate Historical Review*. 2023. № 13(1).

Lohman, MacPherson, 1983 – Lohman C.M., MacPherson R.I. Rhodesia: Tactical Victory, Strategic Defeat / War since 1945: seminar and symposium, Marine Corps Command and Staff College, 7 June 1983. Virginia: Marine Corps Development and Education Command Quantico, USA. 49 p.

Olejniczak, 2019 – Olejniczak A. Wojna w buszu. Rodezyjskie siły bezpieczeństwa w starciu z terroryzmem komunistycznym (1965–1980) // *Pamięć i Sprawiedliwość*. 2019. 2: 340–365.

Stewart, 2011 – Stewart P.M. The Rhodesian African Rifles: The Growth and Adaptation of a Multicultural Regiment through the Rhodesian Bush War, 1965–1980: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. 2011. [Electronic resource]. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=77127caboded478811d871f80d5885694021ba38> (date of access: 23.10.2024).

References

Bobrinev, 2017 – Bobrinev, K.S. (2017). Voina v Yuzhnoi Rodezii (1965–1979 gg.). Analiz boevykh deistvii [War in Southern Rhodesia (1965–1979)]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 3(276): 113–118. [in Russian]

Gonta, 2023 – Gonta, S.N. (2023). Voina v Rodezii (1965–1979): bor'ba s terroristami ili grazhdanskii konflikt? [War in Rhodesia (1965–1979): Fight against terrorists or civil conflict?]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya*. 7: 45–57. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.7.43415 [in Russian]

Gonta, 2024 – Gonta, S.N. (2024). Vooruzhennye sily i politsiya nezavisimoi Rodezii (1965–1979). Chast' 1: Politsiya [Armed forces and police of independent Rhodesia (1965–1979). Part 1: Police]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya*. 1: 167–179. DOI: 10.25136/2409-868X.2024.1.68820 [in Russian]

Gonta, Ivanov, 2024 – Gonta, S.N., Ivanov, N.A. (2024). Vooruzhennye sily i politsiya nezavisimoi Rodezii (1965–1979). Chast' 2: Vooruzhennye sily [Armed forces and police of independent Rhodesia (1965–1979). Part 2: Armed forces]. *Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya*. 2: 145–167. DOI: 10.7256/2454-0609.2024.2.69940 [in Russian]

Karamaev, 2011 – Karamaev, S.G. (2011). Belyi i chernyi natsionalizm v Rodezii [White and black nationalism in Rhodesia]. *Voprosy natsionalizma*. 4(8): 90–111. [in Russian]

Konovalov, 2012 – Konovalov, I.P. (2012). Yuzhnaya Rodeziya: voina v bushe [Southern Rhodesia: war in the bush]. *Eksport vooruzhenii*. 6(101): 60–67. [in Russian]

Konovalov, Shubin, 2012 – Konovalov, I.P., Shubin, G.V. (2012). Sovremennaya Afrika: voyny i oruzhie [Modern Africa: wars and weapons]. M.: Izdatel'stvo «Sotsial'no-politicheskaya MYSL'», 476 p. [in Russian]

Kostin, 2022 – Kostin, A.A. (2022). Chto takoe MRAP? Istoriya ikh razvitiya [What is MRAP? The History of Their Development]. *Akademicheskii vestnik voisk natsional'noi gvardii Rossiiskoi Federatsii*. 1: 42–46. [in Russian]

Shubin, 2011 – Shubin, G.V. (2011). S kakim strelkovym oruzhiem voyuet Afrika? [What small arms does Africa fight with?]. *Aziya i Afrika segodnya*. 3(644): 61–62. [in Russian]

Bairstow, 2006 – Bairstow, T.M. (2006). Border Interdiction in Counterinsurgency: A Look at Algeria, Rhodesia, and Iraq: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. [Electronic resource]. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Border-Interdiction-in-Counterinsurgency%3A-A-Look-atBairstow/0146034ddc8afd3f09930ce16917f93b013c4e2b#citing-paper> (date of access: 22.10.2024).

Cilliers, 1985 – Cilliers, J.K. (1985). Counter-Insurgency in Rhodesia. London; Sydney; Dover, New Hampshire: Croom Helm, 1985. 278 p. DOI: 10.4324/9781315713854

Gonta, 2023 – Gonta, S.N. (2023). The Rhodesian “War in the Bush” (1965–1979) in Western Military Studies. *Voennyi Sbornik*. 11(2): 87–98. DOI: 10.13187/vs.2023.2.87

Gonta, 2024a – Gonta S.N. Women in the Rhodesian Security Forces during the Bush War (1965–1979) // *Voennyi Sbornik*. 2024. 12(1): 33–48. DOI: 10.13187/vs.2024.1.33

Gonta, 2024b – Gonta S.N. Government Propaganda and Narratives in the Press and Society of Independent Rhodesia during the Bush War (1965–1979) // *Propaganda in the World and Local Conflicts*. 2024. № 11(1). Pp. 29–45. DOI: 10.13187/pwlc.2024.1.29

Gonta, 2024c – Gonta, S.N. (2024). “Terrorist Vehicles and Aircraft”: A Review of the Printed Manual for the Personnel of the Army of Independent Rhodesia (1965–1979). *Propaganda in the World and Local Conflicts*. 11(1): 19–28. DOI: 10.13187/pwlc.2024.1.19

Kohmetscher, 2023 – Kohmetscher, M. (2023). Challenging the Narrative: Rhodesian Political Strategy Supporting Military Success During the Bush War (1965–1979). *Report: West Point Undergraduate Historical Review*. № 13(1).

Lohman, MacPherson, 1983 – Lohman, C.M., MacPherson, R.I. (1983). Rhodesia: Tactical Victory, Strategic Defeat / War since 1945: seminar and symposium, Marine Corps Command and

Staff College, 7 June. Virginia: Marine Corps Development and Education Command Quantico, USA. 49 p.

Olejniczak, 2019 – *Olejniczak, A.* (2019). Wojna w buszu. Rodezyjskie siły bezpieczeństwa w starciu z terroryzmem komunistycznym (1965–1980). *Pamięć i Sprawiedliwość*. 2: 340-365.

Stewart, 2011 – *Stewart, P.M.* (2011). The Rhodesian African Rifles: The Growth and Adaptation of a Multicultural Regiment through the Rhodesian Bush War, 1965-1980: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. [Electronic resource]. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=77127caboded478811d871f80d5885694021ba38> (date of access: 23.10.2024).

Силы Безопасности Родезии против повстанцев (1965–1979): основное вооружение и техника сторон. Часть 1

Семен Николаевич Гонта ^{a, *}

^a Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена изучению вооружения и военной техники обеих сторон войны в буше (1965–1979). В данной, первой части работы автор рассматривает стрелковое оружие и военную технику Сил Безопасности Родезии. В качестве материалов исследования, в работе используются многочисленные фотографии того времени и иллюстрации. Методология исследования представлена как общенаучными, так и специальными историческими методами исследования. Статья подразделяется на 4 тематических раздела («Стрелковое оружие и легкие системы вооружения армии и полиции», «Легкая автомобильная техника армии и полиции», «Бронированная военная техника» и «Военная авиация армии Родезии»), в каждом из которых анализируется стрелковое оружие, а также военная техника. В заключении автором делаются выводы о специфическом положении Сил Безопасности Родезии в области обеспечения вооружением и техникой, а также о дальнейшем использовании опыта родезийской войны по созданию автомобилей типа MRAP.

Ключевые слова: Юг Африки, Родезия, Южная Родезия, война в Родезии, локальный конфликт, гражданская война, партизанская война, Силы Безопасности Родезии, ЗАПУ, ЗАНУ, стрелковое оружие, военная техника.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (С.Н. Гонта)