

З А М Ъ Т К А

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ:

О СНАБЖЕНІИ ВОЙСКЪ ЛОШАДЬМИ.

Въ 5 № «Военнаго Сборника» за 1859 годъ помѣщена статья г. Золотарева «О снабженіи войскъ лошадьми».

Статья г. Золотарева, при нѣкоторыхъ неоспоримыхъ достоинствахъ, порождаетъ весьма много вопросовъ, или вовсе не разрѣшенныхъ авторомъ, или разрѣшаемыхъ имъ далеко неудовлетворительно.

Если бы статья г. Золотарева, какъ офицера образованнаго и знакомаго съ дѣломъ кавалеріи, заключала въ себѣ одинъ только взглядъ на современное состояніе коннозаводства и способы настоящаго ремонтірованія, то легкость сужденій и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, поверхностное понятіе о предметахъ значительной важности было бы извинительно; но, по словамъ автора, статья «О снабженіи войскъ лошадьми» писана «подъ ру-

ководствомъ одного изъ *опытнѣйшихъ* нашихъ кавалерійскихъ генераловъ». Цѣль статьи—ознакомить *читающую военную публику* съ ходомъ разработки «предполагаемаго новаго способа ремонтрованія».

Понятно, что, при такой обстановкѣ, появленіе въ «Военномъ Сборникѣ» статьи «О снабженіи войскъ лошадьми» обратило на нее полное вниманіе *читающей военной публики* и не могло не вызвать возраженій со стороны специалистовъ, занимающихся въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ снабженіемъ войскъ лошадьми.

Обнародованный, въ 1852 году, порядокъ ремонтрованія, съ нѣкоторыми измѣненіями, вызванными временемъ и необходимостью, въ главныхъ основаніяхъ сохранился и донинѣ. Сводъ существующихъ нынѣ ремонтныхъ постановленій представляетъ собою трудъ извѣстныхъ своею опытностью и заслугами нашихъ кавалеристовъ. Но авторъ статьи «О снабженіи войскъ лошадьми» находитъ настоящей порядокъ ремонтрованія, «по отсутствію системы, несвоевременнымъ» и «настоятельно» подлежащимъ измѣненію.

Доказывать, что существующій нынѣ порядокъ ремонтрованія чуждъ всѣхъ недостатковъ, было бы несправедливо; противиться же, въ наше время, разумнымъ нововведеніямъ—смѣшно. Мы не принадлежимъ къ числу тѣхъ упрямыхъ старовѣровъ, которые бездоказательно утверждаютъ, что все освященное временемъ и обычаемъ не требуетъ измѣненій, но убѣждены въ томъ, что всякій, предпринимая на себя трудъ указать недостатки какого бы то ни было постановленія и предлагая средства къ устраненію подмѣченныхъ недостатковъ, обязанъ уяснить предметъ до такой степени, чтобы каждый видѣлъ въ новомъ проектѣ дѣйствительное удаленіе неудобствъ настоящаго порядка. При такомъ только условіи, польза нововведенія будетъ очевидна всякому. Къ сожалѣнію, это весьма важное обстоятельство авторъ статьи «О снабженіи войскъ лошадьми» совершенно упустилъ изъ вида.

Описывая причины упадка коннозаводства, сорта верховыхъ лошадей, авторъ говоритъ (стр. 106):

«Въ Россіи овца повсемѣстно тѣснить лошадь, доставляя болѣе выгоды хозяевамъ.... рысистая лошадь вошла въ общее

употребленіе, и на нее является огромное требованіе на нашихъ конскихъ торжищахъ; требованіе же на верховыхъ лошадей, въ той же провинціи, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе уменьшается, и въ настоящее время правительство является почти единственнымъ потребителемъ этого сорта. Но такъ какъ на этотъ предметъ затрачиваются весьма значительныя суммы, то это обстоятельство, казалось, могло и должно бы служить значительной поддержкой для конскихъ заводовъ, производящихъ верховыхъ лошадей.

«Къ сожалѣнію, существующій порядокъ ремонтрованія отличается отсутствіемъ правильности и системы. Правительство, въ настоящее время, поставлено въ совершенную невозможность знать даже приблизительно цѣну лошадей въ государствѣ, что не допускаетъ рациональнаго распредѣленія суммъ, имъ истрачиваемыхъ исключительно, какъ бы то слѣдовало, между заводчиками, то есть людьми, занимающимися не лошадиной торговлей, но воспроизводствомъ и воспитаніемъ лошадей.»

О томъ, что овца приноситъ хозяйну болѣе выгодъ, чѣмъ лошадь, никто не будетъ возражать автору: самый упадокъ коннозаводства вполне подтверждаетъ эту истину. Что же касается до мнѣнія г. Золотарева, высказаннаго имъ въ статьѣ своей, «составленной подъ руководствомъ одного изъ опытнѣйшихъ нашихъ кавалерійскихъ генераловъ», что правительство, *единственный потребитель сорта верховыхъ лошадей*, назначивъ нормальную цѣну для покупки ремонтныхъ лошадей и опубликовавъ ее, «поставлено въ совершенную невозможность знать даже приблизительно цѣну лошадей въ государствѣ», то мнѣнія этого мы не только не раздѣляемъ, но и не вполне постигаемъ. Для читателя вообще, для коннозаводчика и ремонтера въ особенности, подобное положеніе автора — загадочно.

Для легкой армейской кавалеріи, цѣна ремонтной лошади опредѣлена въ 80 р. сер. Параграфомъ 38 положенія о ремонтахъ, ремонтерамъ предоставлено право дѣлать изъ этой суммы расходы на тѣ предметы, о которыхъ не упоминается въ параграфѣ 35, того же положенія. Въ теченіе семи лѣтъ занимаясь покупкою ремонтовъ, я пришелъ къ выводамъ, что расходы эти въ семилѣтней сложности были ежегодно слѣдующіе:

На случайную убыль и бракъ 8 проц. съ лошади	6 р. 40 к.
На лекарство и содержаніе лазарета	50 —
На ковку ремонта и содержаніе кухни	40 —
Попѣа, 40 к. (служить 2 года)	20 —
Недоуздокъ съ поводомъ.	25 —
Продовольствіе запасныхъ лошадей въ пути на разстояніи 500 до 1,000 верстъ	75 —
	И того 8 р. 50 к.

Слѣдовательно, на покупку каждой лошади остается 71 р. 50 к. сер., что составитъ: низшую цѣну 60, среднюю — 70, и высшую—84 р. 50 к.

Въ № 3 «Военнаго Сборника» за 1858 годъ, въ статьѣ «О состояніи нашей кавалеріи», авторъ, взявъ за норму заводъ въ десять матокъ, по 75 р. с. каждую, и жеребца въ 500 р. сер., цифрами доказалъ: при всѣхъ счастливыхъ условіяхъ, чтобы вознаградить капиталъ и трудъ коннозаводчика, необходимо продать лошадей отъ 120 до 150 р. каждую.

Является вопросъ: на какихъ основаніяхъ и вслѣдствіе какихъ выводовъ г. Золотаревъ пришелъ къ заключенію, что «правительство затрачиваетъ не только достаточныя суммы, но даже весьма значительныя, и что эти суммы должны бы поддержать коннозаводство»?...

Находя настоящій порядокъ ремонтированія виновнымъ въ неправильномъ распредѣленіи суммъ, на стр. 108, авторъ говоритъ: «каждый ремонтеръ, какъ гвардейской комиссіи, такъ и армейскаго полка, имѣя въ виду могущія постигнуть искомпенныхъ имъ лошадей болѣзни, падежъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, бракъ при приѣмѣ, такъ часто зависящій отъ прихоти приѣмщика, наконецъ неопредѣленность издержекъ, сопряженныхъ съ безконечными и необходимыми путешествіями по Россіи, не въ состояніи платить, даже приблизительно, за каждую лошадь отпускаемую ему на нее цѣну; не имѣя же, притомъ, весьма часто возможности объѣзжать лично заводы, что весьма естественно, при огромномъ протяженіи Россіи, ремонтеры должны несомнѣнно прибѣгать къ посредничеству барышниковъ.

«Послѣдствія подобнаго порядка весьма престы.

«Значительная часть денегъ, отпускаемыхъ правительствомъ, поступаетъ не въ руки коннозаводчиковъ, но въ руки барышни-

ковъ, почтосодержателей и проч.» (??) Любопытно бы было знать, кто эти и проч.?

Выше, я показалъ расчетъ издержекъ, не опредѣленныхъ правительствомъ и падающихъ на ремонтную сумму,—расчетъ весьма несложный, а потому интересно бы было также знать, изъ какихъ источниковъ почерпнулъ авторъ вышеприведенныя убѣжденія и рѣшилъ: «что ремонтеръ не можетъ рассчитать всѣхъ предстоящихъ ему издержекъ». Смѣю увѣрить г. автора, что мнѣ въ продолженіе семи лѣтъ ремонтірованія не случилось встрѣчать ни одного изъ моихъ сотоварищей, который бы затруднялся при столь несложныхъ расчетахъ.

Что касается «издержекъ, сопряженныхъ съ безконечными путешествіями по Россіи, чѣ невозможности ремонтерамъ лично посѣщать заводы», тогда какъ это ихъ единственная и прямая обязанность, то ясно, что авторъ, произнося столь рѣзкія приговоры, упустилъ изъ вида цѣль, съ которою ремонтеры разъѣзжаютъ по Россіи. Если ремонтеры дѣлаютъ *безконечныя* и *необходимыя* путешествія по Россіи, съ цѣлью исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, то что же препятствуетъ имъ лично посѣщать заводы?

Коннозаводчикъ, зная опредѣленную правительствомъ цѣну лошади, съ своей стороны, также весьма вѣрно рассчитываетъ всѣ издержки, падающія на ремонтера, и, конечно, не согласится взять отъ сего послѣдняго такой цѣны за лошадь, которая *далеко была бы непріблизительною* къ отпускаемой, не прибѣгая въ этомъ случаѣ ни къ какому посредничеству.

Вообще, всѣ разсужденія автора объ овцѣ и о *безконечныхъ* и *необходимыхъ* путешествіяхъ ремонтеровъ по Россіи могутъ ввести въ заблужденіе только людей, незнакомыхъ съ дѣломъ практически. Ларчикъ открывается очень просто: цѣна, платимая за шерсть овцы, съ избыткомъ вознаграждаетъ капиталъ и трудъ производителя; цѣна же, назначенная правительствомъ за ремонтную лошадь, едва-едва приноситъ ничтожный процентъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже и не покрываетъ расходовъ на воспроизводство и содержаніе лошади. И все это подтверждается совершившимся и совершающимися фактами.

Ежели правительство назначить за армейскую, *леико-кавале-*

рйскую лошадь 120 руб. сер. (*), что составит цѣны: низшую—100 р., среднюю—120, и высшую—140 р., и, во избѣжаніе всѣхъ толковъ и подозрѣній, ясно опредѣлить всѣ расходы, сопряженные съ ремонтированиемъ, и обнарудуетъ свои на этотъ предметъ постановленія, то, по нашему мнѣнію, коннозаводство должно умножиться и улучшиться.

Намъ кажется также, что, при настоящемъ состояніи коннозаводства, не принимая никакихъ мѣръ къ поднятію онаго, а занимаясь только разрѣшеніемъ вопроса: какимъ способомъ лучше покупать лошадей, на томъ основаніи, что «правительство затрачиваетъ не только достаточныя суммы, но даже весьма значительныя», можетъ случиться, что, когда опытъ разрѣшить вопросъ о способѣ покупки—покупать будетъ нечего.

Мы полагаемъ, что правительство наше, не прибѣгая къ усиленнымъ расходамъ, можетъ увеличить сумму на покупку каждой ремонтной лошади до 40 р. изъ слѣдующихъ источниковъ:

Для семи легкихъ кавалерійскихъ дивизій, въ ежегодный ремонтъ покупается 3,696 лошадей; добавочная сумма по 40 р. на лошадь составитъ	147,840 р.
Отъ приведенія въ кадровое состояніе восьми кирасирскихъ полковъ, вмѣсто 768 лошадей, покупается ежегодно 288; деньги, остающіяся отъ 480 лошадей, по 143 р. отъ каждой, составляютъ	68,640 —
Отъ расформирования уланской дивизіи, въ которую покупалось ежегодно 480 лошадей, по 95 р. каждая	45,600 —
Отъ упраздненія резервной дивизіи, въ которую ежегодно покупалось 480 лошадей, по 95 р. каждая	45,600 —
И того 159,840 р.	

Спѣшимъ оговориться: быть можетъ, указанные нами источники получили уже назначеніе и имѣютъ цѣлью покрытіе рас-

(*) Ремонтныя цѣны на артиллерійскихъ, кирасирскихъ и лошадей гвардейской кавалеріи должны быть также возвышены соразмѣрно съ цѣнами предполагаемыми нами на покупку легко-кавалерійской лошади.

ходовъ на какой либо другой предметъ государственнаго устройства, а потому мнѣніе наше, какъ мнѣніе частнаго лица, не можетъ имѣть значенія дѣйствительной возможности.

Въ статьѣ «О снабженіи войскъ лошадьми», системы ремонтаванія въ Австріи, Пруссіи и Франціи очерчены авторомъ весьма поверхностно и далеко не знакомятъ читателя съ постановленіями, существующими на сей предметъ въ другихъ государствахъ.

Основываясь на системѣ покупки лошадей чрезъ посредство комиссій, г. Золотаревъ предлагаетъ слѣдующій проектъ:

«Покупку лошадей для войскъ передать въ руки вѣдомства государственнаго коннозаводства». Пользу и необходимость этой мѣры авторъ основываетъ на томъ, «что вѣдомство это специально занимается воспроизведеніемъ лошадей».

Всякій понимающій дѣло коневодства согласится, что искусство воспроизведенія лошади, то есть знаніе сортировки кобылъ и жеребцовъ, пріобрѣтается, независимо отъ другихъ условий, долготѣлнымъ опытомъ и постояннымъ изученіемъ предмета. Является новый вопросъ: будетъ ли полезно отвлекать чиновниковъ коннозаводства отъ ихъ сложной и трудной работы, занимать ихъ наружнымъ осмотромъ лошади и ея оцѣнкою, тогда какъ прямая обязанность этихъ чиновниковъ — заботиться о размноженіи производителей для частныхъ заводовъ и продажею ихъ возвращать хотя часть капиталовъ, затрачиваемыхъ правительствомъ на ремонты?

Сосредоточивая въ одномъ депо лошадей отъ нѣсколькихъ полковъ, положимъ, отъ двухъ дивизій, число таковыхъ постоянно будетъ 500, а съ годовыми ремонтами—1,500. Сборъ столь значительнаго числа лошадей въ одной мѣстности будетъ имѣть неизбѣжнымъ послѣдствіемъ увеличеніе цѣнъ на фуражъ и на наемъ пастбищъ и повлечетъ за собою увеличеніе цѣнъ на лошадь, безъ всякой пользы для коннозаводчика.

Авторъ предлагаетъ: подъ предѣлательствомъ управляющаго земскою конюшнею въ губерніи, составить комиссію изъ слѣдующихъ членовъ: «члена губернскаго комитета, по избранію мѣстныхъ коннозаводчиковъ, и офицера, командированнаго отъ депо».

Обязанность предѣдателя — *заботиться всеми силами о достиженіи суммъ, назначенныхъ на покупку лошадей своей цѣли, то есть коннозаводчикомъ, а не барышникомъ.*

Выше мы имѣли случай сказать, что если цѣна, назначенная правительствомъ за лошадь, выгодна и общезвѣстна, то конно-заводчикъ, безъ всякаго съ чьей либо стороны посредничества, за лошадь, удовлетворяющую требованіямъ ремонта, не уступить ничего изъ назначенной цѣны. Въ чемъ же будетъ состоять обязанность предсѣдателя комиссіи?

Членъ губернскаго комитета, по словамъ г. Золотарева, будетъ *блюсти выгоды своихъ собратій*. Понятно; но, при оцѣнкѣ лошадей своихъ собратій, членъ губернскаго комитета можетъ являться лицомъ пристрастнымъ.

Офицеръ, командированный отъ депо, *долженъ соблюдать интересы полковъ*. Но что обязываетъ офицера блюсти эти интересы, когда онъ самъ, лично, не связанъ съ полкомъ никакою отвѣтственностію? Офицеръ, командированный отъ депо, избѣгая всякихъ столкновеній, долженъ будетъ иногда снисходительно смотрѣть на дѣйствія члена и въ особенности на дѣйствія предсѣдателя комиссіи.

Если же въ составѣ комиссіи допустить взаимный надзоръ и недовѣріе, то это можетъ породить несогласія и въ предлагаемую сложную систему новаго ремонтірованія, на первыхъ же порахъ, внесетъ безпорядки.

«Отвѣтственность комиссіи—личная. Лошади принимаются въ полки безъ брака.»

Отвѣтственность, соразмѣрная степени довѣрія, служитъ ручательствомъ правильныхъ дѣйствій лицъ, на которыхъ возлагается какое либо порученіе. Чѣмъ болѣе довѣрія, тѣмъ дѣйствительнѣе должна быть отвѣтственность; а потому, по нашему мнѣнію, личная отвѣтственность комиссіи, на которую возлагается столь важное порученіе, не можетъ имѣть мѣста, въ особенности тамъ, гдѣ эта отвѣтственность дробится между тремя лицами.

Отвѣтственность командира полка, принимающаго лошадей безъ брака, за службу лошадей въ полку, не опредѣлена, и, по неестественности своей, опредѣлена быть не можетъ.

На стр. 129, авторъ статьи «О снабженіи войскъ лошадьми» замѣчаетъ: «что, несмотря на всю заманчивость мысли устранить всякое посредничество барышниковъ, исполнить этого почти невозможно».

Съ этимъ мнѣніемъ автора не только можно согласиться, но и навѣрное предсказать: что торговцы всегда предупредятъ ком-

миссію, закупивъ лошадей по заводамъ, и что современемъ торговля эта совершенно перейдетъ въ руки барышниковъ. Понятно, что каждый коннозаводчикъ охотнѣе продастъ лошадь на мѣстѣ, дорожа временемъ и разсчитывая на издержки по проводу лошадей. Продавая лошадь на заводѣ, владѣтель онаго отстраняетъ отъ себя всѣ случайности убыли и порчи лошадей въ пути и самый бракъ лошадей при покупкѣ ихъ въ ремонтъ. Нужна очень заманчивая цѣна, чтобы заводчикъ отправилъ прямо отъ себя ремонтъ, положимъ, за 150 верстъ, и, въ случаѣ даже счастливаго привода и сдачи онаго, отдалъ бы своихъ лошадей комиссіи подъ квитанцію, по которой долженъ получить деньги изъ уѣзднаго казначейства. Быть можетъ, за границей эта система и весьма удобна, но у насъ едва ли она примѣнима; хорошо это во Франціи, которая пространствомъ своимъ менѣе иной нашей губерніи. У насъ, въ особенности въ Новороссійскомъ краѣ, нѣкоторымъ заводамъ, для продажи своихъ лошадей комиссіямъ, пришлось бы вести ихъ до 500 верстъ. Всѣ издержки столь дальняго провода падутъ на цѣну, определенную для ремонтной лошади, и деньги эти пойдутъ держателямъ постоянныхъ дворовъ и подводчикамъ, а не коннозаводчикамъ.

Спрашивается: гдѣ же *правильное распределение суммъ*, котораго такъ усердно добивается авторъ статьи «О снабженіи войскъ лошадьми»?

«Лошадь, приведенная въ комиссію и отправленная въ депо, обойдется правительству дороже....»

Основываясь на доводахъ автора, мы пришли къ заключенію, что содержаніе лошади въ депо обойдется правительству значительно дороже, чѣмъ оно обходится при настоящемъ способѣ ремонтірованія, и что удалить барышниковъ отъ посредства между производителемъ и покупщикомъ нѣтъ возможности.

Любопытно бы было знать, въ чемъ же будутъ заключаться выгоды коннозаводчика при осуществленіи новаго, предлагаемаго авторомъ проекта ремонтірованія? Слѣдовало бы объяснить это цифрами, ибо въ нашъ положительный вѣкъ вѣрять только въ доказательства положительные, а чиновникамъ съ личною отвѣтственностію и громкимъ фразамъ почти никто не повѣритъ.

А, между тѣмъ, заводы будутъ продаваться, какъ продаются уже теперь, и мѣсто ихъ займутъ овцы.

Заключая свою статью, г. Золотаревъ указываетъ на недостатки предполагаемаго имъ новаго положенія о ремонтированіи, которыхъ, по мнѣнію автора, устранить не было возможности.

1) «Нравственная, но недѣйствительная отвѣтственность комиссіи.»

Недостатка этого авторъ не считаетъ, однакожь, препятствіемъ для приведенія въ силу новаго положенія и на стр. 135 говоритъ:

Гвардейская комиссія дѣйствуетъ «на томъ же основаніи съ меньшимъ ручательствомъ за успѣхъ. Дѣйствія каждаго ремонтера скрываются отъ правительства и даже только частію могутъ быть извѣстны инспектору гвардейскаго ремонтированія. О невыгодахъ же этой системы вообще для коннозаводства и коневодства въ государствѣ уже было говорено выше. Невыгоды эти устранятся сами собой, при новомъ способѣ.»

Осуждая способъ ремонтированія гвардейской кавалеріи, авторъ добавляетъ (стр. 109): «что, при этомъ пресловутомъ порядкѣ, масса гвардейской кавалеріи, по увѣренію людей опытныхъ и коротко знающихъ ея быть, сидѣла на лошадяхъ худшаго достоинства, нежели нынѣ».

Намъ кажется, что авторъ нѣсколько противорѣчитъ себѣ, и какого новаго *ручательства за успѣхъ* добивается г. Золотаревъ, когда самъ же говоритъ, что гвардейская комиссія улучшила сортъ лошадей въ гвардейской кавалеріи?

Что же касается «до дѣйствій ремонтеровъ, скрываемыхъ отъ правительства», то ежели дѣйствія эти предосудительны и скрываются умышленно, то, по нашему мнѣнію, авторъ, если онъ таковыя знаетъ, имѣлъ полное право говорить о нихъ яснѣе.

Второе неудобство: «полковые командиры, въ первое время, будутъ жаловаться, говоря, что лошади, присылаемые имъ изъ государственнаго коннозаводства, хуже тѣхъ, которыхъ до того они получали при прежнемъ способѣ».

Полковой командиръ, при осуществленіи новаго проекта ремонтированія, имѣя право доносить о дурныхъ лошадяхъ въ теченіе пятнадцати дней, ничего не будетъ говорить, а исполнить свое дѣло. По донесенію командира полка, возникнетъ переписка, а можетъ быть и слѣдствіе; но такъ какъ убытокъ, во всякомъ случаѣ, долженъ пасть на счетъ казны, а не комиссіи, то

дѣло это не будетъ имѣть настоящаго хода или скорого рѣшенія. Неудобство это будетъ прямымъ послѣдствіемъ не *дѣйствительной*, а *нравственной* отвѣтственности комиссіи.

Третій и «самый важный недостатокъ предполагаемаго способа заключается въ томъ, что содержаніе лошадей въ депо будетъ стоить дорого, чрезъ что увеличатся издержки казны. Но, принимая за основу для составленія новыхъ правилъ ремонтаванія желаніе поддержать *частную промышленность*, легко понять всю невозможность достигнуть этой цѣли безъ пожертвованій со стороны правительства».

Снова является вопросъ: какая частная промышленность выигрываетъ чрезъ то, что содержаніе лошадей въ депо будетъ стоить дорого? Навѣрное, не коннозаводство, которому г. Золотаревъ, въ своемъ новомъ проэктѣ, обѣщаетъ столь блистательную будущность.

По нашему мнѣнію, неудобство предлагаемаго авторомъ новаго порядка ремонтаванія устранить не такъ трудно, какъ это кажется г. Золотареву.

Предсѣдателемъ комиссіи слѣдуетъ назначить члена губернскаго комитета по выбору коннозаводчиковъ, съ отвѣтственностію за него, состояніемъ избирателей. Офицеровъ назначить въ комиссію или изъ настоящихъ, или новыхъ ремонтеровъ, выбираемыхъ полками, на основаніяхъ, существующихъ нынѣ. При такихъ условіяхъ отвѣтственность будетъ дѣйствительная.

Ни въ Пруссіи, ни во Франціи, въ комиссіяхъ ремонтаванія не присутствуютъ чиновники государственнаго коннозаводства: почему же нашему ремонтуванію безъ чиновниковъ нѣтъ спасенія?

Инспекторы ремонтаванія могутъ быть какого угодно вѣдомства, лишь бы были люди, совершенно знающіе свое дѣло.

Командиры полковъ, при приѣмѣ лошадей, будутъ имѣть въ виду, что, за неисправность члена комиссіи, они лично, въ числѣ прочихъ офицеровъ полка, отвѣтствуютъ матеріально; исключительной снисходительности къ ремонтеру, со стороны полковыхъ командировъ, также быть не можетъ, ибо отвѣтственность за дальнѣйшую службу лошадей лежитъ на нихъ.

Инспекторы, не участвуя въ покупкѣ, въ дѣлѣ приѣма остаются безпристрастными посредниками.

Для избѣжанія дороговизны въ содержаніи лошадей, слѣдуетъ избѣгать сосредоточенія оныхъ отъ нѣсколькихъ полковъ на одной мѣстности и при одномъ депо; самый же фуражъ, заготовленный вовремя и хозяйственно, не можетъ обойдтись дорого.

Удоставрясь опытомъ, что коннозаводчики охотнѣе продаютъ лошадей на мѣстѣ, я полагаю, что покупка ремонтовъ комиссіями можетъ быть тогда только успѣшна, когда комиссіи эти будутъ ѣздить по заводамъ; иначе, барышники явятся постоянными посредниками между комиссіей и заводами.

Намъ кажется, что измѣненіе системы ремонтрованія въ государствѣ—дѣло столь важное, что до введенія, въ видѣ опыта, новаго способа ремонтрованія, слѣдуетъ предварительно вывѣдать объ этомъ предметѣ мнѣніе коннозаводчиковъ, ибо, въ противномъ случаѣ, предполагаемая комиссіи могутъ попасть въ число бесполезныхъ учрежденій.

Правительство, дозволивъ каждому члену общества заявлять свои мнѣнія, гласно ждетъ отъ насъ правды. Каждый изъ насъ, заговоривъ правдиво о предметѣ, ему знакомомъ, можетъ принести посильную пользу обществу, дѣлаясь съ нимъ плодами своей опытности. Скажемъ наше мнѣніе.

По окончаніи крымской войны, въ 1856 году, правительство не купило ни одной лошади. Въ 1857 году, покупки ремонтныхъ лошадей также не было. Большая часть коннозаводчиковъ, не получая въ эти годы никакого дохода, продали свои заводы и завели овецъ. Выгодные результаты такого оборота нашли многихъ подражателей. Запрещеніе вывоза лошадей за границу, послѣдовавшее въ настоящемъ году, ослабило, но не остановило продажи конскихъ заводовъ.

Въ одномъ изъ уѣздовъ Полтавской губерніи (гдѣ я квартирую съ ремонтнымъ депо, въ продолженіе семи лѣтъ), въ 1856 году, въ конныхъ заводахъ, число матокъ было слишкомъ 500; въ настоящемъ году, за продажей нѣкоторыхъ заводовъ и съ уменьшеніемъ размѣра другихъ, осталось 140 матокъ. Почти то же самое произошло и въ другихъ уѣздахъ Полтавской губерніи, съ весьма малыми отгѣнками.

Заводы, уцѣлѣвшіе отъ продажи, въ избѣжаніе расходовъ, не освѣжаются и быстрыми шагами идутъ къ упадку.

Вотъ истинныя причины упадка коннозаводства, и, какъ бы ни былъ хорошъ новый способъ ремонтірованія, предлагаемый г. Золотаревымъ, способъ этотъ не устранилъ основныхъ началъ паденія коннозаводства.

Что же касается до недостатковъ настоящаго способа ремонтірованія, то, по нашему мнѣнію, главнѣйшій изъ нихъ заключается въ томъ, что для военнаго времени не существуетъ никакого особаго постановленія, тогда какъ формірованіе резервовъ измѣняетъ условія ремонтірованія: срокъ покупки и сдачи ремонта, вмѣсто одного года, сокращается иногда до 60 дней. Обстоятельство это ставитъ покупающаго въ совершенную зависимость отъ продающаго; ремонтёръ покупаетъ лошадей не тамъ, гдѣ можетъ купить ихъ на отпущенную сумму, а тамъ, гдѣ надѣется приобрѣсть большое количество, съ меньшею потерей времени. Естественное возвышеніе цѣнъ на лошади, при усиленномъ и спѣшномъ требованіи на нихъ правительства, весьма часто уничтожаетъ всѣ расчеты ремонтёра.

Неопредѣленность способа и средствъ провода лошадей отъ мѣста покупки въ депо, что въ особенности важно въ военное время.

При экстренной покупкѣ значительнаго числа лошадей, необходимо увеличить каждую ремонтную команду 15 человекъ, изъ мѣстныхъ безсрочно-отпускныхъ кавалеристовъ, ибо, при послѣдовательной покупкѣ и сдачѣ лошадей, настоящей комплектъ людей весьма недостаточенъ.

Послѣ сдачи ремонтвъ, въ обыкновенное время (ежегодно въ октябрѣ мѣсяцѣ), ремонтныя команды удовлетворяются отъ полковъ годовыми и другими вещами; командамъ этимъ, возвращающимся въ депо, подводъ не полагается, что весьма отягощаетъ солдатъ.

Наконецъ, при быстромъ возвышеніи цѣнъ на продукты и фуражъ, денегъ, отпускаемыхъ для продовольствія людей и лошадей, недостаточно.

Впрочемъ, всѣ указаные нами недостатки настоящей системы ремонтірованія не имѣютъ никакого вліянія на коннозаводство. Вредъ для коннозаводства, найденный авторомъ «О снабженіи войскъ лошадьми» въ несовершенствѣ настоящихъ постановленій о ремонтірованіи, существуетъ только въ воображе-

ніи г. Золотарева. Если бы дѣйствительно въ настоящемъ способѣ ремонтірованія заключались вредныя начала для коннозаводства, то ремонтеры громко бы заговорили объ этихъ недостаткахъ, и заговорили бы потому, что отъ удовлетворительнаго состоянія частнаго коннозаводства зависитъ полный успѣхъ возлагаемаго на ремонтера порученія.

РЕМОНТЕРЪ АРМЕЙСКАГО ПОЛКА.

Г. Прилуки.