

# ОТВѢТЪ РЕДАКТОРА

«ВОЕННАГО СБОРНИКА»

Г. М. Л. И СТА-ШЕСТИ ОФИЦЕРАМЪ РАЗНАГО РОДА ОРУЖІЯ.

---

Въ № 83 «Сѣверной Пчелы» напечатана статья: «Дѣйстви-тельно ли необходимы тѣлесныя наказанія въ войскахъ?» под-писанная буквами М. Л., а въ № 85 той же газеты помѣщенъ протестъ на имя редактора «Военнаго Сборника» отъ *ста-шести офицеровъ*. Обѣ статьи написаны по поводу помѣщенного въ февральской книжкѣ «Военнаго Сборника» перевода нѣмецкой брошюры *флигель-адъютанта, полковника князя Эмилія Витгенштейна*: «Кавалерійскіе очерки». Статья г. М. Л. и заявленіе гг. *ста-шести офицеровъ разнаго рода оружія* къ редактору «Военнаго Сборника» составлены не съ цѣлю указать на достоинства и недостатки статьи Витгенштейна, по вопросу о значеніи кавалеріи, занимающему теперь всѣхъ военныхъ, а единственно для того, чтобы выставить редактора «Военнаго Сборника» приверженцемъ тѣлесныхъ наказаній въ арміи, защищаемыхъ авторомъ упомянутой брошюры.

На сколько справедливо подобное нареканіе г. М. Л. и *ста-шести офицеровъ разнаго рода оружія*, доказываютъ слѣдующія слова корреспондента «Военнаго Сборника» изъ Пруссіи, напечатанныя въ той же февральской книжкѣ (стр. 479—481) «Военнаго Сборника» вслѣдъ за «Кавалерійскими очерками».

«Авторъ брошюры (не лишенной, впрочемъ, достоинствъ и интереса) «Cavallerie-Skizzen», князь Эмилій Витгенштейнъ, совершенно серьезно старается доказать, что напрасно общее мнѣніе такъ преслѣдуетъ наказаніе палками, что оно имѣетъ свои достоинства и свои «удобства». По *его* мнѣнію, оно не дѣйствуетъ вредно на моральную силу войска, не унижаетъ солдата въ глазахъ его товарищей, а принимается имъ въ родѣ пощечинъ, получаемыхъ отъ своего же брата во время ссоры въ кабакѣ. Особенно же «удобенъ» этотъ способъ наказанія *будто бы потому* (между прочимъ), что его весьма легко приводить въ исполненіе, такъ что кара можетъ послѣдовать тотчасъ за виной. Но чуть ли не главное его достоинство почтенный авторъ видитъ въ возможности примѣненія его *даже подв огнемъ непріятеля*, когда всѣ другіе способы взысканія невозможны (!!). Онъ *впрямъ пошутилъ*.

«Несмотря на то, что и мы, полудивилизованные, *уже не споримъ о палкахъ*, я хочу сказать нѣсколько словъ о доводахъ, приводимыхъ г. Витгенштейномъ въ доказательство. Первый, будто бы палки не вредятъ солдату въ глазахъ его товарищей, справедливъ въ томъ только случаѣ, когда и товарищей бьютъ, то есть когда бьютъ всѣхъ и за все. Такой односторонности и самъ авторъ, кажется, не желаетъ, а если желаетъ, *то смотритъ на армію какъ на арестантскую или исправительную роту*.

«Если человѣкъ поспоритъ въ кабакѣ и получить тамъ пощечину, то она, положимъ, и глубоко обижаетъ его. Но обида эта тотчасъ уменьшается сознаниемъ обиженного, что онъ можетъ отплатить за нее тѣмъ же; сознание это обыкновенно приводитъ въ дѣйствіе, нерѣдко въ удвоенномъ масштабѣ, то есть давшему одну пощечину отдають двѣ. Дѣло кончается тѣмъ, что обѣ стороны считаютъ, что онѣ болѣе *дали*, нежели *получили*, и, довольныя собою, совершенно удовлетворяются этимъ убѣжденіемъ. Самолюбіе ихъ тутъ дѣйствительно не страдаетъ.

«*Совсѣмъ не то* бываетъ съ самолюбивцемъ, когда человѣка дерутъ, особенно если онъ подвергается истязанію въ первый разъ *и не притупленъ* еще окружающею сферою. Еслибъ авторъ часто присутствовалъ при экзекуціяхъ и если бы имѣлъ случай наблюдать потомъ *паціентовъ*, быть можетъ, онъ и остерегся бы сдѣлать свое сравненіе. Наша литература да и самый народъ прекрасно разъяснили легкость, съ которою падали у насъ и крѣпкіе характеры, подъ вліяніемъ розогъ. Недаромъ сложилась на Руси пословица: «первая коломъ, вторая соколомъ, а третья сама просится». Она имѣетъ двойной смыслъ. Кромѣ того, если будетъ существовать тѣлесное наказаніе безъ

суда, то очень вѣроятно, что къ нему, какъ къ болѣе «удобному», и будутъ преимущественно прибѣгать, а аресты и прочее будетъ оставлено, или, другими словами, вернуться къ доброму старому времени.....» (Стр. 479—481).

Если бы редакторъ «Военнаго Сборника» былъ сторонникомъ тѣлесныхъ наказаній въ войскахъ, то, конечно, не помѣстилъ бы такого отзыва корреспондента о мнѣнїи князя Витгенштейна; но, *вполнѣ солашаясь* съ этимъ отзывомъ, онъ не считалъ нужнымъ оговариваться, въ томъ убѣжденїи, что всякій изъ читателей *и безъ его руководства* могъ понять и цѣль, и смыслъ двухъ противоположныхъ по взгляду статей, напечатанныхъ въ одной и той же книжкѣ журнала. Напротивъ того, редакторъ «Военнаго Сборника» призналъ необходимымъ протестовать, въ обширной выноскѣ, противъ мнѣнїя князя Витгенштейна, о бесполезности научнаго образованія для офицера, такъ какъ объ этомъ ничего не было сказано въ письмѣ корреспондента изъ Пруссїи.

Вотъ истинное изложеніе дѣла. Спрашивается: почему же г. М. Л. и *сто-шесть офицеровъ разнаго рода оружія умолчали* объ опроверженїи мнѣнїя князя Витгенштейна относительно тѣлесныхъ наказаній, помѣщенномъ въ той же книжкѣ журнала, гдѣ напечатаны и «Кавалерійскіе очерки»?—Потому ли что не читали статьи подъ заглавіемъ «Изъ Пруссїи»?—Въ такомъ случаѣ, *извѣтъ* ихъ теряетъ все свое значеніе и обличаетъ только ребяческую опрометчивость и дѣтскую заносчивость въ произнесенїи оскорбительнаго приговора. Если же они читали статью «Изъ Пруссїи» и *умолчали* о ней *съ умысломъ*, то подобная уловка имѣетъ свое особое названіе, и всѣ послѣдствія ея обращаются на тѣхъ, которые прибѣгли къ ней по какимъ бы то ни было побужденіямъ.

Редакція «Военнаго Сборника», согласно программѣ своей, обязанная знакомить читателей со всѣми, замѣчательными въ томъ или другомъ отношенїи, явленїями военной литературы, *не могла и не должна была* оставить безъ вниманія брошюру князя Витгенштейна о кавалерїи, надѣлавшую столько шуму въ военныхъ кружкахъ всѣхъ европейскихъ государствъ. Она считала себя не въ правѣ умолчать о ней уже и потому, что князь Витгенштейнъ (*не иностранецъ, а полковникъ русской службы*) выступилъ со своими мнѣнїями на судъ предъ военными сословіями всѣхъ народовъ и высказалъ свои взгляды о современномъ значенїи ка-

валеріи, основанные, какъ говоритъ авторъ: *на ея боевой опытности въ русской службѣ.*

Впечатлѣніе, произведенное брошюрою князя Витгенштейна — или, точнѣе, только мнѣніями его о тѣлесныхъ наказаніяхъ — и въ нашихъ военныхъ кружкахъ, служить убѣдительнымъ доказательствомъ, что цѣль Редакціи вполне достигнута. Но выставить Редактора «Военнаго Сборника» *приверженцемъ тѣлесныхъ наказаній*, называть его «распространителемъ въ нашемъ военномъ сословіи невѣжества и проводникомъ взглядовъ, доказывающихъ возмутительное непониманіе духа русскаго солдата и потребностей русскаго общества» (см. № 85 «Сѣверной Пчелы»), — на такую выходку могло отважиться дѣйствительно или *невѣжество*, или недобросовѣстность тѣхъ, которые, видя противныя имъ обвиненію доказательства въ той же книжкѣ журнала, *умолчали* о нихъ и тѣмъ ввели въ заблужденіе, конечно, не читателей «Военнаго Сборника», а людей, ничего не читающихъ, кромѣ скандальныхъ газетныхъ статей. Кто близко знакомъ съ Редакторомъ «Военнаго Сборника», тотъ засвидѣтельствуетъ, что онъ далекъ отъ возводимого на него нареканія, да и самый журналъ, имъ редактируемый, можетъ уличить въ неправдѣ его обвинителей: никогда въ «Военномъ Сборникѣ» не было помѣщено статей не только въ защиту тѣлесныхъ наказаній, но и вообще въ защиту *всего отсталого и отжившаго* въ нашемъ военномъ быту. Страницы «Военнаго Сборника» всегда были открыты для свободнаго выраженія всего истинно-прогрессивнаго.

Къ какому же результату приводитъ настоящая полемика? Къ тому, что брошюра князя Витгенштейна получаетъ интересъ въ двухъ отношеніяхъ: она свидѣтельствуетъ, во первыхъ, что и въ наше время прогресса и гуманнаго пониманія военной службы являются молодые люди, которые, подобно автору «Кавалерійскихъ очерковъ», *идутъ въ разладъ съ общими воззрѣніями*; во вторыхъ, она могла вызвать протестъ *ста-шести офицеровъ разнаго рода оружія*, не поколебавшихся, вопреки истинѣ, подтверждаемой доказательствами, завести публично несправедливое обвиненіе на редактора, который и своею личностію, и своею службою поставленъ внѣ подобнаго рода извѣтовъ.

— Неправда и недобросовѣстность, прикрытыя личиною благороднаго негодованія, рано или поздно наказываются презрѣніемъ общества.

**РЕДАКТОРЪ ВОЕННАГО СБОРНИКА.**