

## МОСКОВСКАЯ ПРИЕМНАЯ КОМИСИЯ

СЪ 6-ГО МАЯ 1864 ПО 1-Е МАЯ 1866 ГОДА.

(Статья третья и послѣдняя.) (\*)

Наконецъ мы можемъ приступить къ едва-ли не самой интересной части нашего отчета и, безъ сомнѣнiя, самой важной, какъ по оцѣнкѣ принимаемыхъ въ казну предметовъ, такъ и по оцѣнкѣ ихъ производителей или поставщиковъ—въ техническому отчету. Данные къ его составленiю велись въ московской приемной комисiи съ настойчивою терпѣливостiю; они дадутъ возможность сдѣлать заключенiе о качествахъ того, что принято, о томъ, что должно быть поправлено или измѣнено въ условiяхъ будущихъ заповрядовъ, и о достоинствахъ лицъ, т. е. поставщиковъ, съ которыми военное министерство имѣетъ дѣло. Въ этомъ случаѣ нельзя говорить вообще: необходимо войти въ подробности, и мы начнемъ съ сукна безворснаго.

### 1) Приемъ сукна безворснаго.

Съ 6-го мая 1864 по 1-е мая 1866 года комисiя приняла, какъ уже было сказано, 2,753,118<sup>3</sup>/<sub>4</sub> аршинъ безворснаго сукна. Она имѣла дѣло съ 15-ю фабрикантами, дѣятельность которыхъ по отношенiю къ московской приемной комисiи выражается слѣдующими цифрами:

Ф И Р М Ы:

Количество безворснаго сукна,  
поставленное съ 6-го мая 1864  
по 1-е мая 1866 года.

#### а) Московской губернии.

1) Братъевъ Вабкиныхъ и К <sup>о</sup> . . . . .	1,115,016 аршинъ.
2) Братъевъ Алексѣевыхъ и администра- цiи ихъ. . . . .	533,252 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> —
3) Рыбникова . . . . .	100,000 —
4) Муравлева . . . . .	20,000 —
5) Дм. Жучкова . . . . .	16,414 —

(\*) См. „Военный Сборникъ“ 1866 г., №№ 9 и 10.

б) *Калужской губернии.*

- 6) Наслѣдниковъ дѣйствительной статской совѣтницы Рябининой . . . . . 802,264 арш.

в) *Черниговской губернии.*

(Изъ посада Клинцовъ.)

7) Сапожковой . . . . .	56,332 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
8) М. Кубарева . . . . .	34,391 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
9) Черкаскаго . . . . .	23,447 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—
10) Степунина . . . . .	18,361 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—
11) А. Кубарева . . . . .	10,314 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—
12) И. Машковскаго . . . . .	9,288 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
13) Миклашевскаго . . . . .	6,883 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—
14) Полякова . . . . .	4,636 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
15) В. Машковскаго . . . . .	2,516 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—

---

Всего 2,753,118<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш.

Въ этой таблицѣ, наглядно выражающей промышленныя силы каждаго изъ дѣятелей, обращаетъ невольное вниманіе участіе черниговскихъ фабрикантовъ, которые, минуя болѣе близкій Кіевъ, везли свой товаръ въ болѣе отдаленную Москву и явились конкурентами московскихъ фабрикантовъ. Такъ какъ обстоятельство это можетъ показаться инымъ загадочнымъ по отношенію къ кіевской приѣмной комисіи, то считаю неизлишнимъ разъяснить его. Всѣ черниговскія суконныя фабрики, сравнительно съ московскими, дѣйствуютъ въ размѣрахъ меньшихъ и сильно нуждаются въ оборотномъ капиталѣ, а въ той сторонѣ нѣтъ капиталистовъ, которые могли бы пособить имъ. Фабриканты нашли поддержку въ Москвѣ, въ лицѣ извѣстнаго нашего капиталиста Демонси, и это одна изъ главныхъ причинъ поставки клинцовскаго сукна въ Москву.

Переходя затѣмъ къ оцѣнкѣ поставленнаго сукна, слѣдуетъ сказать, что московская приѣмная комисія повѣрила каждую партію во 100 половинокъ учетомъ усадки сукна по мочкѣ, вѣсомъ указаго аршина безъ кромки, числомъ нитей основы и утка и разрывомъ отрѣзка съ площадью разрыва въ 6 дюймовъ шириною и 7 дюймовъ длиною. Вмѣстѣ съ тѣмъ ею наблюдались (съ сентября 1865 года) растяжимость и упругость (эластичность) сукна, т. е. ею были приняты во вниманіе тѣ данныя, по которымъ единственно можно судить о достоинствѣ сукна.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ средніе выводы вѣса, числа нитей разрыва, растяжимости и эластичности безворснаго темнозеленаго сукна.

ФИРМЫ.	Годы.	Вѣсъ арш. сукна безъ кромки.			Нитей въ квадратномъ дюймѣ.			Разрывъ въ фунтахъ.			Растяжи-мость въ %.		Эластич-ность въ %.	
		Фунты	Золотники.	По основѣ.	По утку.	Въ сложности.	По основѣ.	По утку.	Въ сложности.	По основѣ	По утку.	По основѣ.	По утку.	
Бр. Бабкиныхъ и К <sup>о</sup>	1864	1	14	43	44	87	123	114	237					
—	1865	1	14 <sup>1/2</sup>	46	47	96	137	157	324	28	27	16	17	
Бр. Алексѣевыхъ и администраціи.	1864	1	16	42	44	86	98	110	208	„	„	„	„	
Рыбникова . . .	1865	1	10	45	44	89	144	158	302	30	30	15	15	
Муравлева . . .	1864	1	09 <sup>3/4</sup>	43	43	86	144	135	279	„	„	„	„	
Дм. Жучкова . . .	1865	1	12 <sup>1/2</sup>	44	44	88	143	169	312	34	31	18	17	
Насл. Рябинной . . .	1864	1	11 <sup>3/4</sup>	44	46	90	124	131	255	„	„	„	„	
	1865	1	12 <sup>3/4</sup>	44	48	92	139	193	332	24	40	14	17	
Сапожковой . . .	1865	1	11 <sup>1/2</sup>	41	46	87	148	165	313	24	27	11	14	
М. Кубарева . . .	1845	1	10 <sup>3/4</sup>	43	44	87	103	165	268	24	27	13	15	
Черкасскаго . . .	1865	1	15 <sup>3/4</sup>	43	46	89	123	138	261	24	28	15	17	
Степунина . . .	1865	1	15	40	45	85	148	171	319	21	27	14	17	
А. Кубарева . . .	1865	1	10	40	46	86	118	121	239	25	28	15	15	
Ив. Машковскаго . . .	1865	1	11 <sup>1/2</sup>	40	43	83	160	163	323	26	33	14	18	
Полякова . . .	1865	1	10	41	43	84	114	137	251	25	32	13	16	
В. Машковскаго . . .	1865	1	11	41	43	84	140	143	283	26	33	15	19	

Эта таблица наводитъ на слѣдующія соображенія:

*По отношенію къ вѣсу.*

Чѣмъ больше шерстянаго матеріала въ указаномъ аршинѣ сукна даннаго сорта, тѣмъ лучше, при равныхъ остальныхъ качествахъ, должно быть сукно. Относительно вѣса первое мѣсто принадлежитъ сукну братьевъ Алексѣевыхъ, второе Черкасскаго, третье Степунина, четвертое братьевъ Бабкиныхъ и К<sup>о</sup>, далѣе Рябининыхъ и остальныхъ.

Этотъ вѣсъ уменьшается отъ 1 ф. 16 зол. до 1 ф. 9 зол.; но вѣсъ не можетъ служить исключительнымъ признакомъ добротности сукна: онъ зависитъ отъ номера пряжи, ея крутизны или отлогости, сорта шерсти и качества тканья. Последнее опредѣляется числомъ нитей основы и утка въ квадратномъ дюймѣ, затѣмъ сукномъ больше гарантіи, гдѣ при одномъ и томъ же вѣсѣ находится большее число нитей. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи первое мѣсто принадлежитъ Бабкинымъ,

второе Рябининымъ, третье Рыбникову и Черкасскому, четвертое Дм. Жучкову, пятое Сапожковой и М. Кубареву, шестое братьямъ Алексѣевымъ, А. Кубареву и Муравлеву. Последнее мѣсто по числу нитей занимаютъ Поляковъ и И. и В. Машковскіе.

Сравненіе вѣса указнаго аршина съ числомъ нитей показываетъ, что одни изъ фабрикантовъ употребляли слишкомъ толстую пряжу, другіе слишкомъ тонкую, третьи слабо ткали, четвертые недостаточно доваливали сукно, т. е., говоря проще: производство безворснаго сукна, въ два года знакомства съ нимъ въ московской приѣмной комисіи, является крайне разнообразнымъ, и разнообразіе это увеличивается различною прочностью сукна, определяемой разрывомъ, доходящимъ отъ 208 до 332 фунтовъ.

Если совмѣстно сообразить цифры вѣса, числа нитей и разрыва, то первое мѣсто по качеству принадлежитъ сукну братьевъ Бабкиныхъ и К<sup>о</sup>, поставленному ими по заповѣрю 1865 года, второе сукну наслѣдниковъ Рябининой по заповѣрю того же года. Сукна этихъ двухъ фабрикантовъ, дѣйствительно, выдавались впередъ въ ряду другихъ, какъ по значительной плотности, такъ и по своей крѣпости, при достаточномъ вѣсѣ указнаго аршина. Все это говоритъ и за хорошей матеріалъ, и за хорошую работу, что постоянно оправдывалось испытаніемъ усидки сукна, мочкою и просмотромъ на просвѣтъ. Я не останавливаюсь здѣсь на цифрахъ растяжимости и эластичности: наблюденія надъ этими свойствами сукна, начатыя съ сентября прошлаго 1865 года, еще не достаточно полны, чтобы сдѣлать по нимъ опредѣленные заключенія. Цифры занесены въ таблицу какъ матеріалъ для дальнѣйшей повѣрки.

Приостановимся лучше еще разъ на качествѣ сукна, основанномъ на вѣсѣ, числѣ нитей и разрывѣ.

Если принять въ соображеніе, что рѣшеніемъ военнаго совѣта 1865 года постановлены въ условія заповѣрдовъ безворснаго сукна: вѣсъ указнаго аршина безъ кромки 1 ф. 8 зол., число нитей по основѣ не менѣе 40 зол., число нитей по утку не менѣе 42 зол., разрывъ не менѣе 85 ф., какъ по основѣ, такъ и по утку, въ общей сложности не менѣе 230 ф., то московская приѣмная комисія можетъ смѣло сказать, что она приняла безворсное сукно именно такихъ требованій, за исключеніемъ цифръ разрыва сукна братьевъ Алексѣевыхъ, заповѣрженнаго въ 1864 году до утвержденія вышеприведенныхъ

условій. Это доказываетъ, что въ утвержденныхъ условіяхъ своевременна поправка, а именно наименьшій *эльс* аршина сукна безъ кромки долженъ быть полученъ въ 1 ф. 10 зол., число нитей въ квадратномъ дюймѣ 42 по основъ, 44 по утку, разрывъ по основъ не менѣе 100 ф., по утку не менѣе 120 фунтовъ, въ общей сложности не менѣе 260 ф.

Поправки эти взяты изъ наименьшихъ цифръ средняго вывода и составляютъ весьма умѣренный шагъ впередъ, если принять въ соображеніе, что клинцовскіе фабриканты, къ сущности которыхъ относятся эти цифры, ставятъ въ казну количества весьма незначительныя, сравнительно съ прочими поставщиками. Нынѣ дѣйствующія условія были составлены въ декабрь 1864 года въ технической комисіи по первымъ имѣвшимся тогда партіямъ безворснаго сукна и по соглашенію съ фабрикантами, слишкомъ робко относившимися къ новымъ требованіямъ вѣса, числа нитей и разрыва.

Два года поставки безворснаго сукна доказываютъ, что фабриканты могутъ работать сукно выше условій, и поправка становится тѣмъ болѣе необходимою. Безъ нея, можетъ быть, найдутся лица, которые захотятъ производить безворсное сукно хуже, примѣняясь къ существующимъ условіямъ, льготно даннымъ по новизнѣ дѣла безворснаго сукна въ Россіи; можетъ быть, нѣкоторые изъ нихъ и забудутъ даже, что этотъ новый родъ сукна для обмундированія арміи до сихъ поръ заподражается въ видѣ опыта и что окончательное рѣшеніе вопроса, т. е. годности этого сукна на трехлѣтнюю службу, зависитъ отъ его качества.

Къ сожалѣнію, мы должны сказать, что попытки къ уменьшенію достоинства безворснаго сукна уже начались.

Говоря о безворсномъ темнозеленомъ сукнѣ, стоитъ указать еще на двѣ стороны, относящіяся къ его производству, именно на его валку и на его пороки при небрежной обработкѣ. Первое опредѣляется скидкой съ мѣры въ аршинахъ за усидку по мочкѣ, второе скидкой съ мѣры въ аршинахъ за пороки (дыры, простирижи, подпалъ и т. п.).

Въ нижепомѣщенной таблицѣ объяснены цифры потерь фабрикантовъ, выраженный въ процентахъ на сданное каждымъ количество аршинъ мундирнаго сукна. Таблица эта пополнена цифрами положительнаго брака, выраженного въ процентахъ на сданное каждымъ количество половинокъ.

\*

ФИРМЫ.	Скинуто съ мѣры Забраковано безворс- безворснаго сукна половин- на аршинъ (въ %). нокъ (въ %).					
	За великую усадку.	За разные по- роки.	Итого скину- то.	За недоста- токъ числа нитей и сле- бой разрывъ.	За разные по- роки.	Всего забра- ковано.
Бр. Бабкиныхъ и К° по заподряду 1864 г.	0,10	0,42	0,52	9,66	1,85	11,51
— 1865 —	»	0,63	0,63	»	»	»
Бр. Алексѣевыхъ и администраціи ихъ по заподряду 1864 . . . . .	0,43	0,61	1,04	13,33	1,57	14,90
Рыбникова по заподряду 1865 года . . . . .	»	0,49	0,49	»	2,44	2,44
Муравлева. — 1864 — . . . . .	0,11	1,19	1,30	26,58	24,50	51,08
Дм. Жучкова. — 1865 — . . . . .	»	1,53	1,53	0,56	4,19	4,75
Насл. Рябинной — 1864 — . . . . .	0,15	0,61	0,76	4,64	3,06	7,70
— 1865 — . . . . .	»	0,31	0,31	»	»	»
Сапожковой — 1865 — . . . . .	0,23	0,62	0,85	2,31	35,74	38,05
М. Кубарева. — 1865 — . . . . .	0,23	1,24	1,47	18,19	10,84	29,03
Черкасскаго. — 1865 — . . . . .	»	1,04	1,04	13,10	7,17	20,27
Степунина. — 1865 — . . . . .	0,12	0,27	0,39	10,55	6,45	17
А. Кубарева. — 1865 — . . . . .	»	0,56	0,56	19,30	10,11	29,41
И. Машковскаго. — 1865 — . . . . .	»	0,75	0,75	9,55	1,40	16,95
Мияшевскаго. — 1865 — . . . . .	»	0,59	0,59	»	1,20	1,20
Полякова. — 1865 — . . . . .	»	0,97	0,97	25,46	7,55	33,01
В. Машковскаго. — 1865 — . . . . .	»	0,95	0,95	24,90	10,31	35,21

Чтобы сдѣлать эту таблицу еще болѣе наглядною, дополнимъ ее другою, въ которой показано количество потерь фабрикантовъ отъ неудовлетворительнаго производства темнозеленаго сукна въ аршинахъ, съ расцѣнкою потерь этихъ въ рубляхъ.

ФИРМЫ.	Скинуто съ мѣ- ры арш. за по- роки (въ %).		Поставлено лишнихъ арш. за пороки.	Потеря эта вы- ражается сум- мою.	
	Р.	К.		Р.	К.
Бр. Бабкиныхъ и К° по заподряду 1864 г.	0,52	4,519 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8,135	10	
— . . . . . 1865 —	0,63	378	708	44	
Бр. Алексѣевыхъ и администраціи ихъ по заподряду. . . . . 1864 г.	1,04	4,640 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	8,352	45	
Рыбникова, по заподряду. . . . . 1865 —	0,49	490	921	20	
Муравлева. — . . . . . 1864 —	1,30	260	442	»	
Дм. Жучкова. — . . . . . 1865 —	1,53	251 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	472	35	
Насл. Рябинной — . . . . . 1864 —	0,76	4,145 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	7,459	45	
— . . . . . 1865 —	0,31	837	1,573	56	
Сапожковой. — . . . . . 1865 —	0,85	489	919	32	
М. Кубарева. — . . . . . 1865 —	1,47	505 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	950	81	
Черкасскаго. — . . . . . 1865 —	1,04	244	458	72	
Степунина. — . . . . . 1865 —	0,39	70	131	60	
А. Кубарева. — . . . . . 1865 —	0,56	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	51	23	
И. Машковскаго. — . . . . . 1865 —	0,75	70	131	60	
Мияшевскаго. — . . . . . 1865 —	0,59	40 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	76	61	
Полякова. — . . . . . 1865 —	0,97	45	85	60	
В. Машковскаго. — . . . . . 1865 —	0,95	24	45	12	

Что касается процента брака, то, какъ видно, онъ доходилъ до огромныхъ размѣровъ, у нѣкоторыхъ даже за половину всего поставленнаго количества; но эти цифры нельзя считать дѣйствительнымъ бракомъ, такъ какъ многіе изъ фабрикантовъ, вывозя свой бракъ изъ интендантскаго склада, не затруднились завозить его вновь, и *не одинъ разъ*, или передѣлавши, или смѣшавши съ новымъ хорошимъ товаромъ. При этомъ случаѣ нельзя не отдать вновь полной справедливости фирмамъ братьевъ Бабкиныхъ и К<sup>о</sup> и наследниковъ Рябининой за выполнение заповряды 1865 года: у нихъ не было ни одной половинки брака, такъ какъ сукно завозилось отличнаго достоинства и отчетливо просматривное на самыхъ фабрикахъ. Надо пожелать, чтобы и другія фабрики послѣдовали ихъ доброму примѣру, что много облегчило бы трудъ приемной комисіи и ускорило бы самый ходъ приема.

Приборнаго безворснаго сукна по заповрядамъ 1864 и 1865 годовъ поставлено:

По заповрядамъ:

1) Бр. Бабкиными и К <sup>о</sup> 1864 года . . .	127,690	арш.
— 1865 — . . .	58,200	—
2) Бр. Алексѣевыми 1864 — . . .	87,085	—
3) Степунинымъ 1865 — . . .	674 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
4) Кубаревымъ 1865 — . . .	5,480 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—

Чтобы судить о качествѣ безворсныхъ цвѣтныхъ суконъ, приведемъ такую же таблицу, какъ и при сукнѣ темнозеленомъ.

СУКНА.	По заповрядамъ.	Фунты.	Золотник.	Вся указаннаго аршина безъ кромки.		Число нитей въ квадратномъ дюймѣ.		Разрывъ въ фунтахъ.	
				По основъ.	По утку.	По основъ.	По утку.	По основъ.	По утку.
<i>Алов.</i>									
Бр. Бабкиныхъ и К <sup>о</sup> 1864 г. . . .	1	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	46	47	93	123	137	260	
— 1865 — . . .	1	14	47	46	93	154	169	323	
Бр. Алексѣевыхъ 1864 — . . .	1	15	44	44	88	132	126	258	
Степунина 1865 — . . .	1	29	45	47	92	155	216	371	
А. Кубарева 1864 — . . .	1	32	41	46	87	138	238	375	
<i>Синев.</i>									
Бр. Бабкиныхъ и К <sup>о</sup> 1864 — . . .	1	12	44	46	90	132	152	264	
<i>Сѣтлосинев.</i>									
Бр. Бабкиныхъ же 1864 — . . .	1	11	47	45	92	180	172	352	
— 1865 — . . .	1	13	46	47	93	178	208	386	

<i>Бѣлые.</i>										
Бр. Бабкиныхъ же	1864 г.	. . .	1	5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	46	49	95	148	180	328
—	1865 —	. . .	1	12	46	46	92	189 <sup>4</sup>	242	431
<i>Желтые.</i>										
Бр. Алексѣевыхъ	1864 —	. . .	1	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	46	43	86	110	156	275
Степунина	1865 —	. . .	1	20	46	45	91	186 <sup>4</sup>	183	368
<i>Оранжевое.</i>										
Бр. Алексѣевыхъ	1864 —	. . .	1	9	46	46	92	146	246	392
<i>Малиновое.</i>										
Ихъ же, Алексѣевыхъ	1864 —	. . .	1	6	46	45	91	123	148	271
А. Кубарева	1865 —	. . .	1	34	40	46	86	126	258	384
<i>Розовое</i>										
Бр. Алексѣевыхъ	1864 —	. . .	1	10	46	50	96	110	131	241
<i>Черное.</i>										
Бр. Бабукиныхъ	1864 —	. . .	1	18	40	37	77	98	115	213
Бр. Алексѣевыхъ	1864 —	. . .	1	17	43	44	87	109	126	235

Приведенная таблица представляетъ весьма интересные выводы, а именно:

1) Самое прочное сукно безспорно бѣлое. Если въ двухъ поставкахъ братьевъ Бабукиныхъ и оказывается разница, то ее должно отнести прямо къ качеству шерсти.

2) Всѣ прочіе цвѣта стоятъ по прочности ниже, что естественно, такъ какъ бѣлый цвѣтъ натуральный, а алый, желтый, синий и проч. достигаются искусственнымъ путемъ, часто весьма вредно дѣйствующимъ, какъ въ цвѣтѣ черномъ, на прочность шерстяного волокна.

3) За исключеніемъ сукна чернаго, всѣ остальные по числу нитей, разрыву, а часто и по вѣсу стоятъ далеко выше сукна мундирнаго темнозеленаго.

Остановливаясь на послѣднемъ обстоятельстве, нельзя не сказать, что въ такомъ высокомъ приборномъ сукнѣ не надобно. Приборное безворсное сукно дается къ мундиру на половинный срокъ, т. е. на 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года, слѣдовательно относительно качества можетъ быть даже въ половину слабѣе; притомъ оно значительно дороже—отъ 20 до 30 коп. въ аршинѣ — и военное министерство, имѣя подъ руками сукно приборное гвардейское, болѣе дешевое и болѣе даже (по отдѣлкѣ) красивое, тратитъ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей совершенно напрасно.

Что касается нашего русскаго искусства крашенія суконъ по данному образцу цвѣта, то о немъ можно судить по слѣдующимъ потерямъ гг. фабрикантовъ:



	По заповр- данъ.	Скидка за по- роки въ $\frac{0}{100}$ (въ аршинъ).	Поставлено лишнихъ ар- шинъ за по- роки.	Составится по- тера на сумму.		Забраковано въ $\frac{0}{100}$ (по- ловинногъ).
				Рубл.	Коп.	
Бр. Бабкиныхъ	1864 г.	0,72	919 $\frac{1}{4}$	1,930	42 $\frac{1}{2}$	3,35
—	1865 —	0,97	564 $\frac{1}{2}$	1,214	75	
Бр. Алексѣевыхъ	1864 —	1,13	984	2,066	40	13,30
А. Кубарева	1865 —	1,98	107 $\frac{1}{2}$	231	12 $\frac{1}{2}$	52,57
Степунина	1865 —	2,21	15	31	25	20,19

Нетрудно вывести заключеніе изъ приведенныхъ цифръ, что первое мѣсто въ искусствѣ приготовленія цвѣтныхъ суконъ принадлежитъ братьямъ Бабкинымъ, вовсе неимѣвшимъ брака въ 1865 году, а послѣднее—клинцовскимъ фабрикантамъ. Но, выводя это заключеніе, слѣдуетъ сказать, что фирма братьямъ Бабкиныхъ, знаменитая въ торговлѣ кяхтинской, уже давно стяжала себѣ славу лучшаго производителя цвѣтныхъ суконъ; фабриканты же посада Клинцовъ только-что приступили къ дѣлу яркаго крашенія сукна, и первый шагъ ихъ можетъ быть названъ даже удачнымъ, по близкому сходству съ сукномъ бр. Бабкиныхъ. Были даже цѣлыя партіи, особенно сукна алаго, которыя ни въ чемъ ему не уступали. Значительныя скидки у нихъ легли на неряшливость обращенія съ цвѣтнымъ сукномъ, на пятна, а бракъ главнымъ образомъ относится къ сукну желтому, весьма трудному въ пригонкѣ къ образцу.

Здѣсь же всего болѣе кстати упомянуть, что многое еще недостающее въ качествѣ клинцовскаго сукна, въ сравненіи съ московскимъ, выкупается тою готовностію, съ какою фабриканты посада Клинцовъ принимаютъ всѣ указанія и всѣ желанія военнаго министерства.

2) По приѣму сукна *шардейскаго* московская приемная комисія имѣла менѣе всего опыта. Единственный поставщикъ этого сукна, фирма московскихъ фабрикантовъ братьевъ Носовыхъ, сдалъ въ московскую комисію темнозеленаго и чернаго сукна 7,512 аршинъ, приборнаго цвѣтнаго 4,984 аршина по заповр-яду 1864 года. *Весь заводрядъ 1865 года, для войскъ какъ Петербургскаго округа, такъ и Московскаго, братья Носовы сдали въ с.-петербургскую приемную комисію даже съ принятіемъ на себя уплаты за обратный провозъ сукна до Москвы. Столь стран-*

ный и загодичный фактъ можно объяснить только тѣмъ, что братья Носовы, по заподряду 1865 года, не желали имѣть дѣла съ московскою приемною комисіею.

3) По приему суконъ армейскихъ, продолжавшемуся съ 1-го мая 1865 года по 1-е мая 1866 года, московская приемная комисія имѣла достаточно работы и опыта. Ею принято отъ:

	Аршинъ.
1) Г. Прохорова: сѣраго, сѣросиневатаго и мундирнаго . . . . .	247,500
Верблюжьяго . . . . .	137,300
Каразеп. . . . .	15,190
2) Г. Вендриха: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	72,515 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Верблюжьяго . . . . .	37,600
Цвѣтнаго . . . . .	61,785
3) Г. Александрова: сѣраго, сѣросиневатаго и мундирнаго . . . . .	145,617 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
4) Н. Жучкова: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	135,551
5) Г. Лысенковой: сѣраго, сѣросиневатаго и мундирнаго . . . . .	116,518 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
6) Насл. Рябинной: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	96,828 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
7) Г. Кондоиди: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	77,106
8) Г. Нормана: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	72,515
9) Г. Рыбникова: темнозеленаго и сѣраго. . . . .	59,790 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
10) Дм. Жучкова: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	52,882
11) Г. Малашкина: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	43,313 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
12) Г. Муравлева: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	32,023 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
13) Г. Ларионова: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	28,138 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
14) Бр. Носовыхъ: цвѣтнаго. . . . .	16,038 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
15) Бр. Бабкиныхъ: темнозеленаго и сѣраго. . . . .	13,155 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
16) Кн. Енгальчева: темнозеленаго и сѣраго . . . . .	10,799 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
А всего	1,467,733

Хотя контракты армейскаго сукна не содержали въ себѣ никакихъ техническихъ условій относительно вѣса указнаго аршина (въ 30 вершковъ ширины), числа нитей въ квадратномъ дюймѣ, разрыва основы и утка, тѣмъ не менѣе московская приемная комисія сочла полезнымъ изучить принимаемое армейское сукно и можетъ представить о немъ свои выводы.

СУКНО ТЕМНОЗЕЛЕНОЕ.	Вѣсъ указ- наго арш. фунты.	Число нитей въ квадрат- номъ дюймѣ.			Разрывъ въ фунтахъ.			Растяжи- мость въ %		Эластич- ность въ %		
		Золотник.	По основѣ.	По утку.	Въ общей сложности.	По основѣ.	По утку.	Въ общей сложности.	По основѣ.	По утку.	По основѣ.	По утку.
1) Ив. Прохорова	1	76	26	23	49	246	261	507	42	33	17	14
2) К. Ф. Вендриха	1	64	20	20	40	205	154	359	32	30	15	11
3) А. А. Александ- дрова . . . .	1	62	26	31	47	230	191	421	32	20	13	7
4) Н. Жучкова . .	1	75	25	21	46	211	171	382	40	29	12	11
5) Г. Лысенкова .	1	58	25	19	44	219	158	377	30	20	15	6
6) Г. Рябинина .	1	71	20	24	44	198	190	388	30	27	15	12
7) Г. Рыбникова .	1	73	27	18	45	285	168	453	45	20	17	6
8) Д. Жучкова . .	1	72	25	21	46	250	272	492	35	47	14	10
9) Г. Малашкина .	1	65	25	18	43	155	150	405	29	19	12	7
10) Г. Муравлева .	2	„	24	17	41	246	241	487	28	21	12	10
11) Г. Ларионова .	1	70	22	18	40	196	144	344	31	23	14	10

Чтобъ оцѣнить по этимъ даннымъ достоинство сукна каждаго фабриканта, устранивъ цифры растяжимости и эластичности, какъ недостаточно еще разработанныя по отношенію къ вѣсу и разрыву, примемъ снова то положеніе, что сукно при наибольшемъ вѣсѣ и числѣ нитей есть самое плотное и теплое и, въ то же время, и при наибольшемъ разрывѣ самое прочное. Только одновременнымъ сочетаніемъ этихъ трехъ свойствъ обусловливается истинное достоинство сукна.

Въ этомъ смыслѣ, первое мѣсто по достоинству безспорно принадлежитъ сукну г. Прохорова: оно рѣзко выдается изъ ряда другихъ и хотя уступаетъ въ вѣсѣ сукну г. Муравлева, за то далеко стоитъ выше по тонкости пряжи и большей ея крѣпости. Сукно г. Муравлева по толстому номеру пряжи и меньшей плотности занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, и большій вѣсъ аршина не дѣлаетъ ему никакой прибавки въ достоинствахъ.

По тѣмъ же соображеніямъ, второе мѣсто принадлежитъ сукну Д. Жучкова и А. Александрова, третье сукну Рыбникова и Н. Жучкова.

По сѣрошинельному сукну московская приемная комісія имѣетъ слѣдующія данныя:

	Вѣсъ указ- наго арш.	Число нитей въ квадрат- номъ дюймѣ.				Разрывъ въ фунтахъ.		Растяжи- мость (въ %).		Эластич- ность (въ %).		
		По основѣ.	По утку.	Въ общей сложности.	По основѣ.	По утку.	Въ общей сложности.	По основѣ.	По утку.	По основѣ.	По утку.	
СУКНО												
СЪРОШИНЕЛЬНОЕ												
1) Ив. Прохорова.	1	80	24	24	48	222	247	469	47	37	13	12
2) К. Вендриха .	1	71	20	19	39	245	224	469	40	30	11	10
3) А. Александрова.	1	72	24	24	48	250	220	270	35	30	15	12
4) Н. Жучкова .	1	80	25	22	47	242	241	483	37	30	18	17
5) Г. Лысенкова .	1	74	22	20	42	255	186	441	39	39	11	16
6) Наслѣдн. Ряби- ниной . . . . .	1	63	30	30	60	200	176	376	45	47	25	27
7) Г. Нормана .	1	76	33	20	53	302	273	575	44	37	19	16
8) Г. Рыбникова .	1	74	22	18	40	314	155	469	38	33	17	14
9) Д. Жучкова .	1	77	27	24	51	256	252	508	45	35	17	11
10) Г. Малашкина.	1	75	23	21	44	286	193	479	31	19	10	8
11) Г. Муравлева.	1	80	19	19	38	270	231	501	28	23	12	9
12) Г. Ларионова .	1	80	24	15	39	324	190	514	34	29	15	12
13) Бр. Бабкиныхъ	1	66	30	22	52	370	168	538	32	22	15	15

Сравнивая изложенныя въ таблицѣ цифры, нельзя не подивиться тому крайнему разнообразію, съ какимъ ведется приготовленіе у насъ сукна сѣрошинельнаго, самой важной части въ обмундированіи русскаго солдата. Это разнообразіе оказывается столько же рѣзкимъ, какъ и въ сукнѣ темнозеленомъ; вѣсъ указаго аршина отъ 1 ф. 63 золотниковъ доходитъ до 1 ф. 80 золотниковъ, т. е. на 17 золотниковъ на каждый аршинъ, что ложится лишнимъ грузомъ на солдатскую шинель болѣе чѣмъ три четверти фунта. Разнообразіе въ мундирномъ сукнѣ еще болѣе рѣзко: тамъ на аршинъ оно доходитъ до 38 золотниковъ. Номеръ пряжи, т. е. тонина ея, представляетъ разнообразіе еще большее: отъ 38 нитей, въ общей сложности, въ квадратномъ дюймѣ, оно доходитъ до 60 нитей. Въ отношеніи вѣса и числа нитей сукно наслѣдниковъ Рябининой рѣзко выдается впередъ легкостію вѣса (1 ф. 63 зол. въ аршинѣ) и тониною пряжи (60 нитей въ квадратномъ дюймѣ). Къ сожалѣнію, разрывъ этого сукна (въ 376 ф. общей сложности) принадлежитъ къ числу наименьшихъ и не даетъ столько же гарантій въ отношеніи прочности, какъ, напримѣръ, сукно бр. Бабкиныхъ (538 фунтовъ). Будь эта цифра разрыва выше, нельзя было бы не отдать полного преимущества сукну наслѣдн. Рябининой, какъ менѣе обременяющему солдата, бо-

лѣе плотному, т. е. менѣе промокаемому дождемъ. А кажется есть возможность достигнуть, при меньшемъ вѣсѣ, большей плотности и большей прочности. Намекъ на такую возможность представляетъ сукно бр. Бабкиныхъ, которое, бывъ на три золотника только тяжелѣе, представляетъ одинаковую основу въ 30 нитей въ квадратномъ дюймѣ, но съ несравненно болѣею прочностію при разрывѣ основы (370 : 200). Будь въ сукнѣ Бабкиныхъ утокъ также въ 30 нитей въ квадратномъ дюймѣ, даже съ прочностію утка Рябинныхъ, и первое мѣсто осталось бы за нимъ.

Переходъ отъ сукна сказанныхъ фабрикатовъ къ обычному толстому шинельному сукну представляетъ сукно Д. Жучкова, потомъ Нормана, а сукно Прохорова и Александрова, работающих совершенно одинаково, представляется уже настоящимъ типомъ хорошаго, но обычнаго сукна сѣрошинельнаго: вѣсъ около 1 ф. 74 золотн. въ аршинѣ, нитей утка и основы по 24 въ квадратномъ дюймѣ, разрывъ основы и утка близкій въ общей сложности 470 фунтовъ. Сукно прочихъ фабрикантовъ оказывается или болѣе грубымъ по толстой пражѣ, или менѣе плотнымъ.

Вдумываясь въ такое разнообразіе, невольно останавливаешься на воспоминаніи, что наши фабрики для снабженія арміи сукномъ заведены Петромъ Великимъ, что съ тѣхъ поръ протекло болѣе 140 лѣтъ и что въ этотъ длинный періодъ ни фабриканты, ни военное министерство не успѣли составить себѣ точнаго понятія о качествѣ армейскаго сукна. А между тѣмъ средствъ было довольно: казна отчисляла  $\frac{1}{4}^0\%$  съ каждаго рубля, расходуемаго на сукно, на содѣйствіе къ улучшенію русскаго сукнодѣлія, существовалъ, и долго, особый комитетъ, нынѣ закончившій свои дѣйствія. Фабриканты армейскаго сукна состояли подъ особымъ покровительствомъ министерства финансовъ, получали поголовную разверстку, деньги прямо изъ казначействъ казенныхъ палатъ — и результатъ всѣхъ этихъ мѣръ таковъ, что вызываетъ постоянныя жалобы на армейское сукно инспекторовъ войскъ и ближайшихъ начальниковъ отдѣльныхъ частей, а старшины-воины хвалятъ сукно старое, былыхъ временъ, и осуждаютъ настоящее... 140 лѣтъ прошло — и для армейскаго сукна, кромѣ расхиленія фабрикъ, сдѣлано немного. Но лучше поздно, чѣмъ никогда. Московская приемная комисія, прослѣдивъ характеръ армейскаго сукна

въ теченіе годоваго опыта, даетъ теперь возможность идти далѣе по тому же опыту, т. е., раздѣливъ сукно по сортамъ соотвѣтственно вѣсу, нитямъ и разрыву, выпуская его въ войска не смѣшивая, а именно по сортамъ, и на основаніи; отзыва войскъ, рѣшить: что лучше, чего держаться и что сдѣлать обязательнымъ для фабрикантовъ. Все это, конечно, наиболѣе удобно при уступкѣ примаго хозяйствованія въ заподрядяхъ военному министерству со стороны министерства финансовъ.

Но мы уклонились нѣсколько отъ нашей программы и потому перейдемъ теперь къ остальнымъ родамъ армейскихъ суконъ.

Сукно сѣросиневатое ставили въ московскую пріемную комисію два фабриканта: А. Александровъ и И. Прохоровъ. Общій выводъ ихъ поставки таковъ:

	Число нитей					Разрывъ въ			Растяжн.		Эластичн.	
	Всѣ указнаго арш.		въ квадратномъ дюймѣ.			фунтахъ.			мость въ %.		ность въ %.	
СѢРОСИНЕВАТОЕ.	Фунты.	Золотники.	Основа.	Утокъ.	Общая сложность.	Основа.	Утокъ.	Общая сложность.	Основа.	Утокъ.	Основа.	Утокъ.
1) Ив. Прохорова	1	72	24	19	43	237	224	461	37	22	18	9
2) А. Александрова	1	67	25	17	42	273	180	453	35	26	13	9

Оба фабриканта считаются лучшими нашими производителями сукна сѣросиневатаго. Дѣйствительно, сравнивая цифры таблицы, трудно отдать кому-либо изъ нихъ предпочтеніе. Если сукно г. Прохорова на одну нитку въ квадратномъ дюймѣ плотнѣе, если оно на 7 фунт. крѣпче разрывомъ, за то оно на 5 зол. тяжелѣе въ каждомъ аршинѣ. Нужно опять повторить сказанное при сукнѣ сѣрошинельномъ: оба эти фабриканта работаютъ совершенно одинаково.

Перейдемъ къ приборнымъ армейскимъ сукнамъ. Поставщиковъ было тоже двое: братья Носовы и г. Вендрихъ. Первые кончили свой заподрядъ 1864 г., въ ту пору, когда московская пріемная комисія еще не приступала къ изученію сукна армейскаго. Слѣдовательно, она ничего не можетъ сказать о приборномъ сукнѣ гг. Носовыхъ; за то она познакомилась достаточно близко съ сукномъ армейскимъ приборнымъ конкурента братьевъ Носовыхъ, г. Вендриха, взявшаго заподрядъ на 1865 годъ съ сильнымъ пониженіемъ цѣны. Вотъ цифра этого знакомства по среднему выводу:

СУКНА.	Фунты.	Число нитей			Разрывъ въ			Растяжи-		Эластич.		
		Всѣхъ указ- наго арш.	въ квадрат- номъ дюймѣ.	Общая слож- ность.	фунтахъ.	Общая слож- ность.	мосьть въ %.	въ %.	мосьть въ %.	въ %.		
Красное канцелярское	1	57	30	23	53	246	111	357	31	25	15	10
Синее . . . . .	1	78	30	24	54	240	141	381	30	25	15	13
Свѣтлосинее . . . . .	1	69	26	23	49	291	250	541	40	20	19	9
Желтое . . . . .	1	72	36	23	59	272	141	363	30	16	13	6

Намъ не съ чѣмъ сравнивать цифръ, относящихся къ приборному армейскому сукну г. Вендриха, и мы заносимъ ихъ матеріаломъ для будущаго времени.

Верблюжье сукно на башлыки было поставлено однимъ только фабрикантомъ—Ив. Прохоровымъ. Средній выводъ этой поставки таковъ: вѣсъ указаго аршина 1 ф. 52 зол.; число нитей въ квадратномъ дюймѣ: основы 33, утка 18, общей сложности 51; разрывъ въ фунтѣ: основы 532, утка 462, общей сложности 994; растяжимость въ процентахъ: основы 41, утка 36; эластичность въ процентахъ: основы 12, утка 17.

Такъ какъ и здѣсь не съ кѣмъ сравнивать башлыковаго сукна, то можно сказать только, что верблюжье сукно рѣзко отличается отъ всѣхъ другихъ сортовъ армейскихъ суконъ своею поразительною крѣпостію, невольно наводящею на мысль употребленія верблюжьей шерсти въ сукно мундирное и шинельное. Въ первомъ случаѣ, сколько извѣстно, фабриканты уже и вводятъ, въ различномъ процентѣ, шерсть верблюжью въ сукно темнозеленое, затрудняясь неподатливостію къ окраскѣ верблюжьяго волоса; приложенію во второмъ случаѣ мѣшаетъ только цвѣтъ шерсти, но это дѣло условное, дѣло вкуса.

Верблюжье сукно для подбоя кепи было представлено двумя фабрикантами: И. Прохоровымъ и К<sup>о</sup> и Вендрихомъ. Среднія цифры изслѣдованія этого сукна таковы:

СУКНА.	Фунты.	Число нитей			Разрывъ въ			Растяжи-		Эластич-		
		Всѣхъ указ- наго арш.	въ квадрат- номъ дюймѣ.	Общая слож- ность.	фунтахъ.	Общая слож- ность.	мосьть въ %.	въ %.	мосьть въ %.	въ %.		
1. Ив. Прохорова	1	45	35	17	52	231	163	394	37	31	9	10
2. К. Вендриха .	"	"	28	20	48	220	114	334	31	31	11	11

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что верблюжій подбой г. Прохорова тоньше и крѣпче подбоя г. Вендриха.

Заканчивая нашъ обзоръ качества разныхъ сортовъ армейскаго сукна, принятаго московскою приѣмною комисіей, мы не можемъ умолчать, что въ ноябрѣ 1865 года, по поводу торговъ, бывшихъ въ это время (6-го и 8-го ноября) въ департаментѣ мануфактуръ и торговли, военное министерство впервые предъявило тѣ требованія относительно точныхъ условій сукна армейскаго, которыя оно могло получить отъ московской приѣмной комисіи, при первыхъ порахъ знакомства ея съ сукномъ, приготовляемымъ изъ русской шерсти, для русской арміи. Въ этихъ условіяхъ, предложенныхъ на торгахъ, сказаннымъ департаментомъ, фабрикантамъ въ видѣ проекта, не обязательнаго, но могущаго вызвать со стороны ихъ замѣчанія и поправки (чего не случилось), было высказано: 1) чтобы законъ, требующій тканья армейскаго сукна бердами въ 900 зубьевъ, исполнялся (\*); 2) чтобы сукно темнозеленое имѣло вѣсъ въ указаномъ (въ 30 вершковъ ширины) аршинѣ 1 ф. 70 зол., выдерживало бы разрывъ (\*\*) по основъ 170 ф., по утку 125 ф., въ общей сложности 335 ф.; 3) чтобы сукно сѣрошинельное имѣло вѣсъ аршина въ 1 ф. 75 зол., разрывъ по основъ 200 ф., по утку 140 ф., въ общей сложности 465 ф.; 4) чтобы сукно сѣросиневатое имѣло вѣсъ аршина 1 ф. 70 зол., разрывъ по основъ 230 ф., по утку 150 ф., въ общей сложности 400 ф.

Если мы сравнимъ эти цифры съ тѣми, которыя представляло сукно большинства фабрикантовъ, то увидимъ, что военное министерство ничего не требуетъ новаго; напротивъ, желаетъ, чтобы данныя, извлеченныя изъ настоящей производительности нашихъ фабрикантовъ, были приняты правиломъ для современныхъ заподрядовъ и чтобы сукно не работалось грубѣе и слабѣе.

Послѣ годичнаго опыта, конечно, неизбѣжны поправки и въ настоящемъ случаѣ, а именно: *если сукно окажется легче предполагаемому вѣса, но съ большимъ числомъ нитей основы противъ 900 бердъ, то такое сукно должно быть допущено къ приѣму, если по качеству шерсти и пряжи оно атѣлаетъ требованія разрыва.*

(\*) Ткутъ въ 200 зубьевъ немногіе: цифра эта у большинства убавилась въ 800 и менѣе.

(\*\*) Отрѣзка въ 6 дюймовъ ширины, 7 длины, въ площадѣ разрыва.



Въ нашемъ отчетѣ объ армейскомъ сукнѣ мы остановимся пока на выработанныхъ данныхъ и на истекающихъ изъ нихъ предположеніяхъ и взглянемъ еще на другія стороны производства армейскаго сукна, на потери фабрикантовъ за пороки ихъ товара и на полный бракъ его. Въ нижеслѣдующей таблицѣ излагаются всѣ относящіяся къ этимъ вопросамъ цифры:

Сукно армейское: темно-зеленое, сѣросииватое и верблюжье.	Процентъ потери на скидкахъ за пороки.	Число лишнихъ аршиновъ, переданныхъ при сдачѣ.	Сумма потерь каждаго фабриканта въ рубляхъ.	Бракъ въ процентѣ половинокъ.
1) Г. Прохорова . . .	0,40	1,539 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1,690	9,36
2) Г. Вендриха . . .	1,39	1,530 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1,680	15,33
3) Г. Александрова . . .	1,13	1,645 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1,800	10,94
4) Н. Жучкова . . .	1,73	2,345	2,580	18,53
5) Г. Лисенкова . . .	1,91	2,225 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2,450	38,68
6) Наслѣдн. Рябиной . . . . .	1,04	1,007	1,100	0,84
7) Г. Кондоиди . . .	1,98	1,534 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1,688	14,59
8) Г. Нормана . . .	0,44	319	350	33,23
9) Рыбникова . . .	0,59	352 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	388	10,60
10) Дм. Жучкова . . .	1,12	592	650	25,43
11) Г. Малашигина . . .	1,20	384 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	422	32,65
12) Г. Муравлева . . .	2,16	691	760	26,14
13) Г. Ларионова . . .	0,54	152	167	9,03
14) Бабкиныхъ и К <sup>о</sup> . . .	0,94	114	113	9,03
15) Кн. Енгальчева . . .	2,67	288	285	15,99

Просмотръ цифръ показываетъ, что большинство фабрикантовъ понесли значительныя траты за небрежную отдѣлку сукна и неподсортировку его до сдачи въ приемную комисію. Потери г. Вендриха по цвѣтному приборному сукну тоже чувствительны: на все поставленное имъ количество по 1-е мая 1866 года онъ выражаются 2,76<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, что составляетъ излишне переданнаго сукна 1,688<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. на сумму 2,365 р. Забраковано половинокъ 31,74<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Въ заключеніе всѣхъ изложенныхъ расчетовъ, которые нужно желать, чтобы были поучительны для производителей армейскаго сукна (въ томъ числѣ и безворснаго), должно прибавить, что всѣ скидки за пороки сдѣланы по согласію сдатчиковъ и браки ни разу не были обжалованы.

Мы переходимъ теперь къ фабричнымъ тканямъ льнянымъ, къ почвѣ наименѣе разработанной въ русскомъ интенданствѣ, и начнемъ нашъ отчетъ съ фабричныхъ тканей, издавна установившихся въ прежней комисаріятской практикѣ.

4) *Равентухъ*, идущій на постройку палатокъ и кителей, въ теченіе 1865—1866 годовъ былъ представленъ отъ четырехъ фабрикантовъ:

1) Норская мануфактура сдала. . . . .	100,000	арш.
2) Гг. Суздальцевы . . . . .	150,101 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
3) Г. Сеньковъ. . . . .	130,544 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—
4) Г. Демидовъ. . . . .	36,574 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—

Всего 417,220<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш.

Г. Демидовъ сдавалъ первый въ началѣ 1865 года, и къ его равентуху не были приложены изслѣдованія и наблюденія, сдѣлавшіяся обязательными позже, именно въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Что касается равентуха остальныхъ фабрикантовъ, то его достоинство выражается въ слѣдующей таблицѣ:

	Число нитей въ квдр. дюймѣ.				Растяжи- мость.	
	Всѣхъ утга. арш. въ зол.	Основа.	Утокъ.	Въ общей сложности.	Разрывъ утга и основы въ общей слож- ности въ ф.	Основа. Утокъ.
1) Норской мануфактуры.	32,9	33	28	61	800	11 7
2) Г. Сенькова . . . . .	34,4	32	24	56	598	8 6
3) Гг. Суздальцевыхъ. . . . .	35	32	24	56	750	10 7

При сравненіи цифръ оказывается, что равентухъ Норской мануфактуры, несмотря на прекрасное качество, совершенно не сходится съ полотномъ прочихъ фабрикантовъ, а равно и не отвѣчаетъ условіямъ, утвержденнымъ постановленіями военнаго совѣта 10-го, 13-го и 17-го ноября 1863 года, которыми требуется, чтобы равентухъ въ указномъ аршинѣ, въ 15 вершк. ширины, имѣлъ въса не менѣе 34 зол., нитей по утку не менѣе 24, по основѣ 32 и разрывъ не менѣе 700 фунт. въ общей сложности утка и основы. Ошибка Норской мануфактуры произошла оттого, что она употребила тѣ же самые номера пряжи, какіе употребляетъ для полотна фламскаго, т. е. всю разницу между этими двумя тканями ограничило шириной. Такимъ образомъ, равентухъ Норской мануфактуры былъ ни болѣе, ни менѣе, какъ фламское полотно, сотканное вмѣсто 23 вершк. въ 15 вершк. ширины. Приемная комисія, отдавая

должную справедливость безукоризненному тканью, отличному употребленному матеріалу мануфактуры, должна была забраковать такой раVENTУХЪ и приняла его уже по особому распоряженію генераль-интенданта (\*).

Между двумя остальными поставщиками, раVENTУХЪ г. Сенькова оказался далеко уступающимъ раVENTУХУ гг. Суздальцевыхъ, не только по крѣпости матеріала, но и по весьма неровному тканью. РаVENTУХЪ гг. Суздальцевыхъ во все время поставки представлялъ хорошія качества, кромѣ нѣкоторыхъ партий, въ которыхъ обнаруживались рѣзко поперечныя полосы, болѣе темнаго и даже часто дымчатаго цвѣта, происшедшія отъ крайне небрежной подсортировки уточной пряжи. Говоря о поставкѣ раVENTУХА гг. Суздальцевыхъ, нельзя не сказать также, что значительная часть ея исполнена ими замѣной раVENTУХА фламскимъ полотномъ, такъ какъ контрактъ допускалъ такую замѣну. Конечно, гг. Суздальцевы не обязаны входить въ разборъ, годится ли болѣе тонкое и легкое фламское полотно (приготавливаемое для одного лѣта на панталоны) для палатокъ, обязанныхъ служить нѣсколько лѣтъ и выносить малую и большую починку—ихъ ближайшій интересъ сдать въ казну то, что для нихъ выоднѣе — но тѣмъ, конечно, нужнѣе интендантству внимательнѣе относиться къ заключаемымъ контрактамъ.

Въ виду опасности смѣшать совсѣмъ раVENTУХЪ съ фламскимъ полотномъ, необходима слѣдующая поправка: *замѣна раVENTУХА фламскимъ полотномъ не допускается.*

Чтобы докончить нашъ отчетъ о принятомъ раVENTУХѣ, приведемъ цифры потерь фабрикантовъ въ скидкѣ за пороки, а равно и цифру брака:

РАVENTУХЪ.	Потеря за пороки въ % арш.	Сколько сдано лишняго за пороки въ арш.	Потеря на сумму руб.	Бракъ въ % арш.
1) Норской мануфактуры . . . . .	0,032	32	4	0,009
2) Г. Сенькова . . . . .	0,305	398 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	52	30,15
3) Гг. Суздальцевыхъ . . . . .	0,06	90	12	15,92
4) Г. Демидова . . . . .	0,33	120 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15	7,81

5) *Фламское полотно*, заподряжаемое на постройку лѣтнихъ панталонъ и сдаваемое иногда за раVENTУХЪ и подкладку, въ теченіе 1865—1866 гг., т. е. по 1-е мая 1866 года, было поставлено слѣдующими лицами:

(\*) Ошибка эта, согласно указаніямъ технической комисіи, была, впрочемъ, затѣмъ исправлена, и въ настоящую минуту поставляемый Норской мануфактурой раVENTУХЪ представляетъ товаръ столь высокаго качества, какимъ войска до сихъ поръ не пользовалась.

	Аршинъ.
1) Гг. Суздальцевыми . . . . .	966,821 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) Норской мануфактурой . . . . .	200,000
3) Гг. Демидовыми . . . . .	137,914 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
4) Г. Урловымъ . . . . .	96,311 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
5) Г. Елизаровымъ . . . . .	80,000
6) Г. Степановымъ . . . . .	27,993 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
7) Гг. Малькіелемъ и Варшавскимъ . . . . .	1,769
	<hr/>
	1,510,800

При приѣмѣ изслѣдовано было фламское полотно Норской мануфактуры, гг. Суздальцевыхъ и Урлова. Средніе выводы при этомъ таковы:

ФЛАМСКОЕ ПОЛОТНО.	Всѣхъ указ. арш. въ зол.	Число нитей въ квдр дюймъ.				Растяжи- мость.	
		Основа.	Утокъ.	Въ общей сложности.	Разрывъ въ общей слож- ности утка и основы.	Основа.	Утокъ.
1) Норской мануфактуры.	43,5	33	28	61	891	13	5
2) Гг. Суздальцевыхъ и пр.	44	34	28	62	640	8	6
3) Поставщика Урлова .	42,2	33	29	62	615	9	5

Для уясненія этихъ цифръ слѣдуетъ сказать, что военный совѣтъ, постановленіями въ ноябрѣ 1865 года, опредѣлилъ условіями фламскаго полотна: вѣсь указаго (въ 23 вершка ширины) аршина 42 золотника, нитей въ квадратномъ дюймѣ не менѣе 33 по основѣ, 28 по утку, разрывъ, въ общей сложности основы и утка, не менѣе 600 фунтовъ.

Изъ сравненія цифръ ясно, что полотно, принятое съ декабря мѣсяца (къ нему относятся цифры таблицы), совершенно отвѣчало требованіямъ условій; слѣдуетъ прибавить только, что товаръ Норской мануфактуры рѣзко выдавался по превосходному ткачеству и матеріалу, обусловливавшему высокую прочность. Изъ слѣдующей таблицы видѣнъ процентъ потерь и брака:

	Потери за по- роки въ % арш.	Сколькоосно лишняго за пороки.	Сумма потери въ рублахъ.	Забраковано въ % арш.
1) Г. Суздальцевыхъ . . . . .	0,42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4,109	719	3,34
2) Норской мануфактуры . . . . .	0,02	40	7	0,09
3) Г. Демидова . . . . .	1,86	2,565	432	16,48
4) Поставщика Урлова . . . . .	2,01	1,936	339	14,61
5) Г. Елизарова . . . . .	2,12	1,696	292	18,12
6) Поставщика Степанова . . . . .	0,16	45	8	47,80

И здѣсь цифры снова говорятъ за высокое достоинство фламскаго полотна Норской мануфактуры, представляющаго сравнительно съ другими столь ничтожный процентъ потерь въ скидкахъ и бракъ, у другихъ доходившихъ до размѣровъ весьма чувствительныхъ.

6) *Приемъ фабричной рубашки.* Фабричная рубашка, въ дѣлѣ довольствія войскъ 1866 года, оказала огромную услугу, облегчивъ, или, правильнѣе сказать, сдѣлавъ возможнымъ заготовленіе этого самаго труднаго предмета вещеваго довольствія арміи. Она оказала услугу и самому дѣлу приема, такъ какъ просмотръ фабричнаго рубашечнаго холста представляетъ несравненно болѣе удобствъ и сокращенія труда противъ холста ручнаго.

По 1-е мая 1866 года всего фабричной рубашки московскою приемною комисіей принято 1,011,615<sup>3</sup>/<sub>4</sub> аршинъ отъ поставщиковъ Варшавскаго, Малькіеля, Степанова и Урлова. Качества этого холста выражаются слѣдующею таблицею:

	Всѣхъ указн. арш. въ зом.	Число нитей въ квадрат. дюймѣ.			Растяжимость.	
		Основа.	Утокъ.	Въ общей сложности.	Разрывъ об-щей сложнос-ти утка и ос-новы.	Основа. Утокъ.
1) Поставщиковъ Варшавскаго и Малькіеля . . . . .	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	29	35	64	734	15 8
2) Г. Урлова . . . . .	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	30	33	63	683	11 8

Для первыхъ поставщиковъ былъ утвержденъ военнымъ совѣтомъ особый образецъ, безъ точнаго обозначенія его техническихъ условій, которыя однакожь были опредѣлены самой комисіей, при чемъ оказалось, что всѣхъ указаго (въ 8 вершковъ ширины) аршина равенъ 16 золотникамъ, нитей основы 36, утка 34, разрывъ въ общей сложности утка и основы 502 фунта. Если сравнить эти цифры съ тѣмъ среднимъ выводомъ, какой представляетъ таблица, то видно, что гг. Варшавскій и Малькіель отступили въ номеръ основы отъ образца и употребляли его болѣе толстый; но такъ какъ обстоятельство это не только не дѣлало худымъ фабричную ткань, но въ кругломъ числѣ на 200 фунтовъ придавало больше крѣпости, то полотно и признавалось приемной комисіей годнымъ. Ее заботило гораздо болѣе другое обстоятельство: стараніе сказанныхъ поставщиковъ ставить холстъ возможно

богѣ бѣлымъ, прибѣгая при этомъ къ химическому бѣленію хлоромъ, весьма опасному и не тотчасъ отражающемуся на прочности ткани. Въ успокоеніе себя, пріемная комисія можетъ сказать, что она была весьма внимательна къ хорошей промывкѣ бѣленаго полотна и браковала все, что оставило при себѣ запахъ хлора.

Г. Урловъ ставилъ фабричную рубашку по двумъ образцамъ, утвержденнымъ для его заподрядка на довольствіе войскъ 1865 года и продолженнымъ въ своей силѣ на довольствіе 1866 года. Одинъ изъ этихъ образцовъ былъ довольно высокъ по вѣсу, нитямъ и разрыву, такъ что не уступалъ образцу гг. Варшавскаго и Малькіеля; другой, наоборотъ, былъ близокъ къ полотну фламскому.

Къ сожалѣнію, въ условіяхъ контракта не было выяснено количественное отношеніе образцовъ, и большая часть фабричнаго холста г. Урлова есть не что другое, какъ хорошее полотно фламское, что подтверждаютъ и цифры изслѣдованія, изложенныя выше.

7) *Пріемъ фабричной подкладки.* Еще большимъ подспорьемъ въ дѣлѣ довольствія войскъ 1866 года послужила фабричная подкладка: ея принято по 1-е мая 1866 года 4,904,122 аршина, считая тутъ и фламское полотно, сдаваемое за подкладку. Поставщики были тѣ же. Качество принятой подкладки изображаетъ слѣдующая таблица:

	Вѣсъ арш. въ 8 вершк. въ золотникахъ.	Число нитей въ квдр. дюймъ.				Растяжи- мость въ %.	
		Основа.	Утокъ.	Въ общей сложности.	Разрывъ об- щей сложнос- ти основы и утка.	Основа.	Утокъ.
1) Гг. Варшавскаго и Малькіеля.							
Подкладка, въ 16 вершковъ шириной . . . . .	17	26	32	58	750	10	6
— въ 24 вершка . . . . .	16 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	26	30	56	720	11	5
Фламское полотно, за подкладку.	14 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	32	26	58	640	9	5
2) Г. Степанова, въ 16 вершковъ ширины . . . . .	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	30	28	58	724	9	6
Фламское полотно, за подкладку.	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	31	27	58	630	9	7
3) Г. Урлова, въ 24 вершка шир.	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	26	31	57	710	9	4
Фламское полотно, за подкладку.	14 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	30	27	57	650	9	4

Фабричная подкладка принималась по двумъ образцамъ, утвержденнымъ военнымъ совѣтомъ для поставщиковъ Маль-

киеля и Варшавскаго. Въ описаніи перваго изъ этихъ образцовъ значится: вѣсъ указаго аршина (въ 8 вершковъ ширины) 20 золотниковъ, нитей основы 26, утка 30, въ общей сложности 56; разрывъ въ общей сложности 830 фунтовъ. Въ № 2 образца вѣсъ указаго аршина 16 золотниковъ, нитей основы 24, утка 24, общая сложность 48; разрывъ въ общей сложности 503 фунта. При этомъ военнымъ совѣтомъ постановлено: по образцу № 2, какъ крайнему предѣлу, принимать не болѣе четвертой части всего заподрядя; остальные три части должны быть выше крайняго предѣла и приближаться къ образцу № 1. Это послѣднее требованіе со стороны московской приемной комисіи исполнялось строго, и изъ сравненія цифръ средняго вывода приема видно, что только гг. Малькиель и Варшавскій дѣйствительно приближались въ своемъ товарѣ къ образцу лучшему, остальные же недалеко отходили отъ образца крайняго предѣла. Несмотря на эту оговорку, слѣдуетъ, впрочемъ, сказать, что вся принятая фабричная подкладка заслужила общее одобреніе приемщиковъ и, вѣроятно, вызоветъ таковое же со стороны войскъ. Вся она, согласно образцу, принята суровою, и нужно пожелать теперь, чтобы поставщики наши нашли возможность заготовлять ее, безъ значительнаго повышенія цѣны, изъ вареной пряжи. Суровая подкладка, неподвергающаяся болѣею частію мытью, не имѣетъ возможности потерять то камедистое вещество, которое придаетъ ей суровой видъ и которое отъ поту, подмочки, сырой атмосферы легко можетъ приходить въ разложеніе и уничтожать прочность самой ткани.

Фламское полотно за подкладку принималось также по особому образцу, утвержденному военнымъ совѣтомъ въ засѣданіяхъ 10-го, 13-го и 17-го ноября 1865 года. Описаніемъ этого образца требуется, чтобы полотно въ указаомъ аршинѣ (въ 8 вершковъ ширины) имѣло вѣсъ  $14\frac{1}{2}$  золотниковъ, нитей основы 32, утка 25, въ общей сложности 57, выдерживало разрывъ, въ общей сложности утка и основы, въ 600 фунтовъ. Принятое московской приемной комисіей фламское полотно за подкладку (конечно, изъ брака собственно фламскаго полотна) отвѣчаетъ сказаннымъ требованіямъ.

8) Приемъ *ручною рубашечною золта* представлялъ неподъемныя трудности до ноября 1865 года, когда постановленіями военнаго совѣта, уже не разъ помянутыми въ настоящемъ от-

четѣ, были утверждены образцы новые и при нихъ крайніе предѣлы годности, а равно и обозначены точно всѣ допускаемые пороки. Высокіе образцы, перешедшіе въ приемную комисію отъ бывшей комисаріятской комисіи, и неточность описанія представляли ежеминутныя столкновенія и недоразумѣнія со сдатчиками, не уничтожившіяся и до сихъ поръ, но значительно уменьшившіяся. Къ ручному холсту, крайне разнообразному по своему характеру руководѣльной промышленности, трудно приложить строго опредѣленные цифровыя условія, равно гарантирующія и приемщика, и сдатчика. Безъ этихъ условій, конечно, образцы крайнихъ предѣловъ облегчаютъ приемъ, но какъ примѣты наглядныя, кажущіяся порой розно, представляютъ до настоящей минуты много затрудненій въ ходѣ приема. На московскую же приемную комисію выпала доля принять, къ 1-му мая 1866 года, 3,474,795<sup>1</sup>/<sub>4</sub> аршинъ ручнаго рубашечнаго холста. Это была для нея одна изъ самыхъ трудныхъ задачъ, тѣмъ болѣе, что по крайнимъ предѣламъ толщины, рѣдины и костричности, въ совокупности, она должна была принимать не болѣе трети всего заподрыда отъ каждаго поставщика, вести учетъ этой одной трети, прикладывать особое клеймо крайняго предѣла и не допускать, чтобы совпали не только три, но даже два допускаемыхъ уклоненія отъ образцовъ желаемыхъ. Нужно переприять эти 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона ручной рубашки, съ соблюденіемъ сказанныхъ условій, чтобы понять мѣру труда, понесеннаго московской приемной комисіей.

Рубашечный ручной холстъ поставленъ гг. Малькіелемъ и Варшавскимъ, Урловымъ и Степановымъ въ нижеслѣдующемъ количествѣ (считая и рубашку фабричную):

	Аршинъ.
1) Гг. Малькіель и Варшавскій поставили . . . . .	1,989,221
2) Г. Урловъ . . . . .	1.764,205
3) Г. Степановъ. . . . .	732,885
	<hr style="width: 100%; border: 0.5px solid black;"/>
	4,486,411

Ручной холстъ такъ разнообразенъ, что приемная комисія не могла вести цифровыхъ наблюдений его достоинства; она можетъ указать только на цифры брака, цифры интересныя въ томъ отношеніи, что онѣ характеризуютъ, на сколько затрудняетъ приемъ и утомляетъ комисію каждый изъ поставщиковъ рубашечнаго холста.



Брака было:

- 1) У г. Малькіеля . . . 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>
- 2) У г. Варшавскаго . . . 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> 7
- 3) У г. Урлова . . . 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> 7
- 4) У г. Степанова . . . 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub> 7

10) *Пріємъ ручной подкладки.* Что сказано выше о затрудненіяхъ приѣма рубашки, вполне относится и къ ручной подкладкѣ, съ тѣмъ, впрочемъ, различіемъ, что, благодаря подкладкѣ фабричной, ручной принято почти вдвое менѣе противъ рубашки, а именно 2,012,621<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ. Поставщики были тѣ же; ими поставлено, считая ручную и фабричную подкладку вмѣстѣ:

Отъ гг. Малькіеля и Варшавскаго . . . . .	3,579,746 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Отъ г. Урлова . . . . .	2,868,694 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Отъ г. Степанова . . . . .	369,889 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Отъ г. Сенькова (одного фламскаго полотна) . . . . .	98,413 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	6,916,743 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Цифра брака укажетъ и здѣсь мѣру затрудненій комисіи со стороны каждаго сдатчика.

Забраковано:

- 1) У г. Малькіеля . . . . . 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>
- 2) У г. Варшавскаго . . . . . 13 7
- 3) У г. Степанова . . . . . 14 7
- 4) У г. Урлова . . . . . 16 7

Фламское полотно г. Сенькова, непринятое своимъ званіемъ, взято за подкладку безъ брака.

11) *Пріємъ госпитальной рубашечнаго холста* былъ весьма небольшой: принято 54,649<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ, и, нужно сказать, съ весьма большими затрудненіями, такъ какъ точнаго описанія образца госпитальной рубашки нѣтъ, самый образецъ относится къ 1837 году и названъ не госпитальнымъ, а армейскимъ 1-го, 2-го и 3-го сорта.

Поставщиковъ этого холста было двое: гг. Малькіель и Урловъ; первымъ поставлено 50,586<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ, вторымъ 4,063 аршина.

12) *Пріємъ госпитальной подкладки* былъ также незначителенъ: этого холста къ 1-му мая 1866 года поставлено г. Малькіелемъ 80,130<sup>1</sup>/<sub>4</sub> аршинъ, г. Урловымъ 279<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ. Пріємъ былъ столь же труденъ, какъ и госпитальной рубашки, и по тѣмъ же причинамъ.

Главное затрудненіе въ приемѣ какъ рубашки, такъ и подкладки состояло именно въ различеніи сортовъ, вызывавшихъ наибольшіе споры. Въ этомъ отношеніи сдача г. Малькіеля, несмотря на большую цифру сданнаго товара, шла успѣшнѣе; на все принятое количество его госпитальной рубашки и подкладки забрановано только  $3\frac{1}{2}\%$ , тогда какъ у г. Урлова каждые принятые 100 аршинъ холста сопровождались 153 аршинами брака.

13) Приемъ мяжка саможиаго товара представлялъ по 1-е мая 1866 года крупную цифру 1,171,246 $\frac{1}{2}$  паръ, въ томъ числѣ отъ поставщиковъ 974,871 пара, отъ склада 196,375 $\frac{1}{2}$  паръ. Число поставщиковъ было также значительно, а именно сдано:

	Паръ.
1) Г. Поскребышевымъ (заводч. Вятской губ.) . . . . .	250,000
2) Г. Малькіелемъ (поставщикомъ) . . . . .	151,080
3) Г. Киселевымъ (заводч. Тульской губ.) . . . . .	100,000
4) Г. Алафузовымъ (заводч. Казанской губ.) . . . . .	91,518
5) Г. Фофановымъ (заводч. Вятской губ.) . . . . .	74,000
6) Г. Клягинымъ (заводч. въ Волховѣ) . . . . .	71,800
7) Г. Субботинымъ (заводч. въ Вѣлевѣ) . . . . .	50,000
8) Г. Дорогулинымъ (заводч. въ Кашиинѣ) . . . . .	42,700
9) Г. Евдокимовымъ (заводч. въ Волховѣ) . . . . .	36,700
10) Г. Орѣховымъ (заводч. въ Угличѣ) . . . . .	20,800
11) Г. Стрѣляевымъ (поставщикомъ) . . . . .	20,120
12) Г. Федорищевымъ (заводч. въ Сухиничахъ) . . . . .	13,350
13) Г. Анисковымъ (тамъ же) . . . . .	13,250
14) Г. Савостинымъ (заводч. въ Волховѣ) . . . . .	13,000
15) Г. Степановымъ (поставщикомъ) . . . . .	11,460
16) Г. Цетлинымъ (поставщикомъ) . . . . .	5,000
17) Г. Варыхановымъ (поставщикомъ) . . . . .	4,900
18) Г. Вобковымъ (заводч. въ Волховѣ) . . . . .	3,300
19) Г. Астаповымъ (заводч. въ Серпуховѣ) . . . . .	1,093
	974,871

Изъ этой таблицы видно, что отношеніе поставщиковъ къ заводчикамъ было какъ 5 : 14, а по числу сданныхъ паръ сапоговъ почти какъ 2 : 7.

Въ приемѣ мяжка сапожнаго товара, поставляемаго многими лицами и изъ разныхъ мѣстностей, московской приемной комисіи удалось совершенно мирнымъ путемъ довольно скоро

намѣнить характеръ прежнихъ поставокъ. Строгий бракъ вначалѣ, указаніе на недостатки производства и еще болѣе объясненіе неправильности раскроя имѣли весьма благотворное вліяніе, а содѣйствіе самаго крупнаго поставщика, Михаила Яковлевича Поскребышева, личнымъ примѣромъ доказавшаго всю выгоду внимательнаго раскроя кожъ, привели къ тому, что самыя отстаемыя производители, каковы, напримѣръ, болховцы, вступили на путь состязанія. Результатъ благотворный: товаръ и по выдѣлкѣ и по раскрою день ото дня улучшается, и во всякомъ случаѣ, по мнѣнію комисіи, столь удовлетворителенъ, что долженъ вызвать одобреніе и со стороны войскъ.

Слѣдуя принятой въ отчетѣ системѣ, здѣсь приводится таблица браковъ мягкаго сапожнаго товара, выраженная въ процентахъ и достаточно характеризующая гг. сдатчиковъ:

	Годы.	Забраковано.	
		Мягкаго армейскаго товара.	Мягкаго кавказскаго товара.
		Прог.	
1) М. Поскребышева . . .	1865	0,95	
—	1866	0,80	
2) Г. Фофанова . . . . .	1865	1,20	
—	1866	0,77	
3) Г. Дорогулина . . . . .	1865	6,50	
—	1866	4,30	
4) Г. Бобкова . . . . .	1866	8,7	
5) Г. Варыханова . . . . .	1866	10,0	35,23
6) Г. Орѣхова . . . . .	1865	17,25	
—	1866	3,77	
7) Г. Алафузова . . . . .	1865	12,10	
—	1866	10,14	8,98
8) Г. Малькіеля . . . . .	1865	12,19	5,80
—	1866	10,39	29,20
9) Г. Савостина . . . . .	1866	15,69	
10) Г. Клягина . . . . .	1866	19,06	
11) Г. Федорищева . . . . .	1865	20,60	
—	1866	19,25	
12) Г. Цетлина . . . . .	1866	20,95	
13) Г. Стрѣляева . . . . .	1865	9,30	
—	1866	33,56	8,53
14) Г. Киселева . . . . .	1865	17,20	
—	1866	31,05	
15) Г. Евдокимова . . . . .	1865	23,45	
—	1866	23,17	

16) Г. Субботина. . . . .	1865	20,90	
—	1866	37,45	
17) Г. Анисимова . . . . .	1866	35,71	
18) Г. Степанова. . . . .	"	"	52,38

Въ таблицѣ обозначенъ бракъ 1865 и 1866 годовъ. Изъ нея наглядно видно, какъ мало доставляли труда при приѣмѣ гг. вятскіе заводчики, Поскребышевъ и Фофановъ, и какъ за то значителенъ былъ этотъ трудъ у другихъ поставщиковъ и заводчиковъ. Интересны также цифры брака сравнительно между 1865 и 1866 годами. У большинства этотъ бракъ сильно уменьшенъ; но, къ сожалѣнію, были и рѣзкіе обратные примѣры: такъ, у г. Субботина и безъ того крупный бракъ 1865 года въ 20% возросъ въ 1866 году въ 37%, у г. Киселева изъ 14% онъ поднялся до 31. Не каждый, какъ видно, одинаково относился къ новому дѣлу и, соблюдая свой *исключительно* личный интересъ, вывозимый бракъ вновь предъявлялъ къ приѣму, правда, утомляя до крайности терпѣніе членовъ приѣмной комисіи, но наказывая всего болѣе самого себя.

14) *Приѣмъ подошвъ и подметокъ* московскою приѣмною комисією къ 1-му мая 1866 года доходилъ отъ сдатчиковъ до 576,370 паръ, отъ склада 533,042 паръ, а всего подошвъ 1,109,412. Подметокъ принято отъ поставщиковъ 541,535 паръ, отъ склада 430,439 паръ, всего 971,967 паръ.

Слѣдующими лицами поставлено:

	Подошвъ.	Подметокъ.
1) Г. Киселевымъ . . . . .	131,900	104,050
2) Г. Астаповымъ . . . . .	115,300	149,300
3) Г. Малькіелемъ . . . . .	96,442	74,131
4) Г. Бенардаки . . . . .	40,000	40,000
5) Г. Субботинымъ . . . . .	40,000	30,700
6) Г. Алафузовымъ . . . . .	32,644	10,198
7) Г. Ораловымъ . . . . .	25,000	25,000
8) Г. Слобожениновымъ . . . . .	25,000	19,900
9) Г. Фофановымъ . . . . .	20,000	20,000
10) Г. Кануновымъ . . . . .	20,000	20,000
11) Г. Стрѣляевымъ . . . . .	14,400	14,400
12) Г. Варыхановымъ . . . . .	12,000	12,000
13) Г. Федорищевымъ . . . . .	10,000	6,500
14) Г. Александровымъ . . . . .	8,000	8,000
15) Г. Цетлинымъ . . . . .	2,554	3,256
16) Г. Евдокимовымъ . . . . .	2,130	3,100
17) Г. Анисковымъ . . . . .	1,000	1,000

Подошвы и подметки доставлялись всѣхъ производимыхъ сортовъ, т. е. выдѣлки хлѣбной, соковой и спиртовой, и, нужно сказать, вообще весьма удовлетворительнаго достоинства. Затрудненія при приѣмѣ главнымъ образомъ сводились къ общей склонности поставщиковъ выкраивать дѣлюшки въ возможно-большее число паръ и такимъ образомъ вводить въ нихъ концы тонкіе или пухлые, непригодные для назначенія подошвы, или къ подрѣзамъ, при дурномъ сѣмѣ сырыхъ кожъ весьма частымъ и порой очень глубокимъ. Нижеслѣдующая таблица, съ процентомъ брака, достаточно характеризуетъ сдѣлочковъ въ этомъ случаѣ.

По поставкѣ:		Бракъ въ процентахъ на все поставленное количество.	
		Подошвы.	Подметки.
1) Г. Фофанова . . . . .	„ „	3	33,46
2) Г. Оралова . . . . .	„ „	6, 2	7, 2
3) Г. Цетлина . . . . .	„ „	7, 8	67, 0
4) Г. Бенардаки . . . . .	„ „	8,75	7,75
5) Г. Евдокимова . . . . .	„ „	9,54	23,48
6) Г. Александрова . . . . .	1865 года	10,60	28,15
— . . . . .	1866 —	11,18	22,41
7) Г. Слобоженинова . . . . .	1865 —	20,16	„
— . . . . .	1866 —	3,85	62,50
8) Г. Канунова . . . . .	1865 —	5,26	129,57
— . . . . .	1866 —	27,27	23,36
9) Г. Астапова . . . . .	1865 —	19,55	22,64
— . . . . .	1866 —	15,10	27,02
10) Г. Малькіеля . . . . .	1865 —	9,92	32,09
— . . . . .	1866 —	28,53	13,59
11) Г. Федорищева . . . . .	1865 —	15,15	17,64
— . . . . .	1866 —	„	63,47
12) Г. Стрѣльева . . . . .	1855 —	19,32	32,60
— . . . . .	1866 —	19,33	16,85
13) Г. Алафузова . . . . .	1866 —	17,75	14,91
14) Г. Киселева . . . . .	1865 —	6,55	37,38
— . . . . .	1866 —	37,33	75,67
15) Г. Варыханова . . . . .	1866 —	45,16	23,75
16) Г. Субботина . . . . .	1866 —	140,14	93,43

Изъ приведенныхъ цифръ легко вывести заключеніе, что наименѣ труда встрѣтила московская приемная комісія въ

подошвенномъ товарѣ гг. Орлова и Бенардаки; у остальныхъ заводчиковъ бракъ, а съ нимъ и убитое на пересмотръ его время были значительны; у Субботина же этотъ бракъ доходилъ до того, что на 100 принятыхъ паръ подошвы приходилось забраковывать по 140 паръ.

Сравненіе цифръ 1865 и 1866 годовъ тоже даетъ неутѣшительные результаты: бракъ не только не уменьшился, но въ большинствѣ случаевъ увеличился, или если уменьшался въ подошвахъ, то возрасталъ въ подметкахъ, и наоборотъ. Видно, что у производителей подошвеннаго товара не усановился правильно-опредѣленный взглядъ на требованія приѣмной комисіи и сохранялась надежда сбывать товаръ недостаточно доброкачественный. При этомъ слѣдуетъ, впрочемъ, оговорить одно обстоятельство: значительная цифра брака относилась къ товару *сырому*, т. е. недостаточно досушенному, который, несмотря на доброе качество, не могъ быть въ этомъ видѣ принятъ и сданъ на сохраненіе въ складъ; онъ требовалъ просушки, что поставщики и дѣлали. Нельзя не замѣтить также, что сказанный недостатокъ въ зимнее время, при приѣмѣ въ холодныхъ кладовыхъ, не могъ быть и замѣченъ; онъ обнаруживался благодаря теплымъ приѣмнымъ заламъ московскаго интендантскаго склада.

15) *Приѣмъ госпитальныхъ вещей* по числу штукъ былъ незначительный. Принято къ 1-му мая 1866 года всего 51,460 штукъ разныхъ вещей, начиная отъ туфель и шитаго бѣлья, доходя до стеклянной и оловянной посуды и кончая термометрами. Но, несмотря на незначительную цифру, московская приѣмная комисіа могла убѣдиться, особенно на первыхъ порахъ, въ какомъ печальномъ и часто смѣшномъ положеніи находилось, даже и теперь находится, довольствіе войскъ госпитальными вещами. Многіе образцы до того одряхлѣли, не возобновляясь десятки лѣтъ, что не могутъ служить примѣромъ для приѣма; многимъ вещамъ нѣтъ точнаго и яснаго описанія, и, наконецъ, многихъ образцовъ недостаетъ вовсе. При такихъ условіяхъ, первыя поставки встрѣтили огромныя затрудненія. Въ шитыхъ вещахъ не было гарантіи, что онѣ шиты изъ дѣйствительно отпущенныхъ для шитья матеріаловъ; поставщикъ ссылался на складъ, а складъ отрицалъ его показанія. Шитье было небрежно, раскрой уродливъ до безобразія, въ виду сокращенія матеріала. Туфли строились чуть не на бумажной

подошвѣ, притомъ изъ конины вмѣсто юфти, со швомъ столь рѣдкимъ и слабымъ, что онъ не могъ выдерживать и кратковременной носки. Эти первыя поставки характеризовали старыи порядокъ, подтверждаемый тѣмъ, что нашла комисія при переприемѣ склада.

Стеклянная посуда представляла бракъ, собранный въ разныхъ стеклянныхъ лавкахъ; въ оловянной посудѣ у иныхъ поставщиковъ, какъ, на примѣръ, у тульскихъ оружейниковъ, оказывались цѣлыя части (въ донышкахъ солонокъ и т. д.) вмѣсто олова сдѣланныя изъ свинца; наконецъ, представленные термометры показывали при таяннiи льда 20° тепла, и не было двухъ схожихъ между собою.

Все это московская приемная комисія, по мѣрѣ силъ, старалась исправить; но должно сознаться, что, за неимѣнiемъ удовлетворительныхъ описанiй и точныхъ образцовъ, все ею принятое едва-ли можетъ назваться удовлетворительнымъ. Исключенiе составляетъ только оловянная посуда, съ которой удобнѣе было достигнуть болѣе или менѣе хорошихъ результатовъ, и то благодаря добросовѣстности поставщиковъ гг. Цетлина и Малькиеля, заготовлявшихъ ее въ Петербургѣ у фабриканта Ауреля.

Послѣ сказаннаго остается прибавить, что въ настоящую минуту *необходимо безотлагательный пересмотръ образцовъ и ихъ описанiя для юспитальныхъ вещей всѣхъ наименованiй.*

Теперь приведемъ въ таблицѣ цифры участiя разныхъ поставщиковъ въ поставкѣ, а равно и цифры павшаго на ихъ долю брака.

	Штукъ.	Бракъ въ процент.
1) Г. Малькиелемъ: шитаго бѣлья. . . . .	29,857	} 6,46
— шерстяныхъ вещей . . . . .	521	
— туфель . . . . .	8,295	
— металлическихъ вещей . . . . .	904	
2) Г. Цетлинымъ: шерстяныхъ вещей . . . . .	1,066	} 8,65
— металлическихъ — . . . . .	699	
3) Г. Герке: металлическихъ вещей. . . . .	1,572	} 13,86
— стеклянныхъ — . . . . .	56	
4) тульскихъ оружейниковъ: металлич. вещей. . . . .	8,374	101,46
5) Г. Урлова: металлическихъ вещей . . . . .	16	8,14
	<u>51,460</u>	

16) *Пріемъ амуническихъ вещей*, состоящихъ изъ множества мелкихъ вещей, каковы: козырьки, подбородные ремни съ ихъ маленькими гайками, подтулейники, ремни поясные и лопасти къ нимъ, ремни ружейные, ранцы со сложными ихъ частями, султаны и проч., составляя работу кропотливую, но исполненную удовлетворительно, съ достаточнымъ вниманіемъ ко всѣмъ мелочамъ этого сорта вещей. Всего принято къ 1-му мая 1866 года вещей разнаго наименованія 583,132 штуки, не считая перепринятыхъ вещей этого сорта изъ склада. Нижеслѣдующая таблица знакомитъ съ поставщиками и цифрою ихъ брака.

		Число	Бракъ въ %
		на 100 при-	
		штукъ. нятыхъ шт.	
ПОСТАВЛЕННО АМУНИЧНЫХЪ ВЕЩЕЙ:			
1)	Отъ г. Степанова: юфтовыхъ шитыхъ . . . . .	88,129	} 13,65
	— — — — — нешитыхъ . . . . .	67,000	
	— шапочнаго прибора . . . . .	7,600	
2)	Отъ г. Малькіеля: юфтовыхъ шитыхъ . . . . .	10,228	} 8,56
	— — — — — нешитыхъ . . . . .	6,900	
	— вещей лакированныхъ . . . . .	200	
	— шапочнаго прибора . . . . .	156,721	
3)	Отъ г. Никонова: султановъ . . . . .	103,673	9,23
4)	— г. Цетлина: юфтовыхъ шитыхъ . . . . .	26,293	} 50,69
	— — — — — нешитыхъ . . . . .	8,000	
	— — — — — лакированныхъ . . . . .	10,850	
	— — — — — шерстяныхъ . . . . .	1,650	
5)	— болховскихъ заводч.: юфтов. нешит.	25,000	44,04
6)	— г. Стрѣляева: шитаго прибора . . . . .	30,000	8,01
7)	— г. Алафузова: шапочнаго — . . . . .	11,128	} 12,24
	— — — — — юфтовыхъ шитыхъ . . . . .	100	
8)	— г. Парамонова: шапочнаго прибора.	8,277	} 9,53
	— — — — — юфтовыхъ нешитыхъ . . . . .	3,726	
9)	— г. Долгоногова: шерст. жандарм. вещей	7,852	17,41
10)	— г. Варыханова: лакированы. шитыхъ	3,100	} 3,03
	— — — — — юфтовыхъ шитыхъ . . . . .	2,525	
	— — — — — нешитыхъ . . . . .	580	
11)	— г. Федорова: шерстяныхъ вещей . . . . .	2,563	40,24
12)	— г. Савостина: юфтовыхъ шитыхъ . . . . .	475	18,01
13)	— г. Урлова: — — — — — . . . . .	322	44,09
		582,132	



17) Приемъ металлических вещей былъ несложенъ и къ 1-му мая 1866 года составлялъ 74,161 штуку.

Бракъ въ процент.

поставлено:

1) Отъ тульскихъ оружейн.: пуговиць . . . . .	50,200 дюж.	23,19
— — — шпоръ и стремянъ . . . . .	663 шт.	
2) — г. Цетлина: колець и пряжець . . . . .	22,630 —	9,75
3) — г. Варыханова: приборовъ къ портупеямъ . . . . .	668	
	84,161	

Сверхъ всего вышеизложеннаго, московскою приемною комисіей принято къ 1-му мая 1866 года:

1) Отъ г. Андреевскаго:		
Палатокъ и пикетовъ съ приборомъ . . . . .	2,700 шт.	
Ящиковъ . . . . .	433 —	
Веревокъ . . . . .	8,177 саж.	
2) Отъ г. Быкова: рогожь . . . . .	83,854 шт.	
— — ящиковъ . . . . .	1,835 —	
— — веревокъ . . . . .	190,292 саж.	
— г. Бѣляева: рогожь и циновокъ . . . . .	1,100 шт.	
— — лубьевъ . . . . .	900 —	

Наконецъ, осматрѣно вещей, бывшихъ въ употребленіи и сданныхъ въ склады отъ войскъ, до 30,000 штукъ.

Мы закончили нашъ цифровой отчетъ и должны развѣ прибавить въ заключеніе, что, несмотря на громадность суммы принятыхъ предметовъ, ни одинъ изъ нихъ не принятъ чрезъ московскую приемную комисію безъ осмотра; въ дѣлѣ тканей каждый аршинъ былъ ею промѣренъ, изъ штучныхъ вещей каждая сочтена, а, гдѣ нужно—и взвѣшена. Объ этомъ обстоятельстве упоминается не для выпящаго доказательства трудовъ комисіи, но въ уясненіе двухъ вопросовъ, недостаточно еще выраженныхъ.

Мнѣ не разъ приводилось встрѣчать печатно возраженія на невозможность полнаго просмотра всѣхъ предъявляемыхъ къ сдачѣ вещей. Эта невозможность высказывалась и внѣ печати, въ разныхъ письменныхъ и офиціальныхъ мнѣніяхъ и отзывахъ. Московская комисія двухгодичнымъ опытомъ доказала, наоборотъ, полную возможность такого приема. Этимъ она, строго говоря, не явила ничего новаго, но подтвердила возможность

приложенія въ Россіи системъ пріема, установившихся въ Англіи и во Франціи.

Въ нѣкоторыхъ нашихъ пріемныхъ комисіяхъ установилось убѣжденіе, что не настоятъ надобности осматривать каждый предметъ, расшивать и развертывать каждую половинку сукна, каждый кусокъ полотна или холста и т. д., что можетъ имѣть мѣсто *довѣріе къ поставщику*, при которомъ достаточно осмотрѣть одну вещь изъ *десяти, ста или тысячи*. Такой пріемъ дѣйствительно облегчаетъ трудъ, съ такой системой можно работать три часа въ сутки; но должно сознаться, что подобный взглядъ не только неправиленъ, но и крайне вреденъ. По всѣмъ отраслямъ нашей отечественной промышленности, сопрікасающимся съ вещевымъ довольствіемъ войскъ, дѣло поставокъ было до того испорчено, привычка сбывать въ казну все дурное до того укоренилась въ большинствѣ поставщиковъ, обычай оплачивать недоброкачественность сдаваемого товара столь усвоился, что въ настоящую минуту сокращать личный трудъ пріема подѣ идей довѣрія—*положительно равносильно поддержанію старыхъ порядковъ*, хотя и въ другой формѣ. Прежде за пріемъ брали деньги и накладки, не просматривая, какой товаръ берется; теперь деньги и накладки *брать трудно*, но, сокращая трудъ работы, можно брать *свободные часы и дни*. Поставщики въ послѣднемъ случаѣ будутъ въ большой выгодѣ, они рады пользоваться оказываемымъ довѣріемъ, восхвалять даже за него; но все это вредно отражается и на довольствіи, и на самихъ поставщикахъ. Если въ Англіи и во Франціи, гдѣ всѣ производства стоятъ далеко впереди нашихъ, если, повторяемъ, и тамъ въ пріемныхъ комисіяхъ просматривается каждый предметъ и довѣріе къ производителямъ не составляетъ темы для варіацій, то у насъ на первыхъ порахъ дѣйствій пріемныхъ комисій лежитъ нравственная обязанность, кромѣ доставленія войскамъ хорошихъ вещей, строго справедливымъ и до мелочей внимательнымъ пріемомъ заставить фабрикантовъ-заводчиковъ и спекулянтовъ-поставщиковъ столь же внимательно относиться къ своимъ съ казною обязательствамъ.

Къ сказанному остается присовокупить, что дѣйствія всѣхъ пріемныхъ комисій должны быть совершенно одинаковы: отъ недостатка въ единствѣ дѣйствій могутъ произойти печальные результаты, или вернется старая возможность выбора поставщиками для сдачи тѣхъ комисій, въ которыхъ характеръ пріема

богѣе для нихъ удобенъ, или, что еще хуже, браки одной комисіи могутъ быть приняты въ другихъ.

Заключеніе нашего отчета составляетъ нѣсколько данныхъ къ рѣшенію вопроса: какъ отозвался новый порядокъ приема въ самыхъ войскахъ. Конечное слово въ этомъ случаѣ, безспорно, принадлежитъ гг. инспекторамъ войскъ; но, при правѣ войскъ браковать выдаваемый имъ товаръ, въ дѣлахъ московской приемной комисіи имѣется нѣсколько случаевъ, которые нѣтъ надобности обходить молчаніемъ. Къ чести новаго порядка приема, сказанныхъ случаевъ было весьма немного, несмотря на огромный выпускъ въ войска предметовъ вещеваго довольствія. Мы коротко изложимъ относящіеся къ дѣлу факты:

1) Первое столкновеніе приемной комисіи произошло съ 146-мъ пѣхотнымъ Царицынскимъ полкомъ: имъ было забраковано въ октябрѣ 1865 года 635<sup>1</sup>/<sub>2</sub> паръ подошвъ, на сумму 228 р. 78 к. сер., перепринятыхъ изъ московскаго интендантскаго склада московскою приемною комисіей, препровожденныхъ въ казанскій интендантскій складъ и выданныхъ имъ Царицынскому полку. О дѣлѣ этомъ дошло свѣдѣніе до московской приемной комисіи частнымъ образомъ, въ ту пору, когда, согласно § 76 положенія, было уже произведено казанскимъ окружнымъ интендантствомъ слѣдствіе и забракованныя подошвы назначены къ аукціонной продажѣ. Какъ предсѣдатель приемной комисіи, я обращался къ казанскому окружному интенданту съ просьбою остановить аукціонную продажу, возвратитъ въ Москву забракованный товаръ и дать возможность комисіи уяснить или свою ошибку, или разность ея взгляда со взглядомъ Царицынскаго полка. Казанскій оружейный интендантъ отвѣчалъ невозможностію удовлетворить эту просьбу, за незнаніемъ, гдѣ расположенъ Царицынскій полкъ. Благодаря серьезному отношенію къ дѣлу генераль-интенданта, аукціонная продажа была остановлена и всѣ 635<sup>1</sup>/<sub>2</sub> паръ забракованныхъ подошвъ были доставлены въ московскую приемную комисію. По отзыву полка, изъ нихъ 80 паръ были забракованы за недостатокъ мѣры; за пухлость, легкость и дурную выдѣлку 369 паръ; затѣмъ негодныхъ концовъ, отрѣзанныхъ отъ дѣлюшней, выданныхъ въ носку, 186<sup>1</sup>/<sub>2</sub> паръ.

Комисіи въ общемъ составѣ разсмотрѣла этотъ бракъ. Это было для нея первый практическій урокъ въ повѣркѣ своихъ дѣйствій. 80 паръ, забракованныхъ за неполноту мѣры, не всѣ

подлежали браку, такъ какъ само положеніе допускаетъ при храненіи въ складъ усадку; въ нѣкоторыхъ усадкахъ оказалась большею, что могло простекать и отъ ея недосмотра, и отъ усадки, послѣдовавшей при транспортѣ. 186<sup>1</sup>/<sub>2</sub> паръ отрѣзанныхъ негодныхъ концовъ ставили комисію въ печальное положеніе признать таковой бракъ: на концахъ значилось ея клеймо, и юридическому возраженію не было мѣста. Но было мѣсто возраженію другаго рода: въ 1865 году подошва переприималась изъ склада и отъ сдатчиковъ безъ обрѣзки плохихъ концовъ, которые обозначались мѣломъ и составляли скидку въ мѣрѣ дѣлюшки. Эти-то концы обрѣзанные и были представлены Царицынскимъ полкомъ, который, конечно, поступилъ бы справедливѣе, если бы забраковалъ цѣлыя дѣлюшки, а не обрѣзывалъ ихъ концовъ. На этихъ концахъ лежало клеймо комисіи, и ей, повторяю, оставалось одно: признать свою ошибку и извлечь добрый урокъ на будущее время, т. е. обрѣзывать дурные концы, а не считать ихъ только скидкой. Что касается 369 паръ, забракованныхъ за дурную выдѣлку, то изъ нихъ 339 паръ комисіа нашла забракованными совершенно невѣрно, по недостаточному знанію свойствъ подошвы хлѣбной выдѣлки. Всего комисіа признала вѣрнымъ бракомъ 296<sup>1</sup>/<sub>2</sub> паръ, на сумму 106 р. 74 к. сер., которыя и были замѣнены на счетъ комисіи.

2) Въ октябрѣ 1865 года, уфимскій губернскій баталіонъ забраковалъ 220 паръ подошвъ, на сумму 79 р. 20 к., и 335 паръ подметки, на сумму 60 р. 30 к., такъ какъ онъ призналъ ихъ совершенно горѣлыми и къ употребленію негодными. Казанскій окружный интендантъ препроводилъ образцы подошвъ и подметокъ въ московскую приемную комисію для разсмотрѣнія, а равно и копію съ акта уфимскаго баталіона. Приемная комисіа разсмотрѣла эти образцы, нашла ихъ во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяющими высочайше утвержденному образцу и его описанію, къ носкѣ годными, и объяснила возникшее недоразумѣніе недостаточнымъ знакомствомъ со свойствами подошвенной кожи хлѣбной выдѣлки, въ сухомъ видѣ принимающей часто темно-бурый цвѣтъ и получающей способность ломаться по лицу. Ею объяснено также, что *юртъ* кожа можетъ только пропитанная дегтемъ, котораго нѣтъ вовсе въ хлѣбной подошвѣ, и что эта послѣдняя, бывъ размочена, какъ дѣлается при употребленіи ея въ обувь, снова принимаетъ прежнія хорошія свойства

и къ дѣлу носки совершенно удовлетворительна. Образцы, а равно и мнѣніе комисіи были представлены на заключеніе главнаго интендантскаго управленія, которое исполнѣ раздѣлило отзывъ приѣмной комисіи и сдѣлало распоряженіе о внушеніи командиру уфимскаго баталіона быть болѣе внимательнымъ въ оцѣнкѣ вещей, отпускаемыхъ интендантскими складами.

3) Въ январѣ, 51-й резервный пѣхотный баталіонъ забраковалъ 138 паръ подметки, на сумму 24 р. 84 к. Московскій окружный интендантъ, на основаніи 76 § положенія, назначилъ слѣдствіе, по которому оказалось подметокъ дѣйствительно недоброкачественныхъ 58 $\frac{1}{2}$  паръ, на сумму 10 р. 55 к. Окружный интендантъ, прежде продажи оныхъ съ аукціона, спросилъ приѣмную комисію, не признаетъ ли она возможнымъ принять какія-либо другія мѣры вмѣсто оцѣночной продажи. Приѣмная комисія, въ видахъ разъясненія дѣла для себя лично, просила о высылкѣ за ея счетъ въ Москву забракованныхъ подметокъ. Къ 1-му мая 1866 года эти 58 $\frac{1}{2}$  паръ подметокъ высланы еще не были, и сказать о нихъ нечего.

4) Въ январѣ 1866 года, 31-й пѣхотный резервный баталіонъ забраковалъ рубашечнаго холста 692 аршина, на сумму 53 р. 63 к., и подкладочнаго 8,688 аршинъ, на сумму 499 р. 56 к. Московскій окружный интендантъ предложилъ командиру баталіона просмотрѣть тщательнѣе бракуемый холстъ, въ смѣль его годности для своего назначенія. Произведя таковой просмотръ, 31-й пѣхотный резервный баталіонъ увѣдомилъ окружнаго интенданта, что относительно рубашки онъ остается при прежнемъ мнѣніи и бракуетъ 692 аршина; что же касается подкладки, то изъ 8,688 аршинъ оказалось, по его мнѣнію, дѣйствительнаго брака 720 $\frac{1}{2}$  аршинъ (т. е. въ одиннадцать разъ меньше). Какъ отъ рубашки, такъ и отъ подкладки было доставлено по два образца—*одному лучшему, другому худшему*. Любопытно, что московская приѣмная комисія, въ общемъ своемъ составѣ разсматривавшая образцы, нашла образецъ лучшей рубашки подлежащимъ браку, а худшей неподлежащимъ; вмѣстѣ съ тѣмъ она просила выслать ей для разсортировки все забракованное количество холста рубашечнаго и подкладки. Разсортировавъ, она, по общему совѣщанію, нашла изъ 692 аршинъ рубашки неправильно забракованныхъ, т. е. отвѣчающихъ образцу, 275 $\frac{3}{4}$  аршинъ, а подлежащихъ браку 416 $\frac{1}{4}$  аршинъ; подкладки, неподлежащей браку, 328 $\frac{1}{4}$ , и неотвѣ-

чающей образцу  $392\frac{1}{4}$  аршина. Все бракуемое количество холста было замѣнено на счетъ комисіи.

5) Въ январѣ 1866 года, 2-й лейбъ-драгунскій Псковской Его Величества полкъ забраковалъ  $179\frac{1}{2}$  паръ подметки, на сумму 32 р. 31 к., какъ долго лежавшей и перегорѣлой. Подметка была доставлена въ московскую приемную комисію, которая снова убѣдилась въ плохомъ пониманіи въ войскахъ свойствъ хлѣбной подошвы, въ сухомъ видѣ весьма невидной. По разсортировкѣ  $174\frac{1}{2}$  паръ, оказались годными  $130\frac{1}{2}$  паръ; остальные 47 подлежали браку за пухлость, тонину и маломѣрность. Этотъ бракъ былъ замѣненъ за счетъ комисіи.

6) Въ мартѣ 1866 года, 1-й гусарскій Сумскій полкъ, представля образцы сѣросиневатаго армейскаго сукна и мягкаго сапожнаго товара къ московскому окружному интенданту, объяснилъ, что сомнѣвается въ достоинствѣ этихъ вещей и въ годности ихъ къ прослуженію положеннаго срока, почему и просить разсмотрѣть ихъ, и въ случаѣ, если они окажутся несоотвѣтствующими своему назначенію, то замѣнить доброкачественными. Образцы эти переданы были въ московскую приемную комисію, которая, по заключеніи въ общемъ своемъ составѣ, нашла образецъ сѣросиневатаго сукна по числу нитей, вѣсу и разрыву выше высочайше утвержденаго образца, а образецъ мягкаго сапожнаго товара вполнѣ годнымъ для своего употребленія и даже принятымъ комисіею вторымъ сортомъ. Этотъ фактъ дѣлаетъ честь 1-му гусарскому Сумскому полку, что онъ не поторопился составленіемъ акта о бракѣ, но просилъ разъясненія своихъ недоразумѣній.

Затѣмъ до 1-го мая поступили извѣщенія о забракованіи облегченною батареею 1-й конно-артилерійской бригады 131 пары подошвъ, 2-мъ Софійскимъ пѣхотнымъ полкомъ 122 пары подошвъ, 3-мъ Смоленскимъ уланскимъ полкомъ 65 паръ подметокъ и 2,682 аршинъ рубашечнаго холста, батарейною батареею 2-й резервной артилерійской бригады 299 аршинъ рубашечнаго холста; но самые забракованные предметы въ комисію для разсмотрѣнія еще не поступали, и о нихъ проводится переписка.

М. КИТТАРЫ.