

гами по 2 степени и не увеличивъ ему вѣсть съ тѣмъ срока обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ, нарушилъ тѣмъ 50 и 64 статьи Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ. Равнымъ образомъ, военно-окружной судъ, приговорилъ рядового Новицкаго къ наказанію розгами 170 ударами, тогда какъ полковой командиръ, согласно съ приговоромъ полкового суда, полагалъ наказаніе его 150 ударами, поступилъ вопреки 894 статьи „Военно-Судебнаго Устава“, на основаніи которой судъ имѣлъ право увеличить наказаніе только въ томъ случаѣ, еслибы полковой командиръ вошелъ о томъ съ представленіемъ. По симъ соображеніямъ, находя, что московскій военно-окружной судъ при постановленіи приговора о рядовомъ Новицкомъ допустилъ неправильное приращеніе вѣстовъ, главный военный судъ, руководствуясь 960 статьею „Военно-Судебнаго Устава“, опредѣляетъ: состоявшійся о рядовомъ Антонѣ Новицкомъ 18-го іюля сего года приговоръ Московскаго военно-окружнаго суда отмѣнить, а Новицкаго наказанъ розгами сѣмъ пѣтюдесѣтью ударами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ, съ увеличеніемъ срока пребыванія въ семъ разрядѣ на одинъ годъ и съ записаніемъ сего въ штрафную графу послужнаго его списка. Что же касается указываемаго въ протестѣ помощника военнаго прокурора нарушенія будто бы Московскимъ военно-окружнымъ судомъ закона тѣмъ, что въ приговорѣ своемъ судъ не упомянулъ о лишеніи и ограниченіи правъ преимуществъ, съ которыми сопряжено присужденное подсудимымъ тѣлесное наказаніе, то, имѣя въ виду, что послѣдствія различнаго рода наказаній положительно опредѣлены въ законѣ, главный военный судъ опредѣляетъ: протестъ помощника военнаго прокурора въ этомъ отношеніи оставить безъ уваженія.

№ 27.

## РѢШЕНІЕ ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

1868 года сентября 21-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, главный военный судъ слушалъ: дѣло по кассационной жалобѣ писаря 140 пѣхотнаго Зарайскаго полка Николая Мельникова на состоявшійся о немъ приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Костромѣ. Изъ дѣла видно, что писарь Мельниковъ, происходящій изъ солдатскихъ дѣтей, въ январѣ 1849 года былъ выключенъ на службу изъ бывшаго 3 учебнаго Карабинернаго полка, а съ 18-го апрѣля 1867 года состоялъ на службѣ въ означенномъ Зарайскомъ полку. Временной военной судъ въ г. Костромѣ, признавъ Мельникова виновнымъ въ крадѣ запертаго сундука и похищеніи изъ онаго вещей, а также въ самовольной отлучкѣ, на основаніи §§ 5 и 11 „Положенія“ о взысканіяхъ дисциплинарныхъ, 1648 и 2 части 1649 статей „Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“, 48 статьи по 4 степени и приложения къ статьѣ 6, по той же степенѣ, Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилъ, приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ особенныхъ лично, по состоянію и званію присвоенныхъ ему и службою приобретенныхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты на четыре года. Противъ этого приговора подсудимый Мельниковъ

представилъ, въ видѣ кассационной жалобы, докладную записку, въ которой объясняетъ, что онъ находитъ себя невиновнымъ въ томъ преступленіи, за которое судъ приговорилъ его къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, такъ какъ вызванные защитникомъ его два свидѣтеля: писарь Олехновичъ и рядовой Неймаркъ дали показанія, противоположныя заявленію рядового Плющина, у котораго былъ похищенъ сундукъ. Сверхъ того, временной военный судъ неправильно назначилъ ему наказаніе, какъ бы состоящему на срочной службѣ, тогда какъ онъ поступилъ на службу по окончаніи воспитанія въ 3 учебномъ Карабинерномъ полку, и хотя обязанъ срочною службою, но не при тѣхъ условіяхъ, которыя указаны въ Высочайше утвержденныхъ 15-го мая 1867 года правилахъ. Сообразивъ обстоятельства сего дѣла съ жалобой подсудимаго писаря Мельникова и съ законами и выслушавъ заключеніе товарища главнаго военного прокурора, главный военный судъ находитъ, что жалоба подсудимаго Мельникова, на неправильное признаніе временнымъ военнымъ судомъ виновности его, какъ относящаяся до существа рѣшенія сего суда, за силою 4 статьи „Военно-Судебнаго Устава“, не подлежитъ разсмотрѣнію главнаго военного суда. Что же касается неправильнаго будто бы назначенія судомъ Мельникову наказанія, то хотя Мельниковъ и не можетъ считаться состоящимъ на срочной службѣ при тѣхъ условіяхъ, какъ опредѣлены въ примѣчаніи къ III пункту 3 статьи Высочайше утвержденныхъ 15-го 1867 года правилъ, но какъ онъ, происходя изъ солдатскихъ дѣтей, принадлежитъ къ категоріи нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія, то, на основаніи 3 статьи л. б. тѣхъ же правилъ и 89 статьи „Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“, онъ также подлежитъ, наравнѣ съ нижними чинами, состоящими на срочной службѣ, въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, отдачѣ въ военно-исправительныя роты. Посему, находя, что временной судъ въ г. Костромѣ, признавъ писаря Мельникова виновнымъ въ преступленіяхъ, влекущихъ по закону отдачу въ военно-исправительныя роты, совершенно правильно приговорилъ его къ сему роду наказанія, главный военный судъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго писаря Мельникова и въ семь отношеніи оставить безъ уваженія.

---

## II.

### ЦИРКУЛЯРЫ ПО ГЛАВНОМУ ШТАБУ.

8-го сентября, № 203.

Высочайше одобренныя и объявленныя въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 4-го сего сентября за № 275, вновь проектированными правилами разборки, сборки и чистки игольчатой скорострѣльной винтовки, составляющія дополненіе къ II главѣ „Наставленія для стрѣльцоваго образованія пѣхоты и драгунъ“, въ непродолжительномъ