



## О „Проектѣ Наставленія для полевой службы“.

(Статья четвертая) <sup>1)</sup>.

Второй отдѣлъ II части III главы «Проекта Наставленія» посвященъ исключительно «Службѣ разъѣздовъ».

Редакція этого отдѣла «Проекта» по существу не многимъ отличается отъ редакціи «Устава» 1881 года.

Помѣщеніе правилъ о службѣ разъѣздовъ въ текстъ «Наставленія для полевой службы», естественнo, въ видахъ сокращенія его объема, должно было повести къ упущенію нѣкоторыхъ частей, подробностей, включеніе которыхъ было бы необходимо. Поэтому изложеніе «службы разъѣздовъ» въ «Проектѣ Наставленія» недостаточно полно, а мѣстами и неясно. Между тѣмъ, въ «Уставѣ» необходимо дать возможно точныя указанія относительно порядка этой службы, дабы начальники разъѣздовъ не могли упустить даже *мелочей*, которыя имѣютъ иногда весьма существенное значеніе въ этомъ дѣлѣ. Для того же, чтобы чрезъ то не увеличивать объема «Наставленія» (Устава) и такъ какъ служба разъѣзда составляетъ особый видъ дѣятельности полевой службы, веденіе же разъѣзда—такъ сказать, специальное дѣло, съ которымъ должны быть обстоятельно знакомы только кавалерійскіе офицеры и унтеръ-офицеры, то намъ казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ выдѣлить указаніе для этой службы въ особое приложеніе, въ видѣ *отдѣльнаго руководства*.

<sup>1)</sup> «Военный Сборникъ» 1900 г., № 6.

Укажемъ вкратце на нѣкоторыя частности, которыя, по нашему мнѣнію, могли бы съ пользою быть введены въ помянутый отдѣлъ (или въ рекомендуемое нами приложение).

Статьѣ «Слѣдованіе развѣзда» надо бы предпослать общее, руководящее основаніе его дѣйствій, а именно: во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ начальникъ развѣзда долженъ руководствоваться четырьмя главными условіями: 1) устремлять все свое вниманіе исключительно на то, что дѣлается впереди, не заботясь о томъ, что дѣлается позади, никого не охраняя кромѣ своего развѣзда; 2) главнымъ образомъ смотрѣть, а не драться, прибѣгая къ бою только въ исключительныхъ случаяхъ, когда безъ того нельзя увидѣть или узнать, что нужно; 3) быть тѣмъ осмотрительнѣе въ дѣйствіяхъ, чѣмъ невыгоднѣе обстановка, и 4) успѣхъ дѣйствій развѣзда (т. е. достиженіе поставленной ему цѣли) зависитъ отъ предпримчивости его начальника и быстроты движенія, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и отъ скрытности послѣдняго, не заботясь однако о послѣдней, когда чрезъ то можетъ замедлиться быстрый пробѣгъ до цѣли, поставленной развѣзду.

Замѣтимъ, что условію *скрытности* движенія развѣзда «Проектъ Наставленія» придастъ слишкомъ большое значеніе, хотя, очевидно, оно далеко не всегда и не для всякаго развѣзда нужно, а если за этимъ гнаться, то можно только потерять время, да, наконецъ, и въ самомъ «Проектѣ» на этотъ счетъ встрѣчается серьезное противорѣчіе: Въ § 79 сказано, что начальникъ развѣзда выбираетъ для его движенія возможно кратчайшее направленіе и *притомъ* проходящее по урочищамъ, допускающимъ *скрытное* движеніе; въ параграфѣ же 83 сказано, что, охраняющіе развѣздъ дозоры условными знаками или же донесеніями предупреждаютъ развѣздъ объ опасности быть обнаруженнымъ со стороны непріятеля<sup>1)</sup>, а согласно § 85 допускается возможность движенія развѣзда и по совершенно открытой мѣстности, что, хотя и противорѣчитъ выше приведенному требованію, высказанному въ § 79, но въ дѣйствительности такія, болѣе или менѣе открытыя мѣста, будутъ въ значительномъ числѣ случаевъ встрѣчаться на европейскихъ театрахъ войны. Наконецъ, такъ какъ раскрытіе движенія непріятельскихъ войскъ требуетъ, чтобы развѣздъ пользовался возможно большимъ кругозоромъ, то ему

<sup>1)</sup> Понятно, что для того дозоры должны находиться преимущественно на мѣстахъ, съ которыхъ видно и на которыхъ, потому, они сами могутъ быть обнаружены.

слѣдуетъ выбирать для движенія мѣста возвышенныя, открытыя, причемъ онъ невольно можетъ и самъ обнаружиться; лѣса же и закрытія могутъ быть полезны развѣзду преимущественно, пока ему приходится проникать чрезъ сѣтъ непріятельскихъ развѣздовъ или укрывать себя вблизи пути слѣдованія непріятельскихъ колоннъ. Вообще, нужно было бы принять, что слабые развѣзды, успѣхъ дѣйствій которыхъ зависитъ главнымъ образомъ отъ скрытности, двигаясь при условіи возможной встрѣчи съ непріятелемъ, или направляясь въ районъ его расположенія, должны стараться слѣдовать по закрытымъ мѣстамъ, въ сторонѣ отъ большихъ проѣзжихъ дорогъ. Дальніе же развѣзды должны стараться *сразу выиграть возможно болѣе пространства*, не заботясь о скрытности, связи съ частями, отъ которыхъ они высланы, или о сообразованіи своихъ движеній съ сосѣдними развѣздами.

Надежнѣйшее для развѣзда средство, не только для достиженія поставленной ему цѣли, но и для скрытія его движеній—*быстрота*. Между тѣмъ § 79 «Проекта» требуется, чтобы начальникъ развѣзда, держась избраннаго имъ направленія, «по возможности строго соображалъ движеніе съ силами лошадей». Подобная редакція такого требованія можетъ идти въ ущербъ условію быстроты, ибо, ради интересовъ конскихъ тѣлъ, начальникъ развѣзда можетъ всегда найти случай такой «возможности».

Въ томъ же 79-мъ параграфѣ сказано, что «направленіе движенія развѣзда, посящее названіе «развѣднаго пути», въ видахъ скрытности, должно, по возможности, миновать большія дороги, часто даже миновать и проселочныя дороги и обходить населенные пункты». Это указаніе намъ кажется не совсѣмъ правильнымъ: число и направленіе развѣздовъ сообразуется съ сѣтью путей мѣстности, на которой предстоитъ развѣдывать; при большомъ числѣ дорогъ, ее пересѣкающихъ, и въ видахъ экономіи наряда, развѣзды направляются по главнѣйшимъ изъ нихъ. Дорогами же развѣзды должны пользоваться, насколько то возможно, по той простой причинѣ, что движеніе по нимъ производится быстрѣе, чѣмъ безъ дорогъ. Свернуть съ дороги, при замѣченной на ней опасности, развѣздъ всегда успеетъ и, при ловкости, можетъ скрыться даже на мѣстности открытой.

Также нельзя ставить развѣзду въ непремѣнное правило обходить населенные пункты. Развѣздамъ очевидно необходимо влѣзть въ нихъ, если они посланы для ихъ обрекогносцированія. Точно также трудно будетъ развѣздамъ миновать населенные

пункты, когда они посланы съ цѣлью сбора свѣдѣній о противникѣ, особенно въ началѣ военныхъ дѣйствій, или когда въ теченіе послѣднихъ вдругъ пропадетъ слѣдъ противника. Тутъ, для отысканія соприкосновенія съ непріятелемъ или его слѣда, лучшими указаніями могутъ служить опросы жителей и захватъ разныхъ корреспонденцій и мѣстныхъ газетъ, а для этого разъѣзды неминуемо должны направить свои поиски къ населеннымъ мѣстамъ.

Въ заключеніи § 79 сказано (и даже напечатано курсивомъ): «Выборъ соотвѣтственнаго разъѣзднаго пути составляетъ одну изъ существенныхъ задачъ искусства начальника въ веденіи разъѣзда». Это мѣсто «Проекта» находится въ противорѣчій со сказаннымъ въ § 77, что *общее направленіе слѣдованія* разъѣзда (т. е. согласно поясненія § 79 — его *разъѣзднаго пути*) указывается начальникомъ, его высылающимъ. Последнее совершенно вѣрно, ибо этотъ начальникъ указываетъ каждому изъ высылаемыхъ имъ разъѣздовъ особую цѣль и общее направленіе, по которому каждому разъѣзду слѣдовать. Выборъ же пути или мѣстъ, по какимъ слѣдовать, въ *соотвѣтствіи съ указанными ему старшимъ начальникомъ направленіемъ и цѣлью дѣйствій*, лежитъ уже на обязанности ведущаго разъѣздъ и долженъ быть заранѣе намѣченъ начальникомъ разъѣзда по картѣ и соображенъ имъ преимущественно въ виду удовлетворенія главному условію: *возможной краткости пробѣга*. Соотвѣтственно же обстоятельствамъ начальникъ разъѣзда, конечно, *можетъ мнѣять первоначально намѣченный имъ себѣ разъѣздный путь*, лишь бы чрезъ то не измѣнялось указанное ему *общее направленіе* слѣдованія, котораго онъ *обязанъ строго держаться*.

Въ § 78 «Проекта» сказано, что въ *нѣкоторыхъ (?) случаяхъ* полезно имѣть при разъѣздахъ проводниковъ. Считаемо предпочтительнѣе избѣгать обращенія къ проводникамъ, особенно въ непріятельской странѣ.

Въ § 80 рекомендуется разъѣздамъ пользоваться ночнымъ временемъ для пробѣга по открытымъ направленіямъ. Этотъ совѣтъ истекаетъ изъ того же, преувеличеннаго «Проектомъ», условія скрытности при движеніи разъѣздовъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно, ночное движеніе вообще для коней во многомъ утомительнѣе, чѣмъ дневное и легче для нихъ пройти днемъ нѣсколько десятковъ верстъ рысью, чѣмъ ночью нѣсколько верстъ шагомъ, осо-

бенно по сколько нибудь неровному пути; о движеніи же цѣльной тутъ нечего и думать.

Къ требованіямъ, изложеннымъ въ § 81 «Проекта», относительно остановки для ночлега и отдыха, казалось бы полезнымъ<sup>1)</sup>, въ практическомъ отношеніи, добавить еще слѣдующія указанія: для ночлега и отдыха разъѣзды должны выбирать пункты, гдѣ бы они могли воспользоваться достаточнымъ спокойствіемъ и быть обезпеченными отъ нападенія, всего лучше за какими-либо мѣстными преградами. Надо вообще пользоваться всякою возможностью располагать разъѣзды (даже самые незначительные) подъ кровлею, избирая для того, по преимуществу, отдѣльныя жилища, хутора или небольшія селенія, но только въ случаѣ, если послѣднія могутъ быть оцѣплены со всѣхъ сторонъ безъ особеннаго отягощенія (въ самыхъ же селеніяхъ большому разъѣзду надо располагаться возможно кучнѣе, въ одномъ или нѣсколькихъ обширныхъ дворахъ у самага выѣзда); иначе части эти располагаются на ночлегъ бивакомъ въ какихъ-либо закрытыхъ мѣстахъ. Съ прибытіемъ на ночлегъ слѣдуетъ, не теряя ни минуты, приступить къ варкѣ пици и корму лошадей, дабы возможно скорѣе доставить отдыхъ людямъ и конямъ. При расположеніи въ населенныхъ пунктахъ или даже вблизи таковыхъ немедленно забираются тутъ заложники изъ числа наиболѣе вліятельныхъ жителей, которые всѣ предупреждаются о жестокой карѣ, какая постигнетъ заложниковъ и селеніе въ случаѣ нечаяннаго нападенія на разъѣздъ. Довольствіе собирается реквизиціями, но начальникъ разъѣзда обязанъ строго слѣдить, чтобы людьми ничего не было взято у жителей самовольно.

По остановкѣ на ночлегъ (хотя бы то было и въ мѣстѣ, заранѣе указанномъ ему высланнымъ его начальникомъ), начальникъ разъѣзда обязанъ немедленно же послать о томъ донесеніе съ приложеніемъ сводки всего замѣченнаго имъ за день<sup>2)</sup>. Разъѣзды же, удалившіеся перехода на два и болѣе отъ мѣста, предполагающаго для отдыха отряда, отъ котораго они высланы, могутъ быть освобождены отъ посылки такихъ донесеній.

Выступленіе съ ночлега зависитъ отъ обстоятельствъ, но вообще лучше трогаться пораньше. Передъ выступленіемъ слѣдуетъ

<sup>1)</sup> Особенно если допустить особое къ «Наставленію» (уставу) приложеніе о службѣ разъѣздовъ. <sup>2)</sup> Во избѣжаніе запамтованія, отъ начальника каждаго разъѣзда должно быть требуемо, чтобы все замѣченное имъ по пути, могущее имѣть какое-либо значеніе, онъ вносилъ въ записную книжку.

тщательно осмотрѣть мѣсто почлега, чтобы не осталось ничего такого, что могло бы дать противнику малѣйшія относительно насъ указанія; но можно умышленно оставить что-либо, могущее ввести его въ заблужденіе.

§§ съ 82 по 87 «Проекта» посвящены мѣрамъ охраненія развѣзда при его движеніи <sup>1)</sup>. Намъ кажется, что вопросу объ охраненіи развѣзда на ходу удѣлено слишкомъ много мѣста <sup>2)</sup>, особенно если признать, что надежнѣйшія средства охраненія движенія всякаго развѣзда составляютъ *быстрота* такового и постоянная *боевая готовность* всего развѣзда. Чѣмъ же многочисленнѣе будутъ принимаемы имъ мѣры охраненія и чѣмъ на большее разстояніе онѣ будутъ выдвигаемы, тѣмъ, очевидно, чтобы не растерять своего охраненія, развѣздъ будетъ вынужденъ двигаться медленнѣе, а при встрѣчѣ съ противникомъ тѣмъ меньшее число всадниковъ онъ въ состояніи будетъ немедленно ему противопоставить, при неудачѣ же, или необходимости уклониться, развѣздъ рискуетъ потерять людей, его охранявшихъ.

При всей пространности указаній, даваемыхъ «Проектомъ» <sup>3)</sup> относительно дозоровъ, выдѣляемыхъ отъ развѣздовъ при движеніи, въ нихъ оказываются неясность и серьезныя недомолвки, преимущественно съ практической стороны. Такъ (исключая указанія, что развѣзды въ составѣ отдѣленія имѣютъ только двухъ сторожевыхъ всадниковъ—впереди и въ тылу) въ немъ не дается правилъ касательно числа, силы дозоровъ и ихъ удаленія отъ развѣзда. Указанія эти въ Уставѣ необходимы; основанія же для нихъ просты: прежде всего необходимо развѣзду имѣть глаза впереди, по пути слѣдованія, затѣмъ имѣть ихъ позади себя; сбоку же такіе глаза имѣть желательнѣе, когда съ пути слѣдованія мѣстность по сторонамъ его не видна и нужно, когда въ развѣздѣ число всадниковъ достаточно, непременно высылать таковыхъ въ стороны. Развѣзды, слабѣйшіе отдѣленія, ограничиваются однимъ переднимъ дозоромъ; развѣзды отъ 6-ти до 10-ти человекъ выдѣляютъ двухъ дозорныхъ—впередъ и назадъ; болѣе сильные развѣзды могутъ, кромѣ того, выдѣлить еще по дозору въ обѣ стороны (всего четыре дозора). Что же касается удаленія отъ развѣзда—дозоры должны его *видѣть* и быть *съ него видимы* и во всякомъ случаѣ передовые и тыловые удаляются не болѣе какъ на  $\frac{1}{2}$  версты, бо-

<sup>1)</sup> § 82 озаглавленъ «Порядокъ движенія развѣзда», между тѣмъ въ немъ дается указанія только относительно его охраненія. <sup>2)</sup> Двѣ страницы. <sup>3)</sup> §§ 82, 84, 85 и 87, которые можно было бы соединить въ одинъ.

ковые на версту, причемъ, по мѣрѣ измѣненія мѣстности по сторонамъ, боковые дозоры могутъ быть присоединяемы или сами присоединяются къ развѣзду.

Въ «Проектѣ» не указано, что дозоръ или дозоры выдѣляются развѣздомъ тотчасъ, какъ онъ отдѣлится отъ высылающей его части. Также, что если по пути развѣзду попадетъ закрытіе или препятствіе, которое онъ не можетъ обойти или обходъ котораго требовалъ бы слишкомъ кружнаго движенія—онъ не долженъ въ него входить прежде, чѣмъ дозоръ (нарочно для того высылаемый) не осмотритъ это закрытіе или (при длинномъ) ближайшую къ пути слѣдованія развѣзда часть его и не убѣдится, что тутъ нѣтъ непріятеля. На время этого осмотра развѣздъ пріостанавливается въ томъ же порядкѣ, въ какомъ слѣдовалъ. Съ остановкою ядра развѣзда, всѣ дозоры должны немедленно останавливаться, посматривая въ наружную сторону и на развѣздъ съ тѣмъ, чтобы какъ только онъ двинется и они немедленно двигались.

Въ § 83 сказано: «дозоры условными знаками или же донесеніями предупреждаютъ развѣздъ объ опасности быть обнаруженнымъ со стороны непріятеля». О томъ, какіе могутъ быть дозорами примѣняемы условные знаки, не мѣшало бы указать въ «Наставленіи» («Уставѣ»). Что же касается послышки съ донесеніемъ начальнику развѣзда, то это, понятно, возможно только для парныхъ дозоровъ, а слѣдовательно, и при достаточной силѣ развѣзда.

Въ § 84 сказано: «Въ тѣхъ случаяхъ, когда всему развѣзду необходимо быть на-чеку, нарядъ дозоровъ уменьшается до послѣдней возможности». Непонятно—почему? казалось бы напротивъ: чѣмъ болѣе возможна для развѣзда опасность встрѣчи съ непріателемъ, тѣмъ тщательнѣе долженъ онъ охраняться, т. е. тѣмъ болѣе нужны ему дозоры, но притомъ менѣе удаляющіеся, дабы они не затерялись.

§ 88 «Проекта» гласитъ: «при встрѣчѣ съ непріателемъ, въ особенности ранѣ достиженія указанного предмета, развѣздъ долженъ уклоняться отъ стычекъ и прибѣгать къ нимъ только тогда, когда онѣ являются единственнымъ средствомъ для достиженія цѣли (?)». Это требовало бы поясненія. Хотя вообще въ дѣйствіяхъ развѣздовъ осмотрительность имѣетъ первенствующее значеніе, тѣмъ не менѣе бываютъ обстоятельства, въ которыхъ развѣзды не должны останавливаться ни передъ какими трудностями и опасностями. Вообще *осмотрительность въ дѣйствіяхъ развѣздовъ не*

должна идти въ ущербъ элементу рѣшительности, когда обстоятельства допускаютъ дать ему желаемое развитіе.

Важнѣе возможно ранній захватъ разѣздами плѣнныхъ, ибо по нимъ, ихъ обмундированію, №№ на погонахъ—можно сдѣлать заключеніе о распредѣленіи непріятельскихъ силъ. Захваченныхъ плѣнныхъ, если только есть на то время, разѣзды опрашиваютъ немедленно. Плѣнные и лазутчики препровождаются разѣздомъ, подъ возможно меньшимъ конвоемъ, къ командиру эскадрона, а отсюда въ штабъ отряда. При попыткѣ плѣнныхъ къ бѣгству, конвойные имѣютъ право застрѣлить ихъ только въ томъ случаѣ, если не могутъ воспрепятствовать побѣгу.

Надо включить въ уставъ требованіе, что *при встрѣчѣ съ непріятелемъ разѣздъ никогда не долженъ спѣшиваться.*

Въ томъ же § 88 сказано: «иногда, на мѣстности закрытой и пересѣченной, полезно на небольшое разстояніе показать видъ преслѣдованія, и затѣмъ, предоставивъ его нѣсколькимъ всадникамъ, всему разѣзду уклониться въ сторону». По нашему мнѣнію это тоже не ясно, да и сложно. Наконецъ, куда же дѣваться тѣмъ нѣсколькимъ всадникамъ, которые будутъ *показывать видъ* преслѣдованія, могуцій только повести къ ослабленію разѣзда.

Не мѣшало бы къ параграфу «Наставленія» (Устава), касающагося столкновенія разѣздовъ съ непріятельскими, добавить, что на случай неудачи такового или налета на сильнѣйшій разѣздъ непріятеля, если бы разѣздъ разсѣялся—начальнику разѣзда слѣдуетъ, по мѣрѣ движенія, указывать всему разѣзду видимые ориентировочные пункты для сбора. Разсѣявшіеся люди должны стараться по-одиночкѣ, окольными путями, попасть къ этому пункту и присоединиться къ своему разѣзду, а при невозможности—присоединиться къ ближайшей войсковой части.

Слѣдовало бы также ввести въ руководство для разѣздовъ, что, не имѣя возможности проникнуть въ глубь раіона противника и будучи тѣсними превосходными въ силахъ непріятельскими партіями, не будучи притомъ въ состояніи уклониться отъ нихъ, чтобы снова двинуться впередъ,—разѣзды отступаютъ, стараясь не упускать противника изъ вида. При этомъ разѣздъ отнюдь не заботится о томъ, чтобы отступать по тому же пути или направленію, по которому онъ шелъ до тѣхъ поръ, а отходить туда, откуда ему представится возможность продолжать наблюденіе или гдѣ безопаснѣе.

Въ § 89 «Проекта» указывается <sup>1)</sup>, что лучшимъ средствомъ для достиженія *скрытности* является искусное *замѣтаніе разѣздомъ слѣдовъ* своего пребыванія и движенія. Съ этимъ мы позволимъ себѣ не согласиться, повторяя, что для всякаго разѣзда вообще, а чѣмъ онъ менѣе, тѣмъ въ бѣльшей степени, всегда надежнѣйшими средствами скрытія и самообезпеченія будутъ: *подвижность* и *скрытіе мѣстъ ночлеговъ*. Самыя мѣры къ замѣтанію слѣда, указанныя въ этомъ параграфѣ, не даютъ офицеру опредѣленнаго указанія на то, *какъ* долженъ продѣлываться этотъ маневръ, къ которому, врядъ ли придется даже прибѣгать, разъ непріятель будетъ (какъ и мы) слѣдовать совѣту: не гоняться за разѣздами вообще, а за слабыми въ особенности <sup>2)</sup>.

Введеніе въ «Проектъ» статьи «Смѣна разѣздовъ» (о чемъ въ Уставѣ 1881 года вовсе не упоминалось) нельзя не признать вполне цѣлесообразнымъ, но только порядокъ, приемъ, производства таковой смѣны не только не мотивированъ (въ § 67), но, по нашему мнѣнію, въ большинствѣ случаевъ и не осуществимъ такъ, какъ то рекомендуется § 91; а это по той простой причинѣ, что дальніе разѣзды смѣна врядъ-ли найдеть; что же касается ближняго разѣзда, то за сутки работы, вслѣдствіе посылки донесеній, онъ можетъ настолько ослабнуть, что, пожалуй, и смѣнять будетъ печего, а тѣмъ болѣе можетъ не оказаться у него людей для высылки на встрѣчу ожидаемому на его смѣну разѣзду. По всему этому можетъ производиться не смѣна разѣздовъ, тѣмъ болѣе каждаго разѣзда въ отдѣльности, а *замѣна* ихъ.

Въ концѣ статьи «Проекта» о «смѣнѣ» сказано, что смѣняющій разѣздъ долженъ, при слѣдованіи, выставлять летучую почту. Нами уже было указываемо на причины, по которымъ нельзя требовать отъ разѣздовъ установленія летучей почты; то же самое, конечно, касается ближнихъ разѣздовъ, высылаемыхъ на смѣну таковымъ же.

Въ статьѣ «Дѣятельность разѣздовъ въ разныхъ частныхъ случаяхъ» <sup>3)</sup> приводится ихъ классификація, намъ кажущаяся совершенно излишнею, ибо каждому разѣзду, съ какою бы цѣлью онъ ни былъ высланъ, придется попутно продѣлывать бѣльшую часть того, о чемъ упоминается въ этой статьѣ. Классифицирова-

<sup>1)</sup> Буквально повторяя то же, что было сказано въ § 311 Устава изд. 1881 года. <sup>2)</sup> Намъ даже и не приходилось видѣть на практикѣ подобное замѣтаніе слѣда разѣздами при движеніи. <sup>3)</sup> Почти тождественной по редакціи съ такою же статьєю устава изданія 1881 г.

ніе же разъѣздовъ по особымъ цѣлямъ можетъ, пожалуй, повести къ тому, что ихъ начальники не сочтутъ себя обязанными или въ правѣ исполнять то, что относится до другихъ цѣлей. Такая классификація (раздѣленіе разъѣздовъ по цѣлямъ) не соотвѣтствуетъ и самому вышеприведенному заголовку этой статьи, которую правильнѣе было бы озаглавить «приемы осмотра» (такіе приемы и приводятся въ §§ съ 96 по 101), или «разъѣзды для разныхъ частныхъ дѣйствій» (§§ 102 и 103).

Параграфами 93 и 94 введено подраздѣленіе разъѣздовъ на *высланные для розыска непріятели* и *для наблюденія выслѣженнаго непріятели*. Подобное подраздѣленіе не можетъ, какъ намъ кажется, быть признано цѣлесообразнымъ уже по одному тому, что каждый дальній разъѣздъ, посланный для розыска, исполнивъ это, *слѣдуетъ* за непріятеlemъ пока хватить силъ (людей за посылкою съ донесеніями); разъѣздъ же, высылаемый въ извѣстномъ направленіи для выслѣжанія открытаго прежде высланными разъѣздами, прежде всего, конечно, долженъ *разыскать* непріятели въ этомъ направленіи.

Въ § 94 почему-то сказано, что разъѣздъ, высланный «для наблюденія выслѣженнаго непріятели», долженъ, *по возможности* (?), передвигаться ночью (?). Это указаніе совершенно непонятно. Вѣдь важно выслѣдить (разыскать) не только мѣста ночлега непріятельскихъ войскъ, но и слѣдить за ихъ передвиженіями, которыя, по крайней мѣрѣ, до непосредственнаго соприкосновенія съ нами, будутъ производиться днемъ. Выше нами были уже указаны причины, почему разъѣзду (особенно при движеніи впередъ) слѣдуетъ избѣгать ночныхъ передвиженій; въ данномъ же случаѣ ему придется къ этому прибѣгнуть только при ночныхъ же движеніяхъ непріятели, чтобы не упустить его.

§ 96 «Проекта», какъ параграфъ, совершенно излишенъ, потому что въ немъ не дается никакихъ указаній, а служитъ онъ введеніемъ послѣдующимъ параграфамъ — приемамъ осмотра разныхъ мѣстныхъ предметовъ.

Осмотръ городовъ и селеній, въ особенности большихъ, представляетъ одну изъ самыхъ трудныхъ для разъѣздовъ задачъ и требуетъ особенной отваги въ исполненіи, такъ какъ успѣхъ дѣла тутъ зависитъ отъ впечатлѣнія, произведеннаго на населеніе неожиданнымъ появленіемъ разъѣзда; пока жители успѣютъ очнуться, разъѣздъ долженъ живо сдѣлать свое дѣло и столь же быстро уйти, какъ и явился. Первая его цѣль должна тутъ заключаться

въ осмотрѣ городскихъ, присутственныхъ и административныхъ мѣстъ, почтовыхъ, телеграфныхъ и желѣзнодорожныхъ станцій.

Понятно, что подобные осмотры населенныхъ пунктовъ возможны только для сильныхъ разъѣздовъ (не менѣе половины взвода). Въ «Проектѣ» (§ 97) и сказано, что малые разъѣзды ограничиваются высылкою въ селеніе дозора, который долженъ приблизиться къ первому дому и стараться безъ шума захватить кого-либо изъ жителей, опросить его и препроводить къ начальнику разъѣзда. Тотъ же приемъ долженъ, согласно «Проекта» примѣняться и въ ночное время. Тутъ изъ Устава изд. 1881 года выключено одно, по нашему мнѣнію, весьма полезное его указаніе: чтобы разъѣздъ, по силѣ своей немогущій рисковать входомъ въ селеніе, останавливался поблизости его въ глухомъ мѣстѣ, откуда онъ высылаетъ къ окраинѣ селенія развѣдчиковъ (или дозоръ). Что же касается упоминанія (въ приведенной выдержкѣ «Проекта») о ночномъ времени, намъ кажется, что оно можетъ повести къ недоразумѣнію: всегда прибѣгать въ такое время къ высылкѣ къ окраинѣ дозора. Между тѣмъ, напротивъ: такъ какъ ночь способствуетъ скрытности, то она представляется для разъѣзда удобнѣйшимъ временемъ какъ для быстрого прохода черезъ населенный пунктъ (какъ бы онъ великъ ни былъ), такъ и для налета на него съ цѣлью захвата языка и документовъ.

Въ § 99 «Проекта» — осмотръ тѣснины — слѣдовало бы включить указаніе осмотра тѣсинъ при прохожденіи *мимо* ихъ, подобный случай можетъ представиться, напримѣръ, при движеніи разъѣзда (конной партіи, даже отряда) вдоль рѣчки, съ нѣсколькими на ней переправами, или по лѣсному пути съ отдѣляющимися отъ него въ стороны дорогами, просѣками и т. п. Въ такомъ случаѣ, до подхода къ находящейся сбоку переправѣ, черезъ нее долженъ быть всякій разъ высылаемъ на противоположный берегъ дозоръ; тоже въ лѣсу — на нѣкоторое разстояніе (примѣрно, до  $\frac{1}{4}$  версты) по отдѣляющейся въ сторону дорогѣ.

Въ § 101 сказано, что при прохожденіи вдоль оврага таковой осматривается дозорами, направляемыми по его *дну* и *бокамъ*. За чѣмъ такой расходъ? Кажется, достаточно ограничиваться тутъ однимъ дозоромъ, высылаемымъ, если оврагъ не широкъ, проходимъ и противоположный берегъ командуетъ — на тотъ берегъ, иначе слѣдующимъ вдоль этого берега.

Въ § 103 сказано, что разъѣздъ, посланный для нападенія на непріятельскіе посты и разъѣзды, производить внезапный налетъ

въ разомкнутомъ и частью въ сомкнутомъ строѣ, или же при посредствѣ разныхъ демонстрацій сначала развлекаетъ вниманіе постовъ, а затѣмъ налетаетъ. Это указаніе намъ кажется и неяснымъ, и противорѣчащимъ условіямъ скрытности дѣйствій развѣзда и возможности сохраненія его въ совокупности. Неясно: почему ему налетать частью въ разомкнутомъ, частью въ сомкнутомъ строю? Чѣмъ скрытнѣе подойдетъ, чѣмъ совокупнѣе ударитъ развѣздъ и чѣмъ проще будутъ распоряженія, отдаваемые его начальникомъ для нападенія — тѣмъ, конечно, вѣроятнѣе можно рассчитывать на его успѣхъ. Демонстраціи и хитрости, примѣняемыя тутъ, могутъ всего скорѣе нарушить скрытность и заставить непріятельскій постъ насторожить уши.

Съ указаніемъ (§ 104) «Проекта» о пользѣ возвращенія развѣзда по иному направленію мы позволимъ себѣ не согласиться, также какъ и съ мотивировкою этого указанія: «для осмотра большаго района и ради большей безопасности самаго развѣзда». Высылается развѣздъ съ опредѣленною цѣлью и, понятно, желательно скорѣе получить результатъ работы развѣзда, въ видѣ обстоятельнаго доклада начальника развѣзда; безопасность же развѣзда и при возвращеніи вѣрнѣе всего обеспечивается быстротою ухода изъ района, занятаго непріятелемъ. Всему этому, конечно, отвѣчаетъ *кратчайшее обратное движеніе прямо на своихъ*; возвращеніе же по уже разъ пройденному направленію можетъ только способствовать тому, такъ какъ, если начальникъ развѣзда (какъ оно и слѣдуетъ), при движеніи впередъ, запоминаетъ проходимую мѣстность, наноситъ на картѣ ориентировочные пункты и предметы — ему, конечно, легче найти мѣсто, съ котораго онъ былъ высланъ и получить здѣсь свѣдѣнія о мѣстѣ нахождения своей части или куда она направилась.

Въ томъ же параграфѣ «Проекта» сказано: «Если на возвратномъ пути неизбежно предстоитъ проходить тѣснину, то необходимо оставить у нея, во время движенія впередъ, постъ, который могъ бы предупредить, если бы непріятель захватилъ ее; иногда же будетъ возможно ограничиться лишь оставленіемъ *секрета* у выхода». Исполненіе этого указанія (къ тому же противорѣчащаго приведенному въ «Проектѣ» о пользѣ возвращенія развѣзда по иному направленію) можетъ вести къ расходованію людей развѣзда, притомъ безцѣльному, ибо развѣздъ никогда не можетъ быть увѣреннымъ въ томъ, что, удалившись на нѣсколько верстъ отъ дефила, онъ окажется въ состояніи къ нему вернуться; остав-

леніе же поста, нисколько не обезпечивая отъ того, чтобы послѣдній не былъ прогнанъ сильнѣйшимъ развѣздомъ, въ большинствѣ случаевъ поведетъ къ напрасному ослабленію развѣзда. Включеніе тутъ слова «*секретъ*» можетъ ввести кавалеристовъ въ недоразумѣніе, такъ какъ секреты могутъ быть только пѣхотные; да куда кавалерійскій секретъ скроетъ своихъ лошадей.

Слѣдовало бы въ «Наставленіе» («Уставъ») включить указаніе, чтобы возвращающійся развѣздъ, подходя къ своимъ, если непріятель не преслѣдуетъ его, — двигался шагомъ.

Л. Байковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).