
Voennyi



Sbornik

Has been issued since 1858.
ISSN 2309-6322. E-ISSN 2409-1707
2016. Vol.(14). Is. 4. Issued 4 times a year

EDITORIAL BOARD

Cherkasov Aleksandr – International Network Center for Fundamental and Applied Research, Sochi, Russian Federation, Sochi, Russian Federation (Editor-in-Chief)

Anca Alejandro – Ministry of Defence of Spain, Spain

Atanesyan Artur – Yerevan State University, Yerevan, Armenia

Crawford Kent – Gunnery Fire Control Group, USA

Gogitidze Mamuka – Shota Rustaveli National University, Tbilisi, Georgia

Katorin Yuri – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, Saint-Petersburg, Russian Federation

Krinko Evgenii – Southern Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation

Plachy Yizhi – Military History Institute of the Ministry of Defence Czech Republic

Senyavskaya Elena – Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

Šmigel' Michal – Matej Bel University, Banská Bystrica, Slovakia

Ter Oganov Nugzar – Tel Aviv University, Tel Aviv, Israel

The journal is registered by Federal Service for Supervision of Mass Media, Communications and Protection of Cultural Heritage (Russian Federation). Registration Certificate ПИ № ФС 77 - 55398 от 17.09.2013.

Journal is indexed by: **CiteFactor** (USA), **CrossRef** (UK), **Electronic scientific library** (Russia), **Global Impact Factor** (Australia), **Open Academic Journals Index** (Russia), **Sherpa Romeo** (Spain), **ULRICH's WEB** (USA), **Universal Impact Factor** (Australia).

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 26/2 Konstitucii, Office 6
354000 Sochi, Russian Federation

Website: <http://ejournal6.com/>
E-mail: sochio03@rambler.ru

Founder and Editor: Academic Publishing
House *Researcher*

Passed for printing 16.12.16
Format 21 × 29,7/4.

Headset Georgia.
Ych. Izd. l. 4,5. Ysl. pech. l. 4,2.

Order № 14.

Voennyi Sbornik

2016

Is.

4



Издается с 1858 г. ISSN 2309-6322. E-ISSN 2409-1707
2016. № 4 (14). Выходит 4 раза в год.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Черкасов Александр – Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Сочи, Российская Федерация (Гл. редактор)
Анка Алехандро – Министерство обороны Испании, Испания
Атанесян Артур – Ереванский государственный университет, Ереван, Армения
Гогитидзе Мамука – Национальный университет им. Шота Руставели, Тбилиси, Грузия
Каторин Юрий – государственный университет морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова, Санкт-Петербург, Российская Федерация
Крауфорд Кент – Группа управления артиллерийским огнем, США
Кринко Евгений – Южный научный центр РАН, Ростов-на-Дону, Российская Федерация
Плахий Йижи – Военный исторический институт Министерства обороны Чехии, Чехия
Сенявская Елена – Институт российской истории РАН, Москва, Российская Федерация
Тер-Оганов Нугзар – Тель-Авивский университет, Тель-Авив, Израиль
Шмигель Михал – Университет Матяя Бэла, Банска Быстрица, Словакия

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (Российская Федерация). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77 - 55398 от 17.09.2013 г.

Журнал индексируется в: **CiteFactor** (США), **CrossRef** (Соединенное королевство), **Global Impact Factor** (Австралия), **Научная электронная библиотека** (Россия), **Open Academic Journals Index** (Россия), **Sherpa Romeo** (Испания), **ULRICH's WEB** (США), **Universal Impact Factor** (Австралия).

Статьи, поступившие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

Адрес редакции: 354000, Россия, г. Сочи,
ул. Конституции, д. 26/2, оф. 6
Сайт журнала: <http://ejournal6.com/>
E-mail: sochioo3@rambler.ru

Подписано в печать 16.12.16
Формат 21 × 29,7/4.

Учредитель и издатель: ООО «Научный
издательский дом "Исследователь"» -
Academic Publishing House *Researcher*

Гарнитура Georgia.
Уч.-изд. л. 4,5. Усл. печ. л. 4,2.
Заказ № 14.

2016

№ 4



CONTENTS

Articles and Statements

In Defense of the Southern Borders of Russia and Allied Countries (the Russian Foreign Military Bases on the Black Sea-Caspian Arc of Tension) Vladimir I. Afanasenko	208
“Business, so Important for Hastening the Victory...”: the Collection and Export of the Trophy and a Domestic Weapons and Equipment on the Battlefield in the Big Bend of the Don Alexey Yu. Bezugolnyy	217
"Polite People" and Military Meekness: the Attributes of Military Ethics Pavel V. Didov	225
Nagorno-Karabakh Conflict: Problems of Realization of Stability in the Region Maxim V. Medvedev	235
New Russian Combat Small Boats Aleksandr F. Mitrofanov	241
The Analysis of the Service Communication Technology and Automation: Problems and Ways to Improve Sergey G. Shapovalenko	252

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*

Published in the Russian Federation
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 ISSN: 2309-6322
 E-ISSN: 2409-1707
 Vol. 14, Is. 4, pp. 208-216, 2016

DOI: 10.13187/vs.2016.14.208
www.ejournal6.com



Articles and Statements

UDC 94 (47)

In Defense of the Southern Borders of Russia and Allied Countries (the Russian Foreign Military Bases on the Black Sea-Caspian Arc of Tension)

Vladimir I. Afanasenko

Southern Scientific Center of RAS, Russian Federation
 344006 Rostov-on-Don, pr. Chekhov, 41

Abstract

December 25, 2014, President Vladimir Putin approved a new version of the military doctrine of the Russian Federation, which reflects manifested threat to Russia and its allies because the situation in Ukraine, especially in its south-east, in the Donets Basin; the events in Syria, Iraq, and Afghanistan; issues of interaction and cooperation with Abkhazia, South Ossetia, with the CSTO member countries, the BRICS. An important role in the strengthening of the southern borders of the security operate military bases and facilities of the Ministry of Defense of the Russian Federation, located in Transnistria, the Caucasus, Syria and Central Asia. Characteristics of these bases and their value in the Black Sea-Caspian arc of tension given in this article.

Keywords: National Security Strategy of the Russian Federation, the Russian military doctrine, military bases of Russia abroad.

Введение

За последние несколько лет Россия во внешней политике заявила о себе как о возродившейся геополитической силе мирового масштаба. Действия Российской Федерации на международной арене вызвали острую негативную реакцию со стороны США и подконтрольных им стран Евросоюза и НАТО по всем фронтам противостояния: военно-политическому, финансово-экономическому, информационному[1]. В последние годы происходит активное наращивание силового потенциала НАТО, приближение военной инфраструктуры этого блока вплотную к границам России, идет развертывание воинских контингентов НАТО на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками (страны Балтии, Польша, Венгрия, Румыния, Болгария), а также в прилегающих акваториях Балтийского и Черного морей. Продолжается развертывание сегментов американской системы стратегической противоракетной обороны в Польше и Румынии, подрывающих глобальную стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере. Налицо дестабилизация обстановки в сопредельных с РФ государствах вдоль ее южных границ (Украина, Армения, Азербайджан (Нагорный Карабах), Ирак, Казахстан, Таджикистан, Киргизия. С каждым годом со стороны Евросоюза и стоящих за их спиной США и Великобритании усиливается и расширяется

экономическая агрессия против России (санкции, реинвестиции, прекращения экономического сотрудничества, срыв долгосрочных согласованных проектов), направленная, в конечном итоге, на удушение российской финансово-экономической системы. В информационном пространстве против нашей страны, ее политической системы и политического лидера, также целенаправленно ведется настоящая война, направленная на формирование имиджа России, как страны-агрессора, на внедрение в сознание русофобских убеждений у народов приграничных с Российской Федерацией государств. Необходимо также отметить, что в развернутой против России в последние годы гибридной войне центр принятия решений находится в одном месте (Брюссель, Вашингтон), а военные конфликты осуществляются из других центров: киевская хунта – Донбасс, юг России; ИГ – Сирия, Ирак, Северный Кавказ; Талибан (Афганистан) – Таджикистан, Киргизия, Казахстан, Узбекистан[2]. На данном этапе глобального противостояния Китай является естественным ситуативным союзником России в его противостоянии с коллективным Западом (ЕС, США).

Материалы и методы

Материалами для подготовки статьи стали: публикации в СМИ, электронные ресурсы, а также научные исследования и публикации 2014-2016 гг. академика Г.Г. Матишова и сотрудников ИСЭГИ ЮНЦ РАН, посвященные проблемам национальной безопасности, угрозам и рискам России на южном стратегическом направлении. В данной статье использованы сравнительный, нарративный и историко-ситуационный методы, которые предполагают изучение материалов в контексте изучаемой эпохи в совокупности всей «палитры» событий и фактов на принципах историзма.

Обсуждение и результаты

«Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» — базовый документ по планированию развития системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, был разработан и принят в 2009 году как основа для взаимодействия органов государственной власти, организаций и общественных объединений Российской Федерации в области защиты национальных интересов и обеспечения безопасности личности, общества и государства. Он был утверждён Указом президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года за № 537 и является официально признанной системой стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики России, определяющих состояние национальной безопасности и уровень устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу. Концептуальные положения в области обеспечения национальной безопасности базируются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Фундаментом «Стратегии национальной безопасности» является «Военная доктрина Российской Федерации», новая редакция которой была утверждена Президентом РФ В.В. Путиным 25 декабря 2014 г. В доктрине, на основе анализа нарастающих опасностей и военных угроз Российской Федерации и интересам ее союзников, сформулированы основные положения военной политики, строительства и модернизации Вооруженных сил, военно-экономического обеспечения обороны государства, защиты национальных интересов, защиты территориальной целостности союзников России на основе двусторонних и коллективных договоров. Правовую основу Военной доктрины составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в области обороны, контроля над вооружениями и разоружения, федеральные конституционные законы, федеральные законы, а также нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. В новой редакции Военной доктрины учтены основные положения Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года; Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, а также соответствующие положения Концепции внешней политики Российской Федерации; Морской доктрины Российской Федерации на период до 2020 года; Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и

обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года и других документов стратегического планирования. В новой редакции доктрины четко обозначены военные опасности и военные угрозы Российской Федерации, возникшие в условиях глобального переформатирования мировой геополитики второго десятилетия 21 века. В военной доктрине отмечается, что мировое развитие на современном этапе характеризуется усилением глобальной конкуренции, ростом напряженности в различных областях межгосударственного и межрегионального взаимодействия, соперничеством ценностных ориентиров и моделей развития, неустойчивостью процессов экономического и политического развития на глобальном и региональном уровнях на фоне общего осложнения международных отношений. Происходит поэтапное перераспределение влияния в пользу новых центров экономического роста и политического притяжения. При этом неурегулированными остаются многие региональные конфликты, предпринимаются попытки, в нарушение норм международного права, к их силовому разрешению, в том числе в регионах, граничащих с Российской Федерацией, таких, как Молдова, Юго-восток Украины, Закавказье, в странах Ближнего Востока (Сирия, Ирак, Афганистан). Существующая система международной безопасности, в лице Совета безопасности ООН, не обеспечивает равной безопасности всех государств. Явственно проявилась тенденция смещения военных опасностей и военных угроз в информационное пространство и внутреннюю сферу нашего государства. При этом, как отмечено в новом тексте военной доктрины, несмотря на снижение вероятности развязывания против России крупномасштабной войны, с применением ядерного и других видов оружия массового поражения, военные опасности для Российской Федерации усиливаются, особенно на западном и южном стратегических направлениях. В этой сложной и взрывоопасной международной обстановке военно-политическое руководство России считает приоритетными задачами по сдерживанию и предотвращению военных конфликтов: укрепление системы коллективной безопасности в рамках Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и наращивание ее потенциала; усиление взаимодействия в области международной безопасности в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ), Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС); взаимодействие с Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия в целях обеспечения совместной обороны и безопасности; поддержание равноправного диалога в сфере европейской безопасности с Европейским союзом и НАТО; содействие построению в Азиатско-Тихоокеанском регионе новой модели безопасности, основанной на коллективных, внеблоковых началах[3].

Военные базы России в Черноморско-Каспийском зарубежье.

Силы агрессии против России пока перемалываются на дальних и ближних подступах от наших южных границ, а раковые клетки терроризма – в ходе контр-террористических операций на Северном Кавказе, в Татарстане. Этим стратегическим целям национальной безопасности полностью отвечают военные базы и объекты Министерства обороны РФ, развернутые за пределами России, на Черноморско-Каспийской дуге нестабильности. Рассмотрим места их дислокации, боевые возможности и взаимодействие с силовыми структурами стран, на территории которых они расположены.

Республика Молдова. После трагических событий 1990-1992 гг., приведших в апреле-июле 1992 г. к вооруженному конфликту между Молдавией и непризнанной Приднестровской Молдавской Республикой (ПМР), 21 июля 1992 г. в Москве президентами РФ и Молдовы Б.Н. Ельциным и М. Снегуром, в присутствии президента Приднестровья И.Смирнова, было подписано соглашение «О принципах урегулирования вооружённого конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдовы» и в зону конфликта были введены российские миротворческие силы. 18 марта 2009 года в Москве, в совместном заявлении президентов Молдавии, Приднестровья и России была отмечена стабилизирующая роль действующей в регионе российской миротворческой миссии. Пребывание российских военнослужащих на территории Приднестровской Молдавской республики (ПМР) связано с политической необходимостью с точки зрения обеспечения мира в регионе и предотвращения попыток некоторых молдавских политиков реанимировать конфликт. На территории Приднестровья остаётся один из крупнейших оружейных складов в Европе в районе населённого пункта Колбасна. Для вывоза только

лишь хранящихся здесь боеприпасов понадобилось бы свыше 2500 вагонов. Помимо боеприпасов, на складах и в ангарах хранится на консервации свыше 100 танков, около 50 боевых машин пехоты (БМП), свыше 100 бронетранспортеров (БТР), свыше 200 зенитно-ракетных комплексов, боевые машины противотанковых управляемых реактивных снарядов (ПТУРС), установки системы залпового огня «Град», артиллерийские орудия, миномёты, разведывательные машины, почти 35 000 автомобилей, автомобильные шасси, около полутысячи единиц инженерной техники, 130 вагонов инженерного имущества и 1 300 тонн инженерных боеприпасов, 30 тысяч автоматов, пулемётов и пистолетов[4]. Сроки хранения многих видов боеприпасов, изготовленных в 1950-60 гг. в СССР, давно превышены и их транспортировка автомобильным или железнодорожным транспортом крайне опасна. Фактически, в центре Европы находится неизвлекаемый фугас весом в 150 000 тонн взрывчатки. В настоящее время на территории Приднестровской Молдавской Республики, в соответствии со статьями 2 и 4 «Соглашения о принципах мирного урегулирования молдавско-приднестровского конфликта», подписанного 21.07.1992г. продолжает находиться оперативная группа российских войск (ОГРВ) численностью до 1500 военнослужащих: 540-й отдельный батальон управления, 1411-й артиллерийский и 1833-й инженерный склады, 799-я военная команда противопожарной защиты и спасательных работ, 82-й отдельный гвардейский мотострелковый Сегедский Краснознаменный и 113-й отдельный гвардейский мотострелковый Нижнеднестровский орденов Кутузова и Александра Невского батальоны, численностью около 400 человек, выполняющие миротворческие функции. Эта группировка в тылу ВСУ на Юго-востоке Украины сдерживает власти в Киеве от удара по Крыму и непризнанным республикам Донбасса. В декабре 2014 года канцлер ФРГ Ангела Меркель привела Приднестровье, а также Абхазию, Южную Осетию, ДНР и ЛНР, как пример использования РФ зон «замороженных конфликтов» для дестабилизации обстановки в странах, решивших подписать соглашение об ассоциации с Евросоюзом [5].

Республика Абхазия. После грузино-абхазской войны 1992—1993 гг. на основании Соглашения между абхазской и грузинской сторонами, а также решения СНГ о создании в 1994 году Коллективных сил по поддержанию мира СНГ в Абхазии, в Абхазию были введены миротворцы СНГ, состоявшие исключительно из российских военнослужащих. После операции российских и абхазских вооруженных сил в Кодорском ущелье и признания Республики Абхазия со стороны России было принято решение создать постоянно действующую российскую военную базу. С 1 февраля 2009 г. в Абхазии дислоцируется 7-я Краснодарская Краснознаменная орденов Кутузова и Красной Звезды военная база российских Вооруженных сил с численностью воинского контингента до 4 000 человек. Основные пункты базирования: бывшие миротворческие объекты и военный аэродром Бомбора в районе Гудауты, полигон и часть порта в Очамчире, совместные российско-абхазские войсковые гарнизоны в Кодорском ущелье и около Ингурской ГЭС. Абхазская граница представляет собой 160-км сухопутного и 180-км морского участков. Совместные пограничные войска России и Абхазии занимаются патрулированием и охраной сухопутных и водных границ. В основном российские пограничные заставы созданы в горных местностях. На территории порта Очамчира находится база пограничных сторожевых катеров «Соболь» и «Мангуст», принадлежащих ВМФ РФ. Кроме того, на балансе 7-й военной базы находятся военно-административные и медицинские объекты в разных населенных пунктах Абхазии. База подчинена командованию Южного военного округа Российской Федерации (штаб округа – г. Ростов-на-Дону). Штаб военной базы расположен в г. Гудаута (400-км от столицы Грузии г. Тбилиси)[6]. Российские военнослужащие имеют на вооружении современные боевые машины пехоты и бронетранспортеры. Имеется тяжелая бронетехника — танки Т-72 и САУ. Зенитный дивизион пушечно-ракетных комплексов «Тунгуска» и зенитно-ракетный комплекс противовоздушной обороны С-300 прикрывают штаб военной базы и аэродром в Гудауте. 17 февраля 2010 г. президентами РФ и Абхазии, Д.А. Медведевым и С.Багапшем, было подписано «Соглашение об объединённой российской военной базе на территории Абхазии». Все объекты предполагается использовать совместно вооруженными силами РФ и Абхазии, в связи с чем, оплата аренды базы не предполагается. Срок функционирования базы (по вышеуказанному соглашению), был определен в 49 лет, с автоматической пролонгацией на последующие 15-летние периоды[7]. Качественный и

количественный состав 7-й базы позволяет, в случае необходимости, решать широкий спектр оперативных задач на суше, включая высокогорные районы Большого Кавказа, а также на море и воздухе, взаимодействуя с вооруженными силами Республики Абхазия и соединениями Южного военного округа на Северном Кавказе.

Южная Осетия. После грузино-южноосетинской войны 1991—1992 гг. на основе Дагомысского соглашения о принципах мирного урегулирования грузино-осетинского конфликта была создана Смешанная контрольная комиссия из представителей четырёх сторон — Грузии, Южной Осетии, России и Северной Осетии. С 1993 по 2008 год на территории Южной Осетии были дислоцированы Смешанные силы по поддержанию мира (в составе трёх батальонов — российского, грузинского и осетинского), в Цхинвале была размещена Миссия наблюдателей от ОБСЕ. Перед грузино-осетинской войной 2008 года грузинские миротворцы, входившие в состав Объединенного штаба ССПМ, покинули территорию штаба СМС и вышли из под командования Смешанных миротворческих сил. После грузино-осетинской войны в августе 2008 года Смешанные силы по поддержанию мира прекратили своё существование. В 2009 г., после признания Республики Южная Осетия со стороны России, было принято решение создать постоянно действующую российскую военную базу. С 1 февраля 2010 года в Южной Осетии дислоцируется 4-я гвардейская Вапнярско-Берлинская Краснознамённая орденов Суворова и Кутузова военная база численностью 4000 человек. Основные пункты базирования: бывшие миротворческие объекты в Цхинвале, полигон в Дзарцеме, военный городок и авиабаза в Джаве, военный городок в 4 км к северу от Цхинвали, аэродром совместного базирования в селении Курта. Штаб военной базы расположен в городе Цхинвал. База подчинена командованию Южного военного округа Российской Федерации. В настоящий момент из новейшего вооружения на базе присутствуют дивизион оперативно-тактического ракетного комплекса «Точка-У» и дивизион реактивных систем залпового огня «Смерч». Министерство иностранных дел Грузии считает, что Россия разместила на территории Южной Осетии зенитно-ракетный комплекс противовоздушной обороны С-300, однако Министерство обороны России это отрицает.

Армения. 102-я российская военная база была создана в соответствии с Договором о правовом статусе Вооружённых Сил Российской Федерации, находящихся на территории Армении, подписанным 21 августа 1992 года, и Договором о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года. Основой базы стала 127-я мотострелковая дивизия Закавказского военного округа. База несёт боевое дежурство в рамках Объединённой системы ПВО СНГ, подчинена командованию Группой российских войск в Закавказье Южного военного округа. База оснащена зенитно-ракетными комплексами С-300В (988-й зенитно-ракетный полк), 3624-я авиабаза (18 истребителей МиГ-29, 18 вертолётов Ми-24П и Ми-8МТ) дислоцирована на аэродроме Эребуни близ Еревана. Численность личного состава базы — около 5 тысяч человек. 102-я база расположена в г. Гюмри, в 126 км к северу от Еревана. Договор о функционировании базы был заключён сроком на 25 лет и был продлен ещё на 49 лет (до 2044 года) в ходе визита Президента РФ Д. А. Медведева в Армению в 2010 г. 102-я база дислоцирована на территории Республики Армения без денежных компенсаций. Задача российской военной базы — прикрытие южного фланга России и обеспечение защиты Армении как участника договора о коллективной безопасности. База выполняет задачи стратегического сдерживания, привлекается к несению боевого дежурства средств ПВО и оказывает содействие пограничным отрядам регионального пограничного управления ФСБ России в Республике Армения. Сейчас на 102-й базе около 150 единиц БМП, примерно столько же БТР, около ста танков Т-72. Также на вооружении стоят ЗСУ-23-4 "Шилка", "Стрела"-1 на базе БРДМ, ЗУ-23-2), гаубичный самоходно-артиллерийский дивизион (САУ 2С1 "Гвоздика") и артиллерийский дивизион гаубиц Д-30, транспортируемых МТ-ЛБ). В распоряжении 102-й военной базы имеется три учебных центра (полигона). Первый — "Нубарашен" в 25-30 км от Еревана. Второй — "Камхуд" в 15-17 км от Гюмри. Третий — "Алагёз" (15-10 км от с. Артик)[8]. 21 июля 2016 г. в Ереван прибыла делегация Главного оперативного управления Генерального штаба Вооружённых сил России. Цель визита — подготовка к подписанию соглашения о формировании Объединённой группировки войск Вооружённых сил Армении и РФ. Как сообщается, под общее командование предстоит объединить 4-й

армянский армейский корпус и 102-ю военную базу РФ в Гюмри. В Ереване утверждают, будто уже решено: совместные силы возглавит генерал-майор Андраник Маркарян, который ранее командовал 4-м армейским корпусом Вооруженных сил Армении. Как отметил вице-президент Академии геополитических проблем В. Анохин: «Количество российских военнослужащих в Объединенной группировке не имеет значения, потому что за каждым из них стоят все Вооружённые силы РФ. Что будет выступать сдерживающим фактором не только для Азербайджана, но и для Турции. Атака на группировку в Армении будет означать нападение и на Россию. Если у политиков из Турции и Азербайджана ещё есть голова на плечах, они, наверняка вспомнят, чем завершилась авантюра Михаила Саакашвили, который в 2008 году атаковал российских миротворцев в Южной Осетии. Так что, можно предположить, этот ход позитивно отразится на стабилизации ситуации в регионе[9]». Присутствие в Армении мощной военной базы имеет стратегическое значение для РФ, так как войска располагаются одновременно на границах с важными региональными игроками – Турцией и Ираном. Кроме того, рядом находится Грузия, правящие круги которой, после поражения в августе 2008 г., достаточно враждебно настроены к России, и через которую США распространяют свое влияние на Закавказье.

Сирия. База в Тартусе появилась в 1971 г. для обеспечения и ремонта 5-й оперативной средиземноморской эскадры ВМФ СССР. После распада Союза эскадра прекратила свое существование, а база осталась. И с тех пор российский флот, заходя в Средиземное море, неизменно пополнял запасы воды и продовольствия в этом порту. Сегодня – это 720-й ПМТО ВМФ России – место постоянного присутствия кораблей ВМФ России в Средиземном море. Находится база на территории 63-й бригады военно-морского флота Сирии. Охраняют 720-й ПМТО ВМФ РФ подразделения 810-й отдельной бригады морской пехоты Черноморского флота. Авиационная группировка ВКС России в Сирии дислоцируется с сентября 2015 г. на аэродроме «Хмеймим», южнее города Латакия. Для обороны авиабазы также привлечена батальонная тактическая группа морской пехоты, ЗРК С-400 и другие системы ПВО. В период проведения воздушной операции против террористов ИГ и «Джебгат-ан-Нусра», организаций, запрещенных в РФ, были использованы также базы ВВС Сирии «Шайрат» (провинция Хомс) и «Тайас» (провинция Пальмира), как аэродромы «подскока». Численность российского военного контингента в Сирии составляет, по разным оценкам, около 4 тыс. человек[10]. В рамках антитеррористической воздушной операции в Сирии отработана координация действий с соединениями стратегической авиации РФ, проведены боевые стрельбы ракетами 3М-14 комплекса «Калибр» с надводного положения из акватории Каспийского моря. 8 декабря 2015 года подводная лодка проекта 636.3 «Ростов-на-Дону», находясь в водах Средиземного моря, нанесла удар 4 ракетами 3М14 "Калибр-ПЛ" из подводного положения по объектам террористов в Сирии. Наличие новейшего комплекса ПВО С-400 «Триумф», с дальностью поражения воздушных целей (БПЛА, самолеты, ракеты) в радиусе свыше 400 км, корабельной группировки ВМФ с комплексами «Калибр, смешанной авиабригады особого назначения позволяют контролировать и уничтожать воздушные, наземные и морские цели противника на большой территории.

Таджикистан. 201-я ордена Жукова дважды Краснознаменная военная база создавалась с октября 2004 г. по октябрь 2005 г. на базе 201-й Гатчинской дважды Краснознаменной мотострелковой дивизии. Части и подразделения 201-й базы расположены в трех городах Республики Таджикистан (Душанбе – 92-й гвардейский мотострелковый полк, 998-й самоходно-артиллерийский полк, 1098-й зенитно-ракетный полк, 670-я авиагруппа, 303-я отдельная вертолетная эскадрилья, Отдельный танковый батальон; Курган-Тюбе - 191-й гвардейский мотострелковый полк; Куляб-149-й гвардейский мотострелковый полк). База насчитывает, в общей сложности, восемь военных городков, а также три полигона - Ляур, Момирак, Самбули. Численность военнослужащих базы в настоящее время - примерно 7 500 человек. 1109-й отдельный оптико-электронный узел разведки «Окно» в Таджикистане поставлен на боевое дежурство в окрестностях города Нурек в 2004 г. Он способен обнаруживать и отслеживать космические объекты на высотах до 40 тысяч км. В настоящее время «Окно» («Нурек») решает задачи по слежению за военными космическими аппаратами, ведет наблюдение за состоянием российской орбитальной группировки. Это самый ценный в стратегическом плане российский военный

объект в Республике Таджикистан[11]. Пребывание военной базы продлено до 2042 года. Соответствующие договоры были подписаны и ратифицированы обеими странами.

Казахстан. Российско-казахстанская граница является самой протяженной границей на постсоветском пространстве. Общая протяженность границы России с Казахстаном, по данным юго-восточного регионального управления Федеральной пограничной службы России, составляет 7598,6 км, протяженность сухопутной границы – 4983 км[12]. Организационно армия Республики Казахстан, численность которой составляет около 100 тысяч человек, представлена тремя видами: сухопутными войсками, силами воздушной обороны и военно-морскими силами. В сухопутных войсках проходит службу порядка 50 тысяч человек. При общей протяженности границ Казахстана 12 187 тыс. км, в том числе 600 км по Каспийскому морю, сухопутных войск для надежного прикрытия свыше 5000 км сухопутной границы с Туркменстаном, Кыргызстаном, Узбекистаном и Китаем явно недостаточно. Учитывая массированное внедрение в республику идей радикального исламизма, активную деятельность эмиссаров запрещенных в России террористических организаций «Хизб-ут-Тахрир», «Талибан» и ИГИЛ, создают реальную угрозу для раскачивания ситуации по сценарию «цветных революций» и росту террористических актов [13]. Минобороны Российской Федерации располагает в Республике Казахстан следующими военными объектами: 4-й государственный испытательный полигон, 5-й государственный испытательный космодром Байконур (на правах аренды), 929-й государственный летно-испытательный центр, 5580-я база обеспечения испытательных работ, Отдельный полк транспортной авиации ВВС России на аэродроме у г. Кустанай, Отдельный радиотехнический узел ВКС «Балхаш» в г. Приозёрск, 10-й государственный испытательный полигон средств стратегической противовоздушной и противоракетной обороны Сары-Шаган. В апреле 2006 г. Россия и Казахстан договорились о внесении изменений и дополнений в межгосударственные документы 1995 года, определяющие порядок использования российских военных объектов на территории Казахстана. Надежное прикрытие российско-казахстанской границы от диверсионно-террористических групп – главная задача пограничных войск России.

Киргизия. В сентябре 2003 г. Россия заключила договор с Киргизией о размещении в г. Канте авиационного подразделения в рамках Коллективных сил быстрого развертывания Организации Договора о коллективной безопасности. 23 октября состоялось официальное открытие 999-й авиабазы. Согласно договору плата с России не взималась. В 2009 году действие договора продлили ещё на 49 лет, с возможным продлением ещё на 25 лет. Численность российских военнослужащих на базе – менее 500 человек, однако имеется авиатехника: эскадрилья штурмовиков Су-25 и эскадрилья многоцелевых вертолётов Ми-8. 999-я авиабаза входит в состав 5-й армии ВВС и ПВО Вооруженных сил Российской Федерации Центрального военного округа и находится в ее оперативном подчинении. Министерство обороны России планирует усилить авиационную группировку, базирующуюся на авиабазе Кант, сразу по завершении реконструкции взлётно-посадочной полосы и замены навигационного оборудования. Авиабаза будет служить аэродромом «подскока» для самолётов Ту-95МС и Ту-160 с авиабазы стратегической авиации в г. Энгельс. Помимо авиабазы, Россия использует на территории Киргизии несколько других военных объектов. Среди них: 954-я испытательная база противолодочного торпедного оружия «Каракол» (озеро Иссык-Куль); 338-й узел связи ВМФ «Марево» (станция «Прометей») в Кара-Балт, который обеспечивает связь Главного штаба ВМФ России с подводными лодками на боевом дежурстве в диапазоне сверхдлинных волн, а также 17-я военная станция сейсмического наблюдения, которая работает в интересах РСН [14]. Наземное охранение военных баз и объектов, российских военнослужащих и членов их семей, в связи с социально-политической нестабильностью в республике, осуществляют подразделения 31-й десантно-штурмовой бригады ВДВ РФ на принципе ротации личного состава. Основной задачей 999-й авиабазы является поддержание стабильности в Средней Азии, в сочетании с 201-й российской военной базой, так как ситуация может обостриться после вывода американских войск и их союзников из Афганистана – боевики запрещенных в РФ террористических организаций ИГ и Талибан могут наводнить территорию сначала Таджикистана и Узбекистана, а потом Киргизии и Казахстана. Возникновение такой большой зоны нестабильности и хаоса у своих границ явно не в интересах России.

Для Киргизии, вооруженные силы которой слабы во всех отношениях, Коллективные силы быстрого развертывания ОДКБ, всесторонняя военная помощь от Министерства обороны РФ и нахождение в ОДКБ — это лучший вариант. К сожалению, в рамках ОДКБ до сих пор не выработана единая политическая платформа, как это было в Варшавском договоре при СССР, или как это существует сейчас в НАТО. Страны — участники Организации договора коллективной безопасности (Россия, Белоруссия, Армения, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан, Киргизия) даже в ООН по некоторым проблемам имеют разные позиции. Отсюда и определенная аморфность организации, ее невысокая эффективность в вопросах обеспечения безопасности на постсоветском пространстве.

Выводы

Военные базы и объекты Минобороны РФ на территории Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии, в Армении, Сирии, Таджикистане, Казахстане и Киргизии не создают особых проблем для этих государств, более того, они выгодны как в финансовом (списание долгов, оплата аренды), так и в политическом и военном отношении. Военные базы России являются важными факторами стабильности для стран, где они дислоцированы, особенно в зоне «замороженных» конфликтов. Более того — для стран Средней Азии они могут стать ключевыми факторами сохранения суверенитета и территориальной целостности после вывода войск США и НАТО из Афганистана и роста террористических угроз. Развитие инфраструктуры и перевооружение большинства баз необходимо ускорить, так как геополитическая атмосфера в мире становится всё более воинственной и непредсказуемой, а НАТО и другие страны на Черноморско-Каспийской дуге нестабильности активно усиливают и модернизируют свои вооружённые силы.

Благодарности

Статья подготовлена в рамках реализации Государственного задания ЮНЦ РАН, проект «Геополитические трансформации в Каспийско-Черноморском регионе: инструменты поддержания нестабильности» по Программе фундаментальных исследований Президиума РАН №13 «Пространственное развитие России в веке: природа. Общество и их взаимодействие. Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья» (АААА-А15-115102010107-5).

Литература

1. Матишов Г.Г. Опасные тенденции и риски на южном фланге России. Ростов-на-Дону. Изд-во ЮНЦ РАН. 2016. С.11.
2. Новая земля. 2015. №2(5). март. С.40.
3. <http://base.garant.ru/70830556/#friends> (дата обращения 14.06.2016 г.)
4. <https://regnum.ru/news/polit/1799861.html> (дата обращения 21.07.2016)
5. <http://www.sukhumkurort.ru/7-voennaja-baza-v-abhazii.html> (дата обращения 17.06.2016).
6. https://ru.wikipedia.org/wiki/7-%D1%8F_%D1%80%Do%BE%D1%81%D1%81%Do%B8%Do%B9%D1%81%Do%BA%Do%Bo%D1%8F_%Do%B2%Do%BE%Do%B5%Do%BD%Do%BD%Do%Bo%D1%8F_%Do%B1%Do%Bo%Do%B7%Do%Bo. Дата обращения — 5.07.2016 г.
7. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/152315/> (дата обращения 15.06.2016 г.)
8. <http://fondedinstvo.ru/colleagues/history/270/> (дата обращения 21.07.2016 г.)
9. <http://searchnews.info/worldnews/novosti-sirii/79657-chislennosti-rossijskih-voennyh-v-sirii-udvoilas-smi.html> (дата обращения 20.07.2016 г.)
10. <https://otvet.mail.ru/question/5500875>
11. <http://fb.ru/article/187116/voennaya-baza-voennye-bazyi-rossii-zarubejom#image780575> — дата обращения — 21.07.2016 г.
12. <https://otvet.mail.ru/question/5500875> (дата обращения 25.07.2016 г.)
13. Матишов Г.Г. Исторические и геополитические угрозы национальной безопасности. Азово-Причерноморье и Прикаспий в XXI веке. Ростов-на-Дону. Изд-во ЮНЦ РАН. 2015. С. 261.

14. <http://fb.ru/article/187116/voennaya-baza-voennyye-bazyi-rossii-za-rubejom#image780575> (дата обращения 21.07.2016 г.)

References

1. Matishov G.G. Opasnye tendentsii i riski na yuzhnom flange Rossii. Rostov-na-Donu. Izd-vo YuNTs RAN. 2016. S.11.
2. Novaya zemlya. 2015. №2(5). mart. S.40.
3. <http://base.garant.ru/70830556/#friends> (дата обрaшчeния 14.06.2016 г.)
4. <https://regnum.ru/news/polit/1799861.html> (дата обрaшчeния 21.07.2016)
5. <http://www.sukhumkurort.ru/7-voennaja-baza-v-abhazii.html> (дата обрaшчeния 17.06.2016).
6. https://ru.wikipedia.org/wiki/7-%D1%8F_%D1%80%Do%BE%D1%81%D1%81%Do%B8%Do%B9%D1%81%Do%BA%Do%Bo%D1%8F_%Do%B2%Do%BE%Do%B5%Do%BD%Do%BD%Do%Bo%D1%8F_%Do%B1%Do%Bo%Do%B7%Do%Bo. Data obrashcheniya – 5.07.2016 g.
7. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/152315/> (дата обрaшчeния 15.06.2016 г.)
8. <http://fondedinstvo.ru/colleagues/history/270/> (дата обрaшчeния 21.07.2016 г.)
9. <http://searchnews.info/worldnews/novosti-sirii/79657-chislennosti-rossiyskih-voennyh-v-sirii-udvoilas-smi.html> (дата обрaшчeния 20.07.2016 г.)
10. <https://otvet.mail.ru/question/5500875>
11. <http://fb.ru/article/187116/voennaya-baza-voennyye-bazyi-rossii-za-rubejom#image780575> – data obrashcheniya – 21.07.2016 g.
12. <https://otvet.mail.ru/question/5500875> (дата обрaшчeния 25.07.2016 г.)
13. Matishov G.G. Istoricheskie i geopoliticheskie ugrozy natsional'noi bezopasnosti. Azovo-Prichernomor'e i Prikaspii v KhKh1 veke. Rostov-na-Donu. Izd-vo YuNTs RAN. 2015. S.261.
14. <http://fb.ru/article/187116/voennaya-baza-voennyye-bazyi-rossii-za-rubejom#image780575> (дата обрaшчeния 21.07.2016 г.)

УДК 94(47).084.8(470.61)

На защите южных рубежей России и союзных государств (зарубежные военные базы РФ на черноморско-каспийской дуге напряженности)

Владимир И. Афанасенко

Южный научный центр РАН, Российская Федерация
344006 Ростов на Дону, пр. Чехова, 41

Аннотация. 25 декабря 2014 г. Президент В.В.Путин утвердил новую редакцию военной доктрины Российской Федерации, в которой отражены проявившиеся угрозы для России и ее союзников в связи ситуацией на Украине, особенно на ее Юго-востоке, в Донбассе; события в Сирии, Ираке, Афганистане; вопросы взаимодействия и сотрудничества с Абхазией, Южной Осетией, со странами-членами ОДКБ, БРИКС. Важную роль в укреплении безопасности южных границ выполняют военные базы и объекты Министерства обороны РФ, расположенные в Приднестровье, Закавказье, в Сирии и в государствах Средней Азии. Характеристика этих баз и их значение на Черноморско-Каспийской дуге напряженности даны в этой статье.

Ключевые слова: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Военная доктрина РФ, военные базы России за рубежом.

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Voennyi Sbornik

Has been issued since 1858.

ISSN: 2309-6322

E-ISSN: 2409-1707

Vol. 14, Is. 4, pp. 217-224, 2016

DOI: 10.13187/vs.2016.14.217

www.ejournal6.com



UDC 93/94

“Business, so Important for Hastening the Victory...”: the Collection and Export of the Trophy and a Domestic Weapons and Equipment on the Battlefield in the Big Bend of the Don

Alexey Yu. Bezugolniiy

Research Institute of Military History of the Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Russian Federation
119330 Moscow, University Avenue, 14
PhD (History), senior researcher
E-mail: besu111@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to active service in the fields of the Battle of Stalingrad and the big bend of the Don special units of the Red Army – the trophy brigades. The first small trophy forming a part of the Red Army appeared in 1941, but at the end of the Battle of Stalingrad for the collection and evacuation from the battlefield unprecedented in scale and the number of the enemy's national military equipment, arms and military equipment required the creation of entire trophy compounds. 1st and 2nd trophy brigades, whose activities are analyzed in the article, mans and special equipment as a residual, and in the course of their combat operation replenish the material part (tractors, trucks) by restoring abandoned on the battlefield motley art. Especially important are the results of work trophy-workers who returned the country tens of thousands of tons of scrap metal, ammunition, thousands of units suitable for the repair of military equipment.

Keywords: Stalingrad battle trophy property, trophy brigades, evacuation, clearance.

Введение

Одним из наиболее экзотических воинских формирований Красной армии в годы Великой Отечественной войны были трофейные бригады. За годы войны было сформировано 46 таких соединений. Большинство из них было создано или на исходе Великой Отечественной войны или же в августе – сентябре 1945 г. и занимались демонтажем и вывозом в СССР промышленного оборудования в советской зоне оккупации побежденной Германии. А первые трофейные бригады были сформированы на исходе Сталинградской битвы, когда стал ясен масштаб поражения немецких войск и войск их союзников и возникла необходимость в сборе и эвакуации с огромной территории, освобожденной от оккупантов, вражеского и отечественного военного имущества, оружия и боевой техники, боеприпасов, черного и цветного металлолома.

Материалы и методы

В основе статьи лежит анализ ранее не попадавших в поле зрения исследователей и не публиковавшихся документов Центрального архива Министерства обороны Российской

Федерации (далее – ЦАМО РФ). Прежде всего, это документы 1-й и 2-й трофейных частей, действовавших в течение 1943 г. в районе Сталинграда и большой излучины Дона. Исследование опирается на принципы историзма, системный и историко-географический подходы.

Обсуждение

История изучения темы крайне скудна. За исключением изданного в 1977 г. фундаментального труда «Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне» [1], в котором был дан обзор развития трофейной службы РККА, работа этого специфического сегмента Тыла РККА практически не исследовались. В современной исторической науке историков интересуют, в основном, организация и тактика использования трофейной боевой техники в рядах Красной армии, прежде всего, кораблей [2, 3] и танков [4, 5]. Однако и на эту тематику исследования насчитываются единицами. Единственная работа по организации трофейных служб и боевой деятельности трофейных частей невелика по объему и носит ознакомительный характер [6].

Результаты

Небольшие по штату трофейные подразделения в составе РККА появились в конце 1941 – начале 1942 гг. после первых крупных побед Красной армии. В марте 1942 г. вышло постановление Государственного комитета обороны СССР «Об организации сбора и вывоза трофейного имущества и лома черных и цветных металлов». Были созданы две постоянно действующих комиссии – Центральная комиссия по сбору трофейного вооружения и имущества под председательством Маршала Советского Союза С.М. Буденного и Центральная комиссия по сбору черных и цветных металлов в прифронтовой полосе под председательством Н.М. Шверника. В составе Главного управления Тыла Красной армии было сформировано Управление по сбору и использованию трофейного вооружения, имущества и металлолома, а во фронтах и общевойсковых армиях – аналогичные отделы. Трофейные отделения были введены в штаты стрелковых дивизий, а для каждой армии было сформировано по одной трофейной роте численностью до 200 чел. [7]

С разгромом крупнейшей группировки немецких войск и их союзников под Сталинградом задачи трофейной службы существенно выросли, потребовалось увеличение численности и повышение маневренности трофейных частей. Только за период зимнего наступления с ноября 1942 г. по март 1943 г. советскими войсками было захвачено 1490 самолетов, 4679 танков, 15860 орудий, 9835 минометов, 123 тыс. автомашин, 890 паровозов, 22 тыс. вагонов и много иного вооружения и имущества [8]. Массовое освобождение советских земель, развернувшееся восстановление народного хозяйства на освобожденных территориях выдвинули перед трофейной службой задачи народнохозяйственного значения. Надо было обеспечить охрану предприятий до приема их местными советскими властями. Особое значение приобрела необходимость очистки железнодорожных станций, дорог, предприятий и полей от взрывоопасных предметов и веществ. Чтобы не отвлекать инженерные войска от их задач по обеспечению боевых действий, все эти мероприятия возложили на трофейную службу. Потребовались новые силы и средства, специальная подготовка, мужество и инициатива личного состава.

Одновременно с трофеями наши войска отбивали у противника награбленное им на советской земле оборудование, ценные металлы, разное народнохозяйственное имущество, продовольствие, произведения искусства, культурные ценности и др. Немало такого имущества оказывалось на путях подвоза и эвакуации, на железнодорожных узлах в эшелонах, на базах и складах, в транспортах войск. Его надо было выявить, сосредоточить в пунктах сбора, сохранить и передать соответствующим организациям. Трофейная служба активно участвовала в оказании помощи местным органам власти и населению освобожденных районов в обеспечении продовольствием, восстановлении предприятий, жилищ, больниц, школ, в ремонте сельскохозяйственного инвентаря и т.д. Все это настоятельно потребовало привести систему трофейных органов, их структуру, силы и средства в соответствие с возросшими задачами [9].

Постановлением ГКО 2686сс от 2 января 1943 г. «О сборе трофейного имущества на фронтах и обеспечении его хранения» вместо двух существовавших комиссий был создан

Трофейный комитет во главе с Маршалом Советского Союза К.Е. Ворошиловым. Управление по сбору и использованию трофейного вооружения, имущества и металлолома, возглавлявшееся генерал-лейтенантом Ф.И. Вахитовым, было реорганизовано в Главное трофейное управление и подчинено этому комитету. Фронтовые трофейные отделы, реорганизованные затем в управления, были переподчинены в административном отношении Главному трофейному управлению ГКО, а в оперативном – военным советам фронтов. Трофейные отделы армий и трофейные отделения дивизий (отдельных бригад) были переподчинены соответствующим командующим (командирам). Сформировались также трофейные отделения в корпусах. Командирам соединений и частей разрешалось формировать по мере необходимости дополнительно временные нештатные команды.

Наряду с реорганизацией органов управления трофейной службы началось формирование новых трофейных частей. Усиливалось армейское звено за счет создания армейских трофейных батальонов и специальных демонтажных взводов при армейских трофейных складах. Воздушным армиям были приданы специальные технические трофейные роты. Для фронтового звена были созданы фронтовые трофейные бригады. Всего в начале 1943 г. было сформировано семь таких бригад. Все они, хотя и не находились в боевых порядках наступающих советских войск, однако, действовали нередко непосредственно в прифронтовой линии, подвергались воздушным налетам авиации противника, и поэтому числились в составе действующей армии. На огромной территории большой излучины Дона, на которой развернулась Сталинградская битва, а затем преследование отступавшего врага, работали две трофейные бригады – 1-я и 2-я.

По штату в трофейной бригаде состояло 5 батальонов; общая численность личного состава была определена в 2484 чел. Бригаде полагалось солидное техническое оснащение: 169 грузовиков ЗИС-3 и ГАЗ-АА, 105 тракторов-тягачей, лебедки и блоки, автогенные и бензорезные аппараты, мощные домкраты и полиспасты (подъемные механизмы) [10].

Однако на деле все было совсем не так гладко. Понятно, что в условиях фронтовой обстановки небоевым частям уделялось недостаточно внимания. Например, 1-я бригада, сформированная в г. Фролово Сталинградской области в составе Юго-Западного фронта, почти полтора месяца не только ничем не занималась, но даже не принималась на довольствие. Бригада была предоставлена сама себе, снабжалась по остаточному принципу и даже офицерскому составу приходилось искать подработки «на стороне», за что военнослужащие бригады получили прозвище «голодных трофейщиков». Только в конце февраля 1943 г. 1-я трофейная бригада была принята на довольствие и передислоцирована в город Миллерово. Уже в марте 1943 г. бригада приступила к работам, собрала за месяц 931 тонну чистого металла и отгрузила 250 тонн черного и 83 тонны цветных металлов. Все работы за отсутствием техники производились вручную [11]. А в апреле бригада перевыполнила план сбора цветного металлолома и авторезины на 200% [12].

2-я трофейная бригада была создана в составе Донского фронта 7 января 1943 г. в г. Калач Сталинградской области под непосредственным руководством Управления тыла Донского фронта. 26 февраля, не закончив укомплектования личным составом (числилось 1482 чел.), практически не имея в своем составе специалистов (шоферов, трактористов, слесарей), техники и инструмента, батальоны бригады во исполнение приказа Управления тыла Донфронта приступили к работе по сбору и вывозу трофеев на бывших участках обороны 21, 64, 62, 65-й и 66-й армий. По состоянию на 1 апреля 1943 г. 2-я бригада имела в своем составе управление, взвод управления и пять трофейных батальонов – всего 2313 чел. [13] К апрелю 1943 г. укомплектование бригады было далеко еще не окончено: при переизбытке рядового состава, имелось лишь 143 чел. командно-начальствующего состава из 258 чел., положенных по штату, в том числе лишь 3 политработника из 27 штатных.

Командный и красноармейский состав трофейных бригад комплектовался за счет строительных колонн, бывших советских военнопленных, освобожденных из немецких лагерей, фронтовиков, выздоравливающих после ранений. 2-я бригада в конце февраля 1943 г. получила от 2-го управления оборонного строительства 940 трудармейцев, «из которых большинство в течение 10–15 дней было нетрудоспособно ввиду сильного изнурения предыдущими работами» [14]. В силу специфики личного состава партийно-комсомольская прослойка, по норме составлявшая в соединениях РККА от 10 до 20%, в 1-й трофейной бригаде едва превысила 4%.

Положение с укомплектованием транспортом было и вовсе катастрофическим: во 2-й бригаде из положенных 206 автомашин и 105 тракторов имелось лишь 10 автомашин [15]. А 1-я трофейная бригада при укомплектовании получила одну (!) грузовую машину ГАЗ-АА. Трофейщикам прямо была поставлена задача: «Оснастить себя автопарком и необходимыми техническими средствами за счет восстановления трофейных машин».

С учетом всего сказанного можно представить, каких невероятных усилий стоило укомплектовать бригаду необходимыми транспортными средствами, подъемными и такелажными механизмами. По ходу работ готовились специалисты: в 1-й бригаде было подготовлено 90 шоферов, 48 трактористов, 50 автослесарей, 10 аккумуляторщиков. Во 2-й бригаде за этот же период было обучено и получили водительские права 85 чел., 13 трактористов, 13 бензорезчиков, 72 такелажника, 70 саперов-подрывников. Большая часть специалистов была подготовлена непосредственно в батальонах бригад «на практической работе» [16].

Для 2-й бригады общая площадь сбора трофеев до апреля 1943 г. составляла 1800 кв. км, а позднее она была расширена до 3300 кв. км. В зону работ попал 91 населенный пункт, которые после очистки были сданы по актам сельсоветам и райисполкомам [17]. Будучи разбросанными по огромной территории, подразделения бригады имели связь с управлением только связными, которые, если имелась возможность, передвигались на попутках или даже железной дорогой [18]. Район работ 1-й бригады располагался вдоль Юго-Восточной железной дороги на участке Кантемировка – Глубокая, а также 30 км западнее этой дороги и 80 км восточнее нее. Позднее район был расширен на север до Россоси, а на восток до Вешенской [19]. На этом участке бригада работала до сентября 1943 г.

Самостоятельно снабжая себя автотранспортом, трофейные бригады обзаводились, пожалуй, самым экзотическим в Красной армии автопарком. 2-я трофейная бригада уже к концу апреля 1943 г. располагала 182 грузовыми и легковыми автомобилями (что составляло без малого 88% положенных по штату) и 61 трактором-тягачом (58% от штата). 123 грузовых автомобиля были самых разнообразных иностранных марок. 1-я бригада почти весь свой автопарк также раздобыла на полях недавних сражений в районе Миллерово – Кантемировки. С марта по август 1943 г. бригадой было восстановлено 95 автомашин, 13 тракторов, 17 тягачей, в основном итальянских марок – «Лянча», «ФИАТ» «ОМ», «СПА». Число марок автомобилей в бригаде временами достигало 40! [20] Можно представить, каких трудов стоило привести в рабочее состояние иностранный автотранспорт, который, как правило, был разукомплектован противником или наступавшими советскими войсками (запасавшимися карбюраторами, радиаторами, трамблерами, стартерами, резиной), при почти полном отсутствии подготовленных кадров, «которые не только не были знакомы с иностранными машинами, но не знали даже отечественных машин» [21]. «Прибуксированные трофейные машины неизученных марок были объектами опытов любознательных шоферов, кажущаяся беспомощность которых скоро преодолевалась универсальностью навыков и смекалкой, свойственной русским людям. Подобранные трофеи быстро осваивались и поступали на оснащение бригады», – вспоминал командир 1-й бригады полковой комиссар Антонов [22].

«Стоят, например, в поле... несколько однотипных изуродованных, разукомплектованных автомашин, – продолжал Антонов. – Туда и выезжает восстановительная группа. Подтягивает эти машины к одному месту, почти вслепую демонтирует оставшиеся агрегаты и комплектует одну-две машины, способные дойти своим ходом в часть» [23]. Однажды такая восстановительная группа 1-й трофейной бригады отправилась в район хутора Верхнечирского на поиск трофейного транспорта на двух итальянских мулах в упряжке, а в часть торжественно вернулась на 12 восстановленных в полевых условиях тягачах [24].

Огромное разнообразие марок почти исключало взаимозаменяемость частей. При этом бригады не имели необходимых для ремонта токарных, сверлильных станков, зарядных станций и проч. К тому же осенью 1943 г. автомобили были переведены с высокооктанового бензина на низкосортную автосмесь, непригодную для нормальной работы, что катастрофически ускорило износ двигателей. Тем не менее, немецкие, итальянские, французские грузовики, имевшие пробег 20–25 тыс. км, проходили уже на новой службе еще по 30–35 тыс. км. Следует отметить, что эксплуатация автомобилей велась

в условиях экстремальных нагрузок, поскольку часто им приходилось двигаться вне дорог, по полю, к тому же усеянному большим количеством осколков, выводившему из строя колесную резину. Тяжелые условия эксплуатации приводили к частым поломкам сцепления.

Переброске на тот или иной участок трофейных подразделений предшествовала разведка командиров батальонов совместно со специалистами-дефектовщиками и саперами, имевшая целью выявление местонахождения и количества тяжеловесов и прочих видов вооружений, а также минных полей. Дефектовщики оценивали возможности восстановления боевой техники, прежде всего, советского производства. Разведка велась личным осмотром местности, а также опросом местных жителей.

Обнаруженное вооружение свозилось на охраняемые полевые сборные пункты, а затем – на железнодорожные станции для погрузки. На сборных пунктах оружие и имущество приводилось в порядок, очищалось от грязи и ржавчины, смазывалось, а боеприпасы затаривались. Для укупорки боеприпасов использовалась собираемая в полях тара. После этого под руководством командиров рот, которым придавались транспортные средства, трофеи вывозились на станции погрузки.

Особенно тяжелой работой была эвакуация так называемых тяжеловесов (танков, тяжелой артиллерии, бронетранспортеров), как правило, нетранспортабельных (с подорванной или заклиненной ходовой частью, застрявших во рвах, болотах, реках). Пути вывоза проходили по сильно пересеченной местности, балкам и оврагам, которыми так изобилует местность в большой излучине Дона. Только непосредственно на полях сражений Сталинградской битвы 2-я трофейная бригада утилизировала 137 танков, 243 автомашин, 146 железнодорожных вагонов. Бригада отгрузила на склады НКО и ремонтные заводы 154 танков, 173 вагона артиллерии, 204 вагона боеприпасов, около 200 вагонов другого военного имущества. Железнодорожным и водным транспортом было отгружено около 60 тыс. тонн черного металлолома, 347 тонн цветного металлолома и 1900 тонн боеприпасов. Чтобы понять масштабы работы, следует сказать, что за год всеми тягачами было пройдено 252,3 тыс. км пути, или в среднем по 4,2 тыс. км на тягач.

Тяжелые танки типа КВ буксировались тремя тягачами, Т-34 – двумя, а легкие танки и бронетранспортеры – одним тягачом. При преодолении заболоченных, илистых или песчаных участков на танки одевались гусеницы или же гусеницы прокладывались по пути их движения. Из балок танки тянули с помощью лебедок. Танки, застрявшие в болотах, реках, в оврагах, перевернутые вверх ходовой частью, извлекались многократной кантовкой посредством длинного троса и тягачей. Во время кантовки танк, как правило, терял башню. Для транспортировки тяжеловесов с сентября 1943 г. бригада располагала тремя большими трейлерами (грузоподъемность – 22 тонны) и четырьмя малыми (грузоподъемность – 7 тонн) [25].

В городе разукомплектованная техника, которую нельзя было поставить на колеса или катки, вывозилась на импровизированных санях, чтобы не портить дорожное покрытие. По естественным причинам, сбор трофеев в зимнее время был неэффективным, и после схода снежного покрова проходило зачищать отработанные зимой участки вторично.

Помимо собственно сбора трофеев и металлолома трофейные бригады (наряду с тыловыми минно-разградительными бригадами) занимались разминированием местности. Так, 2-я трофейная бригада разминировала 10 кв. км, извлекла и обезвредила 1600 противотанковых и противопехотных мин. Разминированы были такие населенные пункты, как Городище, Александровка, Разгуляевка, Орловка и др. При этом разведка производилась щупами, поскольку использование миноискателей исключалось огромным количеством осколков на участках разминирования. Кроме того, по нарядам Трофейного управления бригады занимались демонтажом узлов и агрегатов для трофейной техники, эксплуатирующейся в частях Красной армии. Еще один «попутный», но уже печальный вид деятельности трофейщиков – захоронение трупов, которых было очень много на полях сражений и в самой военной технике.

Непригодные к восстановлению тяжеловесы, не поддающиеся транспортировке (например, с разрушенной ходовой частью) подвергались разделке на металлолом на месте. Танки разделялись, как правило, подрывным способом. В качестве взрывчатки использовались противотанковые мины и негодные к использованию боеприпасы. Расход

боеприпасов на средние и тяжелые танки составлял от 210 до 270 кг. Например, 2-я бригада таким способом разделала на металлолом 99 отечественных и 28 немецких танков. Кроме того, техника разделялась огневым способом (резкой с помощью керосинорезов), однако широко применять этот способ не позволяла постоянная нехватка материалов для резки (карбида и кислорода).

Понятно, что трофейщики в ежедневном режиме имели дело со взрывоопасными материалами, часто дефектными боеприпасами внутри боевых машин. Нередко случались потери. Многие подрывы были связаны с совершенным незнанием многих бойцов минно-взрывным делом. Например, во 2-й бригаде 23 апреля 1943 г. от взрыва противотанковой гранаты погиб командир роты 1-го батальона лейтенант А. Гринчук [26]. 27 апреля насмерть подорвались двое бойцов 4-го батальона этой же бригады [27]. Для обеспечения взрывобезопасности личный состав ежедневно проходил инструктаж. Оружие и боевая техника тщательно проверялись перед погрузкой, а погрузка незатаренных боеприпасов запрещалась. Случались и боевые потери. Так, 21 марта 1943 г. во время вражеского авианалета на г. Миллерово бригада понесла серьезные потери: погибло 10 чел., было ранено 14 чел., без вести пропало 5 чел. В числе прочих погиб командир бригады подполковник Щелчков [28]. 3 мая 1943 г. во время налета вражеской авиации на ст. Глубокая был убит один и ранен один боец [28].

Работа трофейных бригад имела важное военно-экономическое значение. Тяжелый труд трофейщиков возвращал в строй множество военной техники, давал промышленности многие тысячи тонн черных и цветных металлов. До 1 января 1944 г. 2-я трофейная бригада с ее парком тягачей в количестве 4 единиц вывезла с полей сражений 767 танков, 123 бронемшины, 1204 артсистемы, 9340 автомашин и 500 тракторов и тягачей [30]. 1-я трофейная бригада за этот же период вывезла к станциям 603 танка, 764 орудия, 3476 автомашин, 30 самолетов, 60 бронемашин, 253 трактора и тягача; собрано было несколько миллионов артиллерийских снарядов и мин [31].

Всего трофейными частями РККА в 1943 г. было отправлено в глубокий тыл 133799 вагонов грузов, из них 21114 вагонов вооружения и имущества и 112685 вагонов металлолома [32].

Заключение

Трофейные части, хотя и не сражались непосредственно на линии фронта, тем не менее, внесли свою достойную лепту в общее дело победы над врагом. Каждая из них сберегла для родины многие тысячи тонн металла, вернула в строй сотни танков, иной военной техники и боеприпасов, разминировала десятки населенных пунктов. Все это, как показано в статье – результат тяжелейшего ручного труда полуголодных людей, что в лишний раз подчеркивает героизм советского народа.

Благодарности

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований № 14-01-00300 «Большая излучина Дона – место решающих сражений Великой Отечественной войны (1942–1943 гг.)»

Литература

1. Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1977. 640 с.
2. Бережной С.С. Трофеи и репарации ВМФ СССР. Справочник. Якутск, 1994. 190 с.
3. Бережной С.С. Трофейные катера-тральщики типа «Р» в ВМФ СССР // Страницы морской истории. 1998. № 3. С. 42–47.
4. Коломиец М. Трофейные танки Красной Армии. На «тиграх» на Берлин! М.: Яуза, Стратегия КМ, Эксмо, 2010. 112 с.
5. Коломиец М., Мощанский И. Трофеи в Красной Армии 1945–1945 / Фронтальная иллюстрация 2000. № 1. 85 с.
6. Ворсин В. Трофейная служба: За годы Великой Отечественной войны было собрано 24612 танков и САУ противника, что составляло 120 танковых дивизий // Независимое военное обозрение. 2003. № 15. С. 6.

7. Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне. С. 373.
8. Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне. С. 375.
9. Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне. С. 376.
10. ЦАМО РФ. Ф. 5-й отдельной трофейной бригады. Оп. 246411. Д. 2. Л. 7–8.
11. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 50.
12. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 50.
13. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 20059 Д. 13. Л. 6.
14. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 1.
15. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 60б.
16. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 6.
17. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 3.
18. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 6.
19. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 55.
20. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 52.
21. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 15.
22. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 52.
23. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 52.
24. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1. Л. 52.
25. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 13.
26. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 15.
27. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 27.
28. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 20059 Д. 13. Л. 6.
29. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 27.
30. ЦАМО РФ. Ф. 2-й отдельной трофейной бригады. Оп. 194262. Д. 10. Л. 12.
31. ЦАМО РФ. Ф. 1-й отдельной трофейной бригады. Оп. 638837. Д. 1.
32. Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне. С. 377.

References

1. Tyl Sovetskih Vooruzhennyh Sil v Velikoj Otechestvennoj vojne. M.: Voenizdat, 1977. 640 s.
2. Berezhnoj S.S. Trofei i reparacii VMF SSSR. Spravochnik. Jakutsk, 1994. 190 s.
3. Berezhnoj S.S. Trofejnye katera-tral'shhiki tipa «R» v VMF SSSR // Stranicy morskoy istorii. 1998. № 3. S. 42–47.
4. Kolomic M. Trofejnye tanki Krasnoj Armii. Na «tigr» na Berlin! M.: Jauza, Strategija KM, Jeksmo, 2010. 112 s.
5. Kolomic M., Moshhanskij I. Trofei v Krasnoj Armii 1945–1945 / Frontovaja illjustracija 2000. № 1. 85 s.
6. Vorsin V. Trofejnaja sluzhba: Za gody Velikoj Otechestvennoj vojny bylo sobrano 24612 tankov i SAU protivnika, chto sostavljalo 120 tankovyh divizij // Nezavisimoe voennoe obozrenie. 2003. № 15. S. 6.
7. Tyl Sovetskih Vooruzhennyh Sil v Velikoj Otechestvennoj vojne. S. 373.
8. Tyl Sovetskih Vooruzhennyh Sil v Velikoj Otechestvennoj vojne. S. 375.
9. Tyl Sovetskih Vooruzhennyh Sil v Velikoj Otechestvennoj vojne. S. 376.
10. CAMO RF. F. 5-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 246411. D. 2. L. 7–8.
11. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 50.
12. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 50.
13. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 20059 D. 13. L. 6.
14. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 1.
15. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 60b.
16. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 6.
17. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 3.
18. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 6.
19. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 55.
20. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 52.
21. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 15.
22. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 52.

23. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 52.
24. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1. L. 52.
25. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 13.
26. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 15.
27. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 27.
28. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 20059 D. 13. L. 6.
29. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 27.
30. CAMO RF. F. 2-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 194262. D. 10. L. 12.
31. CAMO RF. F. 1-j ot del'noj trofejnoj brigady. Op. 638837. D. 1.
32. Tyl Sovetskih Vooruzhennyh Sil v Velikoj Otechestvennoj vojne. S. 377.

УДК 93/94

«Дело, столь важное для ускорения победы...»: Сбор и вывоз трофейного и отечественного вооружения и техники на полях сражений в большой излучине Дона

А.Ю. Безугольный

Научно-исследовательский институт военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил России Федерация, Российская Федерация

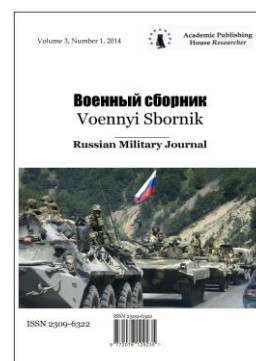
Аннотация. Статья посвящена боевой службе на полях Сталинградской битвы и в большой излучине Дона особых формирований Красной армии – трофейных бригад. Первые небольшие трофейные формирования в составе РККА появились еще в 1941 г., но на исходе Сталинградской битвы для сбора и эвакуации с полей сражений небывалого по масштабу количества вражеского и отечественного военного имущества, оружия и боевой техники потребовалось создание целых трофейных соединений. 1-я и 2-я трофейные бригады, чья деятельность проанализирована в статье, укомплектовывались личным составом и специальной техникой по остаточному принципу, а в ходе своей боевой работы пополняли материальную часть (тягачи, грузовики, трактора) за счет восстановления брошенной на полях сражения разномастной техники. Тем более значимым представляются результаты работы трофейщиков, вернувших стране десятки тысяч тонн металлолома, боеприпасов, тысячи единиц пригодной к ремонту боевой техники.

Ключевые слова: Сталинградское сражение, трофейное имущество, трофейные бригады, эвакуация, разминирование

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*

Published in the Russian Federation
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 ISSN: 2309-6322
 E-ISSN: 2409-1707
 Vol. 14, Is. 4, pp. 225-234, 2016

DOI: 10.13187/vs.2016.14.225
www.ejournal6.com



UDC 17

"Polite People" and Military Meekness: the Attributes of Military Ethics

Pavel V. Didov

The Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russian Federation
 E-mail: varang81@yandex.ru

Abstract

The article analyzes the phenomenon of "polite people" from the point of view of the history and theory of ethical thought. Identify and specify ethical principles that form the basis of military courtesy. On the basis of the revealed regularities, the study proves that ethics is impossible without a certain power attributes, which constitute its core. In relation to the traditions of Russian warriors revealed the key role to their formation of the Orthodox ethics and the military of meekness. The obtained results can serve as material for educational activities for the formation of fighting spirit.

Keywords: military ethics, "polite people", Orthodox ethics, military meekness, the power attributes of ethics.

Введение

Недавнее воссоединение Крыма с Россией вызвало бурю откликов общественности и, между прочим, заставило вспомнить о драгоценном и редком – вежливости. У всех на слуху зазвучало выражение «вежливые зеленые человечки», под которыми подразумевались силы специального назначения ВС РФ, с помощью которых, в общем, удалось без пролития большой крови обеспечить право на референдум населения Крымского полуострова. Отметим, что действия наших солдат отличались высочайшим профессионализмом, а самым очевидным и заметным компонентом проявленного воинского профессионализма оказалась категория из области этики.

Предметом рассмотрения в предлагаемой статье является не только «воинская вежливость», но также и «воинская кротость». Это связано с осознанием того, что за вежливостью как нормой этикета, стоят более глубокие нравственные закономерности – этические принципы. Очевидно, что, с одной стороны, рассматривать нормы этикета в отрыве от этических и моральных принципов невозможно. А с другой – можно точно выполнять все предписания правил поведения, но не быть при этом культурным человеком. Таким образом, в зависимости от степени сознательности воина за «внешним фасадом» вежливости может быть скрыто или нравственно разреженное пространство, или солидный духовный талант. Природа этого таланта и является здесь поводом для размышления. Ведь этически удовлетворительное или неудовлетворительное решение данной проблемы напрямую формирует психологическую мотивацию воина и его способность побеждать.

Материалы и методы

Для выполнения рассматриваемого в данной статье философско-этического анализа широко привлекались историко-культурные, философские, богословские, а также художественные тексты, вошедшие в мировую классику. Теоретическими основами исследования являются также труды ученых, посвященные истории, теории и практике воспитания, в том числе верующих военнослужащих.

Методологическими основами исследования выступают классические философские положения о законах природы, общества и человеческого мышления. В процессе работы автор опирался на следующие принципы научного исследования: объективности; историзма; единства исторического и логического; взаимосвязи метатеоретического, теоретического и эмпирического, целостности, комплексности и системности. В ходе историко-философского анализа применялся компаративистский метод. Вместе с тем, философско-этический анализ религиозных и философских текстов в дополнение к сравнительно-историческому актуализировал использование герменевтического подхода, позволяющего в пошаговом режиме раскрыть суть исследуемого предмета.

В связи со сложностью военного историко-педагогического исследования проблемы нравственного воспитания в армии в работе уточнены основные методологические позиции автора.

Обсуждение

Вежливыми в Древней Руси называли тех, кто опытен, кто ведает, кто является знатоком. И лишь с XVIII в. вежливость сделалась по преимуществу синонимом обходительности и воспитанности [1]. При реконструкции искомым принципам, послуживших питательной средой для возникновения именно воинской вежливости, можно обратиться для начала к истории нравственно должного, начав с того, что зафиксировано в современных нормативных актах. Так, в уставе ВС РФ есть обязательная для исполнения норма воинского этикета: «военнослужащий при нахождении вне расположения полка должен вести себя с достоинством и честью, не совершать административных правонарушений, не допускать недостойных поступков по отношению к гражданскому населению» [2]. Как оказывается, данная современная норма этикета является для российской армии традиционной, что видно, например, при обращении к хрестоматийной «Науке побеждать»: «Обывателя не обижай! Он тебя поит и кормит. Солдат – не разбойник» [3].

Закономерно возникают новые вопросы, требующие разъяснения: а чем руководствовался гений А.В. Суворова, что было до его эпохи? И вот здесь будет уместным привести свидетельство исследователя византийской истории Ф. Осареса, согласно которому византийским воинам еще в далеком VI в. строго запрещались злоупотребления и насилие в отношениях с мирным гражданским населением [4]. Зная о том, какую важную роль сыграла Византия в становлении русской культуры, как общую норму можно обозначить приверженность древних византийских воинов и русских православным христианским традициям. Нормой являлось, что офицерский корпус русской армии, также как и византийской, находился под влиянием православной церкви, использовал ее нравственную силу для внутренней мобилизации, обучения и воспитания нижних чинов. В армии и во флоте и во всех структурах, связанных с ними, не было места, где бы не чувствовалось влияния священнослужителей [5].

Имея в виду, что воинский этикет формировался не в одночасье, а с течением истории, необходимо рассматривать современный воинский этикет сквозь призму православных традиций русского воинства, которые являются исторически объективным фактом. По наблюдению Г.А. Никишова, воинские традиции любой армии детерминированы духовной атмосферой, культурой страны, народ которой она призвана защищать. Поэтому рассматривать воинские традиции следует в соответствующем социокультурном контексте, ведь армия каждого народа, наряду с типовыми для любой армии мира, имеет и собственные отличительные традиции [6].

Этический потенциал православия является настолько сильным «горючим», что даже в атмосфере атеистической пропаганды продолжал питать дух российской армии советского периода [7]. Так, специалист по этике А.А. Скворцов справедливо подмечает, что нравственное учение православия не противоречит ни одной из мировых и национальных религий,

существующих в России, находя точки соприкосновения даже с атеизмом. В советской философской и политической мысли на основе нравственного аспекта православного учения была создана отдельная военная этика [8]. Это объясняется тем обстоятельством, что расхождения, которые существуют в догматике, являются делом исключительно богословия, а не этики.

Таким образом, обращенность современного внимания к православной этической традиции при анализе воинского этикета, является методически предreshенной, а понятие «воинской кротости» вводится и употребляется здесь как этический термин, призванный технически охватить те принципы, которые имманентно присущи христианской этике, и которые по истечении столетий оказались зафиксированы в современной норме воинского этикета – вежливости. Этические принципы, которые составляют воинскую кротость, неизменно в тех или иных близких по смыслу выражениях присутствуют в проповедях духовенства, обращенных к воинам во все времена, причем само словосочетание «воинская кротость» не имеет специально закрепленного употребления в православной традиции.

Дело в том, что когда в церковных проповедях говорится о кротости или смирении, то зачастую подразумевается такая их природа, которая присуща именно воинскому этосу. Это связано с тем, что христианская религия по своим происхождению и природе имеет военный характер. Например, одно из наиболее часто встречаемых имен Бога в Библии (в Ветхом завете значительно чаще, чем в Новом), не менее 255 раз – Саваоф. Переводится это имя как: «Бог (Господь) Воинств». Естественно, что данное имя употребляется в связи с военными событиями, не только мирскими, но и духовными. Имя Саваофа любой может услышать в православной церкви на регулярных богослужениях. В монографии, посвященной метаморфозам нравственности, Е.В. Беляева делает обоснованный вывод, что органичность синтеза воинского этоса с идеологией мировых религий наводит на мысль об их тайном сродстве или, по крайней мере, взаимодополнительности [9].

Вместе с тем, роль церкви в мирских военных действиях традиционно сведена к роли духовной наставницы, оправдывающей, или осуждающей войну, но никогда самостоятельно их не ведущей. Христианство – это не религия пацифизма, а религия смирения, кротости и долготерпения, культивирование которых вовсе не отрицает возможность применения законных насильственных мер, но откладывает их на возможно более долгое время, задает им жестко обозначенные рамки или вовсе отменяет, если таковой представляется в данных обстоятельствах воля Бога.

Духовные наставления о необходимой для воина кротости проистекают из евангельского текста: «Спрашивали его также и воины: а нам что делать? И сказал им: никого не обижайте, не клеветайте, и довольствуйтесь своим жалованьем» [10]. Вот как комментирует в XIX в. этот известный евангельский фрагмент о воинской службе митрополит Филарет Дроздов в своем «Катехизисе для воинов»: «1) никого не обижайте, т.е. не поступайте ни с кем нагло и насильственно; 2) не клеветайте, т.е. когда, например, находясь на страже, должны будете свидетельствовать о том, что случилось во время стражи, на глазах ваших; 3) довольствуйтесь своим жалованьем, т.е. содержанием, какое вам определено должностью и какое на вас возложено званием, в какое вы поставлены» [11].

Единство православного подхода к пониманию характера воинской службы прослеживается, начиная от древних церковных учителей и до нашего времени. Так, в IV в. Аврелий Августин как общее правило указывает, что «слугам Христа, цари ли они или князья, судьи или воины, жители ли провинций, богатые или бедные, свободные или рабы, того или другого пола, повелевается терпеть, коль скоро это необходимо, даже и самую развращенную и распущенную республику» [12]. Учитывая контекст новозаветного учения, ясно, что терпеть Августин велит не в ущерб проходимоу общественному служению, не ложно и из малодушного страха перед людьми, а истинно, т.е. в духе, согласно со страхом Божиим.

Результаты

В России последних двух веков православная воинская этика предстает более детально проработанной, и в «Сборнике кратких христианских поучений к воинам», составленном прот. Г.И. Мансветовым накануне Отечественной войны 1812 г., встречаются следующие подробные указания: «...неприятель – «брат по плоти», поэтому, убивая его, свою воинскую

должность нужно исполнять без ожесточения; пораженному противнику следует давать пощаду; грабеж и мародерство недопустимы; к иноверческим храмам противника нужно относиться с уважением, чтобы не вызвать ответного ожесточения; войны только начинают люди, а заканчивает их Бог, который помогает правому делу. Хотя смерть на поле брани признается пропуском в рай, в обычной жизни воин должен заботиться о добропорядочном поведении и спасении своей души, потому что обремененному пороками даже героическая смерть на поле боя не поможет избежать вечных мук ада» [13].

Митрополит Филарет, обращаясь к воинам, учит: «...добрый воин, лев против врагов, должен быть агнем между своими. Жить в мирное время надо кротко и любовно, а гнев и грозу приберечь для врагов Отечества» [14].

Вот так звучали напутственные слова воинам, уходившим воевать в Маньчжурию во время Русско-Японской войны, от священника Александра Рождественского: «Конечно, говорить нечего о том, что в такие дни надо вести себя трезво, чисто, свято и всегда помнить, какой высокий долг возложен на каждого из вас» [15].

И в наше время ответственный по взаимодействию Русской православной церкви с вооруженными силами России прот. Димитрий Смирнов настаивает, что: «Во время сражения христианин должен быть совершенным воином: храбрым и послушным начальству, не злоупотребляющим насилием, не жестоким» [16].

В этих поучениях в том или ином виде заключено одно и то же принципиально главенствующее антиномичное утверждение, требующее специального рассмотрения: воинственность в поведении воина должна быть уравновешена кротостью. Платон, вероятно, первый описал это противоречие: «– Как же нам быть? Где мы найдем нрав и кроткий, и вместе с тем отважный? Ведь кроткий нрав противоположен ярости духа... – Если же у кого-нибудь нет ни того ни другого, он не может стать хорошим стражем. Похоже, что это требование невыполнимо, и, таким образом, выходит, что хорошим стражем стать невозможно» [17].

Формула воинской кротости оказывается антиномией не только для воинского этоса как такового, но и для самого православного вероучения, которое эту формулу, вольно или невольно, переняло от античной философской традиции или открыло самостоятельно и развило в христианском смысле. Возникает необходимость разобраться во внутренних перипетиях этой формулы, согласно которой воинам следует обуздывать свою воинственную энергичность заповедью о кротости, а христианам, людям, живущим духовной жизнью, предписывается собственную кротость, напротив, развивать в энергичном направлении [18].

Выясняя природу внутренней противоречивости воинской кротости, уместно использовать диалектический метод, с помощью которого положительная ясность понятия может быть достигнута за счет обозначения всего, что ему противоположно. В данном случае противоположностью кротости является чувство гнева. И если бы кротость была только простым чувством, а не сложной духовно-интеллектуальной рефлексией, то простого противопоставления кротости и гнева было бы достаточно. Можно было бы сказать: кротость – это отсутствие гнева, т.е. безгневие. Но ситуация осложняется тем, что гнев, в свою очередь, тоже может быть интерпретирован как положительная духовно-интеллектуальная рефлексия, сближаясь по своему нравственному смыслу с кротостью.

Когда Платон примирил кротость и ярость в характере воина, он сделал это не с помощью логики, а взяв за образец пример поведения породистой собаки, верной хозяину и непримиримой к чужакам. Но если нам важен детальный анализ, то следует обратиться к философскому наследию Аристотеля, который дал практически исчерпывающий ответ на исследуемое здесь противоречие: «Тот, кого гнев охватывает из-за того, из-за чего следует, и из-за тех, из-за кого следует, а вместе с тем и так, как следует, в должное время и на должный срок, тот заслуживает похвалы. Ведь кто придерживается добродетельной середины между крайностями, тот есть кроткий и ровный человек – не безрассудно гневливый и не апатично безгневный. Кроткий желает быть невозмутимым и не идти на поводу у страсти. Он поступает согласно рассуждению и злится в положенный срок». Можно только удивляться неослабевающей объяснительной силе аристотелевой аргументации. Далее античный классик продолжает: «Кроткий не мстителен, а скорее склонен прощать. Но и не совсем безгневен. Ведь те, у кого не вызывает гнева то, что следует, считаются глупцами, и это справедливо осуждается. А также глупцами называются

те, кого гнев охватывает не так, как следует, не тогда и не на тех, на кого следует. Кажется ведь, что такой человек не чувствует и не страдает, а недоступный гневу, по-видимому, он не способен защищаться. Между тем сносить унижения самому без добровольного произволения и допускать, чтобы унижали близких, низко» [19].

Очевидно, что Аристотель в своих оценках природы кротости и гнева двигает фокус внимания по палитре человеческих переживаний от слепого чувства до рассудительности туда и обратно. И фиксирует при этом различные моральные ситуации, в которых кротость и гнев то неразличимо соединяются в одной точке – точке рассудительности, то противостоят друг другу, чем меньше они опосредованы мышлением. Аристотель, таким образом, связывает принципиальную противоположность кротости и гнева не с их содержанием, а с тем, насколько уместно их применяют.

Теперь можно проверить, насколько это философское суждение о кротости согласно с православной традицией. Вот что, например, говорится у авторитетного наставника монашества IV века аввы Исаии в его поучении «О хранении ума»: «Уму по естеству свойствен гнев на страсти. Без гнева и чистоты не бывает в человеке, т.е. если не будет он гневаться на все, всеваемое в него врагом. Хотящий прийти в этот естественный уму гнев, отсекает все свои хотения, пока не поставит себя в состояние, характеризующее умом (умное, духовное состояние, в котором душа и тело подчинены во всем духу)» [20].

У аввы Исаии (Скитский) говорится о том, что гнев может быть умным, в противовес неразумному гневу, о котором единодушно с Исаией рассказывает его современник и духовный соратник Марк Подвижник: «...поговорим немного и о неразумной страсти гнева, которая во время своего движения и воздействия опустошает всю душу, приводит ее в смятение и омрачает и человека делает подобным зверю, такого особенно, который легко поползновенен и быстро преклонен на нее. Страсть эта крепится, поддерживается и делается непреодолимой от гордости... чтобы этот дом был разорен и раскопан, то возымей смирение Господа незабвенным в сердце своем» [21].

Неразумной страсти гнева противопоставляется здесь смирение, а смирение в свою очередь действует с помощью «естественного уму гнева». Бесспорно, что смирение является важнейшей православной традицией. Но реальность наполнена множественными конфликтами, неадекватное разрешение которых привело бы к абсурдной ситуации. Например, до каких пор смиряться и терпеть, чтобы не позволить развалиться церковному сообществу, как относиться к предательству, к давлению на церковь со стороны официальной власти, где пролегают нравственно оправданные пределы строгости? И поэтому, наряду с поучением о смирении, Марк Подвижник поясняет, в каких случаях в общежитии общее начало важнее частного: «Когда поврежденность одного (который повредил себе непослушанием или другим чем) распространяется на многих, тогда не следует долготерпеливничать, ни своей искать пользы, но многих, да спасутся [22]. Ибо общая добродетель полезнее частной» [23]. Важно отметить, что согласно с общим православным духовным настроем здесь нет речи об обязательности силового решения для конфликта, которое хотя и не исключено совсем, но прежде всего должны быть такие формы воздействия употреблены как выговор, осуждение, неуважение и т.п.

Ясно, что следует не только по происхождению отличать умный гнев от неумного, но и то замечать, как значение гнева опосредуется областью употребления – в частной или в общественной сферах. Даже умный гнев в частной сфере может быть и никак не выражен, а вот в общественной его невыраженность – бывает преступна. Дальше – больше: «...хотя бы даже гнев твой был справедлив, и тогда не должно питать вражды. Так и Христос, невзирая на то, что гнев Его против нас был праведен, предал Себя самого за нас на заклятие, не вменяя нам грехов наших» [24]. Таким образом, даже вполне уместный в общественных отношениях умный гнев имеет моральное ограничение в области применения – он не должен превращаться во вражду. Т.е., по мысли Иоанна Златоуста, умный, справедливый гнев направляется на преступление, а не на преступника, в котором следует различать некий всеобщий, подобный себе и Богу образ. Это принципиальное условие, которое ставит война на безупречную моральную высоту, придавая ему сил и вдохновения для победы над противником.

Понятие «праведного гнева», по мнению прот. Димитрия Смирнова вполне приемлемо для христианина [25]. Согласно авве Исае и Марку Подвижнику он указывает, что гнев –

это естественное свойство человеческой души. И согласно Иоанну Златоусту дополняет: но он должен быть направлен на греховный поступок, а не на личность. Вместе с тем, например, современный исследователь этики, А.Е. Зимбули, доказывая, что там же, где проводятся тренинги по развитию толерантности, должны проводить также тренинги по управлению и культуре гнева, отмечает невозможность разделения поступка и личности: «Когда кто-то угощает нас шоколадкой, преподносит нам букет цветов и т.п. – мы испытываем благодарность, адресуем радость не шоколадке, не букету, а человеку, который их нам преподносит. Почему бы это по поводу хороших поступков мы должны напрямую смотреть на самих авторов, а по поводу дурных – только на их деяния?!. Этические рассуждения о гневе и его разновидностях нужно вести не с какой-нибудь субъектно-объектной точки зрения, а исходя, прежде всего из ценностного содержания субъектно-объектных отношений» [26].

Это ценное наблюдение, отталкиваясь от которого можно точнее выяснить, что подразумевается под различием поступка и личности в православной традиции. В подходе, предложенном А.Е. Зимбули, внимание философа сконцентрировалось на психологии момента, не учитывая совокупности всех поступков человека. И действительно – это под силу только абсолютному разуму. На это обстоятельство и указывает стремление отцов церкви рассматривать поступки и личность отдельно друг от друга – в данный момент времени, но не с точки зрения вечности! Ведь при всем том, что поступок и личность различаются в православном толковании, все-таки личность несет полную ответственность за свои деяния. О чем в Библии недвусмысленно говорят угрозы вечных мук ада для неисправимых преступников.

Смысловая связка: происхождение, область и условие применения воинской кротости, – подтверждается не только в известных поучениях IV-V вв., но также и в сборнике святоотеческих поучений XIX в., составленном Игнатием Брянчаниновым: «Если прежде не возненавидишь, то не сможешь возлюбить. Если не возненавидишь грех, то не сможешь быть делателем правды... Сказал старец: лучше люблю поражение со смирением, нежели победу с гордостью» [27].

Также, еще в древности было отмечено такое свойство воинской кротости как шутка и смех: «...старайся занять выгоднейшее положение; а это значит, пришедшего в ярость старайся низложить шутками. Смех – самое сильное оружие к победе над гневом. Как в кулачных боях, кто в сильной и стремительной ярости по пустому месту сыплет удары, тот скорее утомляется, нежели принимающий на себя эти удары, истощение же сил – неискусный в бою прием; так и тому, кто оскорбляет человека, который не сердится на его нападение, но смеется над ним, всего более бывает это огорчительно; напротив, если встречает он себе сопротивление, это приносит ему некоторое удовольствие, потому что доставляется новая пища для гнева, а гнев ему весьма приятен и ненасытен» [28]. Здесь надо обратить внимание на то, что даже при соблюдении идеализированного условия различения преступления от преступника, бой с противником строится по реальным психологическим правилам, в которых предпочтение отдается самым человеколюбивым.

До сих пор больше говорилось об амбивалентной природе гнева, так как гнев при определенных условиях то является составной частью кротости, то ее антиподом. Но кротость включает в себя, помимо негативистского идеала умного гнева, прежде всего собственное положительное содержание: «Смиранный не клеветает брату на брата (это сатанинское дело), но служит для них миротворцем, не воздавая злом за зло. Смиранный почитает не только высших, но и низших себя... Смиранный не увлекается раздражительностью, никого не оскорбляет, ни на кого не кричит, но по благоговению все то презирает. Смиранный не упрямится и не ленится... не знает ни досады, ни лукавства... не упивается вином, не предаётся чревоугодию... если услышит выговор, не ропщет, и если будет заушен, не выйдет из терпения... ненавидит самолюбие... не домогается первенства... оружие Господа нашего – смирение... Кто любит победу, тот вооружайся этим оружием...» [29], – смирение прогоняет ненависть, зависть и злобу, а взамен наполняет душу любовью, миром, радостью духа и весельем мудрости, приобретая себе благорасположение Бога и всякого человека. В своих поучениях в IV в. Ефрем Сирийский говорит то о смирении, то о кротости, не проводя четкой разницы, сближая по смыслу эти два понятия: «Кроткий, если и обижен, радуется... гневных укрощает любовью; принимая на себя удары, остается тверд;

во время ссоры спокоен, в подчинении веселится, не уязвляется гордыней, в унижениях радуется... всякому начальству покорен, на всякое дело готов, во всем заслуживает одобрение, все его хвалят. Он чужд лукавству, далек от лицемерия. Он не служит проницательству, не покоряется зависти, отвращается злоречия, не терпит наушничества, ненавидит порицателей, отвращается наушников» [30]. Еще раз обратим внимание на то, что в одной строке с утвердительными императивами соседствуют отрицательные: любовь требуется для укрощения гнева (а укрощение, в общем, тоже ведь какое-то насилие) и тут же – ненависть к самолюбию, нетерпение к наушничеству и т.д.

Очевидно, что определение кротости у Ефрема Сирина и встречаемые подобные определения у других православных учителей церкви даются через призму личностных отношений для руководства ко внутренней духовной войне преимущественно с собственными недобрыми страстями. В таком достаточно подробном для личной жизни определении не вполне раскрыты обязанности человека на мирской войне, в общественном делании, в политике, но в них усматриваются указания на общее этическое направление человеческой деятельности. В предлагаемых же выше рассуждениях понятие воинской кротости призвано отразить прежде всего ситуацию человека проходящего общественное служение, и необходимо, что определение воинской кротости, опираясь на общее определение кротости включает в себя также специальные пояснения о роли умного гнева.

Христианская культура переполнена призывами к смирению и кротости, но при этом, как правило, дается только положительная их часть. Очень редко говорится о лжесмирении и неуместной кротости! Такой однобокий подход не может не вызвать нравственной ошибки в понимании кротости, которая на поверку оказывается самообманом, малодушием или человекоугодничеством.

Выводы

Возможно ли воевать не впадая в крайности, в жажду кровопролития? Это трудно, но возможно. Православные воины прошлого, известные борцы-спортсмены православного исповедания нашего времени, такие, как например чемпионы Александр Карелин, Николай Валуев и Федор Емельяненко, стараются показывать пример личной кротости и безгневия наряду с несомненной способностью побеждать даже физически превосходящего противника. Занимаясь современной политикой, данные спортсмены опровергают также утверждение, что политика есть исключительно грязное дело, несовместимое с православием, и показывают конкретный пример сочетания светского и религиозного планов бытия.

При сопоставлении, с одной стороны, рассуждений о кротости Платона и Аристотеля и, с другой, православной традиции, очевидно совпадение интеллектуальных и социально-ориентированных установок в оценке природы и роли кротости, что наглядно иллюстрирует союз светского разума и веры. Можно утверждать, что оценка, данная Аристотелем, имеет универсальное практическое и теоретическое значение, равно великое в древности и сегодня. Проанализировав высказывания Аристотеля и православную традицию, можно резюмировать следующие константы, раскрывающие понятие воинской кротости: храбрость, а не безрассудство; интеллектуальность, т.е. если гнев и ненависть допустимы, то при условии максимальной опосредованности мышлением; справедливость; различение преступления и преступника, видение образа Божия даже в противнике; не вражда, а шутка над противником; честность, которая не исключает применения военной хитрости на поле брани; личная скромность, которая не роняет чести и достоинства армии как сообщества; трезвенность-бдительность; человеколюбивость и прагматизм, которые не должны осуществляться в ущерб друг другу; самопожертвование, а не самоедство [31].

Следует считать, что именно данные этические принципы получили сегодня оформление в виде воинской нормы этикета – вежливости. А вместе с тем описанные этические принципы представляют собой более или менее полный состав, можно сказать, силовых атрибутов этики, овладение которыми в совершенстве способно доставить их обладателю всемирную славу бойца элитных воинских спецподразделений – «вежливого человека».

Литература

1. Этимологический словарь русского языка Семенова [Электронный ресурс]. URL: <http://enc-dic.com/semenov/Vezhliv-506.html> (дата обращения: 26.08.2016).
2. Воинский этикет и культура общения военнослужащих [Электронный ресурс]. URL: <http://www.voen-pravo.ru/index.php/ogp-podgotovka/1098-q14> (дата обращения: 26.08.2016).
3. Суворов А.В. Наука побеждать. М.: РИМИС, 2009. С. 33.
4. Осарес Ф. Византийская армия в конце VI в. (по «Стратегикону» императора Маврикия) /Пер. с франц. А.В. Банникова; Отв. ред. М.М. Холод. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. С. 61.
5. Морихин В.Е. Традиции офицерского корпуса русской армии. Научно-историческое исследование. 2-е изд., испр. и доп. М.: Кучково поле, 2010. С. 399.
6. Никишов Г.А. Военные традиции России как отражение русской культуры // Военные традиции России: история, психология, культура : Материалы междунар. науч. конф., 21-22 дек. 2000 г., Санкт-Петербург. СПб.: Нестор, 2000. С. 69.
7. На службе Отечеству: об истории Российского государства и его вооруженных силах, традициях, морально-психологических и правовых основах военной службы. М.: Издательство Русь РКБ, 1998. С. 118, с. 135.
8. Скворцов А.А. Русская религиозная этика войны XX века. Монография. М.: МАКС Пресс, 2002. С. 198.
9. Беляева Е.В. Метаморфозы нравственности: динамика исторических систем нравственности / Е.В. Беляева. Минск: Экономпресс, 2007. С. 237.
10. Лук. 3:14.
11. Дроздов Филарет, митрополит. Катехизис для воинов [Электронный ресурс]. URL: <http://agrapustin.narod.ru/katehises.html> (дата обращения: 26.08.2016).
12. Аврелий Августин. Творения в 4 т.: Том 3. О Граде Божиим (Кн. I-XIII). СПб: Алетейя, 1998. С. 77.
13. Цит. по: Мельникова Л.В. Армия и Православная Церковь Российской империи в эпоху наполеоновских войн. М.: Кучково поле, 2007. С. 54.
14. Дроздов Филарет, митрополит. Катехизис для воинов [Электронный ресурс]. URL: <http://agrapustin.narod.ru/katehises.html> (дата обращения: 26.08.2016).
15. И один в поле воин. Народный печальник, апостол трезвости отец Александр Рождественский. СПб.: Издание храма Воскресения Христова у Варшавского вокзала, 2005. С. 56.
16. Смирнов Дмитрий, протоиерей. Когда Каин убил Авеля // Виноград. СПб., 2008. № 3 (23), май-июнь. С. 8.
17. Платон. Избранное / Платон; пер. с древнегреч.; Вступ. ст. и коммент. В.В. Шкоды. М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2007. С. 97.
18. Лук.16:16
19. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. Мн.: Литература, 1998. С. 236.
20. Преп. авва Исаия // Добротолюбие в 4-х т.: Том 1. Минск: Харвест, 2003. С. 200.
21. Св. Марк Подвижник // Добротолюбие в 4-х т.: Том 1. Минск: Харвест, 2003. С. 210.
22. 1 Кор.10:33.
23. Св. Марк Подвижник // Добротолюбие в 4-х т.: Том 1. Минск: Харвест, 2003. С. 244.
24. Златоуст Иоанн. Иже во святых отца нашего Иоанна архиепископа Константина града Златоустого избранные творения: собр. поучений в 2-х т.: Том 1. М.: Посад, 1993. С. 185.
25. Смирнов Дмитрий, протоиерей. Когда Каин убил Авеля // Виноград. СПб., 2008. № 3 (23), май-июнь. С. 8.
26. Зимбули А.Е. Гнев: смертный грех или...? // Зимбули А.Е. Лекции по этике: Учеб. пособие. Вып. 3. СПб.: Изд-во «Пневма», 2011. С. 19.
27. Брянчанинов Игнатий, епископ. Отечник. М.: Издание Донского монастыря, 1993. С. 366, с. 368.
28. Богослов Григорий. Собрание творений: в 2-х т.: Том 2. Минск: Харвест, 2000. С. 252.

29. Преподобный Ефрем Сирин. О страстях и добродетелях. М.: Неугасимая лампада, 2014. С. 32.
30. Преподобный Ефрем Сирин. О страстях и добродетелях. М.: Неугасимая лампада, 2014. С.43.
31. Библия. Ветхий и Новый заветы. Ос. 6:6.

References:

1. Etymological dictionary of the Russian language of Semenov [Electronic resource]. URL: <http://enc-dic.com/semenov/Vezhliv-506.html> (date accessed: 26.08.2016).
2. Military etiquette and culture of communication troops [Electronic resource]. URL: <http://www.voen-pravo.ru/index.php/ogp-podgotovka/1098-q14> (date accessed: 26.08.2016).
3. Suvorov A. V. Science of victory. M.: RIMIS, 2009. P. 33.
4. Osares F., the Byzantine army at the end of VI century (according to "Strategikon" Emperor of Mauritius)]. Translated A. V. Bannikov; Resp. edited by M. M. Kholod. SPb.: Izd-vo S.-peterb. University press, 2007. P. 61.
5. Morikhin V. E. Traditions of the officer corps of the Russian army. Scientific and historical research. 2-e Izd., Rev. and additional M.: Kuchkovo pole, 2010. P. 399.
6. Nikishov A. G. Military traditions of Russia as a reflection of Russian culture // the Military traditions of Russia: history, psychology, culture : Materials of Intern. scientific. Conf. 21-22 Dec. 2000, St.-Petersburg. SPb.: Nestor, 2000. P. 69.
7. In the service of the Fatherland: the history of the Russian state and its armed forces, traditions, moral and legal foundations of military service. M.: Publishing house Rus RCH, 1998. P. 118, p. 135.
8. Skvortsov A. A. the Russian religious ethics wars of the twentieth century. Monograph. M.: MAKSPress, 2002. P. 198.
9. Belyaeva E. V. Metamorphoses of moral: the dynamics of historic systems of morality / E. V. Belyaeva. Minsk: Ekonompress, 2007. P. 237.
10. Luke 3:14.
11. Filaret Drozdov, Metropolitan The Catechism for soldiers [Electronic resource]. URL: <http://agrapustin.narod.ru/katehises.html> (date accessed: 26.08.2016).
12. Augustine Creations in 4 volumes: Volume 3. City Of God (Book. I-XIII). St. Petersburg: Aletheia, 1998. P. 77.
13. By: L. V. Melnikova the Army and the Orthodox Church of the Russian Empire during the Napoleonic wars. Moscow: Kuchkovo pole, 2007. P. 54.
14. Filaret Drozdov, Metropolitan The Catechism for soldiers [Electronic resource]. URL: <http://agrapustin.narod.ru/katehises.html> (date accessed: 26.08.2016).
15. And one soldier in the field. The people's intercessor, the Apostle of temperance father Aleksandr Rojdestvenskiy. SPb.: A publication of Church of the Resurrection at Warsaw station, 2005. P. 56.
16. Dmitry Smirnov, Archpriest When Cain killed Abel // Grape. SPb., 2008. №3 (23), may-june. P.8.
17. Favorites Plato / Plato; transl. from ancient Greek.; Introd. article and comments. Vladimir Skoda. M.: AST; Kharkiv: Folio, 2007. P. 97.
18. Luke 16:16
19. Aristotle Ethics. Policy. Rhetoric. Poetics. Category. Mn.: Literature, 1998. P. 236.
20. Prep. Abba Isaiah // the Philokalia in the 4-t: Vol. 1. Minsk: Kharvest, 2003. P. 200.
21. St. Mark the Ascetic // Philokalia in the 4-t: Vol. 1. Minsk: Kharvest, 2003. P. 210.
22. 1 Cor. 10:33.
23. St. Mark the Ascetic // Philokalia in the 4-t: Vol. 1. Minsk: Kharvest, 2003. P. 244.
24. Chrysostom John, Who in Holy father John, Archbishop Constantine hail Chrysostom favorite creations: Coll. sermons in 2 volumes: Volume 1. M.: Posad, 1993. P. 185.
25. Dmitry Smirnov, Archpriest When Cain killed Abel // Grape. SPb., 2008. №3 (23), may-june. P. 8.
26. Zimbuly A. E. Anger: Smarty sin or...? // Zimbuly A. E. Lectures on ethics: Proc. allowance. Vol. 3. SPb.: Izd-vo "Pneuma", 2011. P. 19.

27. Bryanchaninov Ignatius, Bishop of Otechnik. M.: Publishing of the Donskoy monastery, 1993. С. 366, P. 368.
28. Theologian Gregory Collection of works: in 2 volumes: Volume 2. Minsk: Harvest, 2000. P. 252.
29. St. Ephrem the Syrian About the passions and virtues. M: the Inextinguishable lamp, 2014. P. 32.
30. St. Ephrem the Syrian About the passions and virtues. M: the Inextinguishable lamp, 2014. P. 43.
31. Hosea 6:6.

УДК 17

«Вежливые люди» и воинская кротость: атрибуты воинской этики

Павел Валерьевич Дидов

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail: varang81@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируется феномен «вежливых людей» с точки зрения истории и теории этической мысли. Выявляются и указываются этические принципы, заложенные в основе воинской вежливости. На основании выявленных закономерностей в исследовании обосновывается, что этика невозможна без определенных силовых атрибутов, которые составляют ее стержень. Применительно к традициям российского воинства раскрывается ключевая для их формирования роль православной этики и воинской кротости. Полученные результаты могут послужить материалом для воспитательных мероприятий по формированию боевого духа.

Ключевые слова: воинская этика, «вежливые люди», православная этика, воинская кротость, силовые атрибуты этики.

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*

Published in the Russian Federation
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 ISSN: 2309-6322
 E-ISSN: 2409-1707
 Vol. 14, Is. 4, pp. 235-240, 2016

DOI: 10.13187/vs.2016.14.235
www.ejournal6.com



UDC 94(479.25)

Nagorno-Karabakh Conflict: Problems of Realization of Stability in the Region

Maxim V. Medvedev

Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences;
 Institute of Social-Economic Research and Humanities
 Southern Scientific Centre, Russian Academy of Sciences, Russian Federation
 41, Chekhova Avenue, Rostov-on-Don 344006
 E-mail: m1max@mail.ru

Abstract

Analyzing the materials of research publications and information from the media, the author makes an attempt to identify the problems of the Nagorno-Karabakh conflict. The armed conflict ended in 1994 in the process of achieving agreement on a ceasefire between the warring parties, for 20 years, kept tensions in the region. From 2014 to 2016, in Nagorno Karabakh occurred a series of events that violated the balance of a peaceful settlement. The peak of aggravation of the conflict came in April 2016, when for several days the fighting intensified along the line of separation of the warring parties.

Keywords: Nagorno-Karabakh, Armenia, Azerbaijan, armed conflict.

Введение

Территория Нагорного Карабаха исторически носила спорный характер между армянами и азербайджанцами. Проведенное советским правительством административно-территориальное преобразование этой территории в 1920-1930-х гг. не разрешило имеющуюся проблему. В период СССР была образована Нагорно-Карабахская автономная область (далее – НКАО) в составе Азербайджанской ССР (далее – АзССР), но с преимущественным числом армянского населения. Обострение межнациональных противоречий произошло в 1988 г., после заявления областного Совета НКАО о выходе из состава АзССР. В последующий период азербайджанцы осуществили массовый погром армян в Сумгаите, Баку и Кировабаде. 2 сентября 1991 г. областной Совет народных депутатов в Степанокерте принял декларацию о провозглашении Нагорно-Карабахской республики в границах НКАО и сопредельного Шаумяновского района АзССР. 10 декабря 1991 г. был проведен референдум о статусе Нагорно-Карабахской республики, 99% участников высказались за независимость [1]. Вслед за этим Азербайджан предпринял силовые меры, которые дали начало войне, продлившейся до мая 1994 г. В итоге Азербайджан потерял контроль над Нагорным Карабахом и прилегающими к нему семи районами [2].

Материалы и методы

В качестве материалов в данной работе использовались источники из информационных ресурсов и научные публикации по данной проблематике. Сложность исследуемой проблемы составляет ее незавершенный характер, обусловленный неоднозначными оценками в политической и общественной среде. Методологической основой послужили историко-сравнительный и нарративный методы.

Обсуждение

В мае 1994 г. конфликтующие стороны достигли режима прекращения огня. Контроль над соблюдением договоренностей по сей день осуществляет Минская группа Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее – ОБСЕ) [3], возглавляемая представителями России, США, Франции и других стран. В марте 2008 г. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, на основе ранее предложенных Минской группой ОБСЕ в Мадриде новых принципов урегулирования конфликта, приняла резолюцию «О ситуации на оккупированных территориях Азербайджана». Мадридские принципы ОБСЕ заключались в требовании полного вывода всех вооруженных формирований армянской стороны с азербайджанской территории. В результате резолюция не была реализована в связи с односторонним характером требований. В последующие годы обновленные варианты Мадридских принципов также не принесли ожидаемого результата [4].

Несмотря на преимущество в арсенале вооружения, оставшегося после распада СССР у Азербайджана, победу в вооруженном конфликте одержали силы НКР и Армении, имеющие более слабый военно-технический потенциал. Азербайджан понес и большие потери. Такой результат объясняется правильным оперативно-тактическим подходом вооруженных формирований НКР и Армении, которые на первом этапе конфликта, после захвата определенной территории, заняли выгодную оборонительную позицию. Многократные попытки азербайджанской армии и добровольческих отрядов прорвать оборону армян в НКР в конечном итоге обескровили армию.

Армения аргументирует свою позицию историческими сведениями о принадлежности Нагорного Карабаха к Армении, указывает на многочисленные преступления азербайджанцев против мирного армянского населения и на связи Азербайджана с международным терроризмом [5]. Азербайджан, в свою очередь, утверждает об исторической связи Нагорного Карабаха с Азербайджаном, ссылаясь на существование в прошлом Карабахского ханства. Аналогично первой стороне, Азербайджан обвиняет Армению во многих преступлениях в ходе военного конфликта [6].

После достигнутых договоренностей в 1994 г. ситуация на линии разграничения в целом стабилизировалась, однако периодические провокации с обеих сторон продолжились, что выражалось в перестрелках. До 2014 г. уровень напряженности на границе конфликта был низким. В августе 2014 г. в СМИ появилась информация о применении одной из сторон реактивной системы залпового огня «Град». Азербайджанская сторона силами спецназа провела разведку боем на линии противостояния. Обе стороны понесли потери, однако азербайджанцы не смогли закрепиться на территории НКР. Уже в ноябре того же года вооруженные силы Азербайджана сбили вертолет армии НКР. Этот случай едва не привел к активным боевым действиям на фоне разгорающегося в этот период военного конфликта на юго-востоке Украины.

Россия в этом случае находится перед сложным решением. Членство России в Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) в связи с эскалацией конфликта обязывает Вооруженные силы РФ поддержать Армению в боевых действиях на ее территории [7]. 2 августа 2014 г. ситуация в зоне нагорно-карабахского конфликта резко обострилась. Режим прекращения огня с 1994 г. неоднократно нарушался, но, спустя 20 лет, «замороженный конфликт» оказался на грани нового витка военного противостояния [8]. Азербайджанская сторона заявила о проникновении вглубь своей территории армянских диверсантов на Агдамо-Агдаринском участке. Этот рейд привел к гибели четырех азербайджанских солдат. Как и во многих подобных случаях, вторая сторона аналогично обвинила первых в том же преступлении. Армения и НКР заявили о вторжении азербайджанских диверсионных групп на их территорию. В итоге за несколько дней

боев столкновений Азербайджан потерял убитыми 13 солдат, а Минобороны НКР заявило о пятерых убитых своих военнослужащих [9].

Разбираясь в случившемся, нужно учитывать интересы сторон конфликта. Если армянской стороне, после успехов 1994 г., выгодно сохранение сложившегося положения, то Азербайджан добивается возвращения около 20 % утраченной своей территории. На самом деле, разобраться, какая из конфликтующих сторон первой нарушает режим перемирия, составляет определенную сложность. Отмечу, что, осуществляя наступательные действия, азербайджанские вооруженные силы понесли в несколько раз большие потери, чем армянская сторона, применяя при этом все виды стрелкового и артиллерийского вооружения.

Ситуация однозначно зашла в тупик. Президент Азербайджана Ильхам Алиев неоднократно давал понять, что он готов отдать приказ на наступление. За годы относительного перемирия Азербайджан основательно вооружился. Армянская сторона за этот период тоже обновила парк военной техники. Как парадоксально это не кажется, основным источником, где воюющие стороны производят закупки вооружения, является – Россия. Армения, как союзник России, выступает против поставок вооружения Азербайджану. Для России, в свою очередь, крайне необходима стабильность на границе с Закавказьем, Москва заинтересована в мирном урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе. РФ пытается поддерживать с обеими сторонами дружеские отношения и избегает вступления с одной из них, а тем более с обеими, в конфронтацию.

В свою очередь, интересы Азербайджана поддерживает Турция. Президент Р.Т. Эрдоган считает положительной идею возвращения Азербайджаном своих утраченных земель. Действительно, Турция и Азербайджан имеют давние исторические отношения. Наступательные рывки армии Азербайджана в Нагорном Карабахе за последние два года показали условную эффективность достигнутого ранее перемирия. В апреле 2016 г., как и в августе 2014 г., срыв перемирия в зоне конфликта закончился через пару дней под влиянием России. Этот апрельский прецедент показал: Азербайджан настойчиво преследует цель силового возвращения Нагорного Карабаха и видит возможность это осуществить с помощью молниеносной военной операции. Предыдущая практика ведения Азербайджаном затяжных боевых действий показала неспособность армии вести длительные наступательные операции. Периодическая эскалация конфликта за последние несколько лет похожа на прощупывание Азербайджаном слабых мест в обороне армии непризнанной НКР. Вероятность повторения подобного рода обострений остается предельно высокой. Напряжение стало нарастать к 1 апреля 2016 г., когда в Тавушской области Армении, на участке противостояния с азербайджанской стороной был убит армянский солдат. Утром 2 апреля Армения заявила о начале ночью масштабном наступлении армии Азербайджана [10]. Спустя несколько часов после оглашения Арменией происходящего, Азербайджан сделал свое заявление, где говорилось об ответных действиях на провокации Армении и НКР. Применив артиллерию и авиацию, вооруженные силы Азербайджана направили свою бронетехнику в населенные пункты и места базирования армии обороны НКР. Через несколько часов азербайджанская армия взяла под контроль высоту Леле-тепе. Особенно ожесточенные столкновения развернулись в боях за село Талыш Мартакертского района. Азербайджанская армия в течение двух дней несколько раз пыталась овладеть этим населенным пунктом, однако закрепиться там не смогла. По информации военного ведомства Армении, к 4 апреля Азербайджан в своем наступлении использовал тяжелые огнеметные системы ТОС-1А «Солнцепек», а также тяжелые реактивные системы залпового огня «Смерч».

Проведенная 5 апреля 2016 г. в Москве встреча начальников генштабов Армении и Азербайджана ознаменовала де-юре прекращение активных боевых действий в зоне конфликта. По окончании боевых действий Азербайджан занялся возведением укреплений на занятых участках территории НКР. Несмотря на достигнутые 5 сентября договоренности о прекращении огня, были зафиксированы неоднократные случаи обстрелов с обеих сторон. На трехсторонней встрече глав государств России, Армении и Азербайджана в Санкт-Петербурге 20 июня 2016 г., Ильхам Алиев сказал: «Нагорный Карабах никогда не получит независимости, на исторических землях Азербайджана никогда не будет создано второе

армянское государство. Это главный вопрос. Что касается статуса Нагорного Карабаха, это вопрос будущего. Конечно, определенный статус может быть предоставлен» [11].

Наличие у Азербайджана современной боевой авиации оставляет угрозу нарушения баланса сил в регионе «замороженного конфликта». Военно-воздушные силы (далее – ВВС) Азербайджана способны без особых затруднений разбить оборону НКР в случае активного применения самолетов и вертолетов [12]. Частично примененная авиация в ходе апрельского наступления 2016 г. не принесла Азербайджану ожидаемых результатов. Эта операция изначально не имела цели сделать прорыв с помощью ВВС. В боевых действиях, в основном, применялись сухопутные войска с бронетехникой и артиллерией.

Заключение

Можно предположить, что в ходе реализации сценария широкомасштабного наступления вооруженных сил Азербайджана при поддержке ВВС, располагающиеся в Армении российские войска ПВО, будут вынуждены сбивать азербайджанские самолеты, если те нарушат воздушное пространство Армении. Возможно, этот аспект и явился сдерживающим фактором против применения Азербайджаном своей боевой авиации. Однако здесь стоит учитывать и позицию руководства Азербайджана, которое утверждает о полном юридическом праве применения своих ВВС над непризнанной НКР и то, что воздушное пространство Нагорно-Карабахского конфликта не является зоной ответственности российских ПВО в Армении. Как показывают события двух десятилетий по улаживанию конфликта в Нагорном Карабахе, достигнуть дипломатического урегулирования проблемы так и не удалось. Азербайджан по-прежнему настроен на силовое решение конфликта, оправдывая свои действия освобождением своих оккупированных земель. Самопровозглашенная НКР контролирует не только территорию бывшей НКАО АзССР, но и еще семь районов Азербайджана, называя это «Поясом безопасности». Неспособность дипломатов уже более 20 лет решить конфликт мирными средствами усиливает вероятность возобновления локальных военных операций в зоне Карабахского конфликта.

Благодарности

Работа выполнена в рамках реализации Государственного задания на 2016 г. № 007-01114-16 ПР, проект «Геополитические трансформации в Каспийско-Черноморском регионе: инструменты поддержания нестабильности» по Программе фундаментальных исследований Президиума РАН № I.13 «Пространственное развитие России в веке: природа. Общество и их взаимодействие. Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья», номер проекта АААА-А15-115102010113-6, 0256-2015-0083.

Литература

1. Конфликт Нагорного Карабаха. URL: <http://www.historicus.ru/konflikt-nagornogo-karabaha/> (дата обращения: 17.08.2016)
2. Ивановский С. Карабахский конфликт. URL: <http://www.coldwar.ru/conflicts/karabah/karabah.php> (дата обращения: 23.08.2016).
3. Аветисян Р.С. Создание Минской группы ОБСЕ и ее роль в процессе урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2011. Т. 7. № 1. С. 237-248
4. Евсеев В.В., Арешев А.Г. Нагорный Карабах под углом Мадридских принципов // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2015. № 4 (303). С. 44-53.
5. Нагорный Карабах: кто выиграл информационную войну? URL: <http://inosmi.ru/politic/20160420/236225724.html> (дата обращения: 02.09.2016).
6. Конфликт Нагорного Карабаха. URL: <http://www.historicus.ru/konflikt-nagornogo-karabaha/> (дата обращения: 24.08.2016).
7. Структура ОДКБ. URL: <http://www.odkb-csto.org/structure/> (дата обращения: 25.08.2016).
8. Нагорный Карабах: еще одна война для Европы? URL: http://www.bbc.com/russian/international/2014/08/140806_karabach_another_war (дата обращения: 29.08.2016).

9. Почему Россия не допустит новой войны на Кавказе. URL: <http://expert.ru/2014/08/3/pochemu-v-karabahe-ne-budet-vojnyi/> (дата обращения: 03.09.2016).
10. Война в Нагорном Карабахе. Что нужно знать об армяно-азербайджанском конфликте. URL: <https://openrussia.org/post/view/14022/> (дата обращения: 21.08.2016)
11. Алиев допустил особый статус для Нагорного Карабаха. URL: <https://lenta.ru/news/2016/06/25/karabah/> (дата обращения: 27.08.2016).
12. Применит ли Азербайджан боевую авиацию? URL: <http://haqqin.az/news/74288> (дата обращения: 02.09.2016).

References

1. Conflict of Nagorno-Karabakh. URL: <http://www.historicus.ru/konflikt-nagornogo-karabaha/> (date of the address: 17.08.2016)
2. Ivanovsky S. Karabakh conflict. URL: <http://www.coldwar.ru/conflicts/karabah/karabah.php> (date of the address: 23.08.2016).
3. Avetisyan R. S. Creation of the Minsk group of OSCE and its role in the course of settlement of the conflict around Nagorno-Karabakh//Political examination: POLITICAL EX-2011. T. 7. No. 1. Page 237-248
4. Evseev V. V., Areshev A. G. Nagorno-Karabakh at an angle the Madrid proposals//the Scientific and analytical Observer magazine - Observer. 2015. No. 4 (303). Page 44-53.
5. Nagorno-Karabakh: who has won information war? URL: <http://inosmi.ru/politic/20160420/236225724.html> (date of the address: 02.09.2016).
6. Conflict of Nagorno-Karabakh. URL: <http://www.historicus.ru/konflikt-nagornogo-karabaha/> (date of the address: 24.08.2016).
7. Structure of the CSTO. URL: <http://www.odkb-csto.org/structure/> (date of the address: 25.08.2016).
8. Nagorno-Karabakh: one more war for Europe? URL: http://www.bbc.com/russian/international/2014/08/140806_karabach_another_war (date of the address: 29.08.2016).
9. Why Russia won't allow new war in the Caucasus. URL: <http://expert.ru/2014/08/3/pochemu-v-karabahe-ne-budet-vojnyi/> (date of the address: 03.09.2016).
10. War in Nagorno-Karabakh. What it is necessary to know about the Armenian-Azerbaijani conflict. URL: <https://openrussia.org/post/view/14022/> (date of the address: 21.08.2016)
11. Aliyev has allowed the special status for Nagorno-Karabakh. URL: <https://lenta.ru/news/2016/06/25/karabah/> (date of the address: 27.08.2016).
12. Whether Azerbaijan will apply fighting aircraft? URL: <http://haqqin.az/news/74288> (date of the address 02.09.2016).

УДК 94(479.25)

Нагорно-Карабахский конфликт: проблемы реализации стабильности в регионе

Максим Валерьевич Медведев

Южный научный центр Российской академии наук;
Институт социально-экономических
и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН, Российская Федерация
344006 Ростов-на-Дону, проспект Чехова, 41
E-mail: m1max@mail.ru

Аннотация. Анализируя материалы исследовательских публикаций и сведения из средств массовой информации, автором делается попытка выявления проблемы решения Нагорно-Карабахского конфликта. Вооруженный конфликт, закончившийся в 1994 г. в процессе достижения договоренностей о прекращении огня между воюющими сторонами, в течение 20 лет сохранял напряженность в регионе. С 2014 по 2016 гг. в Нагорном Карабахе произошло ряд событий, нарушивших баланс мирного урегулирования. Пик обострения конфликта пришелся на апрель 2016 г., когда в течение нескольких дней боевые действия активизировались по всей линии разделения враждующих сторон.

Ключевые слова: Нагорный Карабах, Армения, Азербайджан, вооруженный конфликт.

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*

Published in the Russian Federation
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 ISSN: 2309-6322
 E-ISSN: 2409-1707
 Vol. 14, Is. 4, pp. 241-251, 2016

DOI: 10.13187/vs.2016.14.241
www.ejournal6.com



UDC 78

New Russian Combat Small Boats

Aleksandr F. Mitrofanov

International Network Center for Fundamental and Applied Research, Russian Federation

Abstract

The article presents an overview of small combat boats. The author provides a description and gives an analysis of the characteristics of the boat "Raptor", boat "BK-16", boat "Strizh-4-1 DSh", and assault boat "BK-10".

Keywords: combat boat, boat "Raptor", boat "BK-16", boat "swift-4-1DSh", assault boat "BK-10", complex.

15 августа 2013 года ОАО «Ленинградский судостроительный завод «Пелла» (город Отрадное, Ленинградская область) спустил на воду головной катер проекта 03160 «Раптор», строившийся по заказу ВМФ России. А в конце декабря 2015 года «Пелла» сдала заказчику – Министерству обороны РФ – восьмой катер этого типа.

Проект разработан в КБ ОАО «Ленинградский судостроительный завод «Пелла» по заданию ВМФ России. По неподтвержденным сведениям средств массовой информации, катер создавался в сотрудничестве с шведской фирмой Dockstavarvet и является фактически лицензионной модификацией широко известного Strb 90H (CombatBoat 90) этой фирмы. Однако, «Раптор» значительно отличается от прототипа, имея большие главные размерения и мощность двигателей, усиленное бронирование и т.д.

Следует отметить, что российские силовые структуры и ранее проявляли интерес к семейству катеров Strb 90H/CB90. С 2004 по 2012 год Федеральная служба охраны приобрела 11 катеров типа 1С16МП, представляющих собою переработанную версию боевых Strb 90H/CB90, предназначенную для использования силовыми структурами и гражданскими организациями. Два из них были переброшены из Москвы на Черное море, где они обеспечивали безопасность проведения Зимней Олимпиады-2014 в Сочи и визита президента Путина в Севастополь 8 мая 2014 года.

Катера «Раптор» предназначены для действия в прибрежной зоне морей, проливах и реках в светлое и темное время суток при максимальном удалении от места убежища до 100 миль.

Основные задачи катеров проекта 03160:

- скоростная перевозка и высадка на необорудованный берег более 20 человек с вооружением и снаряжением;
- патрулирование водной акватории;
- обеспечение безопасности кораблей и судов на незащищенных рейдах;

- обнаружение, перехват и задержание малых целей;
- обеспечение действий подразделений спецназначения;
- осуществление поисково-спасательных работ;
- охрана пунктов базирования ВМФ.

Основные ТТХ катеров проекта 03160

Длина наибольшая, м	16,9
Ширина наибольшая, м	4,1
Высота от основной линии, м	3,5
Осадка наибольшая, м	0,9
Водоизмещение полное, т	23
Мощность главных двигателей, л.с.	2 x 1150
Скорость, узлов:	
наибольшая	48
при высоте волны 2,5 м	28
при высоте волны 4,5 м	20
Мореходность, баллов	5
Дальность плавания экономическим ходом, миль	300
Экипаж, чел.	2
Спецперсонал, чел.	20
Вооружение	1 x 14,5 мм 2 x 7,62 мм

Корпус катера выполнен из высокопрочного «морского» алюминиевого сплава, цельносварной. Рубка с двумя рабочими местами для членов экипажа смещена к носу, она оснащена средствами навигации, наблюдения и связи, дистанционным управлением главными двигателями и водометными движителями и системой управления огнем боевого модуля «Управа-Корд». Десантное отделение с амортизированными креслами на 20 человек располагается в средней части катера, для высадки/посадки спецперсонала служат носовая аппарель, а также верхние и задние люки десантного отсека. Важные части катера, такие как рубка и десантный отсек, имеют броневую защиту класса 5 и 5а из трехслойных (алюминий-керамика-полимерный материал) панелей, способную выдержать попадание бронебойной пули патрона 7,62 x 54. Иллюминаторы выполнены из пулестойкого стекла толщиной 39 мм.

Пропульсивный комплекс состоит из двух дизелей Caterpillar C18 и двух водометных движителей КаМеВа Twin 36АЗ. Дизели шестицилиндровые, четырехтактные, с газотурбинным наддувом и промежуточным охлаждением воздуха мощностью до 1150 л.с. при 2300 об/мин. Сухой вес двигателя 1860 кг, удельный расход топлива 222,7 г/кВт-час. Установленное на судне радионавигационное оборудование соответствует районам плавания А1+А2. Для наблюдения за окружающей обстановкой служат РЛС «Наутилус» и электронно-оптическая система FLIR.

Якорное устройство состоит из кормового якоря с синтетическим якорным канатом и электрошпиля, спасательное - из четырех надувных спасательных плотов.

Основным вооружением «Раптора» является универсальный боевой дистанционно управляемый модуль «Управа-Корд» разработки НПО «Карат». В состав модуля входят 14,5-миллиметровый пулемет Владимирова КПВТ, гиросtabilизированный оптико-электронный модуль (ГОЭМ) с цветным телевизионным и тепловизионным каналами, лазерным подсветчиком цели и система управления огнем. БДМ «Управа-Корд» способен обнаруживать цели на фоне помех, просчитывать траекторию движения цели и корректировать огонь с учетом поправки на внешние факторы. Дальность обнаружения цели составляет 3 км, дальность стрельбы по надводным и наземным целям - 2000 м, воздушным - 1500 м, техническая скорострельность - 550-600 выстр/мин, боевая - 70-80 выстр/мин. Предусмотрена также установка двух 7,62-миллиметровых пулеметов 6П41 «Печенег» на вертлюжных установках.

Головной катер проекта спущен на воду 15 августа 2013 года, а к 27 августа были завершены его швартовые испытания. В ноябре в Новороссийске начались всесторонние

морские испытания катера, а 5 марта следующего года государственная приемная комиссия подписала акт о приемке в состав Краснознаменного Черноморского флота катеров со строительными номерами 701-703.

30 июня 2014 года стало известно, что между заводом «Пелла» и Министерством обороны РФ подписан контракт на строительство «Рапторов», по которому завод обязался поставить 4 катера в 2014 году и 4 катера в 2015 году.

Строительство катеров проекта 03160

Название	Заводской номер	Спуск на воду	Вступление в строй	Примечание
П-274	701	15.08.2013	05.03.2015	Черноморский флот
П-275	702	17.06.2014	05.03.2015	Черноморский флот
П-276	703	2014	05.03.2015	Черноморский флот
П-281	704	2014	25.03.2015	Балтийский флот
П-280	705	-	19.08.2015	Балтийский флот
П-344	706	-	10.08.2015	Балтийский флот*
П-838	707	2015	09.12.2015	Черноморский флот
П-845	708	14.11.2015	25.12.2015	Черноморский флот

* Базируется в Москве у причала Национального центра управления обороной Российской Федерации на Москве-реке. Не вооружен, окрашен в белый цвет.

В мае 2016 года в рамках Гособоронзаказа 2016-2018 гг. был подписан очередной контракт на строительство таких катеров для ВМФ России.

Черноморские «Рапторы» по данным средств массовой информации входят в состав Отряда противодиверсионных сил и средств Новороссийской ВМБ и 338-го морского разведывательного пункта специального назначения ГРУ Генштаба Министерства обороны РФ (Севастополь). Балтийские «хищники» базируются в Кронштадте.

По неподтвержденным сведениям российских СМИ, 8 мая 2016 года через Босфор прошел в направлении Сирии КИЛ-158 Черноморского флота с двумя «Рапторами» на борту. Такие катера могут быть использованы для противодиверсионной охраны российского ПМТО в Тартусе и других объектов на побережье охваченной многолетней войной Сирии.

На проходившей в мае 2014 года в Москве выставке «Комплексная безопасность-2014» ОАО «Рыбинская верфь» (входит в Группу компаний «Еврояхтинг», контрольный пакет акций которой принадлежит ОАО «Концерн «Калашников»») впервые представила опытный образец быстроходного десантного катера проекта 02510 «БК-16». Проект разработан «Еврояхтингом» при участии в рабочем проекте компании «Си Тех» под явным влиянием шведского Strb 90H (CombatBoat 90).

В июле 2015 году на Седьмом международном военно-морском салоне МВМС-2015 в Санкт-Петербурге состоялась презентация единой боевой группы катеров, разработанной в инициативном порядке «Еврояхтингом» совместно со специалистами силовых структур Российской Федерации, включающей в себя десантный катер «БК-16», десантно-штурмовой катер «БК-10» и бронированный катер огневой поддержки «БК-9».

Катер «БК-16» предназначен для выполнения тех же задач, что и «Раптор». Его корпус выполнен из алюминиевого сплава, цельносварной. Важнейшие части корпуса бронированы, иллюминаторы изготовлены из пулестойкого стекла. Десантное отделение с амортизированными креслами на 19 человек располагается в средней части катера, для высадки/посадки спецперсонала служат носовая аппарель, а также верхние и задние люки десантного отсека.

Пропульсивная установка состоит из двух дизелей, работающих на водометные движители. Якорное устройство состоит из кормового якоря с якорь-цепью и брашпиля, спасательное – из двух надувных спасательных плотов. Катер оснащен современными системами навигации, связи и наблюдения, включая РЛС и систему FLIR. В кормовой части

имеются откидные опоры, позволяющие безопасно устанавливать катер на палубе судна или суше.

Основные ТТХ катера проекта 02510 «БК-16»

Водоизмещение полное, т	20,5
Длина наибольшая, м	15,0
Ширина, м	3,8
Высота габаритная (по рубку), м	3,35
Осадка, м	0,9
Двигатели	2 дизеля Seatek (Италия)
Движители	2 водомета
Скорость максимальная, узл.	40
Дальность плавания (20 узл.), миль	400
Экипаж, чел.	2
Спецперсонал, чел.	19

Возможны следующие варианты загрузки катера.

Первый:

- 2 члена экипажа
- 19 десантников на индивидуальных сиденьях в десантной отсеке;
- 5 бойцов группы огневой поддержки на открытой палубе;
- 2 раненых на временно устанавливаемых носилках Paramedic;
- 6 дополнительно эвакуируемых бойцов на временно установленных сиденьях.

Второй:

- 2 члена экипажа;
- 19 десантников на индивидуальных сиденьях в десантной отсеке;
- 5 бойцов группы огневой поддержки на открытой палубе;
- 4 раненых на временно устанавливаемых носилках Paramedic;
- 3 дополнительно эвакуируемых бойцов на временно установленных сиденьях.

Возможные модификации:

- командный пункт с рабочими местами для 9 операторов;
- медицинский с реанимационными модулями для эвакуации пострадавших;
- пожарный;
- водолазный.

На «БК-16» может быть установлен новый дистанционно-управляемый гиросtabilизированный автоматизированный боевой модуль МБДУ, разработанный концерном «Калашников». Модуль способен обнаруживать и поражать цели в дневное и ночное время суток при любых погодных условиях. Способность вести автоматическое сопровождение выбранной подвижной цели и запоминать до 10 неподвижных целей позволяет МБДУ выполнять широкий спектр задач. Возможна установка четырех видов вооружения: пулемётов калибра 12,7-мм (200 патронов) или 7,62-мм (500 патронов), 30-мм гранатомёта типа АГ-17А (100 выстрелов), а также нового 40-мм автоматического гранатомета (100 выстрелов).

Угол перемещения поворотной платформы модуля по горизонтали составляет 360°, от минус 20° до плюс 70° по вертикали, а угловая скорость вращения 60° в секунду. Блок наблюдения и целеуказания оборудован видеокамерами широкого и узкого поля зрения, тепловизором, лазерным дальномером, а также фильтрами улучшения изображения в ненормируемых условиях наблюдения. Максимальная измеряемая дальность до цели составляет 2500 м.

Кроме того, возможна установка 4-х пулеметов калибра 7,62-мм (по два на борт) и пусковых установок управляемых ракет («Корнет» и т.п.). Катер может нести до четырех морских мин. Вооружение может варьировать в зависимости от выполняемых задач.

С борта катера предусмотрена возможность оперативного запуска беспилотного летательного аппарата (БПЛА) – разведчика легкого класса ZALA 421-16EM производства фирмы ZALA Aero Group (входит в состав концерна «Калашников»). Запуск производится с помощью эластичной катапульты или с рук, посадка – парашют или в сеть.

Возможность передачи видеоизображения в режиме реального времени в радиусе 25 км в любое время суток позволяет обеспечивать постоянный контроль за объектами, определять координаты цели и автоматически сопровождать ее для принятия оперативного решения по корректировке действий спецслужб и обеспечивать безопасность личного состава, сохраняя акустическую и визуальную незаметность.

Оптико-электронная система БПЛА позволяет с высоты до 1 километра определить количество людей в группе и цвет их одежды. Комплекс катер-беспилотник позволяет оперативно выбрать безопасную точку высадки личного состава, а также координировать действия всей группы или каждого бойца в момент проведения спецоперации. При необходимости БПЛА оснащается дополнительным устройством, позволяющим в случае посадки аппарата на воду, удерживаться на ней не менее пяти минут.

Основные характеристики БПЛА ZALA 421-16EM

Радиус действия видео/радиоканала, км	25/50
Продолжительность полета, часов	2,5
Максимальная высота полета, м	3600
Тип двигателя/воздушного винта	электрический/толкающий
Скорость полета, км/час	65-110
Максимальная взлетная масса, кг	6,5
Масса целевой нагрузки, кг	до 1

В ноябре 2014 года катер «БК-16» был доставлен в Севастополь для прохождения испытаний. После успешного завершения цикла испытаний головной катер проекта 02510 (заводской номер 01, заводское проектное обозначение БК-16) приказом Главнокомандующего ВМФ России принят в состав ВМФ как десантный катер Д-296 и продолжает службу в составе подразделения специального назначения. Второй скоростной десантный катер этого проекта, построенный ОАО «Рыбинская верфь» по заказу Министерства обороны России, был спущен на воду 3 июня 2015 года (заводской номер 02). Входит в состав Черноморского флота.

Кроме «БК-16» Рыбинская верфь предлагает десантно-штурмовой катер «БК-10» и бронированный катер огневой поддержки «БК-9».

Десантный катер БК-10
Проектант - «Евроахтинг»
Участие в рабочем проекте - «Си Тех»
Строитель - «Рыбинская верфь», 2013 г.

Скоростной десантно-штурмовой катер открытого типа проекта БК-10 построен по заказу ВМФ России и предназначен для несения службы в составе отрядов спецназначения: проведения боевых операций в прибрежной зоне, высадки десанта на необорудованный берег, борьбы с пиратством и терроризмом, участия в спасательных операциях. Катер может быть оснащением десантных кораблей. В стационарном варианте на нем могут размещаться два пулемета калибра 7,62 мм. В оснащение катера входит chartplotter, навигационная система ГЛОНАСС, эхолот.

Длина габаритная/наибольшая, м	10,5 / 9,5
Ширина габаритная/наибольшая, м	3,8 / 2,9
Высота борта на миделе, м	1,37
Осадка, м	0,65
Водоизмещение, т	4,5
Мощность подвесных моторов, л.с.	2 x 300
Скорость максимальная, узл.	40
Скорость эксплуатационная, узл.	28
Дальность, миль	200
Мореходность, баллов	4
Вместимость, чел.	12
Материал корпуса	Алюминиево-магниевый сплав

Бронированный катер огневой поддержки БК-9

Строитель - «Рыбинская верфь»

Длина, м	9,9
Ширина, м	3,07
Высота, м	3,2
Осадка, м	0,65
Водоизмещение, т:	
- полное с бронезащитой	7,4
- полное без бронезащиты	6,5
- порожнем без бронезащиты	5,0
Скорость хода, узлов:	
- максимальная	40
- экономичная	22
Экипаж, чел.	2
Спецперсонал, чел.	9
Дальность плавания, миль	400
Мощность двигателей, л.с.	2 x 370
Движитель	2 водомёта

БК-9 предназначен для переброски со скоростью до 40 узлов и высадки на берег передового отряда десанта (до 10 человек). В носовой части БК-9 возможна установка миномета, скорострельного малокалиберного орудия, крупнокалиберного пулемета или гранатомета для оказания огневой поддержки десанту.

Генеральный директор концерна «Калашников» Алексей Криворучко так высказался о новых катерах концерна:

«На Международном военно-морском салоне МВМС-2015 мы покажем группировку катеров, которая является, по сути, комплексом вооружения нового образца. Это многофункциональные суда, разработанные в инициативном порядке и в тесной кооперации со специалистами профильных силовых структур России».

Как заявил Алексей Криворучко, каждый из катеров может быть переоборудован под конкретные требования и боевые задачи. Кроме того, на судах предусмотрена возможность

размещения разведывательных беспилотников и современных комплексов вооружения, в том числе боевого дистанционно-управляемого модуля. Комплексы вооружения взаимозаменяемы и могут устанавливаться под определенную задачу конкретного спецподразделения.

Техническая возможность развивать одинаковую скорость в 40 узлов и гарантированная дальность плавания до 400 миль позволяет катерам скоординировано работать на выполнение единой боевой задачи, обеспечивая скоростную доставку десантно-штурмового отряда на берег, огневую поддержку действий подразделений специального назначения и морской пехоты, а также оперативное выполнение патрульных, диверсионных и противодиверсионных операций. Катера могут быть укомплектованы комплексами вооружения под конкретные требования и задачи.

На Международном военно-морском салоне МВМС-2015 был также продемонстрирован скоростной бронированный десантно-штурмовой катер «Стриж 4-1ДШ» судостроительной компании «Триумф» (Санкт-Петербург).

Основные ТТХ десантно-штурмового катера «Стриж-4-1ДШ»

Длина габаритная, м	9,77
Ширина габаритная, м	2,8
Высота борта на миделе, м.....	1,3
Осадка, м	0,45
Водоизмещение полное, т	5
Скорость, узл.	45
Мощность двигателя, л.с.	440
Двигатель	водомерт «Hamilton NJ»
Мореходность, баллы	4
Экипаж/пассажировместимость, чел.	1/8
Спальные места, шт.	4
Дальность плавания, миль	250
Бронезащита, класс	I - III

Катер «Стриж-4-1ДШ» изготовлен из стойкого к коррозии алюминиево-магниевого сплава марки 1561 (в основном из панелей). Особенность примененного материала - использование прокатопанелей, то есть набор корпуса прокатан вместе с листом, что по сравнению с приваренным и клепаным набором повышает прочность корпуса на 30 %. Это позволяет увеличить срок службы корпуса (более 30 лет).

Десантно-штурмовой катер «Стриж-4-1ДШ» выполняется с бронезащитой личного состава по I–III классу. Предусмотрена возможность размещения автоматического стрелкового оружия калибром до 12,7 мм и гранатомета АГС-17 (АГС-30).

Катер «Стриж-4-1ДШ» имеет закрытую ходовую рубку, носовую каюту для отдыха личного состава, камбуз, холодильник, систему радиационного контроля, гальюн. Стационарная дизельная установка и водомерт позволяют ему надёжно работать на мелководье. Возможен вариант катера для работы в мелкобитом льду.

Для повышения непотопляемости, а также создания комфортных условий на волнении, по бортам катера «Стриж-4-1ДШ» устанавливается съемный надувной борт, изготовленный из прочных синтетических материалов. Наличие надувного борта незаменимо при выполнении спасательных операций на воде - даже при размещении 5 человек на одном борту, катер не переворачивается и имеет при этом крен не более 17°.

УДК 78

Новые российские малые боевые катера

Александр Ф. Митрофанов

Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований,
Российская Федерация

Аннотация. В статье автор представил обзор российских малых боевых катеров. Дается описание и анализ характеристик катера «Раптор», катера «БК-16», катера «Стриж-4-1ДШ», десантно-штурмового катера «БК-10».

Ключевые слова: боевой катер, катер «Раптор», катер «БК-16», катер «Стриж-4-1ДШ», десантно-штурмовой катер «БК-10», комплекс.

Иллюстрации

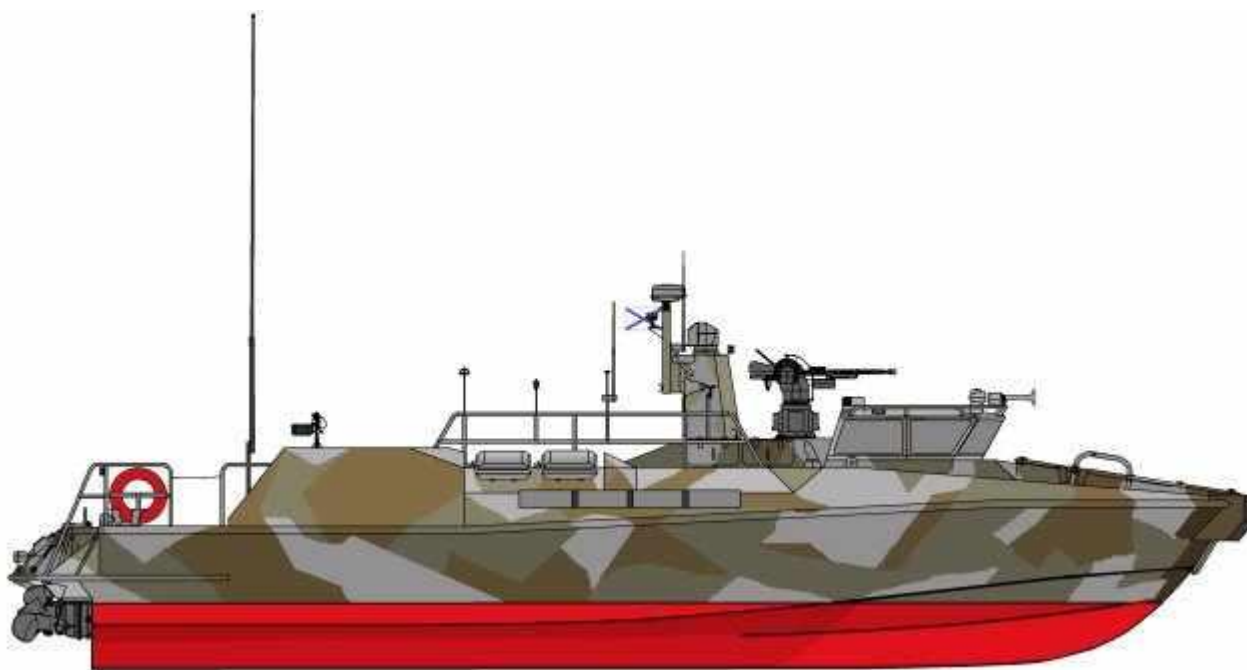


Рис. 1. Катер проекта 03160 «Раптор»



Рис. 2. «Рапторы» в Новороссийске

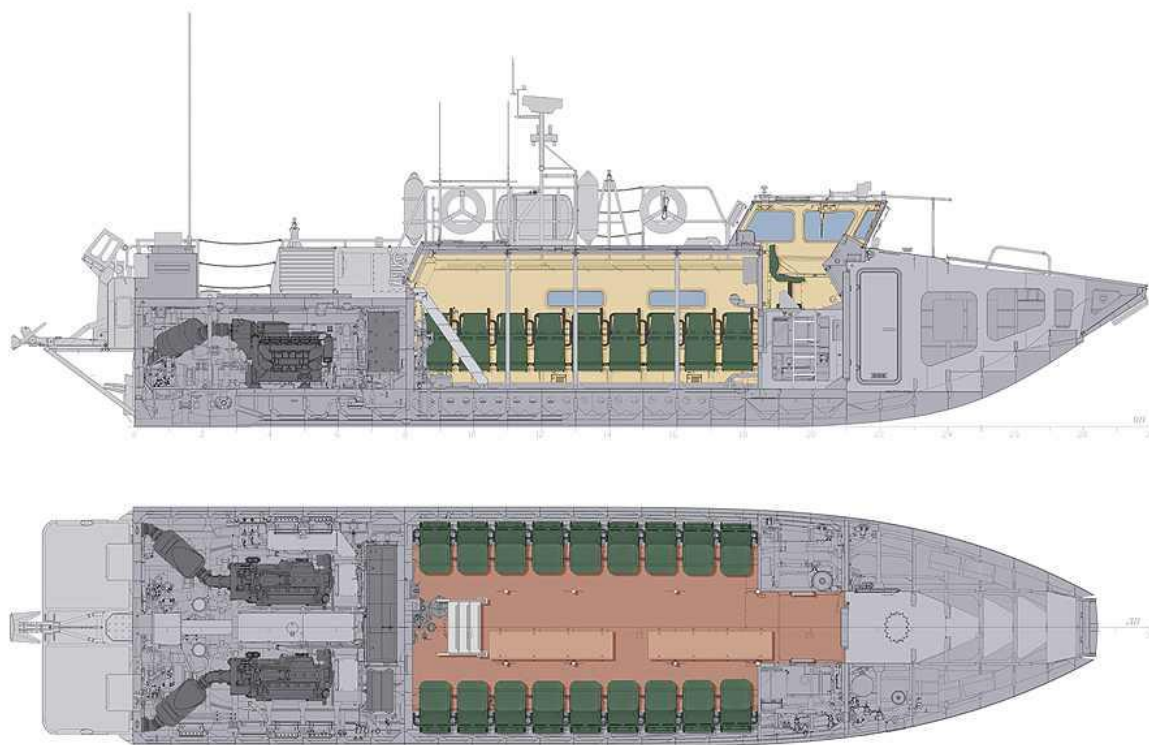


Рис. 3. Катер проекта 02510 «БК-16»



Рис. 4. БК-16» на Международном военно-морском салоне МВМС-2015



Рис. 5. Скоростной десантно-штурмовой катер открытого типа проекта БК-10



Рис. 6. Бронированный катер огневой поддержки БК-9



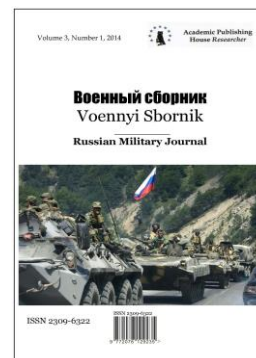
Рис. 7. Бронированный десантно-штурмовой катер «Стриж 4-1ДШ»

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
ISSN: 2309-6322
E-ISSN: 2409-1707
Vol. 14, Is. 4, pp. 252-255, 2016

DOI: 10.13187/vs.2016.14.252
www.ejournal6.com



UDC 78

The Analysis of the Service Communication Technology and Automation: Problems and Ways to Improve

Sergey G. Shapovalenko

Head of the station FPS military unit 54055 28 rd ZVO, Kozelsk, Russian Federation
E-mail: shapovalenko2014@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the improvement of service connection and automation technology. We consider the basic range of activities carried out in order to maintain communication and automation technology and in good working condition. Approaches perform service operations in the light of the current state of communications technology and automation control.

Keywords: service, automation, communication equipment.

Введение

В настоящее время системы и средства связи являются сложными эрготехническими системами, которые при постоянном повышении их надежности, в целом не исключают возможности возникновения различного рода неисправностей, как по причине отказа технических элементов, так и по вине эксплуатирующего их персонала. Необходимым условием поддержания техники связи и АСУ в исправном и в работоспособном состоянии при хранении, транспортировании, подготовке к использованию является его сервисное обслуживание.

Обсуждение

Для того чтобы раскрыть содержание сервисного обслуживания техники связи и АСУ необходимо проанализировать существующие виды данного обслуживания. Перечислим наиболее известные и востребованные:

- контрольный осмотр (КО);
- ежедневное техническое обслуживание (ЕТО);
- техническое обслуживание №1 (ТО-1);
- техническое обслуживание №2 (ТО-2);
- сезонное техническое обслуживание (СО);
- регламентированное техническое обслуживание (РТО).

Остановимся на более детальном рассмотрении каждого мероприятия.

Контрольный осмотр техники связи и АСУ имеет целью проверить готовность составных частей техники к использованию по назначению. Контрольный осмотр включает проверку наличия и состояния основных комплектующих изделий средств связи и автоматизации, надежности крепления узлов, блоков, приборов, табельного и не табельного имущества; работы, предусмотренные КО средств подвижности; проверку исправности и

готовности электроустановок к применению; проверку наличия средств пожаротушения и обеспечения безопасности личного состава при эксплуатации техники связи и АСУ.

ЕТО проводится на технике связи АСУ, работающей непрерывно (или с большими перерывами) более одних суток, а также после марша, занятий, транспортирования техники. ЕТО имеет главной своей задачей предупредить возникновение отказов, предпосылка к которым могли накопиться в течение суток непрерывной работы техники связи и АСУ. В содержание ЕТО предусматривается выполнение следующих работ: проверка внешнего состояния и чистка аппаратуры без вскрытия блоков и монтажа; проверка надежности и исправности блокировок и заземления, надежности присоединения полумуфт, разъемов; проверка надежности крепления узлов, блоков, приборов, табельного и другого имущества; проверка состояния источников питания электроэнергией, антенно-мачтовых устройств и фидерных линий, исправности линии служебной связи, дистанционного управления и сигнализации, вводных щитков и подсветок; проверка работоспособности, проведение необходимых регулировок аппаратуры и оборудования по встроенным приборам и заданном режиме работы; проверка наличия и исправности средств пожаротушения и защиты личного состава; уборка рабочих мест, помещений, отсеков.

Цели проведения ТО-1 является поддержание техники связи и АСУ в исправном (работоспособном состоянии), обеспечении надежного их использования, снижение интенсивности износа и предупреждение отказов. Техническое обслуживание № 1 предусматривает о выполнении следующих основных работ: работы в объеме ЕТО; детальный осмотр и чистку блоков всей аппаратуры; проверку, чистку, регулировку контактов, переключателей, разъемов и т.д.; проверку работоспособности комплектующих изделий во всех режимах с использованием встроенной системы контроля и входящих в комплект средств измерения; проведение при необходимости электрических и механических регулировок, а также чистку и смазку трущихся частей; проверку состояния систем освещения, отопления и вентиляции; доукомплектование одиночного комплекта ЗИП и израсходованных эксплуатационно-расходных материалов.

Основная задача ТО-2 заключается в измерении всех параметров аппаратуры, предусмотренных эксплуатационной документацией и доведение их до установленных норм. Техническое обслуживание №2 проводится один раз в год на всей технике связи АСУ текущего обеспечения и предусматривает выполнение следующих работ: работы в объеме ТО-1; измерение параметров и характеристик аппаратуры, предусмотренных эксплуатационной документацией, и доведение их до установленных норм; проверку и замену электрорадиоэлементов, гермопрокладок и других материалов, имеющих ограниченный срок службы; проверку правильности ведения формуляров (паспортов) и другой эксплуатационной документации.

Сезонное техническое обслуживание имеет целью подготовить технику связи и АСУ к использованию в зимних или летних условиях эксплуатации. При СО выполняются работы очередного номерного ТО (для средств связи и автоматизации ТО-1 или ТО-2) и ряд дополнительных работ, обусловленных особенностями физико-географических и климатических условий и определенных для каждого образца его эксплуатационной документацией.

РТО проводится с целью обеспечения работоспособности техники связи и АСУ и ограниченной наработкой в течение длительного периода эксплуатации. Как правило, РТО проводится на средствах подвижности и электропитания по истечении срока, установленного нормативно-технической документацией.

Основным свойством проведения сервисного обслуживания техники связи и АСУ является комплексность работ. Мероприятия, предусмотренные соответствующими видами обслуживания необходимо выполнять в комплексе, то есть проводить техническое обслуживание всех составных частей техники связи и АСУ в зависимости от величины наработки, километров пробега, календарных сроков с учетом условий эксплуатации и фактического технического состояния.

Говоря об отказах работы техники связи необходимо отметить, что отказы бывают постепенные и внезапные. Постепенные отказы характеризуются изменением техники связи и АСУ, определяемых их физико-химической структурой во времени. Данные отказы соизмеримы с периодичностью контроля сервисного обслуживания. Внезапным отказам не

свойственны признаки системности, периодичности и подконтрольности. Внезапные отказы представляют собой простейший поток случайных событий, который характеризуется постоянной интенсивностью. Такие отказы не поддаются прогнозированию, поэтому их устраняют по мере возникновения.

На основе анализа вышеперечисленных типов отказов необходимо определить их характер. Характер отказов различных видов техники связи и АСУ определяется двумя факторами. Первый фактор – это влияние процесса эксплуатации: качество ТО, влияние электротехнических нагрузок, климатические условия. Второй фактор – технология изготовления, свойства структуры материала техники связи и АСУ.

Для того чтобы обеспечить технику связи и АСУ в исправном (рабочем) состоянии и предотвратить отказы необходимо обеспечить контроль за её текущим состоянием физико-химической структуры элементной базы и за её техническим состоянием по выходному параметру (поиск неисправного элемента и его восстановление). Одним из немаловажных способов предотвращения отказов является применение статистических распределений вероятности ресурса работы элементов, полученных в результате длительной эксплуатации аппаратуры связи. В связи с этим предлагается наиболее рациональный, эффективный подход, подразумевающий подход выполнения операций сервисного обслуживания с учетом результатов постоянного контроля текущего состояния техники связи и АСУ. Особый эффект от данного подхода представляется в минимальном времени простоя техники связи в нерабочем состоянии и максимальной защите техники связи и АСУ от отказов.

Эксплуатируемую технику связи и АСУ необходимо обеспечивать требуемым комплектом запасных элементов, так как в противном случае значительно увеличивается время восстановления, поэтому одним из немаловажных моментов является определение критериев достаточности запасных элементов. Для достаточности необходимых ресурсов необходимо использовать номенклатуру запасных частей для обеспечения эксплуатации. Она определяется на основании рекомендаций завода-изготовителя той или иной аппаратуры и опыта эксплуатации ее в реальных условиях.

Заключение

Таким образом, проведенный анализ мероприятий в рамках сервисного обслуживания техники связи и АСУ показал, что эффективность работы техники связи и АСУ зависит от многих факторов, в частности от комплексности, от периодичности, от объема профилактики обслуживания, от плановости, а также от достаточности использования имеющихся ресурсов в обслуживании техники связи и АСУ.

Литература

1. Обыденник В.А. Математические модели процесса формирования умений локализации отказов в системах связи. // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2008. № 3. С. 053-056.
2. Ксенз, С.П. Основы технической диагностики средств и комплексов связи и автоматизации управления / С.П.Ксенз. Л.: ВАС, 1989. 192 с.
3. Кокшаров С.В., Ольшанский В.Г. Влияние технического обслуживания на надежность техники связи // Сб. трудов IV МНТК, т. 1. Краснодар: КВИ, 2003. С. 185–188.
4. Аль-баяти Мустафа Фуад. Определение оптимального периода технического обслуживания цифровых систем связи. // Международный научно-исследовательский журнал. Выпуск №6-1 (25), 2014. С. 63–64
5. Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Техническое обслуживание техники связи и автоматизированных систем управления. Режим доступа: <http://samzan.ru/79830> (материал добавлен 2016-03-13).

References

1. Obydennik V.A. Matematicheskie modeli protsesssa formirovaniya umenii lokalizatsii otkazov v sistemakh svyazi. // Vestnik Voronezhskogo instituta vysokikh tekhnologii. 2008. № 3. S. 053-056.
2. Ksenz, S.P. Osnovy tekhnicheskoi diagnostiki sredstv i kompleksov svyazi i avtomatizatsii upravleniya / S.P.Ksenz. L.: VAS, 1989. 192 s.

3. Koksharov S.V., Ol'shanskii V.G. Vliyanie tekhnicheskogo obsluzhivaniya na nadezhnost' tekhniki svyazi // Sb. trudov IV MNTK, t. 1. Krasnodar: KVI, 2003. S. 185–188.

4. Al'-bayati Mustafa Fuad. Opredelenie optimal'nogo perioda tekhnicheskogo obsluzhivaniya tsifrovyykh sistem svyazi. // Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal. Vypusk №6-1 (25), 2014. S. 63–64

5. Elektronnyye sredstva informatsii. Internet – resursy. Tekhnicheskoe obsluzhivanie tekhniki svyazi i avtomatizirovannykh sistem upravleniya. Rezhim dostupa: <http://samzan.ru/79830> (material dobavlen 2016-03-13).

УДК 78

Анализ организации технического обслуживания техники связи и АСУ: проблемные вопросы и пути совершенствования

Сергей Геннадьевич Шаповаленко

Начальник станции ФПС восковой части 54055 28рд ЗВО, г. Козельск, Российская
Федерация

E-mail: shapovalenko2014@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам совершенствования сервисного обслуживания техники связи и АСУ. Рассматривается основной комплекс работ, проводимых с целью поддержания техники связи и АСУ в исправном или работоспособном состоянии. Определен подход выполнения операций сервисного обслуживания с учетом результатов контроля текущего состояния техники связи и АСУ.

Ключевые слова: сервисное обслуживание, АСУ, техника связи.