



С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ТОВАРИЩЕСТВО ВЗАИМОПОМОЩИ.

(Окончаніе) ¹⁾.

Утобы не возвращаться болѣе къ самымъ отчетамъ товарищества, мы здѣсь укажемъ на то, что накладные расходы по завѣдыванію дѣлами товарищества намъ кажутся нѣсколько большими, такъ какъ составляютъ около 4,5⁰/₀—5,5⁰/₀ валоваго расхода (отъ 1,100 руб. до 1,600 руб.) и стоятъ каждому участнику отъ 65 коп. до 90 коп. въ годъ, что нельзя не признать значительнымъ для веденія переписки по дѣламъ товарищества, состоящаго менѣе чѣмъ изъ 2,000 человекъ. Затѣмъ, обращаетъ на себя вниманіе также значительная потеря, понесенная товариществомъ на курсѣ тѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены капиталы товарищества. По отчетамъ его, за время съ 1-го іюля 1898 г. по 1-е іюля 1900 г. списано въ расходъ такой потери, въ общей сложности, на сумму 1,500 рублей при капиталѣ максималномъ въ 48,000 рублей (а среднемъ—въ 43,5 т. р.), что составляетъ 3,2⁰/₀ ихъ номинальной стоимости. Можно предположить, что товарищество не держитъ своихъ капиталовъ въ наиболѣе устойчивыхъ процентныхъ бумагахъ, каковы, напримѣръ, государственная рента, 4¹/₂⁰/₀ консоли или 4¹/₂ внутренней заемъ 1893 года, пониженіе курса которыхъ за означенный періодъ времени не превышало 2⁰/₀. Не лишнимъ будетъ также принять въ соображеніе то обстоятель-

¹⁾ См. «Военный Сборникъ», 1901 г. № 6.

ство, что небольшіе денежныя капиталы въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей выгоднѣе помѣщать даже подъ частныя ипотечныя обязательства (закладныя крѣпости), которыя приносятъ въ настоящее время не менѣе 8⁰/₁₀ въ годъ, при полной гарантіи капитала. Хотя такой способъ наращенія товарищескихъ капиталовъ доставить нѣсколько больше хлопотъ завѣдующему дѣлами товарищества, въ виду необходимости подыскивать вѣрное помѣщеніе для капитала, но это небольшое неудобство съ лихвою будетъ вознаграждено несравненно бѣльшимъ процентомъ на капиталъ.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ упомянуть о тѣхъ спорныхъ вопросахъ, которые могутъ быть возбуждены неточностью и неясностью нѣкоторыхъ положеній самаго устава товарищества взаимопомощи. Такъ въ § 1 устава сказано, что пособіе выдается «лицамъ или учрежденіямъ, кои будутъ указаны въ заявленіи умершихъ участниковъ товарищества для погребенія ихъ и на первоначальную помощь ихъ семьямъ». Отсюда можно придти къ заключенію, что товарищество не желаетъ стѣснять своихъ членовъ въ ихъ правѣ распоряженія пособіемъ. Но въ виду того, что уставъ точно указываетъ назначеніе пособія и говоритъ, что оно выдается съ опредѣленною лишь цѣлью, именно: покрыть расходы на погребеніе и дать первоначальную помощь семьямъ скончавшихся, то лица, которыя принадлежать къ составу семьи умершаго участника, или же понесли расходы на его погребеніе, могутъ требовать выдачи пособія отъ товарищества для себя, хотя бы они и не были указаны въ заявленіи покойнаго. При возникновеніи гражданскаго спора на этой почвѣ, умѣлое веденіе дѣла со стороны наслѣдниковъ умершаго можетъ привести къ тому, что товарищество будетъ поставлено судомъ въ обязанность, на основаніи § 1 его же устава, выдать пособіе именно наслѣдникамъ, хотя бы оно и было уже выплачено, согласно заявленію умершаго, другимъ лицамъ. Хотя во 2-мъ примѣчаніи къ § 5 и сказано, что «за mogućія случиться по вскрытіи пакета недоразумѣнія относительно лицъ и учрежденій, коимъ предназначается выдача пособій, товарищество отвѣтственности не несетъ», но эта оговорка чрезвычайно неясна, такъ какъ здѣсь не указано, передъ кѣмъ и какой именно отвѣтственности товарищество не несетъ. А между тѣмъ, выдача пособія семьѣ умершаго участника въ тѣхъ случаяхъ, напримѣръ, когда семья эта существуетъ лишь формально, а всѣ симпатіи и добрыя чувства умершаго участника находятся на сторонѣ другихъ, близкихъ и дорогихъ ему, лицъ, хотя бы и не за-

регистрованныхъ въ качествѣ семьи его, но упомянутыхъ въ заявленіи, было бы, во-первыхъ, крупною несправедливостью, а во-вторыхъ, не соответствовало бы волѣ участника, которая въ этомъ случаѣ не должна быть чѣмъ бы то ни было стѣсняема въ выборѣ рѣшенія.

Государство можетъ еще, при выдачѣ пенсіи, признавать себя обязаннымъ только передъ формальною семьею пенсіонера, а не дѣйствительною, потому что оно даетъ пенсію изъ своихъ средствъ; но товарищество взаимопомощи, черпающее свои средства отъ самихъ участниковъ, не можетъ лишать ихъ права распоряжаться своими деньгами, выдаваемыми въ видѣ пособія, какъ имъ угодно. Поэтому, намъ кажется, что въ § 1 не слѣдовало бы вовсе упомянуть о назначеніи пособія, а ограничиться однимъ только указаніемъ, что оно выдается лицамъ и учрежденіямъ по назначенію умершихъ участниковъ въ ихъ заявленіяхъ. Далѣе, между §§ 2 и 4 существуетъ непримиримое противорѣчіе. По силѣ § 2 въ товарищество могутъ вступать только лица, состоящія на дѣйствительной службѣ, тогда какъ § 4 опредѣляетъ величину вступного взноса и для офицеровъ, состоящихъ въ запасѣ или отставкѣ. Мы думаемъ, что въ данномъ случаѣ указаніе § 4 должно быть выпущено, такъ какъ въ § 2 слишкомъ категорически подчеркнуто желаніе товарищества разрѣшить доступъ въ свою среду только лицамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ; но на самомъ дѣлѣ, казалось бы, не представляется достаточныхъ оснований преграждать доступъ въ товарищество запаснымъ офицерамъ, если только они не старѣе 30-ти лѣтъ отъ роду. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить также то обстоятельство, что въ первоначальномъ уставѣ разрѣшалась уплата вступного взноса по частямъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, тогда какъ въ новомъ изданіи устава эта разсрочка не допускается. Кажется намъ, что система разсрочекъ должна быть, вообще, проводима въ возможно полномъ объемѣ, такъ какъ онѣ замѣтно облегчаютъ пользованіе услугами товарищества, а къ этой именно цѣли товарищество должно стремиться всѣми силами. Далѣе, въ § 13 ограничено право на полученіе пособія шестимѣсячнымъ срокомъ со дня вступленія въ товарищество (въ первоначальномъ уставѣ — трехмѣсячнымъ). Противъ этого въ сущности ничего возразить нельзя, хотя подобное ограниченіе въ корнѣ расходится съ идеею товарищества взаимной помощи, гдѣ каждый участникъ считается равноправнымъ съ момента своего вступленія въ товарищество, и точно такъ же, какъ

и другія особенности организаціи С.-Петербургскаго товарищества взаимопомощи, приближаетъ его къ типу страховыхъ обществъ. Введено оно съ цѣлью затормозить вступленіе въ товарищество такихъ лицъ, которые цѣлые годы не принимали никакого участія въ тягостяхъ членовъ товарищества, т. е. не платили въ кассу его никакихъ денегъ, а заболѣвъ серьезно и трудно-лѣчимую болѣзною, поспѣшили, въ предчувствіи близкаго конца, вступить въ товарищество, чтобы доставить, благодаря такому пріему, своей семьѣ большую выгоду за счетъ товарищества. Хотя такой эгоизмъ и долженъ быть караемъ (въ данномъ случаѣ—потерю взносовъ), но намъ кажется, что это наказаніе должно распространяться лишь на тѣхъ, которые, прослуживъ нѣсколько лѣтъ не записываясь въ товарищество, вступили въ него завѣдомо больными; наследникамъ же лицъ, вступившихъ въ товарищество вполне здоровыми и случайно умершихъ ранѣе истеченія шестимѣсячнаго срока, слѣдовало бы выдавать, если и не полную сумму пособия, то нѣкоторую его часть, или, по крайней мѣрѣ, возвращать ихъ взносы. Въ противномъ случаѣ можетъ произойти такая нежелательная случайность, что тяжело заболѣвшій офицеръ, только поэтому вступившій въ товарищество и пробывшій въ немъ шесть мѣсяцевъ и одинъ день, оставитъ своей семьѣ полное пособіе, а здоровый участникъ, который имѣлъ всѣ шансы на долгую жизнь и рассчитывалъ долго платить въ кассу товарищества, но случайно умеръ черезъ пять мѣсяцевъ и 29 дней по вступленіи въ него, не оставитъ своимъ близкимъ никакого пособія. И если уже устанавливать различіе въ выдачѣ пособія въ зависимости отъ продолжительности пребыванія въ товариществѣ, то слѣдовало бы, въ видахъ бѣдшей справедливости, установить нѣкоторую послѣдовательность въ размѣрахъ выдаваемого пособія. Такъ, напримѣръ, право на пособіе въ 1,000 рублей можно было бы обусловить участіемъ въ товариществѣ въ теченіе трехъ лѣтъ *minimum*; за участникомъ же, пробывшимъ менѣе трехъ лѣтъ, но болѣе одного года, можно было бы признать право лишь на $\frac{1}{2}$ пособія, а если бы онъ сдѣлалъ не болѣе шестимѣсячныхъ взносовъ, то только на $\frac{1}{4}$ пособія. Такое ограниченіе правъ участниковъ товарищества могло бы, дѣйствительно, во-первыхъ, обезвредить вступленіе въ товарищество такихъ лицъ, которые ищутъ только своей личной выгоды явно во вредъ товариществу и, во-вторыхъ, замѣнить собою медицинское освидѣтельствованіе состоянія здоровья вступающихъ, которое во всѣхъ страховыхъ обществахъ примѣняется къ страхователямъ обязательно.

Таковы замѣчанія о частичныхъ и неимѣющихъ особаго значенія несовершенствахъ устава С.-Петербургскаго товарищества взаимопомощи. Но, кромѣ нихъ, онъ заключаетъ въ себѣ весьма существенные, по нашему мнѣнью, недостатки, изъ которыхъ одни подрываютъ жизнеспособность самаго товарищества, а другіе, безъ достаточнаго основанія, узаконяютъ несправедливое обложеніе однихъ участниковъ въ пользу другихъ.

Къ числу первыхъ мы относимъ, прежде всего, непонятную для насъ тѣсную связь между товариществомъ взаимопомощи и экономическимъ обществомъ офицеровъ гвардейскаго корпуса. Если бы эта связь возлагала на оба учрежденія одинаковыя права и обязанности, тогда съ этимъ еще можно было бы примириться; но дѣло въ томъ, что экономическое общество извлекаетъ весьма существенную для себя пользу отъ участниковъ товарищества взаимопомощи, хотя съ своей стороны ровно никакихъ матеріальныхъ обязательствъ по отношенію къ товариществу взаимопомощи не несетъ. Въ самомъ дѣлѣ, товарищество открываетъ экономическому обществу, во-первыхъ, весьма широкій кредитъ и притомъ такой, въ которомъ проценты за пользованіе капиталомъ назначаются по неограниченному усмотрѣнію и распоряженію дебитора, въ данномъ случаѣ экономическаго общества. По силѣ § 28 устава «всѣ суммы товарищества могутъ быть обращены на пріобрѣтеніе паевъ экономическаго общества», а § 30 устава возлагаетъ на правленіе общества наблюденіе и распоряженіе дѣлами товарищества. Не имѣя подъ руками устава экономическаго общества, мы не можемъ судить, въ чемъ заключаются права правленія общества, перечисленные въ 12-ти пунктахъ § 30 устава товарищества взаимопомощи, но судя по тому, что на особое лицо возлагается только *ближайшее* завѣдываніе дѣлами товарищества, которое входитъ въ составъ правленія общества съ правомъ голоса лишь по вопросамъ, касающимся товарищества, можно предположить, что рѣшеніе вопроса о наивыгоднѣйшемъ помѣщеніи капиталовъ товарищества принадлежитъ правленію экономическаго общества. Отсюда ясно, что при нуждѣ въ деньгахъ для своихъ оборотовъ экономическое общество имѣетъ полную возможность получить эти деньги изъ кассы товарищества взаимопомощи, даже въ размѣрахъ полной наличности этой кассы ¹⁾. На

¹⁾ Изъ баланса экономическаго общества на 1-е января 1901 г. («Листокъ», № 72) видно, что всѣ суммы товарищества находятся, дѣйствительно, въ распоряженіи экономическаго общества, причемъ 10% этихъ суммъ состоитъ изъ наличныхъ денегъ.

какихъ условіяхъ это позаимствованіе можетъ состояться и какой процентъ экономическое общество должно платить товариществу, въ уставѣ ничего не говорится, а вѣдь нельзя отрицать возможности такихъ случаевъ, что пай экономическаго общества не дадутъ никакого дивиденда, а слѣдовательно капиталы товарищества никакой пользы ему не принесутъ въ данномъ году. Правда, изъ отчетовъ товарищества видно, что въ паяхъ экономическаго общества заключается весьма незначительная часть товарищескихъ капиталовъ, всего только 1,000 руб., но намъ кажется, что слѣдовало бы точнѣе опредѣлить, въ какихъ именно случаяхъ и чѣмъ распоряженіемъ капиталы товарищества могутъ быть употребляемы на покупку паевъ экономическаго общества. Во-вторыхъ, для приобрѣтенія права на вступленіе въ товарищество необходимо быть или членомъ, или годовымъ подписчикомъ экономическаго общества. Мы не знаемъ, съ какими матеріальными затратами сопряжено участіе въ экономическомъ обществѣ на правахъ членовъ его, но для подписчиковъ оно связано съ ежегоднымъ платежемъ 2-хъ рублей, какъ видно изъ 2-го примѣчанія къ § 21 устава товарищества взаимопомощи. Несомнѣнно, что для тѣхъ подписчиковъ, которые не живутъ въ Петербургѣ и не могутъ пользоваться услугами экономическаго общества, этотъ 2-хъ-рублевый взносъ имѣетъ значеніе спеціальнаго взноса ради вступленія только въ товарищество взаимопомощи; другими словами, за свое участіе въ товариществѣ они уплачиваютъ, кромѣ ежемѣсячныхъ взносовъ, еще по 2 рубля каждый годъ. Но эти деньги вовсе не поступаютъ въ суммы товарищества, какъ видно изъ устава его; они остаются въ кассѣ экономическаго общества. Не имѣя свѣдѣній о томъ, какіе участники товарищества состоятъ годовыми подписчиками экономическаго общества, мы не можемъ опредѣлить, какіе убытки теритъ товарищество взаимопомощи благодаря тому, что деньги, вносимыя нѣкоторыми участниками исключительно съ цѣлью открыть себѣ доступъ въ него, въ дѣйствительности въ его кассу не поступаютъ, но мы можемъ сказать, что въ общемъ оно теряетъ не мало. Такъ, напримѣръ, если годовой подписчикъ пробудетъ въ числѣ участниковъ товарищества 35 лѣтъ, то онъ потеряетъ 150 рублей, внесенныхъ имъ въ кассу экономическаго общества и, конечно, на такую же сумму понесетъ убытокъ и товарищество. Казалось бы болѣе правильнымъ эти подписныя деньги направлять въ кассу товарищества, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они вносятся членами товарищества,

живущими внѣ Петербурга и ничѣмъ не пользующимися отъ экономического общества.

Другой существенный недостатокъ устава товарищества заключается въ томъ, что оно въ § 16 не останавливается передъ большимъ рискомъ, принимая на себя обязательство выплачивать семьямъ участниковъ пособия и въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть послѣднихъ произойдетъ отъ эпидемическихъ болѣзней, и не предоставляя себѣ права повышать, при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, страховыя преміи (ежемѣсячные взносы) съ участниковъ. Вѣдь, всѣ расчеты товарищества составлены въ томъ предположеніи, что жизнь его участниковъ будетъ протекать при нормальныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе этого, эпидемическая болѣзнь можетъ въ корнѣ нарушить всѣ расчеты, такъ какъ смертность среди людей, во время эпидеміи, не только повышается, но, что особенно важно, не поддается почти никакому учету и, слѣдовательно, не можетъ быть заключена въ точныя статистическія цифры. Она измѣняется въ зависимости отъ массы случайныхъ причинъ: отъ силы эпидеміи, отъ санитарныхъ условій данной мѣстности, отъ размѣровъ потребленія жизненныхъ припасовъ въ данномъ словѣ населенія и отъ многихъ другихъ; поэтому никогда нельзя опредѣлить, даже приблизительно, какъ отразится эпидемія на смертности населенія въ данномъ мѣстѣ. Если страховыя общества и принимаютъ на себя обязательство выплачивать застрахованныя суммы, не повышая премій, и въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть страхователя произошла отъ эпидемической болѣзни, то, во-первыхъ, страховое общество рассчитываетъ свои преміи такъ, что онѣ приносятъ ему, вообще, большія прибыли, частицею которыхъ можно и поступиться изрѣдка, а во-вторыхъ, кліенты страховыхъ обществъ находятся повсемѣстно, и благодаря этому эпидемія, свирѣпствующая въ одномъ мѣстѣ, не можетъ отразиться замѣтно на смертности среди всѣхъ кліентовъ общества, а оказываетъ свое вліяніе только на смертность среди небольшой, сравнительно, ихъ части, живущей въ данномъ мѣстѣ. Между тѣмъ платежи въ товариществѣ взаимопомощи рассчитаны, какъ мы видѣли выше, далеко не такъ щедро, чтобы оно могло ожидать отъ этихъ расчетовъ какой-либо для себя выгоды: хорошо еще, если они не принесутъ убытка, а, во-вторыхъ, почти всѣ кліенты товарищества живутъ въ одномъ городѣ и, во всякомъ случаѣ, сосредоточены на очень небольшомъ пространствѣ земли. Ясно отсюда, что даже незначительная эпидемія въ Петербургѣ и его окрестно-

стяхъ должна оказать замѣтное вліяніе на увеличеніе смертныхъ случаевъ среди участниковъ товарищества, и оно очень легко можетъ оказаться несостоятельнымъ. Отказаться же отъ выдачи пособій товарищество, само собою разумѣется, не можетъ, поэтому въ такихъ случаяхъ оно должно обращаться къ обычному приему складчинныхъ товариществъ, то есть увеличивать, на все время эпидеміи, взносы своихъ участниковъ въ предѣлахъ, конечно, крайней необходимости. Такое увеличеніе можетъ быть устанавливаемо только общимъ собраніемъ членовъ товарищества. А такъ какъ время появленія эпидеміи никѣмъ не можетъ быть точно опредѣлено и указано, то судить объ этомъ можно лишь по увеличившейся смертности среди участниковъ товарищества и окружающаго населенія. Поэтому завѣдывающему дѣлами товарищества должно быть вмѣнено въ обязанность созывать экстренное общее собраніе въ томъ случаѣ, когда смертность среди товарищей внезапно превыситъ опредѣленную норму, на примѣръ, 20 человекъ pro mille, съ тѣмъ, чтобы сдѣлать общему собранію докладъ о необходимости увеличить взносы съ участниковъ въ размѣрахъ дѣйствительной потребности ¹⁾). Конечно, всѣ могущіе произойти остатки отъ поступившихъ увеличенныхъ взносов должны быть занесены въ счетъ текущихъ нормальныхъ платежей по прекращеніи эпидеміи, то есть когда смертность понизится до обыкновенныхъ размѣровъ.

Наконецъ, послѣдній недостатокъ устава, обусловливающій причиненіе убытковъ товариществу, состоитъ въ весьма искусственномъ подраздѣленіи капиталовъ его на расходный и запасный. Въ различныхъ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ расходный и запасный капиталы и образуются различно и имѣютъ,

¹⁾ Такъ какъ величина средняго взноса въ товарищество равна въ настоящее время, приблизительно, 20-ти рублямъ, то при смертности въ 20 человекъ съ тысячи всѣ поступившіе отъ участниковъ взносы пойдутъ полностью на уплату текущихъ пособій. Всякій смертный случай сверхъ 20-ти причинитъ товариществу уже прямой убытокъ, потому что въ этомъ случаѣ пособие будетъ выплачено уже изъ запаса, сдѣланнаго въ прежніе годы. Вотъ почему смертность въ 20 человекъ съ тысячи мы считаемъ не опасною и не выходящею изъ предѣловъ нормы въ теченіе первыхъ 15-ти лѣтъ существованія товарищества. Само собою разумѣется, что черезъ 15—20 лѣтъ даже нормальная смертность въ товариществѣ будетъ выше 20-ти человекъ pro mille, такъ что въ то время необходимо будетъ опредѣлить новую цифру, разграничивающую смертность нормальную отъ повышенной вслѣдствіе эпидеміи. Эта цифра можетъ быть опредѣлена только путемъ вычисленія числа смертныхъ случаевъ по отдѣльнымъ возрастнымъ группамъ участниковъ.

конечно, различное назначеніе въ зависимости отъ того, какими торговыми или промышленными операціями занимается данное предпріятіе, и кому оно принадлежитъ. Въ акціонерныхъ обществахъ промышленныхъ и, отчасти, торговыхъ запасный капиталъ предназначается исключительно на покрытіе убытковъ, могущихъ произойти въ данномъ операціонномъ году отъ какихъ-либо непредвидѣнныхъ причинъ, напримѣръ, вслѣдствіе обусловленнаго неурожаемъ вздорожанія сырья, которое не было своевременно заготовлено въ достаточномъ количествѣ при низкомъ уровнѣ цѣнъ, или вслѣдствіе стачки рабочихъ, или вслѣдствіе повышенія акциза, таможенныхъ пошлинъ, желѣзнодорожнаго тарифа и т. д. Въ запасный капиталъ отчисляется только извѣстный, и сравнительно небольшой, процентъ съ *чистой прибыли* (ст. 2169, т. X, ч. 1 св. зак.) и по отношенію къ расходному, то есть оборотному, капиталу онъ представляется мало замѣтною величиною. При обыкновенныхъ условіяхъ онъ остается неприкосновеннымъ и расходуетъ лишь по рѣшенію общаго собранія акціонеровъ, при заключеніи годоваго отчета, и только въ неудачные годы исключительно на пополненіе выяснившихся убытковъ. Въ предпріятіяхъ же, принадлежащихъ одному лицу, или товариществу не акціонерному (полному, или, даже, на вѣрѣ), между расходнымъ и запаснымъ капиталомъ не проводится столь рѣзкаго различія, такъ какъ всѣ капиталы находятся въ полномъ распоряженіи хозяина въ каждую данную минуту; хотя и въ такихъ предпріятіяхъ осторожный хозяинъ откладываетъ нѣкоторую часть прибыли «на всякій случай», не пускаетъ ее въ оборотъ и держитъ нетронутою до тѣхъ поръ, пока не придетъ черный день. Совсѣмъ другое назначеніе имѣетъ запасный капиталъ въ предпріятіяхъ страховыхъ, которыхъ, кстати сказать, бываютъ или взаимныя, или же акціонерныя, ибо требуютъ очень большого складочнаго капитала. Здѣсь не запасный, а именно расходный капиталъ представляетъ собою, сравнительно, небольшую часть всего общественнаго капитала, необходимую только для того, чтобы безъ всякой задержки общество могло выплачивать страховыя суммы потерпѣвшимъ страхователямъ; большая же часть капитала идетъ въ запасъ и обращается въ процентныя бумаги, такъ какъ главное ея назначеніе состоитъ не въ томъ, чтобы покрыть убытки неудачнаго операціоннаго года, а въ томъ, чтобы путемъ наращенія процентовъ на проценты возможно больше увеличивать общую массу капитала. Запасный фондъ такихъ предпріятій представляетъ собою не небольшую за-

пасную кладовую, куда откладываются излишки доходов на случай могущаго быть въ будущемъ несчастія, а есть фундаментъ всего предпріятія, обусловливающій въ хорошо организованныхъ, устойчивыхъ и старыхъ предпріятіяхъ притокъ денегъ въ кассу иногда въ большемъ даже размѣрѣ, чѣмъ возобновляемая и вновь заключаемая страхованія; другими словами, проценты съ запаснаго капитала даютъ обществу, по своей суммѣ, доходъ бблшій, чѣмъ всѣ страховыя преміи въ общей ихъ сложности.

Повидимому, такой же системы придерживается и С.-Петербургское товарищество, такъ какъ изъ отчета его видно, что наличными деньгами въ кассѣ находится всегда небольшая сумма отъ 1,000 до 5,000 рублей, необходимая для безостановочной выдачи пособій; всѣ же остальные деньги товарищества, дѣйствительно, помѣщены въ процентныя бумаги. Но дѣло въ томъ, что уставъ товарищества придаетъ запасному капиталу особое и чрезвычайно оригинальное назначеніе, благодаря чему обоимъ капиталамъ, расходному и запасному, ведутся особые счета, и они между собою не смѣшиваются, хотя и помѣщаются въ однѣхъ и тѣхъ же процентныхъ бумагахъ. Притомъ учредители товарищества, несомнѣнно, придавали большое значеніе запасному капиталу, и съ этою цѣлью ввели въ уставъ товарищества такія положенія, которыя вполне обезпечиваютъ быстрое увеличеніе его. Всѣ накладные расходы на содержаніе правленія товарищества, составляющіе, какъ мы видѣли выше, около 5% валового расхода, падаютъ исключительно на расходный капиталъ, а не распределяются, какъ бы слѣдовало по справедливости, между расходнымъ и запаснымъ капиталомъ пропорціонально ихъ величинѣ. Благодаря такой заботливости учредителей товарищества, запасный капиталъ растетъ очень быстро. За четыре года существованія общества онъ съ 6,500 руб. поднялся до 18,500 руб., т. е. на 182% и равняется теперь уже 60% расходнаго капитала, тогда какъ въ первомъ отчетномъ году (1897 г.) онъ былъ равенъ едва только 29% расходнаго капитала. Конечно, въ этомъ не было бы никакой бѣды, если бы запасный капиталъ С.-Петербургскаго товарищества имѣлъ то же назначеніе, какое придается ему во всѣхъ страховыхъ обществахъ. Но въ дѣйствительности этого нѣтъ; преимущественное назначеніе запаснаго капитала въ товариществѣ взаимопомощи состоитъ въ томъ, что проценты, поступающіе съ него въ кассу товарищества, идутъ на уплату ежемѣсячныхъ взносовъ (т. е. страховыхъ премій) за тѣхъ участниковъ товарищества,

которые раньше другихъ вступили въ него (§ 19 устава). И этимъ правомъ воспользовались уже съ 1-го января 1900 года 10 членовъ старѣйшихъ членовъ товарищества, пробывшіе, такимъ образомъ, только три съ половиною года платными участниками его.

О значеніи этой мѣры для устойчивости товарищества можно судить по тому, что было сказано выше о запасныхъ капиталахъ страховыхъ предпріятій. Проценты съ запаснаго фонда въ первые годы жизни предпріятія, какъ мы видѣли, ни въ какомъ случаѣ не должны быть расходуемы на что бы то ни было, а должны идти на приращеніе этого же самаго фонда, такъ какъ естественный ростъ запаснаго капитала есть необходимое условіе жизнеспособности предпріятія. Выражаясь иносказательно, запасный капиталъ можетъ быть уподобленъ снѣжному кому, который катится сверху внизъ по отлогой плоскости, покрытой снѣгомъ. Для своего роста этотъ комъ не нуждается въ чьемъ-либо постороннемъ содѣйствіи: онъ катится самъ, силою тяжести, и самъ же по себѣ растеть, забирая по пути тотъ снѣгъ, по которому онъ скатывается. И не смотря на то, что при началѣ паденія, наверху горы, этотъ комъ былъ очень маленькимъ, внизъ онъ скатится уже, благодаря налипшему снѣгу, огромнымъ и тяжелымъ. Въ примѣненіи къ разсматриваемому вопросу мы видимъ, что снѣжный комъ—это есть запасный капиталъ; снѣгъ же, устилающій путь снѣжнаго кома, есть ничто иное, какъ проценты на капиталъ. Если считать снѣгъ съ пути катящагося кома, то онъ упадетъ внизъ такимъ же маленькимъ, какимъ былъ на верху, при началѣ паденія. Если отнять проценты у запаснаго капитала, то онъ можетъ остаться такою же малозамѣтною величиною, какою былъ въ первые годы существованія общества. Отсюда видно значеніе процентовъ для запаснаго капитала въ страховыхъ предпріятіяхъ. Къ тому времени, когда прогрессивно увеличивающаяся смертность среди участниковъ общества, въ особенности въ мало расширяющихся обществахъ, достигнетъ своего максимальнаго предѣла, они должны довести этотъ капиталъ до такой величины, чтобы онъ свободно могъ покрыть тѣ огромные убытки, которые общество неизбежно будетъ нести въ этотъ періодъ своего существованія, потому что поступающихъ ежемѣсячныхъ взносовъ (премій) далеко не будетъ хватать для уплаты всѣхъ пособій (страховыхъ суммъ). Утилизируя теперь, при самомъ началѣ роста запаснаго капитала, всѣ поступающіе съ него доходы и тормозя тѣмъ самымъ его естественный приростъ, С.-Петербургское товарищество обрекаетъ себя,

Что же касается несправедливаго обложенія однихъ участниковъ его въ пользу другихъ, о чемъ мы упоминали выше, то въ этомъ отношеніи мы имѣемъ въ виду постановленія § 22 и пункта а, § 25. Изъ содержанія ихъ совершенно ясно вытекаетъ, что право на пособіе для тѣхъ участниковъ товарищества, которые ушли на войну, чрезвычайно и безъ достаточныхъ основаній ограничивается, такъ какъ для этой надобности въ ихъ распоряженіе предоставляется лишь капиталъ военнаго времени. Правда, семь убитыхъ въ сраженіи и даже умершихъ на театрѣ войны отъ болѣзней получаютъ большую поддержку отъ государства и, слѣдовательно, могутъ обойтись безъ помощи товарищества, если только она причиняетъ товариществу убытокъ; но во всякомъ случаѣ эти семьи не должны быть лишены тѣхъ денегъ, которыя принадлежали ихъ отцамъ и находились въ капиталахъ товарищества. Вѣдь, всѣ участники товарищества, ушедшіе на войну, раньше вносили въ товарищество свои взносы и, можетъ быть даже, въ теченіе весьма продолжительнаго времени; изъ этихъ денегъ образовались значительныя суммы, въ сущности имъ принадлежація и составляющія собственность ихъ семей; съ какой же стати онѣ лишаются права на эти деньги и послѣднія остаются въ пользу товарищества? За что же наказывать ихъ такъ, какъ будто бы отцы ихъ, уходя на поле брани, въ чемъ либо провинились противъ устава товарищества? Намъ кажется, что безусловно справедливо было бы выдѣлять изъ капиталовъ товарищества всѣ тѣ суммы, которыя образовались изъ ежемѣсячныхъ взносовъ участниковъ, умершихъ на войнѣ, и эти суммы причислять къ капиталу военнаго времени, который и дѣлить по окончаніи войны между всѣми семьями, потерявшими своихъ работниковъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Но для того, чтобы это можно было сдѣлать, товарищество должно теперь вести у себя особые лицевые счета для всѣхъ своихъ участниковъ и распредѣлять по этимъ счетамъ, пропорціонально ихъ величинѣ, весь доходъ съ капиталовъ товарищества, наросшій за истекшій годъ. Это необходимѣйшее условіе правильнаго веденія дѣлъ въ подобныхъ предпріятіяхъ должно служить не только для рѣшенія вопроса о правильномъ выдѣлѣ въ капиталъ военнаго времени той части суммъ общества, которая приходится на долю участниковъ, умершихъ на войнѣ, но и вообще дать возможность во всякое время имѣть точное и ясное представленіе о ходѣ дѣлъ общества. А что вести такіе счета въ товариществѣ, состоящемъ

всего только изъ 2,000 человекъ, не представить особыхъ затрудненій—объ этомъ нечего и говорить.

Разюмпруя все сказанное нами о товариществѣ взаимопомощи при экономическомъ обществѣ офицеровъ гвардейскаго корпуса, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію. Товарищество построено по типу страховыхъ обществъ, и это служитъ гарантіею успѣшности его дѣйствій. Распредѣленіе платежей между участниками сдѣлано правильно, не только соразмѣрно ихъ платежной силѣ, но вдобавокъ еще съ такимъ расчетомъ, чтобы смерть каждаго участника принесла наименьшій убытокъ оставшимся въ живыхъ товарищамъ. Хотя наиболѣе долговѣчные члены товарищества и могутъ понести нѣкоторый убытокъ, такъ какъ за 35 лѣтъ службы участника, вступившаго въ товарищество молодымъ, въ 20-ти-лѣтнемъ возрастѣ, общая сумма его платежей значительно превыситъ величину пособія и составитъ не менѣе 1,300 руб. при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ службы его, тѣмъ не менѣе, понизитъ величину ежемѣсячныхъ взносовъ въ настоящее время не представляется никакой возможности, потому что средній возрастъ участниковъ товарищества (40 лѣтъ) — очень высокъ и распредѣленіе ихъ по возрастнымъ группамъ настолько неблагоприятно для товарищества, что средняя смертность его систематически повышается и, постоянно повышаясь, лѣтъ черезъ 15 — 20 дойдетъ до 25 — 28 чел. pro mille, несмотря на то, что естественная убыль участниковъ немедленно пополняется притокомъ молодыхъ силъ, и средній возрастъ участниковъ понемногу падаетъ. Изъ немногихъ промаховъ устава товарищества, въ общемъ хорошо составленнаго, наиболѣе существенными являются, во-первыхъ, изыятіе изъ товарищескаго капитала тѣхъ двухъ рублей, которые вносятся подписчиками экономическаго общества исключительно за право участія въ товариществѣ взаимопомощи, а во-вторыхъ, неправильное использование процентовъ, приносимыхъ запаснымъ капиталомъ. Можно надѣяться, что въ скоромъ времени оба эти недостатка будутъ устранены, и тогда товарищество можетъ смѣло глядѣть въ будущее. Тѣмъ не менѣе нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что хотя С.-Петербургское товарищество и приближается къ типу страховыхъ предпріятій, оно все же не рѣшилось широко открыть двери для всѣхъ желающихъ и, чтобы не нарушить равновѣсія своихъ операцій, оно оказалось вынужденнымъ преградить доступъ къ себѣ такимъ лицамъ, которыя имѣютъ болѣе 30 лѣтъ отъ роду. Благодаря этому ограниченію, товарищество имѣетъ ха-

рактерь замкнутого общества, и даже въ довольно тѣсныхъ рамкахъ: далеко не всякій нуждающійся можетъ найти въ немъ себѣ поддержку. Это обстоятельство, въ достаточной степени умяляющее благотѣльное значеніе товарищества, вызвано тѣмъ, что въ товариществѣ не вполнѣ послѣдовательно проведенъ принципъ повышенія платежей пропорціонально возрасту участника, вступающаго въ товарищество. Затѣмъ, и пособіе въ С.-Петербургскомъ товариществѣ выдается въ опредѣленномъ, для всѣхъ одинаковомъ и довольно ограниченномъ размѣрѣ 1,000 рублей. Если бы даже кто либо изъ участниковъ и пожелалъ обезпечить своимъ близкимъ болѣе существенное наслѣдство, путемъ, конечно, соотвѣтственнаго увеличенія ежемѣсячныхъ взносовъ, онъ этого, однако, не можетъ сдѣлать. Эти два весьма серьезныхъ и неизбѣжныхъ неудобства въ организациі товарищества взаимопомощи, даже наиболѣе совершеннаго, ясно показываютъ, что, въ видахъ лучшаго и болѣе полнаго обезпеченія офицерскихъ семействъ на случай преждевременной смерти ихъ кормильцевъ, безусловно необходимо создать такое товарищество, которое оперировало бы исключительно на началахъ взаимнаго страхованія. Такое товарищество должно быть, конечно, одно на всю Россію, и съ возникновеніемъ его будетъ радикально разрѣшенъ, назрѣвшій уже давно, вопросъ объ уравнивленіи баланса эмеритальной кассы военно-сухопутнаго вѣдомства, которая теперь чрезвычайно отягощена выдачею пенсій семействамъ пенсионеровъ. По этой именно причинѣ подобное товарищество, вѣроятно, встрѣтило бы серьезную поддержку со стороны правительства, благодаря содѣйствію котораго оно можетъ очень легко создать большой запасный капиталъ, не требуя для этого ни одного рубля изъ государственной казны и не обременяя излпшними платежами своихъ членовъ участниковъ. И мы убѣждены въ томъ, что рано или поздно, и вѣроятнѣе всего, что именно въ недалекомъ будущемъ, всѣ эти слабыя и не увѣренныя попытки къ обезпеченію офицерскихъ семействъ, которыя предпринимаются офицерами въ различныхъ округахъ по разнымъ образцамъ, будутъ объединены въ одномъ стройномъ и грандіозномъ товариществѣ взаимнаго страхованія офицеровъ русской арміи.

Статья наша была уже закончена, когда мы получили листокъ гвардейскаго экономическаго общества № 72, въ которомъ това-

рищество взаимопомощи постановило на разрѣшеніе товарищей нѣсколько важныхъ вопросовъ, возникшихъ при выдачѣ пособій, на основаніи дѣйствующаго устава, семьямъ офицеровъ, умершихъ на дальнемъ Востокѣ во время военныхъ дѣйствій въ Манчжуріи и Китаѣ. Вопросы эти слѣдующіе:

1) Считать ли офицеровъ, погибшихъ на дальнемъ Востокѣ, какъ погибшихъ на войнѣ, въ военное время?

Такъ какъ война не была объявлена Китаю официально, то въ данномъ случаѣ товарищество обязано выдавать пособія на основаніи тѣхъ только положеній устава, которыя имѣютъ силу именно въ мирное время; другими словами, обязано выдавать 1,000 рублевое пособіе изъ расходнаго капитала. Тѣмъ не менѣе, въ уставѣ товарищества понятіе «военнаго времени» опредѣлено такимъ признакомъ, что это даетъ товариществу полную возможность снять съ себя обязанность выдавать пособіе въ 1,000 руб. семьямъ офицеровъ, умершихъ на дальнемъ Востокѣ; именно: въ п. а, § 25 и въ § 27 ясно сказано, что выдача пособій изъ капитала военнаго времени обуславливается исключительно однимъ только фактомъ — состояніемъ участника въ моментъ его смерти, въ составѣ мобилизованной части, идущей въ походъ, или же находящейся въ районѣ военныхъ дѣйствій. А такъ какъ всѣ части войскъ, оперировавшія на дальнемъ Востокѣ, были мобилизованы, то юридически товарищество имѣетъ полное право не выдавать пособія изъ расходнаго капитала семьямъ тѣхъ офицеровъ, которые умерли на дальнемъ Востокѣ, какъ въ самомъ Китаѣ, такъ и на пути въ Китай, т. е. на морѣ, или въ Сибири. Но вопросъ, конечно, заключается не въ томъ только, чтобы быть юридически правымъ, а преимущественно въ томъ, чтобы быть нравственно правымъ, т. е. справедливымъ. Поэтому намъ кажется, что его слѣдуетъ рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ различно, въ зависимости оттого, какъ его рѣшаетъ государство при выдачѣ пенсій семействамъ офицеровъ, скончавшихся на дальнемъ Востокѣ. Если государство считаетъ ихъ умершими на войнѣ и выдаетъ ихъ семьямъ все то, что положено къ выдачѣ семьямъ офицеровъ, умершихъ именно на войнѣ, то товариществу взаимопомощи нѣтъ никакого резона быть слишкомъ щедрымъ для однихъ товарищей въ убытокъ другимъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что огульное рѣшеніе жизненныхъ вопросовъ рѣдко бываетъ правильнымъ, если при рѣшеніи конкретныхъ случаевъ не принимаются въ соображеніе особенности, свойственныя именно данному случаю.

Вслѣдствіе этого, отъ всѣхъ лицъ, которыя указаны въ заявленіяхъ офицеровъ, умершихъ на дальнемъ Востокѣ, необходимо потребовать дополнительныя свѣдѣнія о томъ, пользуются ли они особымъ призрѣніемъ со стороны государства, т. е. получаютъ ли они полную, узаконенную для нихъ, пенсію государственную и эмеритальную, причемъ полученіе пособія должно быть обусловлено доставленіемъ этихъ свѣдѣній. И если лица, указанные въ заявленіи покойнаго товарища, пользуются особымъ покровительствомъ государства, то, опираясь на свое формальное право, товарищество не должно выдавать въ данномъ случаѣ ординарнаго пособія: имъ слѣдуетъ выдавать пособіе только изъ капитала военнаго времени; если же эти лица такимъ покровительствомъ государства не пользуются, то, основываясь на своей нравственной обязанности поддержать человѣка, который былъ дорогъ и близокъ покойному товарищу и ради котораго онъ принялъ участіе въ товариществѣ, оно должно выдавать имъ 1,000 рублевое пособіе изъ расходнаго капитала, такъ какъ война, офиціально, все же объявлена не была.

2) Какимъ путемъ опредѣлить, кто изъ офицеровъ участниковъ былъ командированъ на Востокъ, сколько времени состоялъ тамъ и вернулся, или нѣтъ, такъ какъ ихъ взносы должны поступать въ капиталъ военнаго времени?

Въ листкѣ экономическаго общества необходимо сдѣлать нѣсколько публикацій о томъ, чтобы всѣ, безъ исключенія, участники товарищества, присылая мѣсячныя взносы, доставили въ товарищество также свѣдѣнія, удостовѣренныя ихъ начальствомъ, не находились ли они въ командировкѣ на дальнемъ Востокѣ, и если находились, то когда именно и какъ долго. Участники, живущіе внѣ С.-Петербурга, должны быть, сверхъ того, извѣщены объ этомъ еще особою повѣсткою, адресованною черезъ начальство. Затѣмъ, при посылкѣ, на основаніи § 20 устава, извѣщенія о просрочкѣ мѣсячныхъ взносовъ, слѣдуетъ, во-первыхъ, адресовать его черезъ начальство, а во-вторыхъ, вновь подтвердить въ этой повѣсткѣ запросъ о томъ, не состоялъ ли просрочившій участникъ въ командировкѣ на дальнемъ Востокѣ. Само собою разумѣется, что льготный срокъ для командированныхъ на дальній Востокъ долженъ быть значительно увеличенъ, хотя бы до шести мѣсяцевъ. Затѣмъ, намъ кажется, что если только первый вопросъ будетъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ предположено его рѣшеніе выше въ п. 1, то всѣ взносы офицеровъ, командированныхъ на

дальній Востокъ и оставшихся въ живыхъ, слѣдуетъ зачислять въ расходный капиталъ, такъ какъ, по всей вѣроятности, многія пособія будутъ выданы именно изъ этого капитала, и къ тому же изъ капитала военнаго времени пособія будутъ выдаваться тѣмъ, кто мало въ нихъ нуждается вообще и, слѣдовательно, не придастъ особаго значенія лишней сотнѣ рублей.

3) Когда считать войну на Востокъ оконченной—теперь, или нѣтъ?

Несомнѣнно, что война можетъ считаться оконченною лишь тогда, когда для военнотружущаго устранена всякая возможность умереть отъ непріятельскаго оружія, или отъ болѣзни, вызванной тягостями боевой и походной жизни. Поэтому, и въ данномъ случаѣ необходимо дожидаться того момента, когда Китай будетъ совершенно умиротворенъ, и всѣ части войскъ на дальнемъ Востокѣ будутъ приведены на мирное положеніе и возвратятся на мѣста постоянныхъ стоянокъ.

4) Какимъ путемъ создать новый капиталъ на случай войны?

Вопросъ настолько обширный и сложный, что рѣшить его вкратцѣ—невозможно. Наиболѣе дѣйствительной мѣрой, по нашему мнѣнію, было бы отчисленіе опредѣленной части процентовъ, получаемыхъ товариществомъ съ принадлежащихъ ему капиталовъ. Но этимъ средствомъ слѣдуетъ пользоваться чрезвычайно осмотрительно, чтобы не подорвать устойчивости самого товарищества.

5) а) Слѣдуетъ-ли взносы участниковъ, находящихся на войнѣ, зачислять въ капиталъ военнаго времени?

б) Слѣдуетъ-ли, вообще, требовать мѣсячные взносы отъ участниковъ, находящихся на войнѣ?

Само собою разумѣется, что платежи обязательны для всѣхъ участниковъ товарищества во всякое время, находятся-ли они на войнѣ, или нѣтъ; иначе, товарищество, съ наступленіемъ войны, должно будетъ ликвидировать свои дѣла и прекратить свою дѣятельность не только на все время войны, но и вообще, такъ какъ съ наступленіемъ мирнаго времени придется начинать все дѣло сызнава. Вѣдь, по смыслу § 20 устава, невзносъ мѣсячныхъ платежей имѣетъ характеръ отказа отъ участія въ товариществѣ, и нѣтъ никакихъ основаній измѣнять смыслъ и значеніе этого положенія устава только потому, что былъ изданъ манифестъ о войнѣ. Всѣ участники должны сами заботиться о своевременности взно-

совъ, но, конечно, льготный срокъ для военнаго времени не можетъ быть оставленъ 4-хъ-мѣсячнымъ.

Въ капиталъ военнаго времени должно зачислять взносы тѣхъ лишь участниковъ, которые умерли на войнѣ; для чего необходимо вести постоянно особые счета для каждаго участника. Не слѣдуетъ забывать, что семьи офицеровъ, умершихъ на войнѣ, получаютъ отъ государства все, что только можетъ выслужить офицеръ, и слѣдовательно, нельзя ради нихъ обезсилить тотъ капиталъ, который долженъ покрывать нужды людей, получающихъ отъ государства очень мало, или даже и совсѣмъ ничего.

П. Заустинскій.

