

Хронологическій указатель военныхъ дѣйствій русской арміи и флота т. I, 1695—1800 гг.

При военно-историческихъ работахъ приходится часто наводить справки о военныхъ дѣйствіяхъ и участіи въ нихъ войсковыхъ частей, а для этого нуженъ указатель, *потребность* въ которомъ *ощущается давно*, «заявляютъ составители въ предисловіи къ своему *новому въ русской исторической литературѣ труду*, скромно мотивируя настоятельную необходимость заполнить и этотъ пробѣлъ. Мы говоримъ *скромно* потому, что составители, конечно, не разъ переживавшіе «муку историографическую», не пожелали назвать свои имена, не подозревая, что они *имѣютъ законное право гордиться своимъ чрезвычайнымъ трудомъ*, за который искренно будутъ благодарны всѣ тѣ, кто такъ или иначе имѣетъ дѣло съ военной исторіей.

Не смотря на то, что у насъ съ 1891 года существуетъ «хронологія русской военной исторіи», составленная г. А. Ладинскимъ, мы все таки рѣшаемся назвать трудъ анонимныхъ составителей *новымъ и единственнымъ* въ русской исторической литературѣ.

Новымъ трудъ ихъ является не потому, что составители, имѣвшіе возможность использовать новѣйшія изслѣдованія по русской военной исторіи, выпустили его черезъ 17 лѣтъ послѣ появленія названной «хронологіи», которая ограничивалась (см. стр. 4) указаніемъ на годъ, мѣсяцъ и число, въ которые происходило то или другое сраженіе, на географическій пунктъ, гдѣ было дѣло, и на число войскъ, участвовавшихъ въ сраженіи, если оно достаточно выяснено», а по грандіозному замыслу составить *полную летопись военныхъ дѣйствій русской арміи и флота*, указавъ даже имена *главнѣйшихъ участниковъ и войсковыхъ частей*. Такого хронологическаго указателя у насъ еще не бывало, а потому трудъ составителей является единственнымъ, что и подтвердимъ краткою справкою.

Они совершенно правильно отмѣтили, что потребность въ появленіи именно такого указателя ощущается уже давно, и, какъ это ни странно, *съ этимъ давно русская военная исторія прожила 56 лѣтъ*, ожидая работниковъ «небывалаго» труда.

Въ 1852 г. *Иванъ Соловьевъ*, издавая составленную имъ «настоящую хронологію замѣчательныхъ происшествій, полезныхъ открытій, рожденія и смерти знаменитыхъ людей, отъ сотворенія міра по настоящее время», справедливо замѣтилъ, что «первая и самая древнѣйшая изъ наукъ—*исторія*, безъ хронологіи быть не можетъ». Значеніе послѣдней онъ мѣтко опредѣлилъ такъ: *Хронологія*, составляя отдѣльную, не меньше полезную и обширную науку, *имѣетъ*

обязанностью опредѣлить критически истинное время событія». При этомъ, Соловьевъ категорически указалъ что «хронологіи не только пространной, но и краткой въ Россіи нѣтъ».

Соловьевъ тогда же признавался, что «составляетъ трудъ, новый, многотысячный, неизмѣримо обширный и вмѣстѣ съ тѣмъ, самый неблагодарный», искренно стремится «быть полезнымъ всѣмъ и каждому въ особенности». Конечно, въ такой энциклопедической хронологіи для военной исторіи арміи флота было отведено очень скромное мѣсто, такъ какъ Соловьевъ, по его же выраженію, не могъ входить въ «подробное разсужденіе о семь предметѣ».

При такихъ то условіяхъ было положено основаніе военной хронологіи въ 1852 г. и указанъ путь продолжателямъ работы, которыхъ Соловьевъ убѣждалъ вносить подробности событій и замѣчанія на нихъ, чтобы этимъ изъ хронологіи создать памятную книгу «для быстрого возбужденія въ памяти прошедшаго».

Къ сожалѣнію, такихъ любителей «неизмѣримо обширнаго и неблагодарнаго труда» надо было найти. Предпочитали ограничиваться: а) занесеніемъ въ «мѣсяцесловы» хронологическихъ показаній «достопамятнѣйшихъ происшествій» за годъ или за извѣстный періодъ, б) печатаніемъ въ календаряхъ «хронологіи замѣчательныхъ или достопамятныхъ русскихъ событій», «русской лѣтописи» и т. д.

Спеціально же военная хронологія нашла себѣ пріютъ на страницахъ «ежегодника русской арміи», въ которомъ завели особый небольшой отдѣлъ, носившій названіе «дневникъ военныхъ событій». Этотъ дневникъ въ минувшемъ 1907 году заново проредактированъ и издается редакціей «Вѣстника русской конницы» въ видѣ «военно-историческаго календаря». Наконецъ, въ заключеніе справки о хронологическихъ указателяхъ, отмѣтимъ еще разъ, что въ 1891 году впервые была издана г. А. Ладинскимъ, «хронологія», о достоинствахъ о которой мы уже упоминали.

Вотъ почему мы и считаемъ, что изданный въ 1908 г. хронологическій указатель является трудомъ новымъ и единственнымъ, къ разсмотрѣнію котораго и переходимъ.

Простой просмотръ хронологическаго указателя невольно приводитъ къ заключенію, что *общей редакціи*, повидимому, не было, а каждый составитель хронологіи какого либо періода работалъ самостоятельно, не придерживаясь какого либо одинаго плана.

Это обстоятельство намъ указало, что нѣкоторые составители, вѣроятно, понятіе «военныя дѣйствія» истолковали, какъ простой перечень дѣйствій войскъ противъ непріятели. Между тѣмъ издавна установлено нашимъ историкомъ М. И. Богдановичемъ, что «подъ этимъ названіемъ разумѣть должно вообще *всѣ тѣ предпріятія*, которыя исполняются войсками для достиженія военной цѣли посредствомъ

оружія» (см. Воен. Энцикл. Лексиконъ, т. II, стр. 475), т. е. военныя дѣйствія заключаютъ періодъ отъ «приготовленія на походную ногу» (по современному мобилизація) и до возвращенія въ штабъ-квартиры съ демобилизаціей. Вотъ почему мы и считаемъ, что хронологическій указатель военныхъ дѣйствій *долженъ, по возможности, быть подобенъ краткому журналу военныхъ дѣйствій арміи и флота*

Къ сожалѣнію, составители въ предисловіи (*всего въ 23 строки*) почему то обошли молчаніемъ и планъ своей работы, и встрѣченныя трудности, напримѣръ, почти полное отсутствіе изслѣдованій по 1715, 1718, 1720, 1730, 1734 и др. годамъ, и *сомнѣнія* въ нѣкоторыхъ датахъ, и достовѣрности событій и проч., а также не указали, какъ это сдѣлалъ въ своей «хронологіи» г. А. Лацинскій, какіе именно источники послужили основаніемъ для хронологіи той или другой войны, ограничившись лишь общимъ *«спискомъ пособій»* (см. въ указателѣ стр. 229). Врядъ ли это представлялось необходимымъ для пользы дѣла, такъ какъ составители, обративъ *явное присутствіе критическаго элемента въ ихъ трудъ* въ тайное, нѣсколько распатали военно-историческую основу своего труда и тѣмъ самымъ дали поводы къ различнымъ сомнѣніямъ, которыя безусловно не имѣли бы мѣста, если бы въ предисловіи была отражена вся та умственная работа, которую они исполнили въ дѣйствительности. Все это въ сущности привело къ тому, что историческая дата хронологическаго указателя представляется загадочной,—судить о томъ, почему использованъ или не использованъ тотъ или другой источникъ,—трудно, такъ какъ за предѣлы области предположеній не выберешься.

Вслѣдствіе, того, что составители не воспользовались нѣкоторыми важными для хронологіи источниками, напримѣръ, капитальнымъ трудомъ покойнаго Д. О. Масловскаго «Записки по исторіи [военнаго искусства въ Россіи]» (Спб. 1891 и 1894 гг.), трудомъ г. Н. Волинскаго «Лейбъ-Кирасирскій полкъ въ Семилѣтней войнѣ» (Спб. 1906 г.) и друг., а нѣкоторые, напримѣръ, г. Н. Штумпелскій «Описаніе войны между Россіей и Швеціей въ 1741—1743 г.», использовали недостаточно, то въ указателѣ возможно *путемъ тщательнаго изслѣдованія* обнаружить пропуски, относящіеся къ 1741, 1695, 1696, 1700, 1701, 1703, 1705, 1708, 1755, 1756, 1759, 1760, 1771 и друг. годамъ. Къ сожалѣнію, ограниченный размѣръ замѣтки лишаетъ насъ возможности точно указать эти пропуски, перечисливъ ихъ, почему отмѣтимъ лишь число ихъ, а именно: по 1741 г.—*семь* (см. «Описаніе» стр. 33, 32, 51, 76, 77, 84—87), по 1695—1708 гг.—*двадцать девять* (см. «записки» Масловскаго, вып. I стр. 62, 64, 71, 72, 82, 83, 86—88, 91, 100, 101, 104, 111), по 1755—1760 гг.—*около тридцати* (см. трудъ г. Н. Волинскаго, стр. 11—13, 23, 24, 28—31, 33, 34—41) и т. д... Пропуски эти нисколько не умаляютъ исторической цѣн-

ности хронологическаго указателя и, конечно, вполне *естественны по новизнѣ дѣла и по неимовѣрной обширности его.*

Относительно конспекта датированныхъ событій той или другой войны, необходимо отмѣтить, что его безусловно нужно составлять такъ, чтобы *логическій ходъ военныхъ дѣйствій, послѣдовательная причинность ихъ*—были бы вполне ясны, а также чтобы заключались въ конспектѣ и полезныя даже и для полковаго историка свѣдѣнія. Въ этомъ отношеніи пріятное впечатлѣніе производитъ, на примѣръ, обстоятельная [хронологія войнъ 1769—1774 гг. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда даты *единичны*, на примѣръ 1715, 1718, 1720, 1721, 1730, 1731, 1734 и другіе годы, то лучше снабжать ихъ *краткими примѣчаніями*, въ которыхъ и объяснить конфузныя для исторіи причины забвенія этихъ годовъ. Такихъ же неопредѣленныхъ указаній, какъ на примѣръ: «1735 г. *Неоднократные* (неужели въ теченіе всего года?) *стычки* (кого?) *съ персидскими войсками* (всѣми?) *безъ значительныхъ* (какихъ же именно?) *результатовъ* (для персовъ или русскихъ?)»,—лучше не приводить (см. въ указателѣ, стр. 43), такъ какъ онѣ, вызывая недоразумѣнія, только могутъ подорвать довѣріе къ указателю. Правда, подобныя 1725 г. даты представляютъ только единичныя *исключенія*, которыя лишній разъ указываютъ на отсутствіе *единой* редакціи указателя.

Изъ числа болѣе серьезныхъ недочетовъ хронологическаго указателя отмѣтимъ слѣдующее:

1) пропущенъ цѣлый рядъ Сибирскихъ экспедицій: а) подп. Вухгольца 1715—1716 гг. б) полк. Матигорова 1717—1718 гг. в) генерала Лихарева 1720 г., г) генерала Киндермана 1744—1745 гг. и друг., которыми сопровождалось постепенное завоеваніе Западной Сибири (см. Усовъ. «Статистическое описаніе Сибирскаго казачьяго войска»);

2) пропущено историческое движеніе русскихъ на Дальній Востокъ, на примѣръ, завоеваніе Камчатки въ 1696—1706 гг. (см. Толь настольный словарь, т. II, стр. 366) и земли Коряковъ, (см. Лееръ, энциклопедія, т. VII, стр. 194). покореніе чукчей 1747—1752 гг. (см. тамъ же стр. 195) и др...

3) указатель личныхъ именъ составленъ нѣсколько [невѣрно, на примѣръ, всѣ лица съ приставками *де* и *фонъ* помѣщены на литеры *д* и *ф*, а кромѣ того, встрѣчаются и ошибки, на примѣръ, слѣдуетъ Алабычевъ, Гилленкрокъ, де-Круа, Ларошъ, Либекеръ и друг., а не Албычевъ, Гилленкронъ, де-Кроа, Лалошъ, Либенеръ и друг., пособіемъ для правильнаго составленія алфавитнаго указателя можетъ служить—таковой при «запискахъ» Д. Θ. Масловскаго (см. выпускъ II).

Во всякомъ случаѣ трудъ нѣсколькихъ составителей, которые, добросовѣстно потрудившись, совершили въ невозможномъ возможное и *впервые* возстановили полный журналъ военныхъ дѣйствій русской арміи и флота *за 105 лѣтъ*, составленъ столь обстоятельно, что для обнаруженія пропусковъ и недочетовъ, повторяемъ, намъ невольно приходилось дѣлать цѣлое изслѣдованіе.

Полагаемъ, что «всякъ разсудить можетъ», что указаніемъ недочетовъ, замѣченныхъ въ скромномъ количествѣ, мы имѣли единственно цѣлю—обратить вниманіе составителей *«какю наилучшею мѣрою учинять великіе прогрессы»* въ такомъ новомъ и необычайно обширномъ дѣлѣ, какъ составленіе хронологическаго указателя военныхъ дѣйствій за *вѣковыя* періоды. Въ этомъ дѣлѣ, требующемъ усидчиваго многолѣтняго труда, *одной энергіи составителей недостаточно*, такъ какъ они безсильны заполнить недочеты русской военной исторіи, въ которой, какъ было отмѣчено ранѣе, до сихъ поръ за нѣкоторые періоды (напримѣръ 1715—1720, 1730—1734 гг.) совершенно не имѣется изслѣдованій военно-историческаго характера, а за другіе періоды—изслѣдованія не тронуты военной критикой. Составителямъ-же какъ разъ и пришлось работать надъ такимъ *«неблагополучнымъ»* въ историческомъ смыслѣ періодомъ, къ которому относимъ первую половину XVIII вѣка, а потому они по вполнѣ понятной причинѣ и не могли выразить «послѣдняго сказанія» въ своемъ хронологическомъ указателѣ, что было *неисполнимо* и по самой новизнѣ дѣла, въ которомъ «невольно что главнаго учинить безъ ордера»... военной исторіи.

Конечно, совершенная польза и важная необходимость появившагося хронологическаго указателя обнаружаться только при практическомъ его примѣненіи, но тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что онъ окажетъ сразу же вліяніе на умноженіе полковыхъ исторій, которыя нерѣдко признаются, по мѣткому выраженію А. З. Мышлаевскаго, «предметами роскоши, заготовляемыми исключительно ко дню полковаго юбилея», да къ тому же заготовляемыми съ тѣмъ же спокойствіемъ, какъ и юбилейный жетонъ и сервизъ и... меню торжественнаго обѣда». Подобному «безконфузству» предсказываетъ «соромъ пуще смерти». Стоитъ только перелистать «указатель воинскихъ частей» (стр. 240—252) и сдѣлать соответствующую справку объ участіи полка въ различныхъ войнахъ, какъ на первый планъ обществомъ офицеровъ будетъ выдвинутъ вопросъ, выраженный проникновеннымъ словомъ лѣтописца: *«Льно намъ, братья, поискати отецъ и дѣдъ своихъ пути и чести»*...

Въ заключеніе, считаемъ своею обязанностью, въ цѣляхъ будущаго улучшенія хронологическаго указателя, отмѣтить нѣкоторыя пожеланія:

1) каждую войну, если возможно, необходимо начинать съ перечисленія состава дѣйствующей арміи, какъ это и сдѣлано для нѣкоторыхъ войнъ (см. въ указателѣ стр. 67 и слѣд., 95 и друг.), отмѣчая причины «невозможностей» установить это по-годно, а главное—установить общую редакцію указателя;

2) обязательно отмѣчать подробно прежде всего наши потери въ сраженіяхъ и дѣлахъ, указывая имена раненыхъ, опять таки если исторія объ этомъ не умалчиваетъ;

3) непременно подчеркивать, что за такое-то сраженіе войскамъ въ награду за боевые подвиги пожаловано *особое отлічіе*, напри-мѣръ, *медали* за Лѣсную, за Полтаву и т. д., руководствуясь хотя бы «настоящимъ хронологическимъ указателемъ» барона Штейнгеля (см. стр. 26 и слѣд.);

4) необходимо сдѣлать указатель «зрячимъ», приложивъ къ нему хотя бы нѣсколько простыхъ схемъ театровъ военныхъ дѣйствій, какъ это примѣнено *А. Н. Петровымъ*, составившимъ краткую исторію «*Русской военной силы*»;

5) «списокъ пособій», конечно, желательно развить до *предѣловъ библиографическаго указателя*, какой имѣется, напри-мѣръ, для эпохи войнъ 1812—1815 гг., причемъ въ этомъ указателѣ отмѣтить наиболѣе капитальные источники и источники, послужившіе матеріаломъ для хронологіи каждой войны;

6) предисловіе къ хронологическому указателю надлежитъ приблизить къ образцамъ научныхъ историческихъ «предувѣдомленій» къ труду, какъ это сдѣлано, напри-мѣръ, г. *А. Байовымъ* («Война Россіи съ Турціей 1736 — 1739 гг.») и покойнымъ *П. О. Бобровскимъ* («Военное право въ Россіи при Петрѣ Великомъ»), удѣлившимъ для этого въ предисловіяхъ дѣлныхъ 20 и 29 стр.;

7) обязательно отмѣчать сомнительныя даты, которымъ полезно составить даже и особый указатель;

8) крайне необходимо составить *подробный указатель датъ, о которыхъ свѣдѣній не имѣется*, что дастъ возможность придти на помощь составителямъ хронологическаго указателя и другимъ труженикамъ на архивно-исторической нивѣ;

9) приложенный указатель войсковыхъ частей было бы нелишнимъ дополнить хроникой ихъ или справкой, указавъ, что современный такой то полкъ слѣдуетъ искать подъ такими то наименованіями и т. п.;

10) указатель судовъ флота (см. стр. 250) очень важно дополнить свѣдѣніями *сухопутными*, отмѣтивъ «плаваніе» и совмѣстныя дѣйствія арміи и флота, для чего было бы полезно завести даже и особый указатель;

11) оглавленіе указателя безусловно необходимо, въ интересахъ практическихъ, представить въ болѣе совершенномъ видѣ, отмѣтивъ страницы каждаго года войны, а еще лучше—напечатавъ въ правомъ верхнемъ углу каждой печатной страницы жирнымъ шрифтомъ соотвѣтствующій годъ, что значительно облегчитъ скорое наведеніе справокъ, которое въ настоящее время крайне затруднительно, такъ какъ оглавленіе, напримѣръ, кратко указываетъ, что Сѣверная война занимаетъ 4—38 стр., война 1769—1774 гг. стр. 95—159, а это не избавляетъ отъ «розыска» справки по значительному числу страницъ;

12) наконецъ, было бы полезно приложить и *дневникъ военныхъ событій*, въ которомъ только перечислить годъ и мѣсяць и страницу указателя, на которой напечатанъ конспектъ событія...

Осуществленіе нашихъ пожеланій, помимо труда, потребуетъ и не мало новыхъ расходовъ на дальнѣйшее изданіе хронологическаго указателя, но мы надѣемся, что *армія и флотъ*, опѣнивъ безспорныя достоинства указателя и почувствовавъ несомнѣнную его пользу, окажутъ составителямъ *заслуженную* ими нравственную и матеріальную поддержку, *сдѣлавъ указатель своею настольною книгою*.

Искренно желаемъ составителямъ довести свое «*чрезвычайное дѣло*» до конца, а хронологическому указателю—самого широкаго распространенія, — ему *не можетъ быть не отведено почетное мѣсто въ войсковыхъ бібліотекахъ и въ собраніяхъ книгъ интересующихся военною исторіею*.

Въ заключеніе же, советуемъ скромнымъ составителямъ, для вѣдшей пользы дѣла, *раскрыть инкогнито редакціи хронологическаго указателя*, указавъ въ объявленіяхъ свой адресъ, такъ какъ только тогда другіе историки получаютъ дѣйствительную возможность оказать посильное содѣйствіе въ работѣ, въ которой, повторяемъ, одной энергіи составителей недостаточно, а нуженъ и «сикурсъ».

А. М. Борисевичъ.

Бумаги, относящіяся до Отечественной войны 1812 года
собранныя и изданныя П. И. Щ у к и н ы м ъ. Часть X. Москва,
1908 годъ. Страницъ in-folio 497.

Настоящій выпускъ Щукинскаго сборника содержитъ много цѣннаго въ историческомъ отношеніи матеріала. Но, какъ и во всѣхъ предшествовавшихъ выпускахъ, на ряду съ документами, непосредственно относящимися къ исторіи Отечественной войны, имѣются въ немъ и бумаги, частью чуждыя значенія для сказанной исторіи, частью и вовсе лишеныя какого-либо общаго историческаго интереса. Такъ, «дѣло о дворовой дѣвкѣ Аннѣ Зиновьевой» касается мел-