

БИБЛІОГРАФІЯ.

По поводу отзыва о трудѣ „Хронологическій указатель военныхъ дѣйствій Русской арміи и флота. Томъ I, 1695—1800 гг.“

Въ январской книжкѣ «Военнаго Сборника» ¹⁾ А. Т. Борисевичъ далъ отзывъ о нашемъ трудѣ «Хронологическій указатель военныхъ дѣйствій русской арміи и флота; томъ I; 1695—1800 гг.». Этотъ отзывъ можно скорѣе назвать изслѣдованіемъ, настолько серьезно и обстоятельно онъ сдѣланъ. Если я позволяю себѣ сказать А. Т. отъ имени составителей нѣсколько словъ, то вовсе не съ цѣлью возраженій, а лишь какъ объясненіе и отвѣтъ на указанія и пожеланія.

Задача, принятая нами не легкая, и мы ясно сознавали всю трудность ея, тѣмъ болѣе, что кромѣ классическаго труда Д. А. Милютина «Исторія войны 1799 г.» и чрезвычайно подробнаго описанія войны Россіи съ Турціей въ 1736—1739 гг. А. К. Баіова, нѣтъ другихъ сочиненій, котора дали полную картину дѣйствій во время той или другой войны; казалось бы, что бібліотеки Главнаго Штаба и Николаевской академіи Генеральнаго штаба могли быть полезны, но каталоги обѣихъ устарѣли, и первая изъ нихъ еще не приведена въ окончательный порядокъ послѣ пожара; бібліографическихъ указателей нѣтъ, и, такимъ образомъ, составленіе нашей хронологіи осложнялось невозможностью имѣть свѣдѣнія о всѣхъ полезныхъ пособіяхъ; отъ этого зависѣла подробность работы, что и вызвало несомнѣнное заключеніе А. Т., что не было общей редакціи, и составители разнo истолковывали понятіе «военныя дѣйствія». Къ этому надо добавить, что «отсутствіе общей редакціи»—удѣлъ всѣхъ коллективныхъ работъ, чего не избѣгли такіе корифеи военной науки»,

¹⁾ Болѣе краткій отзывъ былъ помѣщенъ въ Литературномъ приложеніи № 1 къ «Русскому Ивланду» отъ 4 января.

какъ Лееръ, Дубровинъ, Куропаткинъ, Гудимъ-Левковичъ, Сухотинъ и Пузыревскій въ своемъ обзорѣ войнъ Россіи отъ Петра Великаго до нашихъ дней.

Цѣль наша была составить не *изслѣдованіе*, а *хронологическій указатель* на основаніи *известныхъ* по каждой войнѣ сочиненій, дополнивъ свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ, особенно когда являлась возможность выяснитъ участіе въ дѣлахъ воинскихъ частей; использовать же всю литературу по каждой войнѣ, во первыхъ, задача изслѣдователя, а, во вторыхъ, трудъ, по объему своему, невозможный, что и есть главная причина пропусковъ, относящихся къ нѣкоторымъ военнымъ дѣйствіямъ; другую причину указалъ А. Т.: «конфузные для исторіи забвенія этихъ годовъ». Отвѣчу теперь по пунктамъ же на пожеланія въ цѣляхъ будущаго улучшенія указателя.

1) Гдѣ возможно былъ и будетъ указанъ въ началѣ кампаній составъ дѣйствующей арміи; вѣдь случается, что части прибываютъ на театръ по открытіи военныхъ дѣйствій, и тогда логичнѣе внести ихъ появленіе на войнѣ въ соответствующую дату.

2) Указывать имена раненыхъ, если даже исторія ихъ не умалчиваетъ, невозможно, особенно за войны новѣйшія, слишкомъ для этого велики арміи и число выбывающихъ изъ строя.

3) Пожалованіе за сраженіе войскамъ особаго отличія — несомнѣнно пропускъ.

4) Приложить схемы, дабы сдѣлать указатель зрячимъ, была и у насъ идея, но пока, за отсутствіемъ средствъ, исполненіе ея болѣе чѣмъ затруднительно.

5) Названія пособій, послужившихъ для составленія указателя, ясно говорятъ, для хронологіи какой войны они послужили матеріаломъ; поэтому отмѣчать въ началѣ войны пособія, это равносильно общему списку, а при подтвержденіи событій ссылками, таковыхъ получится больше чѣмъ текста, почему эта мысль, въ принципѣ исполнѣ справедливая, нами была оставлена.

6) Предисловіе по образцу П. О. Бобровскаго и А. К. Баюва намъ не по силамъ.

7) Даты заимствованы изъ печатныхъ источниковъ, и сомнительность нѣкоторыхъ изъ нихъ можетъ быть выяснена изслѣдователемъ, къ каковымъ мы не принадлежимъ.

8) Указатель датъ, о которыхъ свѣдѣній не имѣется, можетъ быть приложенъ въ концѣ всего изданія; тогда же можно выполнить и пожеланія А. Т. относительно п. 9—приложенія справки, подъ какими наименованіями слѣдуетъ искать современный полкъ и п. 12 дневникъ военныхъ событій (чему далъ прекрасный образецъ историкъ флота А. Кратковъ).

9) Отмѣтка въ правомъ верхнемъ углу каждой печатной страницы жирнымъ шрифтомъ соотвѣтствующаго года не всегда облегчитъ наведеніе справокъ, такъ какъ одновременно происходили иногда военныя дѣйствія на разныхъ театрахъ, какъ напримѣръ въ 1808—1809 гг.: съ кавказскими горами, съ турками, со шведами; въ подобныхъ случаяхъ, каковыхъ не мало въ жизни русской арміи, врядь ли можно ожидать пользы отъ рекомендуемой отмѣтки.

Исполняя совѣтъ уважаемаго рецензента, раскрываемъ инкогнито редакціи Хронологическаго указателя: М. Д. Поливановъ, А. И. Григоровичъ, Н. Н. Аврамовъ.

М. П.

Обзоръ иностранныхъ журналовъ.

Въ нѣмецкой и французской прессѣ за послѣдній мѣсяць огромное вниманіе было удѣлено вопросу о сравнительныхъ качествахъ орудій французскихъ и нѣмецкихъ заводовъ. Однако, полемика эта зиждится на такихъ сложныхъ основаніяхъ, въ нее замѣшивается столько постороннихъ вліяній, она даетъ такую характеристику и не только пушекъ, но и французской и нѣмецкой прессы, что я постараюсь дать ей освѣщеніе въ особой статьѣ.

Въ «*Militär-Wochenblatt*» (№ 6) небольшая статья посвящена вопросу, какова должна быть тактика сторожевого охраненія на походѣ и при расположеніи на мѣстѣ при встрѣчѣ съ бронированнымъ автомобилемъ. Таковыя имѣются во многихъ европейскихъ арміяхъ; недавно Турція получила 5 такихъ автомобилей. Бронированный автомобиль, съ сильнымъ моторомъ, вооруженный пулеметомъ или скорострѣльной пушкой малаго калибра, иногда будетъ примѣняться для развѣдки, и частямъ сторожевого охраненія надо считаться съ возможностью появленія такого развѣдчика со стороны непріятели. При своей огромной скорости, автомобиль часто успѣетъ появиться раньше, чѣмъ донесеніе о немъ, и причинить большія хлопоты передовой кавалеріи, или даже головной ротѣ. Авторъ рекомендуетъ слѣдующія мѣры: дозоры условными сигналами должны предупредить о появленіи автомобиля головной эскадронъ, которому едва хватитъ времени очистить дорогу и скрыться гдѣ нибудь по близости отъ пулеметнаго огня. Какъ только автомобиль пронесется, нужно сейчасъ же загородить подручными средствами дорогу, чтобы отрѣзать ему по возможности путь отступленія. Въ головѣ походной колонны пѣхоты, а можетъ быть и кавалеріи, надо держать одно полевое орудіе для быстрого открытія артилерійскаго огня. Во всякомъ случаѣ желательна наличность въ головѣ колонны патронныхъ двуколокъ, чтобы] быстро за-