

## ВЕЛИЧИНА И СОСТАВЪ ГАРНИЗОНА КРѢПОСТЕЙ.

(Окончаніе <sup>1)</sup>).

**В**счисленные выше для постоянного охраненія крѣпости наиболѣе распространеннаго образца, 21,000 человекъ при 526 орудіяхъ и въ дополненіе къ нимъ, поступающіе въ крѣпость передъ началомъ осады 37,000 человекъ при 344 орудіяхъ изъ состава подвижныхъ силъ и средствъ полевой арміи, представляютъ не единственную жертву, приносимую государствомъ для обороны каждой такой крѣпости. Если эта жертва людьми или живой силой оказывается въ данномъ случаѣ такъ мала, а что она мала видно изъ значительности непріятельскихъ силъ, требуемыхъ для осады, превосходящихъ гарнизонъ по крайней мѣрѣ въ три раза, то потому, что на ряду съ нею жертвуются и не малые денежныя средства на устройство крѣпости въ инженерномъ отношеніи и оборудованіе ея по части артилерійской. Чѣмъ больше денегъ мы израсходовали на крѣпость, тѣмъ меньшею живою силою можемъ обойтись для ея обороны и обратно. Не безынтереснымъ представляется поэтому вопросъ, *цѣною какихъ денежныхъ пожертвованій по устройству и оборудованію крѣпости* наиболѣе распространеннаго образца, можно ограничить гарнизонъ даннаго стратегическаго пункта 58-ю тысячами человекъ, не теряя увѣренности удержать его до конца войны

<sup>1)</sup> См. «Воен. Сборн.» № 3.

противъ тройныхъ силъ <sup>1)</sup> непріятеля, вооруженныхъ всѣми средствами современной техники? Можетъ быть, денежный расходъ, вызываемый постройкой и оборудованіемъ каждой крѣпости такого образца на столько великъ, что за счетъ соотвѣтствующей суммы можно содержать въ мирное и военное время лишнюю частную армію, способную выполнить не одну задачу, возлагаемую на крѣпость и ея гарнизонъ, а еще и рядъ прочихъ задачъ? Можетъ быть, въ такомъ случаѣ лучше обойтись вовсе безъ крѣпостей и тѣмъ упразднить въ корнѣ основной вопросъ всего изложеннаго выше? Такое значеніе вопроса о стоимости крѣпости наиболѣе распространеннаго образца и столь близкое отношеніе его къ предмету настоящей моей работы, требуютъ съ моей стороны опредѣленнаго на него отвѣта, и этотъ отвѣтъ я постараюсь дать ниже.

Примѣнительно къ схемѣ фиг. 1 и къ расчету гарнизона, сдѣланному выше, *инженерныя сооруженія* крѣпости наиболѣе распространеннаго образца будутъ состоять изъ нижеслѣдующихъ: 1) 12 фортонъ на 1 роту пѣхоты каждый; 2) 12 бронекупольныхъ 4-хъ-орудійныхъ батарей; 3) 24 промежуточныхъ казематированныхъ и жилыхъ казармъ на 1 роту пѣхоты (250 чел.) каждая для 2-й и 3-й смѣнъ охраненія; 4) 24 промежуточныхъ казематированныхъ и жилыхъ казармъ на  $\frac{1}{2}$  роту крѣпостной артилеріи (160 ч.) каждая, служащихъ убѣжищемъ для половины артиллеристовъ, обслуживающихъ тѣ 390 орудія дальняго боя, 96 орудій ближняго боя и 240 пулеметовъ, которыя располагаются между фортами; 5) промежуточные пороховые погреба 1-й, 2-й и 3-й линіи, вмѣщающіе по 1,000 выстрѣловъ на каждое изъ 390 орудій дальняго боя и 96 орудій ближняго боя и по 30 тыс. патроновъ на каждый изъ 240 пулеметовъ, устанавливаемыхъ на промежуткахъ, что составитъ до 2,400 квадр. саж. пола погребовъ; 6) до 15 капонирныхъ фронтовъ, усиленныхъ небольшими рavelинами или кувр-фасадами (для прикрытія капонировъ), имѣющихъ рвы въ 3 саж. глубины и двойную эскарповую желѣзную рѣшетку въ качествѣ главной преграды, составляющихъ простѣйшую центральную крѣпостную ограду; 7) сѣть крѣпостныхъ шоссеиныхъ дорогъ общаго

<sup>1)</sup> Было исчислено выше, что для осады крѣпости наиболѣе распространенаго образца, атакующій долженъ имѣть 9 дивизій (4 полевыхъ и 5 резервныхъ) съ 500 орудіями осаднаго типа и 432 полевыми. Это составитъ: пѣхоты  $1,000 \times 12 \times 9 = 108,000$  чел.; кавалеріи до 5,000 чел.; полевой артилеріи (вѣдущей) — 72 батарей или 11,000 чел.; осадной артилеріи (пѣшей) не менѣе 10 баталіоновъ или 10,000 чел.; инженерныхъ войскъ, по примѣру Портъ-Артура, до 12 процентовъ пѣхоты, т. е. до 13,000 чел.; всего 150,000 чел. при 942 орудіяхъ.

протяженія до 100 верстъ, приспособленную для укладки по ея обочинамъ переносныхъ рельсовыхъ путей артилерійскаго вѣдомства; 8) интендантскіе склады и прочія помѣщенія, обусловливаемые храненіемъ въ крѣпости продовольствія на 60,000 чел. по расчету на 500 дней осады; 9) жилия не казематированныя казармы, могущія вмѣстить, вмѣстѣ съ казематированными, рассчитанными (см. выше) на 12,840 чел., постоянный гарнизонъ въ 21,000 чел. и подлежащія расквартированію въ крѣпости 6,200 чел. корпусной, армейской и осадной артилеріи (см. таблицу I), т. е. казармы на  $21,000 + 6,200 = 12,840 = 14,360$  чел. Руководствуясь послѣдними проектами <sup>1)</sup> и показанными при нихъ данными стоимости, имѣемъ:

1) 12 фортвъ могутъ обойтись по	800,000 р.,	а всего	9.600,000 р.
2) 12 бронекупольныхъ батарей »	700,000 »	»	8.400,000 »
3) 24 пром. казем. каз. для пѣхоты »	150,000 »	»	3.600,000 »
4) 24 пром. казем. каз. для артил. »	90,000 »	»	2.160,000 »
5) 2,400 кв. саж. пола порох. погр. »	1,500 »	»	3.600,000 »
6) 15 фронтовъ центр. крѣп. огр. »	200,000 »	»	3.000,000 »
7) 100 верстъ крѣпостныхъ шоссе »	10,000 »	»	1.000,000 »
8) 15,000 кв. саж. пола инт. склад. »	100 »	»	1.500,000 »
9) Жилыхъ казармъ на 14,360 ч. »	300 »	»	4.308.000 »

Итого . . 37.168,000 р.

Добавленіемъ: 400,000 р. стоимости отчужденія 1,000 десятинъ земли подъ крѣпостныя постройки, 300,000 р. на заготовку колючей проволоки и прочихъ инженерныхъ матеріаловъ и 132,000 р. на разведеніе древесныхъ маскирующихъ насажденій, сумма расходовъ по инженерной части можетъ быть округлена до 38-ми миллионовъ рублей.

Переходя къ расходамъ по артилерійской части, необходимо, прежде всего, оговориться, что стоимость орудій и пулеметовъ, составляющихъ неотъемлемую принадлежность трехъ полевыхъ дивизій гарнизона и артилерій корпусной, армейской и осадной, равно какъ и стоимость относящихся къ нимъ боевыхъ комплектовъ не могутъ быть вводимы въ сумму расходовъ по артилерійскому оборудованію данной крѣпости, такъ какъ эти артилерійскія средства полевой арміи должны и будутъ существовать всегда независимо отъ того, будутъ ли создаваться наши крѣпости или не будутъ. Такимъ образомъ, обращаясь къ таблицѣ I (см. выше), видимъ, что учету подлежатъ въ данномъ случаѣ лишь тѣ 190 орудій

<sup>1)</sup> Напримѣръ, «Проектъ долговременнаго форта минимальной стоимости» въ «Инжен. Журн.» за 1909 г., въ № 2.

дальняго боя, 228 орудій ближняго боя и 184 пулемета, которыя составляютъ собственно крѣпостную артилерію. Принимая среднюю стоимость орудія дальняго боя съ комплектомъ на 1,000 выстрѣловъ въ 66,000 р.,—орудія ближняго боя съ комплектомъ на 1,000 выстрѣловъ (72 пушки 3 дм. скор. въ промежуточн. капонирахъ) по 18,000 р., орудія ближняго боя съ комплектомъ на 500 выстрѣловъ (216 пушекъ 57 мм. для обороны рововъ) по 5,500 р. и пулемета съ 30,000 патронами въ 3,000 р., имѣемъ:

1) 190 орудій дальняго боя могутъ обойтись по 66,000 р., а всего	12.540,000 р.
2) 72 орудія ближняго боя (3 дм. скор. п.) » 18,000 » »	1.286,000 р.
3) 216 орудій ближняго боя (57 мм. пуш.) » 5,500 » »	1.188,000 р.
4) 184 пулемета могутъ обойтись » 3,000 » »	552,000 р.

Итого . . 15.556,000 р.

Добавленіемъ 434,000 р. на обзаведеніе крѣпостной артилеріи имуществомъ электро-освѣтительнымъ, телефоннымъ и перевозочными средствами (часть всего этого, а въ томъ числѣ и переносной желѣзной дороги будетъ при осадной артилеріи, расквартированной въ крѣпости), полученная сумма расходовъ по артилерійской части можетъ быть округлена до *16-ти миліоновъ рублей*.

Полная стоимость постройки и оборудованія крѣпости наиболѣе распространеннаго образца, представленной на схемѣ фиг. 1, можетъ быть принята, слѣдовательно въ *54 миліона рублей*, что при обводѣ внѣшней линіи обороны въ 36 верстъ составляетъ по  $1\frac{1}{2}$  миліона на версту.

Выяснивъ стоимость созданія крѣпости, можно отвѣтить и на вопросъ, что выгоднѣе: израсходовать ли исчисленные выше 54 миліона на крѣпость или на постоянное содержаніе лишней живой силы? На эту живую силу вѣдь тоже можно возложить задачу обороны даннаго стратегическаго пункта при пособіи полевыхъ укрѣпленій, да при томъ на нее же можно возложить и рядъ другихъ задачъ, совершенно недоступныхъ крѣпости и ея гарнизону. Было выяснено выше, что при пособіи крѣпости, задача обороны стратегическаго пункта первостепеннаго значенія рѣшается гарнизономъ въ 58 тысячъ чел., а непріятель долженъ имъ противопоставить для осады не менѣе 150 тыс. чел.; считая его потери, по примѣру Портъ-Артура до 100 процентовъ, наши 58 тысячъ прикуютъ къ себѣ на все время осады 300 тысячъ (150 постоянный составъ осаднаго корпуса и 150 тыс. чел. потери)—силы въ пять разъ большія. Если данная круговая позиція будетъ импровизованная, усиленная лишь средствами полевой фортификаціи, то на

1 версту ея нужно имѣть не менѣе 3,000 чел. одной пѣхоты, на 36 верстѣ—108,000 чел. пѣх., а съ прочими родами оружія не менѣе 130 тыс. чел.; непріятель долженъ будетъ имъ противопоставить едва ли болѣе тѣхъ же 150 тыс. чел. какъ въ первомъ случаѣ, такъ какъ вообще говоря отношеніе силъ атаки къ силамъ обороны уменьшается съ увеличеніемъ гарнизона укрѣпленнаго пункта и съ ослабленіемъ силы его укрѣпленій; потери атакующаго при атакѣ слабой полевой или вообще импровизованной позиціи будутъ вѣроятно не болѣе тѣхъ 43 процентовъ, которыми выразились потери союзниковъ подъ Севастополемъ (они потеряли около 60 тысячъ чел. при постоянной численности своихъ силъ до 140 тыс. чел.), т. е. къ 150 тыс. чел. нужно добавить еще 86 тыс. чел. на потери и получимъ 236 тыс. чел.—силы лишь въ 2 раза большія чѣмъ у обороняющагося. Въ итогѣ значить, пожалуйвъ израсходовать 54 миліона руб. на созданіе крѣпости, мы увеличиваемъ количество людей своей арміи, приковываемыхъ къ оборонѣ даннаго стратегическаго пункта на  $130 - 58 = 72$  *тысячи человекъ* и освобождаемъ въ пользу непріятели для дѣйствій въ полѣ  $300 - 236 = 64$  *тысячи человекъ его полевыхъ войскъ*. т. е. какъ бы ослабляемъ себя на  $72 \div 64 = 136$  тысячъ человекъ или на цѣлую частную армію.

Такой результатъ отказа отъ устройства крѣпости измѣнится мало, если 54 миліона, сбереженныхъ на этомъ отказѣ, мы израсходуемъ на усиленіе своей арміи соотвѣтствующей живой силой. Дѣйствительно: если взять только 5-ти-лѣтній срокъ, въ теченіе котораго при нормальныхъ условіяхъ расходовались бы упомянутые 54 миліона, по 10.800,000 р. въ годъ, то при стоимости содержанія каждаго солдата по 300 р. въ годъ, въ теченіе 5-ти лѣтъ онъ стоилъ бы 1,500 р., а прибавивъ сюда еще единовременный расходъ въ 300 р. на каждаго для постройки казармъ, получимъ стоимость каждаго лишняго солдата на эти 5 лѣтъ въ 1,800 р., откуда имѣемъ, что на 54 миліона рублей мы могли бы на 5 лѣтъ усилить свою армію на 30,000 чел. Это сократило бы исчисленный выше проигрышъ съ 136 до 106 тыс. чел., но и только. А между тѣмъ нужно сказать еще, что помимо значенія, которое можетъ имѣть ослабленіе себя на 106 тыс. чел., самая успѣшность и даже возможность обороны стратегическихъ пунктовъ при содѣйствіи лишь полевыхъ укрѣпленій, въ настоящее время ставится подъ большое сомнѣніе. Полевые укрѣпленія не могутъ оказать надлежащаго сопротивленія современной осадной артиллеріи; это сопро-

тивленіе для нихъ можетъ оказаться и совершенно невозможнымъ, если не выручатъ исключительно благоприятныя условія мѣстности или исключительно грубыя ошибки атакующаго. Подвижность современныхъ осадныхъ средствъ значительно увеличиваетъ, наконецъ, опасность, которая была всегда сопряжена съ примѣненіемъ всякаго рода импровизацій—опасность неготовности къ моменту появленія непріятеля.

Нисколько не настаивая на абсолютной точности приведенныхъ выше вычисленій, думаю, однако, что поправки въ нихъ могутъ быть какъ въ одну сторону, такъ въ другую, и, слѣдовательно, окончательный результатъ существенно не измѣнится. Результатъ же этотъ сводится къ тому, что въ ряду различныхъ способовъ обороны стратегическихъ пунктовъ первостепеннаго значенія, оборона ихъ при содѣйствіи большихъ крѣпостей является способомъ не только наилучшимъ, но, въ сущности говоря, единственнымъ возможнымъ.

---

Образецъ крѣпости, по отношенію къ которому былъ рассмотрѣнъ выше вопросъ о величинѣ и составѣ гарнизона, при всей распространенности этого образца, при всѣхъ присущихъ ему достоинствахъ, можетъ оказаться и оказывается иногда не вполне отвѣчающимъ обстоятельствамъ. Не говоря даже о приморскихъ крѣпостяхъ, отличающихся многими особенностями, оставаясь въ области крѣпостей сухопутныхъ, можно указать не мало случаевъ, когда потребуются весьма рѣзкія отступленія отъ рассмотрѣннаго выше образца крѣпости въ ту или другую сторону.

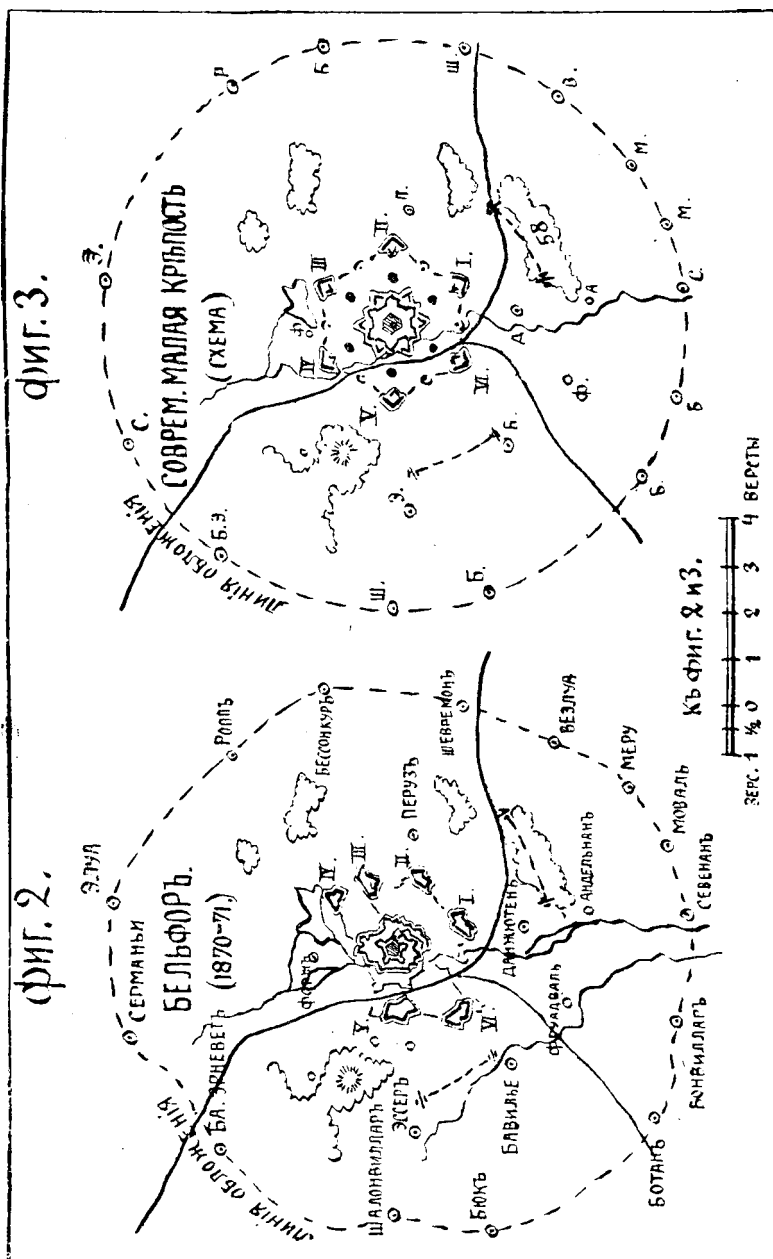
## *II) Гарнизонъ крѣпостей, представляющихъ отступление отъ средняго, наиболее распространеннаго образца.*

*Малыя крѣпости*—вотъ главное отступленіе отъ рассмотрѣннаго выше наиболѣе распространеннаго образца крѣпости, которое встрѣчается каждый разъ, когда послѣдній оказывается слишкомъ роскошнымъ для тѣхъ скромныхъ задачъ, которыя возлагаются по плану обороны на данный стратегическій пунктъ. Малыми крѣпостями продолжаютъ пользоваться до сихъ поръ еще и въ томъ случаѣ, когда на устройство и оборудованіе большихъ не хватаетъ денежныхъ средствъ. И нужно сказать, что при надлежащемъ снабженіи и устройствѣ малой крѣпости всѣмъ необходи-

мымъ для ея обороны, она, какъ показываютъ многіе факты войны 1870—71 гг., далеко не лишена способности сопротивленія и при современныхъ условіяхъ, какъ прежде, когда она являлась единственнымъ образцомъ крѣпости. Только отъ нея, конечно, нельзя требовать болѣе того, что она можетъ дать и, на примѣръ, большую крѣпость она, конечно, никогда не замѣнитъ ни въ отношеніи продолжительности сопротивленія, ни въ смыслѣ содѣйствія, которое можетъ оказать крѣпость полевой арміи, маневрирующей въ ея окрестностяхъ. При всемъ томъ необходимо еще условиться, что называть малой крѣпостью, способной сопротивляться и приносить пользу при современныхъ условіяхъ?

Въ програму этой моей работы не входитъ установленіе или проектированіе какихъ нибудь новыхъ, теоретическихъ формъ крѣпостного расположенія. Придерживаясь того же практическаго способа рѣшенія этого вопроса, какъ и при обсужденіи всего относящагося къ величинѣ и составу гарнизона крѣпостей наиболѣе распространеннаго образца, желательно было бы взять изъ практики тотъ образецъ малой крѣпости, по отношенію къ которому намъ предстоитъ разобраться въ тѣхъ же вопросахъ. Въ данномъ случаѣ задача упрощается: если мы не имѣемъ ни одного образца большой крѣпости, выдержавшей осаду *до конца войны*, то прекраснымъ примѣромъ малой крѣпости, сданной непріятелю по приказанію центральной государственной власти, при заключеніи перемирія, непосредственно предшествовавшаго миру, можетъ служить Бельфоръ. Здѣсь намъ не нужно разыскивать среднія величины рѣзмѣровъ крѣпости по многочисленнымъ существующимъ образцамъ, какъ это было сдѣлано выше для установленія средняго образца большой крѣпости. Не желая рисковать теоретическими увлеченіями во вкусѣ знаменитыхъ отнынѣ «сухопутныхъ кораблей» г. Д. К. («Рус. Инв.» 1908 г., №№ 249 и 250), имѣя въ Бельфорѣ единственный примѣръ удовлетворительнаго сопротивленія крѣпости малаго діаметра (основной признакъ *малой* крѣпости), при отсутствіи какихъ либо исключительныхъ мѣстныхъ условій, нельзя не принять за наиболѣе подходящій образецъ малой крѣпости именно Бельфоръ 1870—71 гг., крѣпостное расположеніе котораго, представленное на фиг. 2 остается только схематизировать, какъ показано на фиг. 3. Такимъ образомъ, вопреки многимъ авторамъ, понимающимъ подъ именемъ малой крѣпости современнаго образца одиночный фортъ-заставу или группу такихъ фортовъ, соединенныхъ между собой линіями болѣе или ме-

нѣе сильной профили, возьмемъ за образецъ малой крѣпости: внутреннее ядро, обнесенное сплошной долговременной оградой съ



діаметромъ около 1 версты и внѣшнюю линію обороны съ діаметромъ въ 3 версты (вдвое меньше, чѣмъ въ разсмотрѣнной выше большой крѣпости наиболѣе распространеннаго образца), состоя-



шую изъ шести фортовъ. Малая крѣпость такого устройства можетъ быть до извѣстной степени оправдана боевымъ опытомъ и будетъ имѣть еще одно преимущество, настоятельно необходимое при трудныхъ условіяхъ, въ которыхъ находятся малыя крѣпости передъ лицомъ современныхъ средствъ атаки: всѣ ея части будутъ поддерживать другъ друга не только артилерійскимъ огнемъ, но также наиболѣе неуничтожаемымъ огнемъ ружейнымъ и пулеметнымъ. По отношенію къ такому крѣпостному расположенію и предпримемъ *расчетъ гарнизона малой крѣпости*, пользуясь для этого всѣмъ тѣмъ матеріаломъ, который у насъ уже имѣется по этой части для крѣпости болѣе обширной, внося въ него, само собою разумѣется, соотвѣтствующія поправки. Расчетъ будемъ вести первоначально теоретически, а за тѣмъ, пользуясь наличіемъ въ данномъ случаѣ также и боевого опыта, теорію провѣримъ и выправимъ практикой.

*Пѣхотный гарнизонъ*, подобно предыдущему случаю большой крѣпости, долженъ состоять прежде всего изъ гарнизоновъ фортовъ, для чего требуется, при 6-ти фортахъ *6 ротъ*; затѣмъ необходимо охранять и оборонять промежутки между фортами и центральную ограду. Близость послѣдней къ фортамъ и промежуткамъ между ними—всего 1 верста, позволяетъ ограничиться въ данномъ случаѣ только войсками охраненія, одна смѣна которыхъ будетъ впереди фортовъ на постахъ и заставахъ, занимающихъ передовые опорные пункты въ родѣ деревень Перузъ и Данжютевъ, роцъ и фермъ подъ Бельфоромъ въ 1870—71 гг.; другая смѣна—на промежуткахъ между фортами и третья—на центральной оградѣ. Если передовыя охраняющія части будутъ расположены, какъ это было въ Бельфорѣ, верстахъ въ полутора впереди фортовъ, то диаметръ занимаемой ими окружности будетъ 6 верстъ, длина окружности—18 верстъ, и число ротъ въ смѣнѣ опредѣлится въ 6 ротъ, а въ трехъ смѣнахъ будетъ *18 ротъ*. Всего, такимъ образомъ выходитъ 24 роты пѣхоты или *6 баталіоновъ*, которые, руководствуясь тѣми же соображеніями, какъ выше, при опредѣленіи величины и состава пѣхотнаго гарнизона большой крѣпости, можно распределить такъ: назначить по одному баталіону на каждый изъ 6-ти участковъ, образуемыхъ фортомъ, прилегающимъ къ нему промежуткомъ (или двумя полу-промежутками) и позади лежащимъ фронтомъ (или иной частью) центральной ограды; тогда одна рота будетъ въ фортѣ, другая въ охраненіи на впередилежащей мѣстности, третья рота—на промежуткѣ (въ казематированной

казармѣ) и четвертая (отдыхающая послѣ вчерашней службы охраненія) въ центральной оградѣ. Это и будетъ *бригада* основного гарнизона малой крѣпости, къ которой, если нужно особое упорство и продолжительность обороны, можетъ быть придана еще одна бригада въ качествѣ общаго резерва или второй очереди гарнизона, причемъ составъ пѣхотнаго гарнизона дойдетъ до 12 баталіонной дивизіи. Сравненіе съ величиной гарнизона Бельфора вполне оправдываетъ послѣднюю цифру въ 12 баталіоновъ или 12,000 ч. пѣхоты, такъ какъ тамъ хотя и было 14,884 чел. пѣхоты, но изъ нихъ только 2,585 чел. линейныхъ войскъ, остальное же составляли такъ называемые «мобили»—родъ нашего ополченія. Не будучи слишкомъ малой, цифра количества пѣхоты гарнизона, опредѣленная выше, не является въ то же время и слишкомъ большой, такъ какъ, если бы даже «мобили» вовсе не были полезны при оборонѣ Бельфора, и вся тяжесть послѣдней лежала на 2½ тысячахъ чел. линейныхъ войскъ, то имѣть линейныхъ войскъ вдвое—вчетверо больше, чѣмъ въ названной французской крѣпости обязываютъ насъ новыя средства атаки; не забудемъ, что подъ Бельфоромъ у нѣмцевъ не только не было современной артилеріи, но и тогдашняя была представлена, какъ и прочія средства атаки, довольно слабо.

*Артилерійскій гарнизонъ* можетъ быть опредѣленъ, какъ и въ случаѣ большой крѣпости, путемъ предварительнаго расчета ярѣпостнаго артилерійскаго вооруженія, основой котораго, въ томъ что касается артилеріи дальняго боя, является и здѣсь предположеніе объ артилерійскихъ средствахъ атаки, а по части артилеріи ближняго боя—устройство крѣпости. Артилерія атаки въ данномъ случаѣ едва-ли превзойдетъ по началу ту, которая будетъ при войскахъ обложенія, т. е. при 36-ти баталіонахъ пѣхоты, составляющихъ 3-хъ дивизионный корпусъ (2 полевыхъ дивизіи и 1 резервная), необходимыхъ для занятія 36 верстной (см. фиг. 3) линіи обложенія, а именно:

1 баталіонъ мортиръ изъ 2-хъ батарей по 4 ор. мортиръ 21 см. . . . .	8
» » тяжелыхъ полевыхъ гаубиць 15 см. . . . .	16
» » (осадной) пѣшей артилеріи 10,5 см. пушекъ . . . . .	16
» дивизионъ легкихъ полевыхъ гаубиць 10,5 см. . . . .	18
<hr/>	
Итого орудій осаднаго типа . . . . .	58
7 дивизионовъ полевой артилеріи 7,5 см. полевыхъ пушекъ . . . . .	126
2 дивизиона резервной полевой артилеріи 9 см. пушекъ . . . . .	36
<hr/>	
Итого орудій полевого типа . . . . .	162
<hr/>	
[Всего орудій . . . . .	
220	

Исчисленные выше 58 орудій осаднаго типа, въ худшемъ для обороняющагося случаѣ, могутъ быть сосредоточены противъ одного изъ фортовъ, гдѣ въ полосѣ отъ 2 до 4 версты и займутъ позицію версты въ 2 длиной. Предположимъ, что это случилось передъ фортомъ I. Не трудно видѣть, что, при маломъ діаметрѣ крѣпости, при круговыхъ установкахъ крѣпостныхъ орудій въ броневахъ куполахъ (последніе особенно желательны въ малыхъ крѣпостяхъ, прострѣливаемыхъ по всѣмъ направлѣніямъ, стѣспенныхъ мѣстомъ) и предѣльной дистанціи дѣйствительнаго отвѣтнаго огня крѣпостной артилеріи въ 5 версты, крѣпостныя орудія могутъ отвѣчать гдѣ бы они ни были расположены. Слѣдовательно, помѣстивъ маскировано за каждымъ изъ шести фортовъ по двухъ-орудійной батарее бронекупольной конструкціи, мы этими 12-ю бронекупольными орудіями можемъ, согласно сказанному выше по поводу вооруженія большой крѣпости, уравнивать огонь по крайней мѣрѣ  $12 \times 6 = 72$ -хъ орудій, а не только 58-ми и имѣемъ такъ сказать нѣкоторый избытокъ силы; послѣдняго хватить и на отпоръ многочисленной, но безвредной для броневаыхъ куполовъ полевой артилеріи атакующаго, если бы и эта артилерія была имъ привлечена къ артилерійской атакѣ. Къ 12-ти неподвижнымъ орудіямъ бронекупольныхъ батарей, полезно добавить хотя одно отдѣленіе осаднаго парка или 1 баталіонъ осаднаго полка въ составѣ 50 подвижныхъ орудій, для противодѣйствія такому же отдѣленію, которое можетъ въ послѣдствіи появиться передъ нашей малой крѣпостью со стороны атакующаго, если онъ перейдетъ къ постепенной атакѣ. Въ послѣднемъ случаѣ, весьма возможно, атакующій усилить и корпусъ обложенія одной или двумя дивизіями, при которыхъ (если ихъ двѣ) будетъ то-же около 50 орудій (согласно приведенному выше разсчету—58 орудій осаднаго типа). Тогда противъ, приблизительно, 150 орудій осаднаго типа у атакующаго будетъ въ крѣпости по части артилеріи дальняго боя:

12 орудій въ броневахъ куполахъ равносильныхъ отъ 72 до 132 орудій атаки.

50 орудій въ открытыхъ батареяхъ (военнаго времени), равносильныхъ 50 орудіямъ атаки.

---

Итого 62 орудія дальняго боя., равносильныхъ 122—182 орудіямъ атаки.

Артилерія ближняго боя можетъ быть исчислена слѣдующимъ образомъ.

96 пушекъ 57 мм. для обороны рововъ фортовъ и ограды
96 пушекъ 3 дм. скор. для стрѣльбы съ барбетовъ и пониженныхъ фланковъ фортовъ и ограды.
48 пушекъ 3 дм. скор. для стрѣльбы съ барбетовъ и батарей фортовыхъ промежутковъ.

---

Итого 240 орудій ближняго боя, къ которымъ

надо добавить еще не менѣе.

24 пулеметовъ для обороны 6 фортовъ
24 пулемета » » 6 фронтовъ ограды
48 пулеметовъ » » 6 промежут. между форт.

---

Итого 93 пулеметовъ.

Артилерійской прислуги для всего этого вооруженія потребуется имѣть  $16 \times 62 + 6 \times 240 + 3 \times 96 = 2720$  чел. или 2 баталіона. Изъ нихъ 1 баталіонъ будетъ крѣпостной артилеріи, а 1 баталіонъ осадной. Хотя баталіоны по этому разсчету и выходятъ нѣсколько большаго состава, чѣмъ обыкновенно бываетъ, а именно по 1360 чел., но, имѣя въ виду, что 48 полевыхъ 3 дм. скорострѣльныхъ пушекъ вѣроятно поступятъ изъ состава той артилерійской бригады, которая будетъ при пѣхотной дивизіи, исчисленной выше въ качествѣ гарнизона, а также что отъ войскъ будутъ и 24 пулемета, можно сократить количество людей артилеріи на  $48 \times 6 + 24 \times 3 = 360$  чел., т. е. имѣть ихъ  $2720 - 360 = 2360$  по 1180 чел. въ баталіонѣ, или 1360 чел. въ крѣпостномъ баталіонѣ и 1,000 чел. въ осадномъ.

*Кавалерійскій гарнизонъ* можетъ быть представленъ въ данномъ случаѣ не болѣе чѣмъ 2 эскадронами или еотнями пограничной стражи для поддержанія связи съ полевыми войсками нашей арміи, могущими показаться въ окрестностяхъ крѣпости до ея обложенія и по снятіи непріятелемъ блокады. Это составитъ не болѣе 250 ч.

*Инженерный гарнизонъ*, т. е. саперы, которые въ данномъ случаѣ будутъ работать и за всѣ прочія инженерныя специальности, могутъ быть назначены примѣнительно къ наибольшей потребности въ нихъ въ періодъ минной войны. Изъ схемы фиг. 3. видно, что, благодаря малому діаметру фортового пояса, непріятелю достаточно взять 2 форта, чтобы вести дальше атаку на ограду, не подвергаясь охвату со стороны обороняющагося. Примѣняя, въ виду малыхъ размѣровъ крѣпости, наиболѣе скромный изъ двухъ разчетовъ, которые встрѣчались выше, а именно разсчетъ Подполков-

ника Яковлева (Инженерный журналъ 1908. № 12. «О подготовкѣ крѣпостей къ подземной минной оборонѣ по опыту Портъ-Артура»), имѣемъ, что въ этомъ случаѣ необходимо имѣть въ 3 смѣнахъ минеръ  $144 \times 2 = 288$  чел. А такъ какъ въ періодъ минныхъ работъ потребуются саперы и для другихъ надобностей, то осторожнѣе будетъ назначить въ данномъ случаѣ 500 чел. или 2 роты, изъ которыхъ 1 рота можетъ быть крѣпостная, а другая отъ дивизіи пѣхоты, составляющей гарнизонъ.

Такимъ образомъ полная картина гарнизона и вооруженія нашей малой крѣпости можетъ быть представлена слѣдующей таблицей II.

Т А Б Л И Ц А II.

	Число людей.	Войсковыхъ частей.			Орудій.		Пулеметовъ.
		Баталюн.	Эскадрон.	Батарей.	Ближн. боя.	Дальн. боя.	
<b>I. Должно быть всегда въ крѣпости въ распоряженіи ея коменданта:</b>							
1) Бригада полевыхъ войскъ.	7,050	6	2	4	24	—	12
2) 1 батал. крѣпостн. арт. . .	1,360	1	—	—	192	12	72
3) 1 рота крѣпостн. саперъ .	250	$-\frac{1}{4}$	—	—	—	—	—
<b>Итого . . .</b>	<b>8,660</b>	<b><math>7\frac{1}{4}</math></b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>216</b>	<b>12</b>	<b>84</b>
<b>II. Должно быть назначено и введено въ крѣпость не позже начала ея обложенія:</b>							
1) Бригада полевыхъ войскъ.	6,800	6	—	4	24	—	12
2) 1 батал. осаднаго полка. .	1,000	1	—	—	—	50	—
3) 1 рота саперъ. . . . .	250	$-\frac{1}{4}$	—	—	—	—	—
4) Разныхъ командъ. . . . .	290	—	—	—	—	—	—
<b>Итого . . .</b>	<b>8,340</b>	<b><math>7\frac{1}{4}</math></b>	<b>—</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>50</b>	<b>12</b>
<b>Всего . . .</b>	<b>17,000</b>	<b><math>14\frac{1}{4}</math></b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>240</b>	<b>62</b>	<b>96</b>

Показанное въ таблицѣ II число людей гарнизона въ точности совпадетъ съ количествомъ защитниковъ Бельфора. Но такъ какъ тамъ лишь  $\frac{1}{5}$  гарнизона состояла изъ войскъ линейныхъ, то исчисленный гарнизонъ можно признать болѣе сильнымъ, что вполне соответствуетъ усилившимся за послѣднее время средствамъ атаки (фугасныя бомбы, метательныя мины), а главное необходимо, имѣя въ виду, что Бельфоръ былъ атакованъ сравнительно слабо. Послѣднее можно видѣть между прочимъ изъ того, что подъ Бельфо-

ромъ въ 1870—71 гг. у нѣмцевъ было лишь 20.000 чел. при 95 орудіяхъ осаднаго типа (къ концу осады, вначалѣ же такихъ орудій было только 27), противъ нашей же малой крѣпости мы предложили по меньшей мѣрѣ 3-хъ дивизионный корпусъ силою въ 50,000 чел. при 150 орудіяхъ осаднаго типа (вначалѣ 58), съ послѣдующимъ увеличеніемъ состава осадной арміи еще на 30,000 чел. или до 80,000 чел.

Исчисленные выше для постояннаго охраненія малой крѣпости 8.660 чел. при 228 орудіяхъ и въ дополненіе къ нимъ, поступающіе въ крѣпость передъ началомъ ея осады 8,340 чел. при 74 орудіяхъ изъ состава подвижныхъ силъ и средствъ полевой арміи даютъ возможность оборонять данный стратегическій пунктъ если не до конца войны, какъ это можетъ и должно быть въ большихъ крѣпостяхъ, поглащающихъ гарнизоны втрое большіе, но во всякомъ случаѣ не съ меньшимъ упорствомъ, чѣмъ то, которое прославило защитниковъ Бельфора. Силы непріятели предполагаются при этомъ по меньшей мѣрѣ тройныя, не считая потерь, которыя у атакующаго долговременную, хотя бы малую, крѣпость должны тоже превзойти въ нѣсколько разъ потери обороняющагося. Не безынтереснымъ представляется и здѣсь, какъ въ вопросѣ о большихъ крѣпостяхъ, *цѣною какихъ денежныхъ затратъ могутъ быть приобретены всѣ эти выгоды?* Къ рѣшенію этого вопроса—о стоимости постройки и оборудованія по артилерійской части малой крѣпости того образца, который показанъ на фиг. 3, теперь и обратимся.

*Инженерныя сооруженія* крѣпости, расположенной по схемѣ фиг. 3., примѣнительно къ которой былъ сдѣланъ выше расчетъ гарнизона малой крѣпости вообще, состоятъ изъ нижеслѣдующихъ: 1) 6 фортовъ на 1 роту пѣхоты каждый; 2) 6 бронекупольныхъ 2 орудійныхъ батарей; 3) 6 промежуточныхъ казематированныхъ казармъ на 1 роту пѣхоты (250 чел.) каждая для 2-й смѣны войскъ охраненія; 4) 6 такихъ же казармъ въ центральной крѣпостной оградѣ для 3-й смѣны охраненія; 5) казематированныя казармы на весь остальной гарнизонъ, не находящій себѣ мѣста въ фортахъ, оградѣ и промежуткахъ (особенность малой крѣпости, прострѣливаемой насквозь по всѣмъ направленіямъ), т. е. на 24 роты, пѣхоты, 8 ротъ крѣпостной артилеріи и 2 роты саперъ, всего (съ кавалеріей и прочими командами) приблизительно на 9,000 чел.

(часть артиллеристовъ найдеть себѣ убѣжище въ казематахъ фортовъ); 6) пороховые погреба, вмѣщающіе по 1000 выстрѣловъ на каждое изъ 62 орудій дальняго боя и 144 орудій ближняго боя и по 30 тыс. патроновъ на каждый изъ 96 пулеметовъ (96 орудій ближняго боя, обороняющихъ рвы фортовъ и ограды имѣютъ свои комплекты въ погребкахъ при орудіяхъ, входящихъ въ составъ упомянутыхъ крѣпостныхъ верковъ), что составитъ около 800 квадр. саж. пола погребовъ; 7) 6 фронтовъ центральной ограды, усиленныхъ рavelинами имѣющихъ такую же профиль какъ форты, т. е. каменный контръ-эскарпъ и желѣзную эскарповую рѣшетку во рвахъ; 8) Сѣтъ крѣпостныхъ шосейныхъ дорогъ общаго протяженія въ 25 верстъ; 9) интендантскіе склады и прочія помѣщенія, обусловливаемая храненіемъ въ крѣпости продовольствія на 17,000 чел. по расчету на 250<sup>1)</sup> дней осады; 10) жилища не казематированныя казармы на 9,000 чел. постоянного гарнизона, необходимыя въ виду того, что казематированныя казармы малой крѣпости, прострѣливаемой насквозь, должны быть защищены отъ выстрѣловъ со всѣхъ сторонъ и вслѣдствіе этого не могутъ представить собою достаточно гигиеническаго жилища на мирное время. Руководствуясь тѣми же данными, какія были приняты выше для крѣпости наиболѣе распространеннаго образца, т. е. большой, имѣемъ:

1) 6 фортовъ могутъ обойтись по 800,000 р. а всего . . . . .	4.800,000 р.
2) 6 бронекупольныхъ батарей по 400,000 . . . . .	2.400,000 „
3) 6 промежут. казем. каз. на 1 р. пѣх. 150,000 . . . . .	900,000 „
4) 6 такихъ же казармъ въ центр. 150,000 . . . . .	900,000 „
5) казематированныя казармы на 9 тыс. чел. мог. об. . . . .	5.400,000 „
6) 800 кв. саж. пола порох. погр. по 1,500 р., а всего . . . . .	1.200,000 „
7) 6 фронтовъ центр. ограды 500,000 р. . . . .	3.000.000 „
8) 25 верстъ крѣпостныхъ шоссе по 10,000 р. . . . .	250,000 „
9) 2,500 кв. саж. пола интенд. склад. 100 р. . . . .	250,000 „
10) жилыхъ казармъ на 9,000 ч. по 300 р. . . . .	2.700,000 „

---

Итого . . . . . 21.800,000 р.

Добавленіемъ 336,000 р. стоимости отчужденія 840 десятинъ земли подъ крѣпость, 64,000 р. на заготовку колючей проволоки прочихъ инженерныхъ матеріаловъ, 100,000 р. на разведеніе древесныхъ маскирующихъ насажденій и 700,000 р. на устройство подземныхъ сообщеній между частями крѣпости, съ прокладкою въ нихъ проводовъ телефонныхъ или телеграфныхъ, исчисленная выше сумма можетъ быть округлена до 23 миллионъ рублей.

<sup>1)</sup> Приблизительно время, въ теченіе котораго былъ въ обложеніи. Портъ-Артуръ (съ 22-го апрѣля до конца декабря).

По части артиллерійской, исключая изъ суммы расходовъ тѣхъ изъ нихъ, которыя относятся къ 50 дальнобойнымъ орудіямъ, 48 орудіямъ ближняго боя и 44 пулеметамъ, входящимъ въ составъ полевыхъ войскъ и осаднаго баталіона, привлекаемыхъ въ крѣпость изъ арміи, имѣемъ нижеслѣдующее (съ боевыми комплектами, какъ было упомянуто выше).

12 орудій дальняго боя могутъ обойтись по 66,000 р.	
а всего . . . . .	792,000 р.
96 орудій ближняго боя (3 дм. ск. п.) 18,000 р. . . . .	1.728,000 „
96 орудій ближняго боя (57 мм. ск. п.) 5,500 р. . . . .	528,000 „
72 пулемета 3000 р. . . . .	216,000 „
<hr/>	
Итого . . . . .	3.264,000 р.

Добавленіемъ 736,000 р. на обзаведеніе прожекторами и прочими принадлежностями, не вошедшими въ предыдущій перечень расходовъ, эта сумма можетъ быть округлена до 4 милліоновъ рублей.

Всего, слѣдовательно, полная стоимость постройки и оборудованія малой крѣпости, расположенной по схемѣ фиг. 3, выходитъ въ 27 милліоновъ рублей (вдвое дешевле большой), что при обводѣ ея внѣшней линіи обороны въ 9 верстъ составляетъ по 3 миліона версту.

Подобно тому, какъ это было сдѣлано выше для большой крѣпости, можно было бы составить и здѣсь расчетъ, показывающій, на сколько выгоднѣе для обороны даннаго стратегическаго пункта израсходовать исчисленную выше сумму на устройство въ немъ малой крѣпости, чѣмъ ее же—на содержаніе лишней живой силы. Этотъ расчетъ показалъ бы, что, израсходовавъ 27 миліоновъ на крѣпость, мы 17-ю тысячами человекъ гарнизона приковываемъ къ осадѣ даннаго пункта 50 тысячъ человекъ непріятели, а съ потерями до 100 проц. даже и всѣ 100 тысячъ; въ то же время, при стоимости содержанія каждаго солдата въ теченіи 5 лѣтъ, требуемыхъ на постройку крѣпости въ 1800 р. съ казармами (см. выше), на ту же сумму можно было бы увеличить численность арміи на  $27.000.000:1.800=15.000$ , которые стоили бы лишь тѣхъ же 15,000 чел. непріятели; вышло бы, что при крѣпости мы можемъ считать свою армію какъ бы усилившеюся на  $100.000-17.000=83.000$ , тогда какъ безъ нея лишь на 15,000 чел. Но, если по поводу большой крѣпости можно было дѣлать подобные расчеты и развивать ихъ даже до сопоставленія силъ, требуемыхъ обороною даннаго стратегическаго пункта при наличіи въ немъ долго-



временной круговой позиціи, называемой крѣпостью, съ силами, необходимыми тамъ же, когда вмѣсто крѣпости будутъ лишь полевые укрѣпленія, то по поводу малой крѣпости все это едва-ли примѣнимо. Дѣло въ томъ, что безъ крѣпостныхъ сооружений, съ одними полевыми укрѣпленіями можно оборонять тотъ или другой стратегическій пунктъ, лишь при двухъ условіяхъ: 1) чтобы количество живой силы—войскъ было соотвѣтственно увеличено и 2) чтобы діаметръ круговой позиціи полевого характера былъ не слишкомъ малъ. Послѣднее условіе прямо противорѣчитъ идеѣ малой крѣпости, почему и приходится сказать, что въ данномъ случаѣ, т. е. *когда мы хотимъ ограничиться минимальнымъ діаметромъ* позиціи, обороняющей стратегическій пунктъ, устройство въ немъ малой крѣпости, является не только полезнымъ, но безъ нея оборона и совсѣмъ дѣлается невозможной. Малая крѣпость или фортъ-застава не только полевого, но даже временного типа, въ обыкновенныхъ условіяхъ мѣстности (не въ горахъ, скалахъ и т. п.) должны быть признаны въ настоящее время дѣломъ невозможнымъ.

---

Менѣе часто, но все же стрѣчаются въ практикѣ уклоненія отъ средняго, наиболѣе распространеннаго образца крѣпости въ большую сторону. Это *крѣпости съ діаметромъ внѣшней позиціи большіе, чѣмъ 6 верстъ*, отличающіяся не только большими размѣрами, но имѣющія и своеобразное устройство. Примѣняя къ нимъ въ общемъ многое изъ сказаннаго выше, приходится тѣмъ не менѣе вносить въ это многое нѣкоторыя поправки, о которыхъ и необходимо сказать нѣсколько словъ для полнаго освѣщенія вопроса о величинѣ и составѣ гарнизона крѣпостей,

---

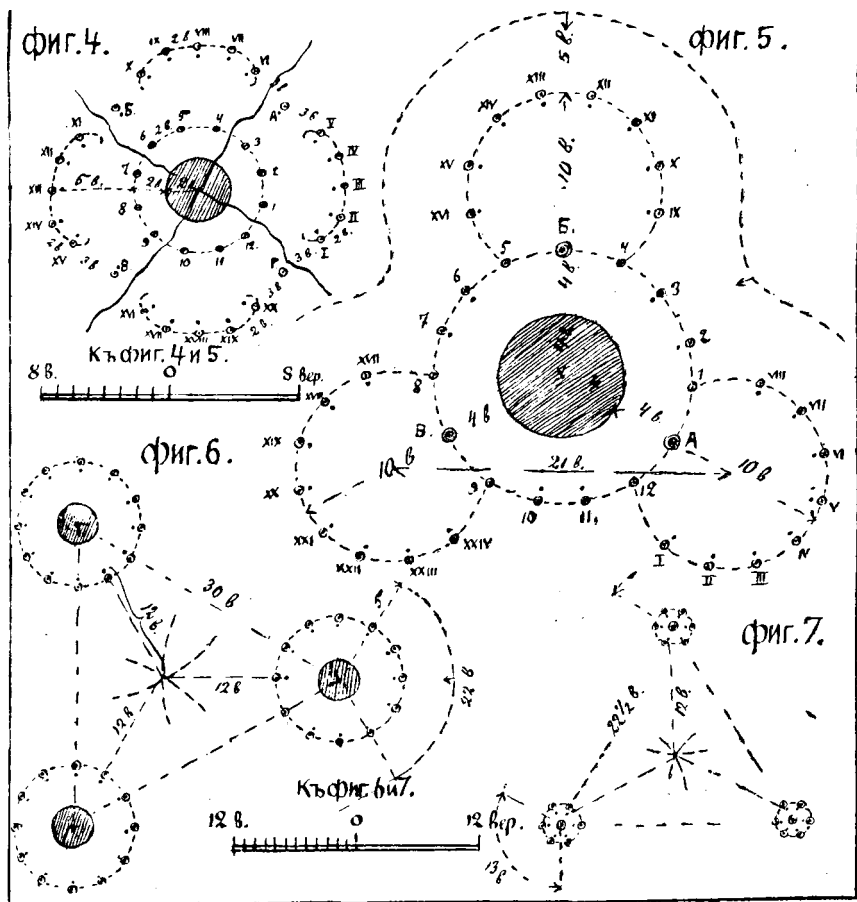
Если приходится укрѣплять особенно крупный и важный населенный центръ или необходимо создать главную точку опоры для многочисленной арміи, дѣйствующей въ данномъ районѣ, то ради укрытія обширной внутренней площади отъ бомбардированія, возможнаго въ такомъ случаѣ даже безъ наблюденія за тѣмъ, куда падаютъ снаряды, а еще чаще для захвата въ свои руки такихъ точекъ мѣстности, съ которыхъ непріятель могъ бы мѣшать дебушированію изъ крѣпости нашей арміи, проходящей черезъ нее въ виду противника, выдвигаютъ внѣшнюю линію обороны крѣпости на весьма большое разстояніе отъ ея центра. Діаметръ внѣшней крѣпостной позиціи получается при этомъ уже не въ 12 верстъ, какъ

было принято для средняго, нзиболѣе распространеннаго образца крѣпости, а въ 18 и болѣе верстѣ, какъ показываетъ примѣръ австрійскихъ крѣпостей Кракова и Перемышля, германской крѣпости Мець изъ числа существующихъ и многихъ другихъ, которыя, пока въ видѣ проектовъ, встрѣчаются за послѣднее время въ литературѣ. Естественно, что увеличеніе діаметра крѣпости не можетъ не отразиться на устройствѣ прежде всего ея внѣшней позиціи, а за тѣмъ и на общемъ крѣпостномъ расположеніи.

По мѣрѣ удаленія внѣшней крѣпостной позиціи отъ центра, она дѣлается самостоятельнѣе, а слѣдовательно должна быть сильнѣе. Усиленіе за счетъ большей сплошности оборонительныхъ сооружений дѣлается при этомъ все болѣе и болѣе дорогимъ, по причинѣ большей длины позиціи, а за тѣмъ часто будетъ и въ противорѣчій съ упомянутой службой, являющейся однимъ изъ поводовъ къ увеличенію размѣровъ крѣпости, т. е. съ необходимостью свободнаго пропуска многочисленной арміи. Вотъ почему усиленіе внѣшней линіи обороны крѣпости большого діаметра достигается обыкновенно однимъ изъ двухъ способовъ: или 1) обычные опорные пункты такой позиціи форты сдвигаются на нѣкоторыхъ особенно подверженныхъ атакъ участкахъ, за счетъ уширенія интерваловъ въ долинахъ рѣкъ, въ равнинахъ и тому подобныхъ участкахъ мало пригодныхъ для атаки, или 2) не заботясь очень объ интервалахъ, организуютъ опорные пункты внѣшней крѣпостной позиціи въ видѣ совершенно самостоятельныхъ, т. е. сомкнутыхъ группъ долговременныхъ укрѣпленій, достигающихъ иногда размѣровъ цѣлыхъ малыхъ крѣпостей, получающихъ, напримѣръ въ Германіи, даже характерное названіе «Feste» вмѣсто прежняго «Fort». Первый способъ примѣняется въ Австро-Венгріи и представленъ на схемѣ фиг. 4.; второй—въ Германіи, и попытка его схематизаціи было мною сдѣлана въ статьѣ «Устройство крѣпостей большого діаметра», помѣщенной въ «Русскомъ Инвалидѣ» за 1908 г. въ № 37.

На схемѣ фиг. 4 можно видѣть крѣпостное расположеніе, сходное по идеѣ съ австрійской крѣпостью Краковъ, причемъ діаметръ внѣшней крѣпостной позиціи въ 18 верстѣ, равно какъ и прочіе размѣры взяты частью цѣликомъ, частью какъ среднія изъ встрѣчающихся въ этомъ частномъ, но довольно типичномъ случаѣ. На ней показаны и тѣ видоизмѣненія въ общемъ устройствѣ крѣпости, которыя вызываются примѣненіемъ указанныхъ выше началъ

къ ея внѣшней линіи обороны, а именно: завороты фланговъ фортовыхъ группъ или вѣрнѣе фортовыхъ позицій; промежуточные форты (А, Б, В и Г), устраиваемые иногда въ болѣе широкихъ или менѣе безопасныхъ отъ атаки интервалахъ между группами; внутренній фортовой поясъ, дополняющій центральную ограду слишкомъ удаленную отъ внѣшней крѣпостной позиціи. Внутренній



фортовой поясъ (форты 2-й линіи) въ нѣкоторыхъ крѣпостяхъ разсматриваемаго типа замѣняетъ собою центральную ограду, причѣмъ его опорные пункты служатъ охраною пороховыхъ погребовъ и складовъ отъ покушеній враговъ какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ; послѣднее нерѣдко бываетъ необходимо, при близкомъ сосѣдствѣ крупнаго населеннаго центра, такъ какъ подобный центръ, какъ всякій большой городъ, независимо отъ племеннаго состава населенія, содержитъ въ себѣ обыкновенно не мало опас-

ныхъ элементовъ; при замѣнѣ такимъ внутреннимъ поясомъ центральной ограды, фронты послѣдней какъ бы переносятся на промежутки между фортами 2-й линіи, и эти промежутки смыкаются сплошнымъ валомъ со рвомъ впереди. Тотъ же внутренній поясъ фортовъ еще чаще получается историческимъ путемъ, будучи прежней постройки въ отличіе отъ внѣшней линіи обороны, создавшейся въ новѣйшее время при усиленіи и развитіи крѣпости; тому примѣромъ могутъ служить Краковъ и Мецъ, внутренніе форты которыхъ были построены большею частью около полустолѣтія тому назадъ, тогда какъ внѣшняя линія обороны создавалась въ Краковѣ въ періодъ времени съ 1880-хъ годовъ до 1900-хъ, а въ Мецѣ—въ послѣдніе 10 лѣтъ <sup>1)</sup>).

*Пѣхотный гарнизонъ* крѣпости, расположенной по схемѣ фиг. 4-й можетъ быть опредѣленъ тѣми же общими соображеніями, какъ при схемѣ фиг. 1-й, а именно: опредѣливъ количество баталіоновъ, необходимое для 3 смѣннаго охраненія внѣшней линіи обороны и гарнизоновъ ея фортовъ, надо утроить это количество для полученія 2-й очереди, служащей частными резервами и 3-й очереди, представляющей общій резервъ; при этомъ и здѣсь, если имѣется ограда внутренняго ядра, то для нея, а во всякомъ случаѣ для фортовъ 2-й линіи, гарнизоны могутъ выдѣлены послѣдними двумя очередями пѣхоты, обороняющей крѣпость. Считая по прежнему, что отъ каждаго баталіона 1-й очереди пѣхоты, на службѣ охраненія въ 1-й смѣнѣ будетъ 1 рота и полагая на нее, а слѣдовательно тѣмъ самымъ и на ея баталіонъ по 3 версты линіи охраненія, почти совпадающей съ линіей обороны крѣпости, имѣемъ, что при длинѣ послѣдней въ  $18 \times 3 = 54$  версты, въ 1-й очереди будетъ  $54 : 3 = 18$  баталіоновъ, а во всѣхъ трехъ—54 баталіона, т. е.  $4\frac{1}{2}$  пѣхотныя дивизіи 12 баталіоннаго состава съ соотвѣтствующимъ количествомъ полевыхъ скорострѣльныхъ пушекъ и пулеметовъ, которые войдутъ въ артилерійское вооруженіе крѣпости. Изъ этого количества пѣхоты, необходимо имѣть для постоянной охраны крѣпости, хотя бы она и не подвергалась опасности немедленной осады, не менѣе 18-ти баталіоновъ или  $1\frac{1}{2}$  пѣхотныхъ дивизій;  $1\frac{1}{2}$  дивизіи и должны всегда находиться въ крѣпо-

<sup>1)</sup> Нѣкоторымъ доказательствомъ въ пользу жизненности схемы фиг. 4-й можетъ служить то обстоятельство, что весьма похожая на схему фиг. 4-й схема крѣпостнаго расположенія, почти тождественная по размѣрамъ, имѣется въ одномъ изъ послѣднихъ германскихъ руководствъ по крѣпостной войнѣ (Фритшъ. «Крѣпостная война». Перевелъ П. П. Маресевъ. Спб. 1908 г., стр. 54).

сти, за исключеніемъ наступательной войны на данномъ театрѣ съ нашей стороны, когда и онѣ могутъ быть двинуты впередъ, будучи однако замѣнены войсками 2-й или 3-й линіи, т. е. резервными или ополченскими.

*Артилерійскій гарнизонъ* и вооруженіе крѣпости, расположенной по схемѣ фиг. 4-й, какъ и артилерійскія средства атаки возрастутъ, по сравненію съ тѣмъ, что было получено по схемѣ фиг. 1. Это возрастаніе можетъ быть однако пропорціонально увеличенію діаметра крѣпости лишь въ томъ, что касается орудій ближняго боя, находящихся въ прямой зависимости отъ устройства и размѣровъ крѣпости; до извѣстной степени ту-же пропорціональность можно допустить и по отношенію къ дальнобойнымъ орудіямъ постоянного вооруженія и частнымъ артилерійскимъ резервамъ, назначеннымъ вести борьбу съ артилеріей арміи обложенія, увеличивающуюся пропорціонально увеличенію размѣровъ крѣпости. Что же касается главнаго артилерійскаго резерва, то его величина можетъ остаться прежняя, такъ какъ трудно ожидать, въ разсматриваемомъ случаѣ, увеличенія осадной артилеріи: вѣдь ея сила опредѣляется не общимъ протяженіемъ фортоваго пояса, а протяженіемъ атакованной его части, увеличивать длину которой свыше извѣстныхъ предѣловъ атакующему не выгодно. Такимъ образомъ, артилерійское вооруженіе крѣпости, расположенной по схемѣ фиг. 4-й, будетъ слѣдующее:

- |   |                  |
|---|------------------|
| 1) Орудій дальняго боя постоянного вооруженія линіи фортовъ, вмѣсто 48-ми какъ при 36 верстной длинѣ вѣшней линіи обороны, при 54 верстной должно быть . . . . .  | 72 <sup>1)</sup> |
| 2) То-же частныхъ артилерійскихъ резервовъ вмѣсто 96-ти должно быть . . . . .   | 144              |
| 3) То-же главнаго артилерійскаго резерва, по прежнему . . . . .   | 292              |
| Итого орудій дальняго боя . . . 510   |                  |
| 4) Орудій ближняго боя для обороны промежуточныхъ позицій, при длинѣ этихъ позицій (не считая интерваловъ между 4-мя группами) въ 48 верствъ вмѣсто 36-ти, должно быть вмѣсто 72-хъ . . . . .   | 96               |
| 5) То-же для обороны мѣстности, окружающей форты, имѣя 36 фортовъ (20 первой линіи, 4 промежуточныхъ и 12 второй линіи) вмѣсто 12-ти, должно быть вмѣсто 96-ти орудій . . . . .   | 288              |
| 6) Для такой же обороны центральной ограды по прежнему . . . . .  | 48               |
| Итого 3 дм. скорострѣльн. пушекъ . . . 432  |                  |
| 7) Для обороны рововъ въ 36-ти фортахъ и 15-ти фронтахъ ограды 57 мм. пуш. . . . .  | 408              |
| 8) Пулеметовъ, считая по 4 на каждый изъ 36-ти фортовъ, по 2 на каждый изъ 15-ти фронтовъ центральной ограды и по 8-ми на каждый изъ 24-хъ интерваловъ между фортами 4-хъ группъ (по 4 среднихъ и по 2 крайнихъ интервала въ каждой группѣ) потребуется вмѣсто 288-ми . . . . . | 366              |

1) Въ броневыхъ куполахъ.

Имѣя въ виду, что при  $4\frac{1}{2}$  дивизіяхъ, подлежащихъ сосредоточенію въ крѣпости, будетъ 216 полевыхъ скорострѣльныхъ пушекъ и 108 пулеметовъ, а при осадномъ полкѣ и артилеріи армейской и корпусной 4-хъ дивизій (2-хъ корпусовъ) будетъ  $200+96=296$  орудій дальняго боя и 32 пулемета, личный составъ собственно крѣпостной артилеріи долженъ быть разсчитанъ на  $510-296=214$  орудій дальняго боя, на  $432-216=216$  полевыхъ скорострѣльныхъ пушекъ, на 408 пушекъ 57 мм. для обороны рововъ и на  $366-140=226$  пулеметовъ. Это составитъ  $16 \times 214 + 6 \times (216+408) + 3 \times 226 = 7,846$  чел. или 6 крѣпостныхъ артилерійскихъ баталіоновъ.

*Инженерный гарнизонъ*, по сравненію съ крѣпостью фиг. 1 можетъ увеличиться на 1 баталіонъ саперъ, который будетъ при лишнемъ корпусѣ полевыхъ войскъ, входящемъ въ составъ гарнизона крѣпости фиг. 4. Такимъ образомъ, количество инженерн. войскъ, потребныхъ для обороны послѣдней, выразится цифрой въ 5,000 ч.

*Кавалерійскій гарнизонъ*, на основаніи тѣхъ соображеній, которыя были изложены выше по поводу крѣпости фиг. 1-й во всякомъ случаѣ не превзойдетъ тѣхъ 16 эскадр. или сотенъ, которыя могутъ оказаться въ составѣ  $4\frac{1}{2}$  дивизій, обороняющихъ крѣпость.

Окончательный подсчетъ гарнизона и вооруженія крѣпости фиг. 4-й съ распредѣленіемъ того и другого по значенію и степени необходимости, можно видѣть на прилагаемой ниже таблицѣ III.

Т А Б Л И Ц А III.

	Число людей.	Войсковыхъ частей.			Орудій.		Пулеметовъ.
		Баталіон.	Эскадрон.	Батарей.	Дальн. боя.	Ближн. боя.	
<b>I. Должно быть всегда въ крѣпости въ распоряженіи ея коменданта:</b>							
1) $1\frac{1}{2}$ дивизіи полев. войскъ . . .	21,54	18	4	12	—	72	36
2) Крѣпостной артилеріи . . .	7,846	6	—	—	214	624	226
3) Крѣпостныхъ саперъ . . .	2,000	2	—	—	—	—	—
<b>Итого . . .</b>	<b>31,000</b>	<b>26</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>214</b>	<b>696</b>	<b>262</b>
<b>II. Должно быть введено въ крѣпость не позже начала ея обложенія:</b>							
1) 3 дивизіи полев. войскъ . . .	42,300	36	12	24	—	144	72
2) Корпусной артилеріи . . .	1,200	—	—	8	48	—	—
3) Армейской артилеріи . . .	1,200	—	—	8	48	—	—
4) Осадный полкъ . . . . .	5,000	4	—	38	200	—	32
5) Полевыхъ инженер. войскъ . . .	3,000	3	—	—	—	—	—
6) Разныхъ командъ . . . . .	300	—	—	—	—	—	—
<b>Итого . . .</b>	<b>53,000</b>	<b>43</b>	<b>12</b>	<b>78</b>	<b>296</b>	<b>144</b>	<b>104</b>
<b>Всего . . .</b>	<b>84,000</b>	<b>69</b>	<b>16</b>	<b>80</b>	<b>510</b>	<b>840</b>	<b>366</b>

По примѣру предыдущаго случая, можно сдѣлать слѣдующій подсчетъ *стоимости инженерныхъ сооруженій* крѣпости фиг. 4-й:

1) 36 фортовъ могутъ обойтись въ среднемъ по 800,000 р., а всего . . . . .	28.800,000 р.
2) 24 бронекупольн. батареи на 3 оруд. каждая по 550,000 р. а всего . . . . .	13.200,000 »
3) 36 промежуточн. казем. каз. для пѣхоты по 150,000 р. а всего . . . . .	5.400,000 »
4) 4,000 кв. саж. пола пороховыхъ погребовъ по 1,500 р. а всего . . . . .	5.000,000 »
5) 15 фронтовъ центральной ограды по 200,000 р., а всего .	3.000,000 »
6) 36 промежут. казем. каз. для артилеріи по 90,000 р. а всего . . . . .	3.240,000 »
7) 150 верстѣ крѣпостныхъ шоссе по 10,000 р., а всего . . .	1.500,080 »
8) 23,000 кв. саж. пола интенд. скл. по 100 р., а всего . . .	2.300,000 »
9) Жилыхъ казармъ на 13.000 чел. <sup>1)</sup> по 300 р., а всего . . .	3.000,000 »
<hr/>	
Итого . . . 67.340,000 р.	

Добавивъ къ этой суммѣ около 1.000,000 р. на отчужденіе земель, 460,000 р. на заготовку колючей проволоки и 200,000 р. на маскирующія насажденія, можемъ округлить полученную сумму до *69-ти милліоновъ рублей.*

*По части артилерійской,* руководствуясь предыдущими данными и приемами, имѣемъ нижеслѣдующее:

1) 214 орудій дальняго боя могутъ обойтись съ комплект. по 66,000 р., а всего . . . . .	14.124,000 р.
2) 216 полевыхъ скорострѣльныхъ пушекъ могутъ обойтись съ комплектами по 18,000 р., а всего . . . . .	3.888,000 »
3) 408 пушекъ 57 мм. съ компл. мог. об. по 5,500 р., а всего .	2.244,000 »
4) 226 пулеметовъ съ компл. мог. об. по 3,000 р. . . . .	678,000 »
<hr/>	
Итого . . . 20.934,000 р.	

или кругло до *21 милліона рублей.*

Такимъ образомъ оборона стратегическаго пункта первостепеннаго значенія (вродѣ Кракова) при посредствѣ устройства въ немъ крѣпости съ діаметромъ фортоваго пояса въ 18 верстѣ и

<sup>1)</sup> На остальные 18,000 чел. гарнизона имѣются казематированныя казармы: на 36 ротъ или 9,000 чел. въ фортахъ и столько же въ промежуткахъ. <

окружности этой внѣшней линіи обороны въ 54 версты требуетъ гарнизона силою въ *84 тысячи человекъ* при 1,350 орудіяхъ (не считая 366 пулеметовъ) и денежнаго расхода для постройки и оборудованія крѣпости въ *90 милліоновъ рублей*.

Не повторяя того, что говорилъ уже однажды по поводу устройства *крѣпостей большого діаметра* по образцу, идея котораго принадлежитъ Сандье, а практическая разработка—германскимъ инженерамъ, примѣнившимъ ее къ развитію Меца, считаю полезнымъ указать возможныя данныя величины и состава гарнизона и для такихъ крѣпостей, а также относящіяся къ нимъ цифры стоимости. Не забудемъ, что добавленіе къ поясу фортовъ новаго, еще болѣе далеко выдвинутаго пояса фортовыхъ группъ, представляющихъ собою цѣлыя, самостоятельныя крѣпостцы (въ Германіи ихъ такъ и называютъ—«Feste», какъ, на примѣръ, «Feste Lothpingen» въ Мецѣ) является все болѣе и болѣе распространяющимся способомъ усиленія старыхъ крѣпостей большого значенія. Поддерживать же и развивать старыя крѣпости, удачно расположенныя въ районѣ развертыванія арміи передъ войной, представляется дѣломъ не только необходимымъ, но и гораздо болѣе возможнымъ для большинства государствъ, чѣмъ созданіе новыхъ крѣпостей, на новыхъ мѣстахъ.

Схематизируя крѣпостное расположеніе Меца (пока единственной большой крѣпости такого образца), согласно условію, которое было поставлено съ самаго начала этой статьи, придерживаться практики, не увлекаясь теоріей, и руководствуясь средними цифрами разстояній между частями крѣпости, имѣющимися тамъ, получимъ схему нижеслѣдующаго характера: 1) внутренняя ограда, описанная изъ центра города (значенія только военнаго, хотя населеніе до 60 тыс. чел.) *радіусомъ въ 1½ версты*; 2) поясъ старыхъ, частью обновленныхъ и пополненныхъ новыми, фортовъ 2-й линіи, описанный (по условіямъ мѣстности) изъ того же центра *радіусомъ въ 4 версты*, число фортовъ 8, разстояніе между ними по 3 версты; 3) поясъ фортовыхъ группъ числомъ 8, расположенныхъ по окружности, описанной все изъ того же центра *радіусомъ въ 9 верствъ*, раздвинутыхъ одна отъ другой на 6—7 верствъ. Разстояніе отъ пояса фортовыхъ группъ до границъ охраняемой площади получилось въ Мецѣ въ среднемъ въ *7½ верствъ* главнымъ образомъ по условіямъ мѣстности, причѣмъ очевидно преслѣдова-



лась главнымъ образомъ задача захватить въ свои руки рядъ точекъ мѣстности, которыя, будучи взяты непріателемъ, могли бы серьезно препятствовать дебушированію арміи изъ Меца; тѣмъ не менѣе, если принять, что батареи бомбардированія, прикрываемыя линіей обложенія, отстоящей отъ внѣшней линіи обороны крѣпости на разстояніи не менѣе 4 версты, будутъ отъ этой послѣдней удалены версты на  $4\frac{1}{2}$ , выходитъ, что, при досягаемости бомбардирующихъ орудій даже въ 12 версты, означенный выше поясъ фортовыхъ группъ обезпечиваетъ центральное ядро отъ бомбардированія. Удаленіе фортовыхъ группъ въ среднемъ на 6—7 версты другъ отъ друга позволяетъ выдвинуть въ любой интервалъ цѣлый корпусъ въ боевомъ порядкѣ и въ то же время не допускаетъ, такъ сказать, артилерійскаго прорыва противника; прорывъ пѣхотный, конечно, возможенъ, но будетъ остановленъ фортовымъ поясомъ 2-й линіи.

*Пѣхотный гарнизонъ* каждой изъ 8-ми фортовыхъ группъ можетъ быть опредѣленъ приблизительно въ одинъ трехбаталіонный полкъ: 1 баталіонъ будетъ занимать укрѣпленія данной группы, имѣя половину своего состава въ дежурной части и половину на отдыхъ; 2 баталіона будутъ нести службу охраненія (по 1 ротѣ вправо и влево отъ данной группы), а въ бою представляютъ собой внѣшній и внутренній резервы группы. Эти 8 полковъ или 2 дивизіи и составляютъ основной пѣхотный гарнизонъ крѣпости данного образца, къ которому необходимо будетъ добавить какъ бы въ видѣ второй очереди, а въ бою въ видѣ гарнизона 2-й линіи обороны и общаго резерва, еще 2 дивизіи. Всего пѣхоты потребуется *48 баталіоновъ или 4 дивизіи.*

*Артилерійскій гарнизонъ* и вооруженіе, если ихъ опредѣлить такъ, какъ это было сдѣлано мною, при аналогичной схемѣ крѣпостного расположенія, въ упомянутой выше работѣ моей по вопросу объ устройствѣ крѣпостей большого діаметра («Рус. Инв.» 1908 г., № 37), получатся въ слѣдующемъ видѣ: 464 орудія дальняго боя, изъ которыхъ 216 крѣпостныхъ, 200 осадныхъ, 48 армейской и корпусной артилеріи одного корпуса; 816 орудій ближняго боя, изъ которыхъ 624 крѣпостныхъ и 192 полевыхъ; 354 пулеметовъ, изъ которыхъ 128 отъ полевыхъ частей и 226 крѣпостныхъ и для обслуживанія этихъ артилерійскихъ средствъ—6 баталіоновъ крѣпостной артилеріи, кромѣ еще такого же количества артиллеристовъ отъ соотвѣтствующихъ частей полевой арміи (см. выше).

*Кавалерійскій гарнизонъ* сообразно 4-мъ дивизіямъ пѣхоты будетъ не менѣе 16-ти эскадроновъ.

*Инженерный гарнизонъ*—4 баталіона или 4,000 человекъ.

Приведа эти данныя къ виду таблицы IV, имѣемъ:

Т А Б Л И Ц А IV.

	Число людей.	Войсковыхъ частей.			Орудій.		Пулеметовъ.
		Баталіон.	Эскадрон.	Батарей.	Дальн. боя.	Ближн. боя.	
<b>I. Должно быть всегда въ крѣпости въ распоряженіи ея коменданта:</b>							
1) 2 дивизіи полев. войскъ . . . . .	28,200	24	8	16	—	96	48
2) Крѣпостной артилеріи . . . . .	7,800	6	—	—	216	624	226
3) Крѣпостныхъ саперъ . . . . .	2,000	2	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	38,000	32	8	16	216	720	274
<b>II. Должно быть введено въ крѣпость не позже начала ея обложенія:</b>							
1) 2 дивизіи полев. войскъ . . . . .	28,200	24	8	16	—	96	48
2) Корпусной артилеріи . . . . .	600	—	—	4	24	—	—
3) Армейской артилеріи . . . . .	600	—	—	4	24	—	—
4) Осадный полкъ . . . . .	5,000	4	—	38	200	—	32
5) Полевыхъ интен. войскъ . . . . .	2,000	2	—	—	—	—	—
6) Разныхъ командъ . . . . .	200	—	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	36,000	30	8	62	248	96	80
Всего . . . . .	74,000	62	16	78	464	816	354

Подсчетъ *стоимости инженерныхъ сооруженій* крѣпости представляется въ слѣдующемъ видѣ (частью по даннымъ статьи въ «Русскомъ Инвалидѣ» 1908, № 37):

1) 8 фортовыхъ группъ могутъ обойтись по 6,500,000 руб., а всего . . . . .	52,000,000	рублей.
2) Внутренняя линія обороны (фортъ 2-й линіи и ограда) . . . . .	19,000,000	„
3) 150 верстъ крѣпостныхъ шоссе по 10,000 р. а всего . . . . .	1,500,000	„
4) 20,000 кв. саж. пола интенд. скл. по 100 р.	2,000,000	„
5) 4,000 квадрат. саж. пола порох. погр. по 1,500 р. . . . .	6,000,000	„
6) Жплыхъ казармъ на 20,000 чел. по 300 р.	6,000,000	„
Итого . . . . .	86,500,000	рублей.

Добавленіемъ 1.500,000 р. на отчужденіе земель, заготовку проволоки и маскирующія насажденія, эта сумма можетъ быть округлена до 88 миллионѡвъ рублей.

По части артилерійской будетъ, какъ въ предъидущемъ случаѣ, не болѣе 22 миллионѡвъ рублей.

Всего, оборона стратегическаго пункта первостепеннаго значенія (вродѣ Меца въ Германіи), при посредствѣ устройства въ ньмъ *групповой крѣпости*, требуетъ, при діаметрѣ ея около 18 верстѣ, гарнизона силою въ 74 тысячи человекъ при 1,280 орудіяхъ (не считая 354 пулеметовъ) и денежнаго расхода въ 110 миллионѡвъ рублей. Вообще говоря этотъ способъ усиленія обороны стратегическихъ пунктовъ представляется довольно дорогимъ по сравненію съ предыдущимъ, т. к., при томъ же діаметрѣ внѣшней крѣпостной позиціи въ 18 верстѣ, гарнизонъ сокращается лишь на 10 тысячъ человекъ или на 12%, тогда какъ денежный расходъ возрастаетъ на 20 миллионѡвъ рублей или на 22%. За то, цѣною небольшого увеличенія разстояній между группами, напри- мѣръ до 8 верстѣ, можно при сохраненіи всего остального, увеличить окружность крѣпости до 64 верстѣ, а ея діаметръ, слѣдовательно, — до 21 версты, обезопасивъ центръ отъ самаго дальняго бомбардированія.

Для полноты изложенія вопроса о величинѣ и составѣ гарнизона крѣпостей, нельзя не упомянуть про самыя крупныя изъ отступленій отъ средняго образца крѣпости въ сторону большаго его развитія, какими являются крѣпости типа Парижъ (схема фиг. 5) и группы крѣпостей, находящихя во взаимодействіи, большихъ (фиг. 6) и малыхъ (фиг. 7). Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о гарнизонѣ крѣпости типа Парижъ, имѣющей въ единственномъ экземплярѣ, едва ли можемъ вызвать подражаніе и представляющей въ сущности ту же идею, какъ и Краковъ (фиг. 4), ограничимся справкою о силѣ Парижскаго гарнизона, какъ его считаютъ сами французы: это масса въ 200 тыс. чел., изъ которыхъ 80 тыс. чел. полевыхъ войскъ и 120 тыс. чел. резервныхъ; при- держиваясь масштаба, устанавливаемаго предыдущими примѣрами крѣпостей различнаго типа, денежный расходъ на созданіе подобной крѣпости можно считать приблизительно въ 200 миллионѡвъ рублей. Группы крѣпостей понимаются въ настоящее время не только какъ нѣкоторыя площади, охваченныя крѣпостями, такъ или иначе связанными между собой, но и какъ линіи крѣпостей,

сохраняющихъ ту же связь—основной признакъ «группы». Если это площадь, то крѣпостей будетъ не менѣе трехъ; если линія—не менѣе двухъ (Мець—Диденгофень, на примѣръ). Во всякомъ случаѣ, центръ одной крѣпости долженъ отстоять отъ центра другой на столько верстъ, не болѣе, чтобы, въ серединѣ между крѣпостями не было ни одного участка земли, куда бы не падали снаряды крѣпостныхъ орудій: только въ такомъ случаѣ непріятель будетъ лишень возможности *основаться* между крѣпостями и по крайней мѣрѣ въ отношеніи постепенной атаки, у крѣпостей создаются завѣдомо тыловые, безопасные отдѣлы. Схемы фиг. 6 и фиг. 7 показываютъ, что при досягаемости крѣпостныхъ орудій до 12 верстъ и расположеніи ихъ не далѣе  $1\frac{1}{2}$  версты назадъ отъ линіи фортовъ, удаленіе центровъ большихъ крѣпостей группы другъ отъ друга должно быть не болѣе 30, а малыхъ—не болѣе  $22\frac{1}{2}$  верстъ.

На вопросъ, можно ли сократить вооруженіе и гарнизонъ крѣпостей, образующихъ группу, за счетъ упомянутыхъ выше тыловыхъ или внутреннихъ отдѣловъ, казалось бы слѣдовало отвѣтить отрицательно. Дѣло въ томъ, что, если мы не хотимъ превратить группу крѣпостей въ одну общую большую крѣпость, что не можетъ не вызвать огромнаго расхода живой силы и денегъ, то, не будучи въ состояніи *основаться* между крѣпостями, противникъ все же можетъ *пройти* между ними и попытаться счастья въ атакѣ именно тыловыхъ отдѣловъ групповыхъ крѣпостей *открытою силою*, на что не нужно недѣль, а достаточно дней или даже часовъ; отсюда необходимость всего того, что противодѣйствуетъ этой атакѣ и въ тыловыхъ отдѣлахъ; что же касается прочихъ средствъ обороны, то они все равно подвижны и не приурочиваются ни къ какому отдѣлу. За тѣмъ, если мѣстность позволяетъ, а иногда она даже этого требуетъ, можно образовать, за счетъ оборонительныхъ силъ тыловыхъ отдѣловъ группы крѣпостей нѣчто вродѣ *внѣшняго резерва*, расположеннаго въ ея центрѣ и дѣйствіями этого резерва весьма затруднить и обложеніе, и другіе способы атаки; нужно только, чтобы этотъ резервъ не былъ прикованъ къ оборонѣ какихъ нибудь такихъ, на примѣръ, долговременныхъ промежуточныхъ укрѣпленій, которыя нельзя было бы при случаѣ бросить: вся сила внѣшняго резерва группы въ его *подвижности*.

Присутствіе извѣстнаго внѣшняго резерва между крѣпостями группы, хотя бы величина его достигала 3-хъ дивизій, какъ это можетъ быть при схемѣ фиг. 6, или  $1\frac{1}{2}$  дивизій, какъ при схемѣ фиг. 7, нисколько не замѣняетъ арміи, опирающейся на данную

группу крѣпостей. Внѣшній резервъ имѣеть прямой задачей усилить оборону крѣпостей данной группы, развивъ *тактическія* выгоды, присуція групповому расположенію крѣпостей и долженъ быть въ распоряженіи коменданта одной изъ нихъ—важнѣйшей. Армія, напротивъ, не должна совершенно заботиться объ участи крѣпостей, не должна связывать съ ними своей судьбы; будучи совершенно свободна въ своихъ передвиженіяхъ, она въ крѣпостяхъ группы только найдетъ опорныя точки для своихъ операцій, готовые обезпеченныя переправы, напимѣръ, прикрытіе тыла и фланговъ и т. п.; только при этомъ условіи и *непрестанной дѣятельности*, она можетъ, опираясь на группу крѣпостей дѣйствовать по внутреннимъ операціоннымъ линіямъ и успѣшно использовать *стратегическія* выгоды того же группового расположения. Армія для государства, крѣпости для арміи, внѣшній резервъ для крѣпостей—вотъ законная цѣль, опредѣляющая взаимоотношенія этихъ трехъ элементовъ.

---

Заканчивая на этомъ свое изслѣдованіе о величинѣ и составѣ гарнизона крѣпостей, позволю себѣ напомнить главное и для многихъ, кромѣ меня, вѣроятно наиболѣе спорное изъ моихъ основныхъ положеній, а именно, что *крѣпости должны обороняться какъ и всякія другія укрѣпленныя позиціи полевыми войсками*. Изъ него уже вытекаетъ другое, что при этомъ, въ интересахъ сохранения возможно большаго количества полевыхъ войскъ для ихъ прямого назначенія—дѣйствія въ полѣ, необходимо, какъ и при оборонѣ всякой другой укрѣпленной позиціи *соразмѣрять силу занятія крѣпостной позиціи, между прочимъ, со степенью опасности, которой она подвергается въ каждый данный моментъ* со стороны непріятели: такъ, въ первые дни войны, когда крѣпости, расположенныя въ районѣ стратегическаго развертыванія нашей арміи еще пользуются поддержкой со стороны послѣдней и ни обложеніе, ни осада имъ не угрожаютъ, не надо въ нихъ имѣть ничего кромѣ той  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{1}{2}$  гарнизона осаднаго времени, которая обезпечиваетъ насущнѣйшія потребности обороны и всегда квартируетъ въ крѣпостяхъ; въ послѣдующіе дни, если армія двинулась впередъ и ведетъ наступательную войну, даже и эти минимальные гарнизоны могутъ быть двинуты за нею, будучи предварительно замѣнены новыми частями войскъ 2-й и даже 3-й очереди, подходящими съ тыла; если армія вынуждена отойти назадъ, то, отступая она выдѣлитъ остальные  $\frac{2}{3}$  или  $\frac{1}{2}$  гарнизона, ранѣе

чѣмъ противникъ приступитъ къ обложенію каждой данной крѣпости. Включеніе въ крѣпостную артилерію осадной дасть желаемое обновленіе матеріальной части и уменьшить расходы на оборудованіе крѣпостей. Въ сказанномъ вижу единственное средство достигнуть того, чтобы, *не ослабляя ни въ чемъ существующихъ средствъ обороны государства*, едва ли излишнихъ, дать имъ дальнѣйшее развитіе и достигнуть того, чтобы крѣпости не требовали чрезмѣрныхъ пожертвованій живою силою и денежныхъ и были не обузою, а надежною опорой для арміи.

*А. Буйницкій.*

