

или изъ д. Старое Село или Новый дворъ, каковыхъ масса, а добавлять «въ 15 вер. къ с.-в. отъ города М.». Желательно на конвертѣ писать фамилію вѣстового, везущаго донесеніе, что облегчаетъ контроль скорости доставки и т. п., вообще споровочка полезно не забывать и ими не пренебрегать. Крайне жаль, что въ этомъ трудѣ вовсе не оказалось указаній по производству развѣдки конницей позиціи противника передъ боемъ, его расположенія на отдыхъ съ мѣрами охраненія, и ничего не сказано о согласованіи или распредѣленіи работы по развѣдкѣ между конницей и пѣхотными развѣдывательными частями.

Не можемъ мы согласиться съ авторомъ и въ вопросѣ о ближней развѣдкѣ: на стр. 5 онъ говоритъ: «ближняя развѣдка, считаясь прежде всего съ мѣстностью, имѣетъ дѣло потомъ и съ противникомъ». Если важно знать, гдѣ противникъ и что онъ дѣлаетъ, дабы предугадать планъ его дѣйствій и самому принимать цѣлесообразныя рѣшенія, когда до него далеко, то подавно необходимо быть хорошо ориентированнымъ во всемъ относящемся до непріятеля, когда онъ близко, а потому при ближней развѣдкѣ главнымъ предметомъ дѣйствій—тоже противникъ. Правда, если его вблизи (т. е. примѣрно ближе 1 перехода) не оказывается, то органы ближней развѣдки не удаляются дальше для его разысканія, а остаются не далѣе, чѣмъ въ 1 переходѣ отъ выдвинувшихъ ихъ войскъ и слѣдятъ за важнѣйшими пунктами мѣстности; но выводить отсюда, что ближняя развѣдка имѣетъ прежде всего дѣло съ мѣстностью, а потомъ съ противникомъ—никакъ еще нельзя.

Нельзя не обратить вниманія на странную путаницу въ нумераціи страницъ: до стр. 8 включительно она двойная, послѣ страницъ 8—113 идутъ страницы 114, 115 и 7 д. до 128, затѣмъ идутъ 9—129—до 144 и, наконецъ, нумерація страницъ отъ 41 до 64 совершенно правильная; такая путаница значительно затрудняетъ пользование оглавленіемъ.

Кончая этотъ краткій очеркъ, мы все же повторяемъ, что, несмотря на нѣкоторые недостатки, эта брошюра капитана Матковскаго горячо рекомендуется всѣмъ тѣмъ, кому приходится по долгу службы вѣдать развѣдку конницей противника.

*Л. Де-Вумтъ.*

«*Der Ueberfall zur See als Feldzugs-Einleitung*». Eine kriegsgeschichtliche Studie von A. v. Janson, Generalleutnant z. D. Mit 14 vom Vervasser gezeichneten Textskizzen; Preis: 4, mk., gebunden 4,90 mk. Verlag R. Eisenschmidt in Berlin. s. 148 in 1/4.

«*Ударъ съ моря, какъ завязка военнаго похода*». Военно-историческое изслѣдованіе А. фонъ-Янсона, генераль-лейтенанта въ запасѣ германской службы, съ 14-ю собственноручными его чертежами въ

текстъ. Цѣна 4 марки,—около 1 р. 80 к.,—въ переплетѣ 4 м. 90 пф.—около 2 р. 25 к. Изданіе Р. Эйзеншмита въ Берлинѣ, стр. 148 въ 1/4.

Сочиненіе генераль-лейтенанта фонъ Янсона заслуживаетъ самаго глубокаго вниманія. На основаніи новѣйшихъ и достойныхъ наибольшаго довѣрія источниковъ уважаемый писатель, извѣстный уже не однимъ крупнымъ изслѣдованіемъ по военной исторіи, даетъ сжатые и ясные очерки всѣхъ важнѣйшихъ ударовъ на противника съ моря, произведенныхъ или только задуманныхъ за время, начиная съ французской революціи и до нашихъ дней. Такими ударами являются: французскія предположенія и попытки высадки въ Великобританію и Ирландію; походъ Бонапарта въ Египетъ; англійскія предпріятія противъ Даніи 1801 и 1807 гг.; высадка Наполеона во Францію 1815 г.; морской бой подъ Навариномъ, какъ завязка войны 1828—1829 гг., и начало японцами нашей послѣдней войны съ ними.

Отвѣняя, что все вообще изложеніе книги, какъ то и слѣдуетъ, не представляетъ собою простаго и сухаго пересказа событій, а тщательно изучаетъ причины удачи и неудачи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, съ извлеченіемъ поучительнаго и для нашего времени, перейду прямо къ выводамъ генераль-лейтенанта фонъ Янсона. Они представляютъ, по моему, большую для насъ цѣнность, ибо книга написана, верхъ всякой очевидности, по поводу англійскихъ страховъ германскаго вторженія въ Англію, и выводы,—искренно или только для усыпленія англичанъ,—настойчиво подчеркиваютъ неосновательность этихъ страховъ и невозможность подобнаго вторженія въ наше время.

Всѣ вообще удары съ моря, какъ завязка военнаго похода, могутъ быть подведены подъ опредѣленіе Верди-дю-Вернуа: *«такихъ стратегическихъ ударовъ, которые неожиданно ставятъ противника въ невыгодное для его дѣйствій положеніе завладѣніемъ тѣми его областями, для обезпеченія коихъ онъ не имѣетъ подъ руками достаточныхъ силъ»*. Но по способу выполненія ихъ можно раздѣлить на 2 разряда: а) *нашествія* (вторженія) съ сухопутными войсками и б) *внезапные захваты или разрушенія* непріятельскихъ *морскихъ силъ и средствъ*.

Ни одинъ новѣйшій правитель и полководецъ не отдавался больше Наполеона *замысламъ о нашествіяхъ моремъ*, но даже и ему удалось такое предпріятіе всего 1 разъ, въ 1815 г., и то съ горстью людей, причемъ еще въ данномъ случаѣ рѣчь шла, въ сущности, не о военномъ предпріятіи, а о возстановленіи совѣтъ еще недавно утерянной власти помощью далеко пока не остывшаго обаянія его личности. Окончательная гибель Наполеона черезъ 100 дней послѣ высадки значенія для даннаго вопроса не имѣетъ.

Блестящій по началу, *походъ въ Египетъ* окончился неудачею, ибо задуманъ былъ чрезмѣрно смѣло. Но даже и безъ гибели боевого флота онъ едва ли имѣлъ бы основанія къ длительному успѣху, несмотря даже на полную неспособность конныхъ арабскихъ ополченій помѣшать высадкѣ Бонапарта.

*Предпріятія противъ Ирландіи* со стороны Директоріи были плохо задуманы, а Наполеономъ сведены къ значенію вспомогательной угрозы.

Унаслѣдованныя же также отъ Директоріи *притомления къ высадкѣ въ Англію черезъ узкій каналъ Ла-Маншъ* не осуществились въ силу сознанія Наполеономъ, — незадолго передъ тѣмъ, не забудемъ, переплывшимъ дважды Средиземное море, — всей опасности господства англійскаго флота на морѣ и нахождения непосредственно на самомъ берегу, гдѣ нужно было высаживаться, значительныхъ силъ противника. Вотъ этимъ то мѣстомъ своихъ выводовъ генераль-лейтенантъ фонъ Янсонъ и пользуется больше всего для того, чтобы убаюкать англичанъ сладкимъ сознаніемъ ихъ полной безопасности нынѣ отъ вторженія въ ихъ предѣлы съ моря. Онъ даже приводитъ нашу послѣднюю войну, какъ косвенное доказательство справедливости своего взгляда: японцы-де высаживались не въ сосѣдствѣ врага, а въ беззащитной и удаленной отъ нашего флота Корее, а ихъ конечный успѣхъ основанъ на трудности для насъ сосредоточить большія силы по 1 желѣзной дорогѣ и на нашей мертвенности дѣйствій.

Короче, японцы ограничились, въ силу изложеннаго, *политическо-стратегическимъ* нападеніемъ. Соединеніе же такого нападенія съ *тактическимъ* представляютъ собой, какъ яркіе и умѣлые образцы, *нападенія англичанъ на Копенгагенъ въ 1801 и 1807 г.*, ибо они вели къ полному подавленію воли противника и его вооруженной силы, тогда какъ *бой при Наваринѣ* повелъ за собою лишь извѣстную пріостановку хода военныхъ дѣйствій.

Возвращаясь къ нашей войнѣ съ Японіей, ген-лейт. Ф. Янсонъ находитъ ее, однако, весьма поучительной, съ его точки зрѣнія, въ смыслѣ *примѣненія впервые новаго парового флота въ связи съ богатой современной техникой*. Но ихъ совокупность со стороны какъ нападающаго, такъ и обороны, приводитъ все же къ тому, что удары съ моря, — вновь, вѣроятно, къ успокоенію англичанъ, — надо считать дѣйствіями вспомогательными, но не главными, и притомъ преимущественно въ силу трудности собрать, правильно примѣнить и притомъ преимущественно въ силу трудности собрать, правильно примѣнить и обезопасить на ходу особенно нынѣ сложныя необходимыя для переброса значительныхъ силъ, перевозочныя средства (транспортъ). Кромѣ того, обороняющійся всегда напряжетъ всѣ свои средства, чтобы обезопасить берега *постоянными крепостями*, оградить

ихъ минами, *защититъ флотомъ* и пр., а главное, въ хорошо развитой сѣти жел. дор. онъ будетъ имѣть наилучшее средство быстро собрать нужныя силы для того, чтобы «сбросить врага въ воду». Въ свою очередь, пользуясь желѣзными дорогами для быстрого сбора своихъ войскъ къ мѣстамъ посадки на суда, нападающій *по высадкѣ въ непріятельскую страну* найдетъ могущественную себѣ поддержку въ разнаго рода самодвижителяхъ, чѣмъ устранить наиболѣе слабую сторону высадочныхъ дѣйствій,—невозможность или хотя бы невыгодность брать въ нихъ съ собою много лошадей,—въ особенности упряжныхъ и вьючныхъ.

Далѣе уже идутъ совѣты относительно чисто тактической стороны морскихъ предпріятій. Продовольствіе облегчилось, и упростился вопросъ съ водой для питья и варки пищи (перебѣнные и очистительные приборы), но возрасли затрудненія съ углемъ, и только однѣ *«круисовътно-морскія державы»* и ихъ союзницы и обезпечены болѣе или менѣе въ этомъ отношеніи. Наконецъ, средства наблюденія и сообщенія получили полезнѣйшее приращеніе ввидѣ: а) *безпроводнаго телеграфа*, способнаго не только передавать свое, но и мѣшать противнику,—особенно если попутное *наблюденіе* за противникомъ ведется незамѣтно для него, и б) *управляемыхъ шаровъ*,—причемъ послѣдніе еще нуждаются пока во всестороннихъ опытахъ относительно, главнымъ образомъ, ихъ приспособленности бороться съ воздушными теченіями и разнаго рода явленіями въ высшихъ слояхъ воздуха (грозы и т. д.).

*Конечный выводъ* снова тотъ, что вторженія къ себѣ съ моря не должна бояться ни одна держава, *которая опасается этого заранее и приняла свои мѣры*,—ибо *флотъ, крѣпости*, вооруженныя силы на сушѣ, желѣзныя дороги и сильная техника сдѣлаютъ всегда больше, нежели бумажныя постановленія хотя бы и наиболѣе проникнутыхъ благожеланіями конференцій...

Повторяю, всякій любящій военное дѣло долженъ ознакомиться съ книгою г.-л. ф. Янсона. У насъ же она будетъ особенно кстати потому, что не такъ давно общество наше было взволновано горячими спорами въ газетахъ изъ за вопроса о беззащитности нашего Балтійскаго побережья вообще и столицы въ частности.

Посоветовалъ бы книгу и особому вниманію гг. офицеровъ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба при разработкѣ ими соотвѣтственныхъ вопросовъ за время пребыванія въ академіи.

Добавлю, наконецъ, еще 1 достоинство книги,—въ концѣ ея приложенъ списокъ всѣхъ источниковъ, которыми пользовался ген.-лейт. ф. Янсонъ.—Онъ даетъ богатый выборъ изъ болѣе 30 отдѣльныхъ вѣскихъ трудовъ по затронутому вопросу.

А. Блчаниновъ.