



ПО ПОВОДУ НОВОЙ ШКОЛЫ ФОРТИФИКАЦИИ.

Въ № 4 «Инженернаго Журнала» помѣщена статья «Фортификаціонныя заблужденія» г. С. Мордовина, направленная противъ новыхъ фортификаціонныхъ идей. Подробный разборъ этой статьи мною будетъ сдѣланъ въ специальной статьѣ, здѣсь же я только вкратцѣ коснусь нѣкоторыхъ изъ наиболѣе интересныхъ пунктовъ.

Обвиненія г. С. Мордовина можно сгруппировать въ четыре отдѣла:

1) Примѣры, приведенные въ «Миражѣ Русско-японской войны» онъ либо опровергаетъ, либо дѣлаетъ изъ нихъ противоположные выводы и, наконецъ, приводитъ рядъ своихъ примѣровъ.

2) Новыя фортификаціонныя идеи противорѣчатъ тактикѣ, строевому уставу и обученію войскъ.

3) Новыя фортификаціонныя идеи создаютъ, такъ называемую, «трусливую» фортификацію, гдѣ стрѣлки должны имѣть подавленный духъ и обороняться будутъ не въ состояніи.

4) Новыя фортификаціонныя идеи настолько вредны, что Суворовъ, Наполеонъ и Скобелевъ ужаснулись бы, познакомившись съ ними.

Всѣ эти обвиненія тѣсно связаны съ вопросомъ о расположеніи оконъ на наружныхъ скатахъ горъ (требованіе старой фор-

тификаціи), или на топографическомъ гребнѣ (одно изъ требованій новой фортификаціи).

Попробую дать краткое возраженіе по всѣмъ 4-мъ отдѣламъ:

1 отдѣлъ. Изъ выводовъ г. С. Мордовина заслуживаютъ вниманіе слѣдующіе:

а) Какъ извѣстно, въ бою подъ Цинхеченомъ японцы, захвативши сильно укрѣпленный тактическій ключъ позиціи Бересневскую сопку, заставили пась отступить. Г-нъ С. Мордовинъ объясняетъ, что этотъ бой былъ проигранъ не потому, что въ немъ (какъ вообще на укрѣпленныхъ позиціяхъ старой фортификаціи), вступила въ бой съ превосходными силами японцевъ, только ничтожная часть отряда (2 роты пѣхоты и 2 пулемета), остальные же войска оставались парализованными въ своихъ окопахъ на склонѣ и укрѣпленіяхъ, а потому что *«небольшіе отряды саперъ, вооруженные ручными гранатами, были направлены противъ укрѣпленія»*, имѣющаго ярусъ окоповъ, засѣки, проволочныя сѣти, фугасы,—словомъ, устроеннаго по всѣмъ правиламъ науки.

Если добавить къ этому, что наши саперы (еще съ сентября 1904 г.) тоже примѣняли ручныя гранаты, то старая фортификація не можетъ поблагодарить г. С. Мордовина за такую своеобразную защиту.

б) Въ бою на Гаотулинскомъ перевалѣ наши стрѣлки, по мнѣнію г. С. Мордовина, отбили ожесточенныя атаки въ упоръ отчасти и потому, что сзади нихъ былъ *отвѣсный обрывъ и имъ нельзя было отступить*. Эта мысль не новая, еще персы, китайцы и турки примѣняли такой способъ обороны, приковывая цѣпами своихъ артиллеристовъ къ пушкамъ. Но вѣдь изъ окопа на склонѣ тоже нельзя выйти наверхъ, однако, въ этомъ же эпизодѣ на Гаотулинскомъ перевалѣ японцы захватили окопъ на склонѣ безъ всякихъ затрудненій.

Относительно всего остального отдѣла, гдѣ выводы г. С. Мордовина расходятся съ мопми, можно замѣтить, что вообще бываютъ различныя точки зрѣнія на одинъ и тотъ же бой. Такъ, на примѣръ, одинъ изъ моихъ оппонентовъ, желая доказать, что въ окопахъ на склонѣ войска не несли большихъ потерь, пишетъ: *«15-часовой артиллерійскій бой подъ Ташичао далъ въ тѣхъ же демаскированныхъ окопахъ всего нѣсколько десятковъ человѣкъ потерь въ 1-мъ и 4-мъ Сибирскихъ корпусахъ»*. (См. «Русскій Инвалидъ» № 180, 1910 г.). Участникъ же этого боя командиръ 1-го Сибирскаго корпуса генералъ Штакельбергъ доносилъ: *«Непрія-*

тель чрезвычайно сильнымъ артиллерійскимъ огнемъ обстрѣливаетъ наши пѣхотные окопы. По-перь еще не имѣю, потому что окопы еще не заняты; съ занятіемъ же ихъ понесу значительныя потери, что слѣдуетъ избѣжать и пр.» (См. «Военно-Историческій Сборникъ» 1911 г., № 4 «Ташичао»).

II отдѣлъ. Для того, чтобы выяснитъ, почему новыя идеи противорѣчатъ тактикѣ, нужно знать, что подразумѣваетъ старая фортификація подъ этимъ словомъ. Позиція, укрѣпленная согласно «Тактикѣ», имѣетъ такую схему: представьте себѣ расположеніе боевого порядка, начиная съ дозоровъ и кончая полковыми и дивизионными резервами. Прикажете этому боевому порядку окопаться. Дозоры выкопаютъ отдѣльные окопники, стрѣлковыя цѣпи—окопы, ротные резервы—заслоны для себя, баталіонные и полковые резервы построятъ редуты, дивизионные резервы—тыловые узлы обороны и пр.

Это и будетъ русская схема укрѣпленія позицій, вполне согласованная съ тактикой и строевымъ уставомъ. (Споръ идетъ только о деталяхъ).

Съ началомъ боя все боевое расположеніе войскъ приходитъ въ движеніе, но такъ какъ фортификація не создала еще такихъ окоповъ, заслоновъ, редутовъ и узловъ обороны, чтобы они могли свободно передвигаться по всему полю сраженія, являясь тамъ, гдѣ они нужны по обстановкѣ боя, то приходится: либо мириться съ тѣмъ, что боевой порядокъ превращается въ какое-то парализованное состояніе, либо прибѣгнуть къ новымъ фортификаціоннымъ идеямъ. Насколько новая фортификація идетъ въ разрѣзъ съ современной тактикой, можно видѣть изъ слѣдующихъ выдержекъ изъ рецензіи профессора Незнамова: «На развалинахъ фортификаціи» (см. «Извѣстія Императорской военной академіи» 1911 г., № 22). «Самыя идеи его заслуживаютъ полного вниманія, онѣ жизненны и продуманы» и «Идеи же заслуживаютъ, какъ я уже сказалъ выше, полного вниманія прежде всего за то, что въ основѣ ихъ лежитъ тактика».

III отдѣлъ. Чѣмъ вызванъ отказъ отъ окоповъ и укрѣпленій стараго типа, можно ли назвать новыя идеи «трусливыми», видно изъ копіи акта комиссіи, осмотрѣвшей одну изъ учебныхъ образцовыхъ позицій новой фортификаціи.

ПРОГРАММА

вопросовъ, на которые дала отвѣтъ комиссія по осмотру одной изъ учебныхъ горныхъ позицій.

В о п р о с ы.

Отвѣты (даны еди-
ногласно).

А. Со стороны атаки:

1) Находясь на высотахъ расположенія атакующаго, можно ли выяснить, какіе участки позицій заняты окопами, гдѣ расположены капониры, гдѣ расположены укрѣпленія, батареи и проч.

2) Можетъ ли атака найти себѣ закрытіе отъ огня съ позицій (стрѣлковаго, пулеметнаго и артилерійскаго).

3) Можно ли опредѣлить мѣста открытія огня обороняющагося и можно ли задавить этотъ огонь.

4) Можно ли помѣщать стрѣлкамъ и пулеметамъ обороняющагося непрерывно мѣнять свои мѣста въ зависимости отъ расположенія атакующаго.

1) Нѣтъ. (Комиссія производила наблюденіе съ разстоянія отъ 1.500 и ближе шаговъ. Пользовались биноклями).

2) Нѣтъ—при условіи организаціи надежнаго наблюденія со стороны обороны. Мѣры для облегченія этой организаціи на позиціи приняты. Мѣста, могущія служить для накопленія противника въ непосредственной близости къ укрѣпленію, изучены и поражаются фланговымъ шрапнельнымъ огнемъ днемъ и ночью.

3) Нѣтъ.

4) Нѣтъ. (Во время объѣзда комиссіей, позиція была занята стрѣлками, которые

вели по ней непрерывный огонь холостыми патронами. Ни одного стрѣлка комиссия до окончанія всѣхъ своихъ работъ не замѣтила).

Б. Со стороны обороны:

5) Можно ли найти на позиціи такіе участки, съ которыхъ, не сходя съ мѣста, оказалось бы возможнымъ обстрѣливать противника на всемъ протяженіи его атаки.

5) Нѣтъ.

6) Есть ли на позиціи хотя одинъ окопъ, спущенный на наружный склонъ горы

6) Нѣтъ.

7) Есть ли хоть одинъ участокъ позиціи, окопъ или капониръ, связь котораго съ остальной позиціей не обезпечена.

7) Нѣтъ.

8) Есть ли хоть одна фортификаціонная постройка, которой могъ бы воспользоваться противникъ съ выгодой для себя.

8) Нѣтъ.

9) По мѣрѣ приближенія противника обороняющійся будетъ постепенно очищать передовыя, фланговыя и проч. огневыя позиціи, всѣ ли эти позиціи обстрѣливаются сзади и выше расположенныхъ позицій.

9) Да — всѣ.

10) Можетъ ли обороняющійся во время огневой борьбы открывать огонь всѣми своими стрѣлками, не оставляя ни одной молчащей винтовки.

10) Можетъ.

11) Можетъ ли атакующій помѣшать капонирному огню пулеметовъ, обстрѣливая ихъ фронтальнымъ огнемъ.

11) Нѣтъ — не можетъ.

12) Не занявши укрѣпленія позиціи можетъ ли атака захватить позицію и ею воспользоваться.

12) Нѣтъ — не можетъ.

13) Когда противникъ сосредоточился подъ укрѣпленіемъ, можетъ ли обороняющійся въ свою очередь стянуть стрѣлковъ съ огневыхъ позицій къ укрѣпленію.

13) Можетъ.

14) Достаточно ли обеспечено укрѣпленіе отъ дневныхъ и ночныхъ атакъ съ фланга и тыла.

15) Имѣются ли въ укрѣпленіи огневые позиціи для обороны горжи.

16) Можетъ ли противникъ воспользоваться этими огневыми позиціями для отраженія контръ-атаки.

17) Внутри и около укрѣпленія имѣется ли достаточно убѣжищъ для всѣхъ стянувшихся къ нему резервовъ.

18) Есть ли внутри укрѣпленія такія мѣста, которыми могъ бы воспользоваться противникъ

19) Можетъ ли противникъ, не занявши самаго укрѣпленія, расположиться снаружи напольнаго фаса (у гребня) и обстрѣлять внутренность укрѣпленія и тылъ позицій.

20) Можно ли защищать укрѣпленіе неполнымъ числомъ стрѣлковъ, а одной третью или четвертью нормального гарнизона. (Защита только редюита).

21) Условные знаки, расположенные у всѣхъ возможныхъ огневыхъ позицій атакующаго достаточно ли обеспечиваютъ (безпрерывное) опредѣленіе точнаго разстоянія до противника.

22) Если противника на данномъ фронтѣ нѣтъ, или онъ ведетъ атаку малыми силами, можно ли оставить всю позицію безъ войскъ, чтобы нанести ударъ въ рѣшительномъ мѣстѣ боя. Словомъ, можно ли сказать, что гарнизонъ данной учебной позиціи можетъ измѣняться отъ 0 и до величины всего отряда.

14) Обеспечено — достаточно.

15) Да—имѣются.

16) Нѣтъ — не можетъ.

17) Имѣется достаточно.

18) Нѣтъ.

19) Нѣтъ — не можетъ.

20) Защищать все укрѣпленіе нельзя, но не допустить противника во внутрь укрѣпленій, впредь до подхода резервовъ, можно.

21) Обеспечиваютъ вполне.

22) Можно, такъ какъ положеніе противника, захватившаго нечаянно позицію, значительно ухудшилось послѣ произведенныхъ на ней работъ. Расходъ стрѣлковъ для производства наблюденія за противникомъ какъ до, такъ и послѣ произведенныхъ работъ на пози-

ции остается, конечно, неизмѣннымъ.

23) Для того, чтобы отобрать контръ-атакой всю позицію назадъ, достаточно ли отобрать только укрѣпленіе.

23) Достаточно.

24) Обезпечена ли вполнѣ эта контръ-атака.

24) Обезпечена.

25) Обезпечена ли возможность всѣмъ батареямъ позиціи мѣнять свои мѣста невидимо для противника.

25) Обезпечена.

26) Обезпечена ли возможность сосредоточенія войскъ обороняющагося вполнѣ невидимо для противника; обезпечена ли невозможность противнику незамѣтно перевести свои войска для отраженія контръ-атаки съ одного фронта атаки на другой. Есть ли проѣздъ для батарей контръ-атаки. Словомъ, обезпечена ли возможность неожиданнаго перехода съ позиціи въ контръ-атаку.

26) Обезпечена.

27) Такъ какъ при контръ-атакѣ осматрѣнной позиціи, стрѣлки знаютъ, что захвативши какой бы то ни было окопъ или укрѣпленіе, они найдутъ для себя удобныя, укрытыя позиціи, съ которыхъ можно окончательно уничтожить противника, способствуетъ ли это «Порыву впередъ».

27) Да — способствуетъ.

28) На осматрѣнной позиціи стрѣлки ведутъ непрерывно огонь по противнику, наносятъ ему потери во всѣхъ его положеніяхъ, оставаясь сами неуязвимыми, скопившись къ укрѣпленію, открываютъ огонь въ упоръ по противнику, остановленному препятствіями, вступаютъ въ штыковой бой не цѣпью, а въ массѣ.

28) «Приподнятое — увѣренное въ побѣдѣ».

Какое у стрѣлковъ должно быть настроеніе «подавленно-трусливое» или «приподнятое-увѣренное въ побѣдѣ».

29) Ознакомившись съ горной мѣстностью, можно ли найти такой хребетъ или вершину горы, чтобы, расположивши окопъ на склонахъ, имѣть обстрѣлъ до подошвы горы.

29) Нѣтъ — нельзя. Склонъ каждой горы имѣетъ много перегибовъ, либо выпуклую

30) Сколько примѣрно ярусовъ окоповъ нужно сдѣлать для фронтальнаго обстрѣла хребта осмотровѣнной позиціи.

31) На какомъ разстояніи примѣрно будутъ расположены ярусы окоповъ другъ отъ друга.

32) Возможно ли замаскировать подобные окопы.

33) Возможно ли связать эти окопы ходами сообщеній вверхъ.

34) Можетъ ли воспользоваться противникъ этими окопами, какъ закрытіемъ отъ нашего огня съ тыла.

35) Можно ли вести изъ этихъ ярусныхъ окоповъ огонь во время обстрѣливанія ихъ шрапнелью и пулеметами.

поверхность, либо и то и другое вмѣстѣ.

30) Въ связи съ расположеніемъ фасовъ укрѣпленія, комиссія осмотрѣла два направленія и нашла: въ первомъ направленіи нужно добавить къ окопу на гребнѣ еще 4 яруса окоповъ на склонѣ, а во второмъ направленіи нужно добавить 7 ярусовъ окоповъ.

31) Разстояніе между ярусами отъ 40 до 110 шаговъ. Наибольшій ближній огонь въ 200 шаговъ даютъ только окопы, расположенные у гребня. (Это, конечно, частный случай).

32) Нѣтъ. Солнце даетъ тѣни, нижніе ярусы обнаруживаютъ свои заднія стѣнки.

33) Въ полевой войнѣ невозможно. (Времени для устройства этой связи потребуется больше чѣмъ на постройку всей позиціи и кромѣ того необходимо примѣнить лѣсной матеріалъ).

34) Можетъ.

35) Нѣтъ.

- 36) Можно ли вести по этимъ окопамъ огонь вплоть до подхода къ нимъ атакующаго на 20--30 шаговъ. 36) Можно.
- 37) Извѣстно ли комиссиі, что на опытной стрѣльбѣ осенью 1911 г. пулеметы съ разстоянія 2.400 шаговъ перебили всѣ 100 головныхъ (205 пробойнъ) мишеней, обозначающихъ противника, открывшаго огонь изъ окопа на склонѣ по контръ-атакѣ, уже подшедшей къ нему на 30 шаговъ, и что ни въ одной изъ мишеней, обозначающихъ стрѣлковъ контръ-атаки, не было ни одного пораженія. 37) Извѣстно.
- 38) Если окопъ или укрѣпленіе обнаружены противникомъ (будь они на склонѣ или на вершинѣ), то атака своимъ огнемъ можетъ заставитьъ ихъ замолчать до момента удара въ штыки. Приняты ли на позиціи мѣры для отраженія этого удара: огнемъ въ упоръ скопившихся къ этому мѣсту стрѣлковъ, искусственными препятствіями и, наконецъ, обезпеченностью контръ-атаки. 38) Мѣры приняты.
- 39) Ночью дальній огонь отсутствуетъ; обезпечиваютъ ли принятыя на позиціи мѣры возможность отраженія ночныхъ атакъ въ упоръ. 39) Обезпечиваютъ.
- 40) Какія бы мѣры на позиціи ни были приняты, возможенъ ли случайный захватъ окопа или укрѣпленія. 40) Возможенъ.
- 41) Опасенъ ли этотъ случайный захватъ на осматрѣнной позиціи. 41) Нѣтъ—если послѣдуетъ немедленная контръ-атака.
- 42) Опасенъ ли захватъ окопа или укрѣпленія стараго типа. 42) Опасенъ.
- 43) Возможно ли замаскировать укрѣпленіе стараго типа, опоясывающее вершину горы. 43) Нѣтъ—нельзя.
- 44) Возможно ли вести изъ этого укрѣпленія огонь по фронту и во флангъ (съ боковыхъ фасовъ) во время его бомбардированія. 44) Нѣтъ—нельзя.
- 45) Возможно ли выбить нашимъ огнемъ 45) Нѣтъ—нельзя.

съ тыла противника, ворвавшася хотя бы случайно, въ укрѣпленіе стараго типа.

46) Извѣстно ли комиссіи, что на опытахъ осенью 1911 г. изъ 400 мишеней, обозначающихъ противника, нечаянно ворвавшася въ укрѣпленіе, было перебито только пулеметнымъ огнемъ съ тыла (2.400—1.200 шаговъ) 65% мишеней.

47) Разъ контръ-атака укрѣпленія и окоповъ стараго типа не обезпечена, то можно ли оставлять ихъ безъ гарнизоновъ, подобно укрѣпленію и окопамъ новаго типа.

48) Требуя полной свободы въ своихъ дѣйствіяхъ (маневрированіе), можно ли допустить на осмотровѣнной позиціи хотя бы одинъ окопъ на склонѣ или укрѣпленіе стараго типа (хотя бы они и имѣли надежный обстрѣлъ).

49) Въ учебникахъ фортификаціи есть типъ окопа на гребнѣ, задняя стѣнка окопа не срѣзана на нѣтъ и даетъ позицію для стрѣльбы въ тылъ. Возможно ли допустить подобные окопы на осмотровѣнной позиціи.

50) На осмотровѣнной позиціи есть окопы на склонѣ, служащіе нормально ходами сообщенія (но могутъ оказаться пригодными для огневыхъ позицій). Съ тыла они прострѣливаются вдоль. Можно ли допустить подобные окопы на склонѣ.

51) Стрѣлки во время обстрѣливанія окопа на склонѣ сидятъ на днѣ его; тотъ обстрѣлъ, который былъ до появленія противника, исчезъ. Чувствуется приближеніе и накапливаніе противника для удара въ штыки. Помощи съ боковъ и сверху ждать нельзя. Какое у стрѣлковъ должно быть настроеніе «подавленное» или «приподнятое».

52) Не является ли требованіе невидимости позиціи и ея жизни (такъ же, какъ и появленіе закрытыхъ артилерійскихъ позицій),

46) Извѣстно.

47) Нѣтъ—нельзя.

48) Нѣтъ—нельзя.

49) Нѣтъ—нельзя.

50) Можно.

51) «Подавленное».

52) Да, является.

какъ неизбежный результатъ совершенства оружія и зрительныхъ приборовъ.

53) Осмотрѣнные позиціи имѣютъ ли хоть одинъ окопъ или участокъ укрѣпленія профилью сильнѣе, чѣмъ окопъ для стрѣльбы стоя (безъ ступеньки).

54) Осмотрѣнная позиція имѣетъ ли хоть одинъ блиндажъ, или вообще примѣненъ ли на ней какой-либо другой матеріалъ кромѣ земли (исключая препятствія).

55) Если бы укрѣпленіе позиціи производилось подъ огнемъ противника, возможно было бы выполнить осмотрѣнную позицію.

56) Осмотрѣнная позиція давала ли бы закрытіе во всѣхъ стадіяхъ своего развитія, начиная съ самоокапыванія стрѣлковъ.

57) Если бы на позиціи были примѣнены окопы и укрѣпленія стараго типа, можно ли было бы выполнить работы подъ огнемъ противника, можно ли было позицію занимать до окончанія работъ.

58) Считаетъ ли комиссія возможнымъ, чтобы во время огневой борьбы стрѣлки обороняющагося лежали, или сидѣли бы ярусами совершенно открыто на наружныхъ скатахъ хребта.

59) Не противорѣчитъ ли требованіе «располагать войска на наружныхъ скатахъ горъ», требованію, «чтобы каждый стрѣлокъ обязательно примѣнялся къ мѣстности».

53) Нѣтъ — неимѣютъ.

54) Нѣтъ — не имѣетъ.

55) Возможно.

56) Давала бы.

57) Нѣтъ — нельзя.

58) Комиссія считаетъ, какъ правило, подобное расположеніе стрѣлковъ не допустимымъ. Въ зависимости отъ огня противника подобное расположеніе стрѣлковъ возможно, какъ исключительное явленіе.

59) Отъ cadaго стрѣлка требуется, чтобы онъ сначала позаботился объ обстрѣлѣ и потомъ о своемъ закрытіи. Чѣмъ ниже спустится стрѣлокъ по скату, тѣмъ больше онъ уменьшаетъ свой дальній обстрѣлъ, теряя

командованіе. Ближній же фронтальный огонь (согласно п. 31 сего акта) не только не увеличивается, но даже иногда уменьшается. Ухудшая свой дальній огонь, стрѣлокъ кромѣ того лишается естественнаго закрытія за гребнемъ, гдѣ онъ совершенно невидимъ и можетъ свободно передвигаться для достиженія лучшаго обстрѣла. Члены комиссіи, участники упорныхъ боевъ въ горной мѣстности (всѣ неоднократно ранены) добавляютъ, что они никогда не спускали своихъ стрѣлковъ на наружный скатъ. Окоповъ же, вырытыхъ ярусами на склонѣ, они старались совсѣмъ не занимать, такъ какъ стрѣлки, будучи въ нихъ замѣчены, несли большія потери, лишались возможности вести огонь по противнику и должны были оставаться неподвижными.

60) Расположеніе и количество войскъ обороняющагося на осмотровѣнной позиціи можетъ безпрепятственно мѣняться въ зависимости отъ обстановки каждаго момента боя. Эта особенность не уменьшаетъ ли значенія плановъ и фотографій позицій, добытыхъ воздушными развѣдчиками противника.

60) Да, уменьшаетъ.

61) Осмотрѣнная горная учебная позиція соответствует ли тактическимъ указаніямъ проф. Незнамова: «Бой въ горахъ» («Извѣстія Императорской военной академіи» № 1, 1912 г.).

61) Внолнѣ соответ-
ствуетъ.

IV отдѣлъ. Защищая старую фортификацію, г. С. Мордовинъ ссылается на авторитетъ Наполеона, Суворова и Скобелева. И какъ доказательство приводитъ слова Скобелева: «Ни боевая линія, ни резервъ не должны подчиняться окопамъ». Читателямъ, ознакомившимся съ «актомъ комиссіи», должно быть ясно, что новыя позиціи удовлетворяютъ этому требованію. Но какимъ образомъ эту выдержку можно отнести къ позиціямъ старой фортификаціи, мнѣ неизвѣстно.

У насъ, въ арміи, имѣются военные авторитеты, мнѣніемъ которыхъ мы обязаны руководствоваться, даже если они не сходятся съ мнѣніемъ авторовъ учебниковъ фортификаціи.

Вотъ мнѣніе генерала Рененкамфа объ окнахъ на склонѣ. (Цитирую на память выдержки изъ одного приказа 1911 г. по 3-му корпусу). «*Окопы на переднихъ скатахъ имѣютъ такіе недостатки, что давно пора отъ нихъ отказаться*». «*Въ данномъ случаѣ, хотя окопы были расположены на скатахъ, все-таки обстрѣла достигнуто не было*» и «*Обстрѣлъ достигается искуснымъ расположеніемъ группы окоповъ*».

Вотъ мнѣніе генерала Самсонова, осмотрѣвшаго учебную позицію новаго типа: «*Нахожу идею позиціи и ея выполненіе, насколько я могъ замѣтить, блестящимъ*».

Вотъ мнѣніе военного министра, осмотрѣвшаго, случайно, эту же позицію: «*Правильная мысль повлекла за собой правильное исполненіе*».

Заканчивая на этомъ свой краткій отвѣтъ г. С. Мордовину, я снова указываю:

а) Мало дать принципъ—надо умѣть проводить его въ жизнь.

б) Суть новой фортификаціи не въ томъ, что въ окнахъ на склонѣ или укрѣпленіяхъ стараго типа, войска несли большія потери, а въ томъ, что войска, занимая эти постройки, не имѣли возможности маневрировать и этимъ парализовать или самимъ наносить удары противнику.

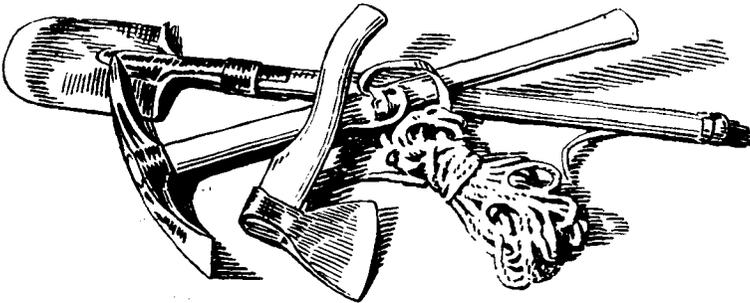
в) Если бы на протяженіи всѣхъ 100 верстъ Мукденской по-

зиціи наши войска сидѣли въ броневыхъ башняхъ, то и тогда бой былъ бы проигранъ.

г) Мертвыя пространства для атаки являются громаднымъ подспорьемъ; научитесь отвѣчать на мертвыя пространства въ рукахъ противника подготовкой своихъ мертвыхъ пространствъ. Примѣняя же старую фортификацію, вы искусственно лишаете оборону возможности нользоваться этимъ средствомъ.

д) Эти четыре пункта и объясняютъ, почему наши войска вели ожесточенные бои на укрѣпленныхъ позиціяхъ, не поддаваясь ни шагу назадъ и, наоборотъ, при защитѣ укрѣпленій стараго типа и окоповъ на склонѣ, очищали эти постройки, чтобы затѣмъ драться на свободѣ, въ естественныхъ условіяхъ боя.

Б. М. Мильцовъ.



Вс.