



Къ вопросу объ обеспеченіи инвалидности и старости рабочихъ техническихъ артилерійскихъ заведеній.

 В № 1 «Военнаго Сборника» за текущій годъ появилась статья г. В. Руденкова: «Краткій обзоръ развитія законодательства по рабочему вопросу въ военномъ вѣдомствѣ и результаты примѣненія въ техническихъ артилерійскихъ заведеніяхъ закона 9-го іюня 1904 г.». Въ этой статьѣ рядомъ цифровыхъ данныхъ за 7 лѣтъ примѣненія упомянутаго закона съ 1905 г. по 1912 г. авторъ доказываетъ: 1) что расходы казны по обеспеченію утратившихъ здоровье рабочихъ далеко вышли изъ смѣты первоначальныхъ предположеній и продолжаютъ возрастать; 2) что подавляющая сумма расходовъ падаетъ на обеспечение инвалидности, а не на увѣчья; 3) что въ распредѣленіи этихъ расходовъ на различныя техническія заведенія артилерійскаго вѣдомства замѣчается неравномѣрность, и 4) что, несмотря на огромные расходы на обеспечение потерявшихъ здоровье рабочихъ, цѣль справедливаго и равномѣрнаго обеспечения потерявшихъ на работѣ здоровье рабочихъ не всегда достигается въ достаточной мѣрѣ.

Для урегулированія дѣла авторъ намѣчаетъ два пути: или ограничить права профессионально заболѣвшихъ рабочихъ на пенсію строго опредѣленными профессиональными болѣзнями, находящимися въ прямой связи съ характеромъ извѣстнаго производства, или разгрузить широко толкуемую врачами, особыми присутствіями и окружными судами категорію профессиональных болѣзней, введя опредѣленные нормы обезпеченія рабочихъ, прослужившихъ на заводѣ извѣстное число лѣтъ и утратившихъ работоспособность по старости и болѣзнямъ, хотя бы послѣднія и не находились въ прямой и несомнѣнной связи съ условіями работы на заводѣ.

Хотя послѣдній способъ разрѣшенія вопроса и вызвалъ бы увеличеніе расходовъ казны по обезпеченію рабочихъ до 8⁰/₀ заработной платы, но авторъ, принимая во вниманіе не только интересы рабочихъ, (но и пользу для дѣла въ смыслѣ обезпеченія техническихъ артилерійскихъ заведеній болѣе работоспособными, здоровыми, молодыми рабочими, при возможности дать старикамъ и инвалидамъ заслуженный ихъ трудовую жизнью отдыхъ, склоняется именно къ такому разрѣшенію вопроса.

Не касаясь финансовой и юридической стороны возбуждаемыхъ авторомъ вопросовъ, я останавливаюсь на чисто медицинской ихъ сторонѣ.

Что число инвалидовъ-пенсіонеровъ въ огромной степени превышаетъ число увѣчныхъ совершенно понятно: даже на войнѣ изъ строя выбываетъ больше по болѣзнямъ, чѣмъ изъ-за раненій; въ техническихъ же заведеніяхъ лишь часть рабочихъ подвергается риску увѣчья, да и по отношенію къ нимъ принимаются возможные мѣры, чтобы рискъ этотъ свести до минимума, между тѣмъ, какъ условія созданія инвалидности настолько разнообразны, настолько иногда неуловимы и неустранимы, вліянія самыхъ разнообразныхъ причинъ настолько переплетаются между собой, что устранить ихъ административными и санитарными мѣрами сплошь и рядомъ невозможно. Также иногда невозможно съ положительностью установить или отвергнуть связь между болѣзню и работою, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ работа является лишь однимъ изъ способствующихъ развитію болѣзни условій. Вотъ почему и составить списокъ точно формулированныхъ болѣзней, связанныхъ съ извѣстнымъ родомъ работы, мнѣ кажется, нельзя, если мы не хотимъ стать на чисто формальную точку зрѣнія въ ущербъ

не только интересамъ инвалидовъ рабочихъ, но и справедливости. Поясню примѣромъ: рабочій литейной мастерской заболѣлъ порокомъ сердца (органическое заболѣваніе). Порокъ сердца не можетъ быть включенъ въ списокъ профессиональныхъ болѣзней литейщика. Поэтому, вознагражденію за утрату работоспособности рабочій, больной порокомъ сердца, строго говоря, не подлежить. А между тѣмъ, порокъ сердца развился у него на ночвѣ ревматизма, которымъ онъ заболѣлъ, состоя рабочимъ въ литейной мастерской, вслѣдствіе простуды. Условій для простуды въ литейной мастерской очень много, но много ихъ и въ условіяхъ частной жизни рабочаго. Можно ли всегда съ положительностью и спокойною совѣстью сказать, что причина его болѣзни — работа на заводѣ или, наоборотъ, частныя условія его жизни?

Практика Спб. трубочнаго завода, на которомъ я служу, установила въ такихъ случаяхъ извѣстное компромиссное рѣшеніе вопроса: принимаются во вниманіе состояніе здоровья рабочаго при поступленіи на заводъ, болѣзни, перенесенныя рабочимъ на заводѣ, родъ работы въ мастерской именно этого рабочаго, характеристика его начальникомъ мастерской (ибо пьяница, напримѣръ, имѣетъ больше шансовъ разстроить свое здоровье независимо отъ работы, чѣмъ аккуратный, ведущій регулярную жизнь человекъ), и количество лѣтъ работы его на заводѣ, исходя изъ того положенія, что чѣмъ дольше рабочій проработалъ на заводѣ, тѣмъ больше затратилъ силъ и жизненной энергіи организма на заводскій трудъ и подвергался неблагоприятнымъ вліяніямъ, связаннымъ съ работой, хотя и неувимымъ для каждаго отдѣльнаго момента, но, суммируясь, существенно подорвавшимъ его здоровье. Исходя изъ этихъ соображеній, комиссія врачей и особое присутствіе завода и устанавливають: а) общую утрату работоспособности рабочаго и б) степень вліянія перечисленныхъ факторовъ на утрату работоспособности, оплачивая пенсіей лишь послѣднюю. Въ нижеслѣдующихъ двухъ таблицахъ представлены результаты освидѣтельствующаго предьявившихъ претензіи къ казнѣ за утрату работоспособности рабочихъ трубочнаго завода за истекшій годъ (1912 г.). Въ 1-й таблицѣ вертикальные ряды показываютъ число лицъ съ 0/0 утраты работоспособности отъ самыхъ разнообразныхъ причинъ, а горизонтальные — 0/0 утраты ими работоспособности въ связи съ условіями заводской работы.

% % общей утраты работоспособности.

% % утраты работоспособности въ зависимости отъ работы:	% % общей утраты работоспособности.																	Итого.					
	100	95	90	85	80	75	70	65	60	55	50	45	40	35	30	25	20		15	10	5	0	
100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
80	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
75	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
70	4	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
55	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
50	7	—	1	—	4	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	5	—	1	—	3	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
35	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
30	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	6
25	3	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	7
20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2
15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	5
10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	3
5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
0	—	—	—	—	1	1	—	—	2	1	3	—	—	—	1	2	1	—	3	—	14	—	29
Итого	29	—	4	1	10	3	5	—	3	1	11	—	3	—	4	3	3	1	5	1	14	—	101

Во 2-й таблицѣ показано соотношеніе между утратой работоспособности, подлежащей вознагражденію со стороны казны, и количествомъ лѣтъ, проведенныхъ на заводѣ рабочимъ.

% % лѣтъ отъ—до	% % общей утраты работоспособности.																	Итого					
	0	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80		85	90	95	100	
1—5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
6—10	21	1	2	5	1	4	2	—	7	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
11—15	5	—	—	—	—	2	3	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
16—20	1	—	—	—	1	1	—	—	2	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
21—25	1	—	1	—	—	—	—	2	2	—	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
26—30	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
31—35	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	4	1	—	—	—	—	—	—	7
36—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	—	2	—	—	—	—	—	6
40—45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
Итого	29	1	3	5	2	7	6	3	13	—	16	1	4	—	6	1	4	—	—	—	—	—	101

Въ обѣ эти таблицы вошли какъ увѣчные, такъ и инвалиды, причемъ увѣчныхъ на трубочномъ заводѣ, какъ и въ другихъ техническихъ артилерійскихъ заведеніяхъ, — очень небольшой процентъ сравнительно съ «профессиональными» больными. И если по отношенію къ первымъ количество лѣтъ заводской работы не имѣетъ никакого значенія, то по отношенію ко вторымъ ясно выражена прямая пропорціональность между количествомъ лѣтъ работы на заводѣ и высотой $\%$ назначенной имъ пенсіи (таблица 2).

Не входя въ разборъ того, насколько заключенія комиссіи врачей и рѣшенія особаго присутствія Спб. трубочнаго завода соотвѣтствуютъ *буквѣ закона*, игнорирующаго количество лѣтъ заводской работы потерявшаго работоспособность рабочаго, переходу къ вопросу о томъ, насколько равномерно распредѣляется благодѣтельное дѣйствіе закона 9-го іюня 1904 г. на рабочихъ различныхъ техническихъ заведеній одного и того же вѣдомства.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ, составленной на основаніи отчасти абсолютныхъ, отчасти $\%$ цифръ статьи г. Руденкова, представлены за 7-лѣтній періодъ (1905 — 1911 гг.): а) средній списочный составъ рабочихъ поименованныхъ ниже техническихъ артилерійскихъ заведеній; б) $\%$ отношеніе числа пенсіонеровъ къ числу рабочихъ; в) $\%$ утраты пенсіонерами работоспособности въ зависимости отъ условій работы, выведенной изъ отношенія пенсіи къ заработку, принимая во вниманіе, что пенсія выводится изъ $\frac{2}{3}$ заработка, и г) сумма $\%$ утраты работоспособности на 100 человѣкъ списочнаго состава рабочихъ, получаемая при множеніи средняго $\%$ утраты работоспособности въ связи съ условіями работы на $\%$ отношеніе пенсіонеровъ къ списочному составу рабочихъ.

Вотъ эта таблица безъ Николаевского ракетнаго завода, Ти-флискаго окружнаго арсенала и мастерской при Двинскомъ артилерійскомъ складѣ, какъ не имѣющихъ всѣхъ соотвѣтствующихъ указаннымъ пунктамъ цифровыхъ данныхъ и, по незначительному списочному составу рабочихъ, не могущихъ вліять на общіе выводы (см. табл. на стр. 134).

Было бы неправильно, на основаніи приведенныхъ голыхъ цифръ, дѣлать какіе-либо категорическіе выводы: условія работы, характеръ производствъ, возрастной списочный составъ рабочихъ,

большее или меньшее колебаніе списочнаго состава рабочихъ и много другихъ условій — въ огромной степени объясняютъ колебанія въ среднемъ $\%$ утраты работоспособности и процентномъ количествѣ пенсіонеровъ по отношенію къ общему числу рабочихъ разныхъ техническихъ заведеній.

№№ по порядку.	ЗАВОДЫ.	а) средний списочный составъ рабочихъ.	б) % пенсіонеровъ отъ списочнаго состава рабочихъ.	в) % профессиональной утраты работоспособности.	г) сумма % утраты работоспособности на 100 ч. списочнаго состава.
1	Тульскій оружейный	4704	1	47,37	47,37
2	Ижевск. оруж. и стал.	8277	9,5	32,13	303,24
3	Сестрорѣцк. оружейн.	1478	16,6	29,54	490,36
4	СПВ патронный	2404	7,9	58,29	460,49
5	Луганскій патронный	1519	4	43,69	174,76
6	СПБ. трубочный.	4954	5	46,78	233,90
7	Охтенскій пороховой.	2275	23,5	36,48	857,75
8	Шостенскій пороховой	2306	26,6	45,69	1215,35
9	Казанскій пороховой	1917	30,9	55,30	1708,77
10	Охтенск. взрывч. вещ.	1333	7	61,86	433,02
11	Орудійный.	879	6,7	57,64	386,19
12	СПБ. арсеналь	1082	23	46,05	1059,38
13	Брянскій арсеналь.	635	31,5	67,52	2126,88
14	Кіевскій арсеналь	844	36,3	52	1887,60
15	Варшавск. окружн. арсен.	16	26,5	54,29	1438,69
16	Хабаровск. окружн. арсен.	118	2	17,55	35,1

Однако, съ положительностью можно сказать, что и личные взгляды врачей и особыхъ присутствій играютъ здѣсь большую роль: достаточно сравнить группы однородныхъ техническихъ артиллерійскихъ заведеній: арсеналы, пороховые, оружейные заводы, и мы увидимъ, что колебанія высоты $\%$ профессиональной утраты работоспособности слишкомъ велики для однородныхъ и находящихся въ приблизительно одинаковыхъ условіяхъ техническихъ заведеній. Явленіе это объясняется частой невозможностью точнаго учета вліянія на здоровье той или другой заводской работы по сравненію съ независящими отъ работы обстоятельствами (наслѣдственность, индивидуальныя особенности организма, жизненный режимъ и проч. и проч.) и отсутствіемъ регулирующаго и объединяющаго взгляды и рѣшенія врачебныхъ комиссій и особыхъ при-

сутствій техническихъ артилерійскихъ заведеній органа. При настоящемъ положеніи дѣль о пенсіяхъ рабочихъ, у насъ—«что городъ, то норовъ, что деревня, то обычай»: на каждомъ заводѣ выработались свои нормы, свои принципы назначенія пенсій.

Всѣ врачи и члены особыхъ присутствій техническихъ артилерійскихъ заведеній проникнуты стремленіемъ къ возможно справедливому рѣшенію поставленной имъ задачи, и говоритъ о томъ, въ какомъ артилерійскомъ техническомъ заведеніи дѣло поставлено правильнѣе — нельзя. Но одно можно сказать, что общихъ нормъ, регулирующихъ интересы казны и рабочихъ, нѣтъ. Для выработки ихъ, мнѣ кажется, слѣдуетъ создать вторую инстанцію для разсмотрѣнія претензій рабочихъ къ заводамъ, въ которую поступали бы рѣшенія особыхъ присутствій. Этотъ регулирующий органъ долженъ состоять изъ лицъ постоянного состава: представитель техническихъ артилерійскихъ заведеній, врачъ и юрисконсультъ, и лицъ переменнаго состава: представитель технической (начальникъ мастерской) и санитарной части того технического артилерійскаго заведенія, къ которому предъявлена претензія утратившимъ работоспособность рабочимъ. При невозможности имѣть въ предлагаемой мною комиссіи представителей даннаго завода (напримѣръ, если разсматривается въ Петербургѣ дѣло Казанскаго завода), ихъ замѣщаютъ представители однороднаго или очень близкаго по производству Петербургскаго завода. Въ случаѣ необходимости медицинской экспертизы или заключенія врачей специалистовъ, попрежнему слѣдуетъ просить заключенія врачей специалистовъ мѣстныхъ военно-врачебныхъ заведеній, причемъ слѣдовало бы ходатайствовать о нравѣ помѣщенія ищущихъ пенсіи рабочихъ въ эти же лечебныя заведенія для клиническаго выясненія состоянія ихъ здоровья, если эксперты найдутъ это нужнымъ. Направляя претендента на пенсію для освидѣтельствованія специалистами, комиссія сообщаетъ имъ условія, въ которыхъ работалъ претендентъ, и ставитъ вопросъ, можно ли найденныя измѣненія въ организмѣ изслѣдуемаго поставить въ исключительную зависимость отъ рода и условій работы, или родъ и условія работы были лишь однимъ изъ моментовъ, способствовавшихъ возникновенію или развитію болѣзненнаго процесса, или, наконецъ, болѣзнь развилась независимо отъ работы. На основаніи всѣхъ полученныхъ данныхъ, проектируемая мною комиссія окончательно устанавливаетъ опредѣленный особымъ присутствіемъ

техническаго артилерійскаго заведенія и специалистами лечебнаго заведенія, подлежащій возмѣщенію со стороны казны, $\%$ утраты работоспособности. Наконецъ, она разрѣшаетъ сама, или обращаясь въ соответственныя учрежденія, нерѣдко возникающія въ особьхъ присутствіяхъ недоумѣнія по примѣненію къ рабочимъ правилъ о вознаграженіи ихъ за утрату работоспособности.

Сказаннымъ я не даю отвѣта на вопросъ г. Руденкова, какъ уменьшить расходъ казны на обезпеченіе потерявшихъ работоспособность рабочихъ. Да и въ статьѣ г. Руденкова красной нитью проходитъ мысль, что не въ этомъ — центръ тяжести вопроса. Я вполне присоединяюсь къ его человѣчному и, мнѣ кажется, совершенно правильному взгляду, что рабочий, положившій силы и здоровье на обезпеченіе государственной мощи и безопасности, долженъ имѣть увѣренность, что не будетъ выброшенъ, какъ выжатый лимонъ, когда у него не останется ни силъ, ни здоровья. Да и техническимъ заведеніямъ выгоднѣе обезпечить заслуженнымъ трудовою жизнью отдыхомъ и кускомъ хлѣба инвалида, чѣмъ держать его на работѣ, требующей сильнаго и въ полной мѣрѣ работоспособнаго рабочаго, платя инвалиду полнымъ рублемъ за работу, которую онъ, при всемъ желаніи и стараніи, уже не въ силахъ выполнить. Задачей моей было высказать свое мнѣніе о наиболѣе цѣлесообразномъ способѣ использованія благодѣтельнаго закона 9-го іюня 1904 г. въ интересахъ рабочихъ и казны.

Этотъ способъ, по моему мнѣнію, слѣдующій:

1) Созданіе объединяющаго и регулирующаго рѣшенія особьхъ присутствій органа (упомянутая выше комиссія при главномъ артилерійскомъ управленіи), гдѣ выработались бы болѣе единообразныя и равномѣрныя нормы вознагражденія инвалидовъ различныхъ техническихъ заведеній и категоріи подлежащихъ вознаграженію поврежденій въ здоровьѣ.

2) Установленіе 3-хъ категорій вознагражденія: а) за увѣчья и разстройства здоровья, происшедшія исключительно отъ работъ, б) за разстройство здоровья отъ различныхъ причинъ, въ ряду которыхъ работа играла *преобладающее* или *второстепенное* значеніе, в) за утрату работоспособности отъ причинъ, не зависящихъ отъ условій работы въ заводѣ. Въ двухъ послѣднихъ категоріяхъ принимается во вниманіе количество лѣтъ работы на заводѣ, причемъ по отношенію къ лицамъ послѣдней категоріи устанавли-

ваются сроки, дающіе права на пенсію. Кромѣ того, для лицъ двухъ послѣднихъ категорій, по моему мнѣнію, слѣдовало бы ввести въ нѣкоторыхъ случаяхъ единовременное вспомошествованіе, но не только на принципѣ 10-кратной годовой пенсіи не выше 24 рублей въ годъ, выдаваемой пенсіонеру при его желаніи, какъ это установлено въ настоящее время для увѣчныхъ и утратившихъ здоровье отъ работы въ техническихъ артилерійскихъ заведеніяхъ, а и на принципѣ 1-годишнаго или краткаго (не свыше извѣстнаго числа лѣтъ) годового заработка инвалида въ случаяхъ, ясно мотивированныхъ особыми присутствіями. Напримѣръ: рабочій не старый проработалъ въ заводѣ 8—10 лѣтъ, истощенъ и малокровенъ, ясныхъ патологическихъ измѣненій въ органахъ не найдено. Жизнь въ деревнѣ, легкій трудъ на воздухѣ, по мнѣнію врачей, укрѣпить его здоровье. Подъ категорію профессиональнаго больного онъ не подходитъ, да если бы и связать утрату имъ работоспособности съ работой на заводѣ и назначить ему пенсію временную съ переосвидѣтельствваніемъ черезъ 2—3 года, кто и какъ будетъ контролировать, какъ использовалъ рабочій эти два—три года, и, если онъ не поправился или здоровье его ухудшилось, какая этому была причина? При выдачѣ же ему единовременнаго вспомошествованія, рабочій въ большинствѣ случаевъ получитъ возможность использовать совѣтъ врачей: ему есть съ чѣмъ на первое время обернуться въ деревнѣ, кое-какъ устроиться тамъ, не забиваться особенно работой; а не къ чему пристроиться въ деревнѣ—онъ можетъ переѣхать въ мѣстность съ лучшимъ климатомъ и подыскать болѣе подходящее по состоянію его здоровья занятіе. Разумно ли использовать онъ оказанную ему помощь, это уже его дѣло, но казна пришла на помощь больному, освободилась отъ малополезнаго работника, затративъ единовременно извѣстную сумму, но не принимая на себя непосильныхъ обязательствъ платить человѣку, проработавшему нѣсколько лѣтъ на заводѣ, всю его жизнь въ случаѣ, если здоровье его не возстановится по причинамъ, учесть которыя она лишена возможности.

При предлагаемой мною регламентаціи опредѣленія правъ рабочихъ на пенсію, врачамъ и особымъ присутствіямъ техническихъ артилерійскихъ заведеній давалась бы возможность индивидуализаціи каждаго отдѣльнаго случая, но въ то же время даны были бы и маяки, руководящіе ими въ ихъ заключеніяхъ; въ теченіе 5—10 лѣтъ выяснились бы суммы, потребныя для обез-

печенія незамѣтныхъ сотрудниковъ арміи и для рѣшенія задачи, какой $\%$ отъ заработной платы рабочаго назначить на обезпеченіе его отъ необходимости ходить съ протянутой рукой изъ-за старости и инвалидности. Но и при заранѣ фиксированномъ $\%$ заработной платы на ихъ вознагражденіе (по проекту г. Руденкова— 8%), можно гораздо равномѣрнѣе распредѣлить эти суммы при предлагаемой мною организаціи, чѣмъ теперь, и, исходя изъ существующей нормы вознагражденія за утрату работоспособности отъ заводской работы (100% утраты= $\frac{2}{3}$ заработной платы), установить нормы и для намѣченныхъ мной въ п. 2 б) и в) категорій инвалидовъ.

А. Соловьевъ.

