



Published in the USA  
Voennyi Sbornik  
Has been issued since 1858.  
E-ISSN: 2409-1707  
2023. 11(2): 87-98

DOI: 10.13187/vs.2023.2.87  
<https://vs.cherkasgu.press>



## The Rhodesian “War in the Bush” (1965–1979) in Western Military Studies

Semyon N. Gonta <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Sochi State University, Sochi, Russian Federation

### Abstract

This paper is devoted to a historiographical review and analysis of Western military research on the war in Rhodesia, which took place in 1965–1979. The research materials are based on the works of US and Canadian military personnel, which attempt to analyze the military experience of Rhodesia in the fight against insurgents. The research methodology includes: content analysis, historiographic and narrative methods. In conclusion, the author concludes about the widespread interest of Western military personnel in the experience of the Rhodesian war, as well as about the general narrative that can be seen in most of the works reviewed.

**Keywords:** Southern Africa, Rhodesia, Southern Rhodesia, Zimbabwe, local conflict, war in Rhodesia, terrorism, Rhodesian Security Forces, ZAPU, ZANU, cold war, military research, unconventional war.

### 1. Введение

На сегодняшний день тема военного конфликта в Родезии (1965-1979) уже практически забыта, однако данный локальный конфликт второй трети XX века, в свое время являлся поучительным и показательным примером антипартизанской и даже антитеррористической войны (если рассматривать ее с точки зрения правительства независимой Родезии). После его завершения, в западной военно-научной среде еще долго происходил анализ и изучение опыта и специфических боевых аспектов.

Актуальность исследования заключается в том, что хотя с момента падения мирового колониализма прошло достаточное количество времени, в современном мире неоколониальные, а за ними и антиколониальные тенденции продолжают активно существовать и развиваться. Исходя из этого, изучение различных аспектов истории Родезии (как одного из последних осколков британского колониализма) не теряет своей актуальности.

Цель исследования – рассмотреть и проанализировать работы западных военных, посвященные различным аспектам военного конфликта на территории Родезии в 1965–1979 гг.

Данная работа представляет собой попытку автора объединить и проанализировать исследования о военном конфликте в Родезии с 1965 года по 1979 год, которые на сегодняшний день доступны в западной военно-научной среде.

### 2. Материалы и методы

В данной работе в качестве материалов используются исследования военнослужащих армии США (Lohman, MacPherson, 1983; Bairstow, 2006; Stewart, 2011) и Канады (Hartman, 2019; Mayes, 2020), в которых авторы предпринимали попытки проанализировать опыт родезийского локального конфликта.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [rudolf.diesel.bmw@gmail.com](mailto:rudolf.diesel.bmw@gmail.com) (S.N. Gonta)

Методология определяется непосредственно темой исследования и включает в себя общенаучные методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, метод контент-анализа. Также в работе используются специальные исторические методы исследования: историографический и нарративный методы.

### 3. Обсуждение

В современной российской историографии тема войны в Родезии (1965–1979) представлена не так масштабно, если проводить сравнение с западной научной и военной средой. Прежде всего, здесь можно выделить труды советских и российских историков африканистов В.Г. Шубина (Туряница, Шубин, 2021; Шубин, 2020; Шубин, 2013; Шубин, 2010), А.Ю. Урнова (Урнов, 2009а; Урнов, 2009б), которые традиционно описывают данный конфликт, по большей части, с точки зрения коммунистических повстанцев ЗАПУ и ЗАНУ.

С более объективных позиций (по мнению автора), тема данного военного конфликта рассматривается в работах: С.Г. Карамеева (Карамеев, 2011), К.С. Бобринева (Бобринев, 2017), С.Н. Гонта (Гонта, 2023), каждая из которых раскрывает определенные аспекты конфликта.

Однако все вышеперечисленные русскоязычные работы не такие объемные по своему масштабу и содержанию как работы западных исследователей. Здесь, прежде всего, стоит отметить: работу южноафриканского политолога Джекки Силиерса (Cilliers, 1985), воспоминания главы родезийской разведки Кена Флауэра (Flower, 1987), исследование историков Пола Муркрафта и Питера Маклафлина (Moorcraft, Mclaughlin, 2008), а также Джонатана Питуэя и Крейга Фьюри (Pittaway, Fourie, 2003). Данные работы по большей части описывают события с точки зрения белого правительства Родезии, но при этом сохраняют определенную непредвзятость по идеологическим взглядам сторон (чего лишены, например, работы В. Г. Шубина и А. Ю. Урнова, которые однозначно трактуют события как «народно-освободительную» борьбу с «угнетающим расистским режимом»). Интересно, что такую поляризацию взглядов можно отнести и к зарубежным авторам, например, нарратив о борьбе с «коммунистическим терроризмом» в Родезии четко прослеживается в статье польского историка Анджея Олейничака (Olejniczak, 2019).

Таким образом, анализируя историографию вопроса, можно отметить, что в западной научной и военной среде уделяли большое внимание изучению именно военных аспектов со стороны белого правительства страны, поскольку его деятельность была более менее открыта, в отличие от тактики партизанской борьбы повстанческих формирований ЗАПУ и ЗАНУ. Советская же сторона, по большей части, уделяла внимание политическому и идеологическому противостоянию, именуя конфликт «национально-освободительной» борьбой.

Современные исследования посвященные конфликту в Родезии не так поляризованы и, в целом, объективно описывают борьбу двух сил с разными целями и идеологией. Хотя конечно и здесь бывают исключения, поскольку авторам не всегда удается отойти от своих личных взглядов и не принимать ту или иную сторону.

### 4. Результаты

**«Родезия: тактическая победа, стратегическое поражение» (1983).** Начать рассмотрение стоит, пожалуй, с самой ранней работы о родезийском военном конфликте (после окончания войны), которая была представлена на семинаре и симпозиуме, посвященном проблемам локальных войн второй половины XX века. Авторы: военнослужащие корпуса морской пехоты США, майоры Чарльз Ломан и Роберт Макферсон.

В первой главе данной работы авторами приводится общее описание развития конфликта, в частности, кратко рассматривается история страны со времен начала британской колонизации и до одностороннего провозглашения независимости 11 ноября 1965 года. Отдельно, здесь достаточно объемно описывается зарождение африканский национальных политических движений.

Так, авторы отмечают, что «1955 год оказался ключевым годом в родезийской истории, так как в том году была создана Африканская молодежная лига» (Lohman, MacPherson, 1983: 9). Которая спустя некоторое время была расширена и преобразована в Африканский национальный конгресс (АНК), во главе которого встал Джошуа Нкомо, активно поддерживаемый Советским Союзом. Позднее, в 1959 году данная организация была запрещена властями Родезии, а ее функционеры были арестованы. Далее та же участь постигла и другую партию – ЗАПУ, которая была запрещена в 1962 году. К 1964 году все

радикальные политические объединения были запрещены, а Родезия подошла к объявлению своей независимости.

В конце главы авторы высказывают свое мнение о неоднозначном шаге по отделению от Британии, отмечая, что «мировое внимание было приковано к США, воюющим во Вьетнаме и к Доминиканской Республике, а Южная Африка выглядела твердым и симпатизирующим союзником». В такой внешней обстановке «Ян Смит и Родезийский Фронт просто решили, что это лучшая возможность выиграть время для будущего белого населения Родезии» (Lohman, MacPherson, 1983: 12).

Вторая глава посвящена анализу повстанческих группировок и применяемой ими партизанской тактике. Здесь же авторы подразделяют партизанскую войну на два этапа. Как отмечается, на первом этапе войны «партизанские действия ограничивались засадами и нападениями на отдельные фермы, а реакция родезийских сил обычно была быстрой и смертоносной. Таким образом, к 1968 году партизанская кампания зашла в тупик». Также здесь выделяются сильные и слабые стороны повстанцев. К сильным относилось демографическое превосходство чернокожего населения, внешнее экономическое давление на правительство Родезии, всеобъемлющая поддержка повстанцев со стороны социалистических стран (прежде всего СССР и Китая). К слабым сторонам относилось отсутствие координации между группировками ЗАПУ и ЗАНУ, отсутствие достаточной материально-технической оснащенности, природно-климатические условия на замбийско-родезийской границе, низкий уровень военной подготовки, высокая эффективность родезийской разведки.

На втором этапе войны группировки смогли унять свои разногласия и формально объединиться для продолжения борьбы с общим врагом. В военном же плане у повстанцев все стало значительно улучшаться, поскольку были решены и организационно-технические моменты, и вопросы снабжения, и вопрос о поднятии уровня военной подготовки повстанцев. Все это было возможным благодаря значительной помощи СССР и Китая (КНР), которые с каждым годом увеличивали поддержку.

В третьей главе рассматривается деятельность Сил Безопасности Родезии. Авторы приводят краткую историю с 1953 года, отмечая, что костяк силового блока страны составляли белые родезийцы ветераны многочисленных кампаний. Также приводится информация об иностранной помощи, которая оказывалась Родезии, а именно: «прибытие в Родезию полицейских и отрядов тюремной охраны из ЮАР для оказания помощи в «контртеррористической» войне. Эти совместные силы установили эффективную охрану границы с Замбией и обеспечили мир до 1969 года» (Lohman, MacPherson, 1983: 22).

Также имеется описание уникальной и достаточно эффективной тактики, которую применяли вооруженные силы Родезии, особенно на позднем этапе войны. Здесь можно отметить, например, «использование уникальных подразделений для ведения «псевдотеррористических» операций для уничтожения партизан в определенных районах» (Lohman, MacPherson, 1983: 24), а именно знаменитых Скаутов Селуса. В части описания силовых ведомств и армейских подразделений авторами рассматриваются: Родезийская легкая пехота (RLI), Родезийские африканские стрелки (RAR), артиллерийский полк, бронетанковый полк (RAC), Скауты Грея, Скауты Селуса, специальная авиадесантная служба (SAS), министерство внутренних дел (INTAF), а также Британская южно-африканская полиция (BSAP).

В четвертой главе авторы достаточно подробно описывают основные специальные (операция «Эланд» в августе 1976, операция «Водка» в декабре 1978, операция «Асасинэйшн» в апреле 1979) и общевойсковые операции (операция «Ньютон» в июне 1975, операция «Лонг Джон» в июне 1976, операция «Ацтек» в мае 1977), предпринятые вооруженными силами Родезии, а также план Джошуа Нкомо (операция «Дайс») по вторжению в Родезию в 1979 году.

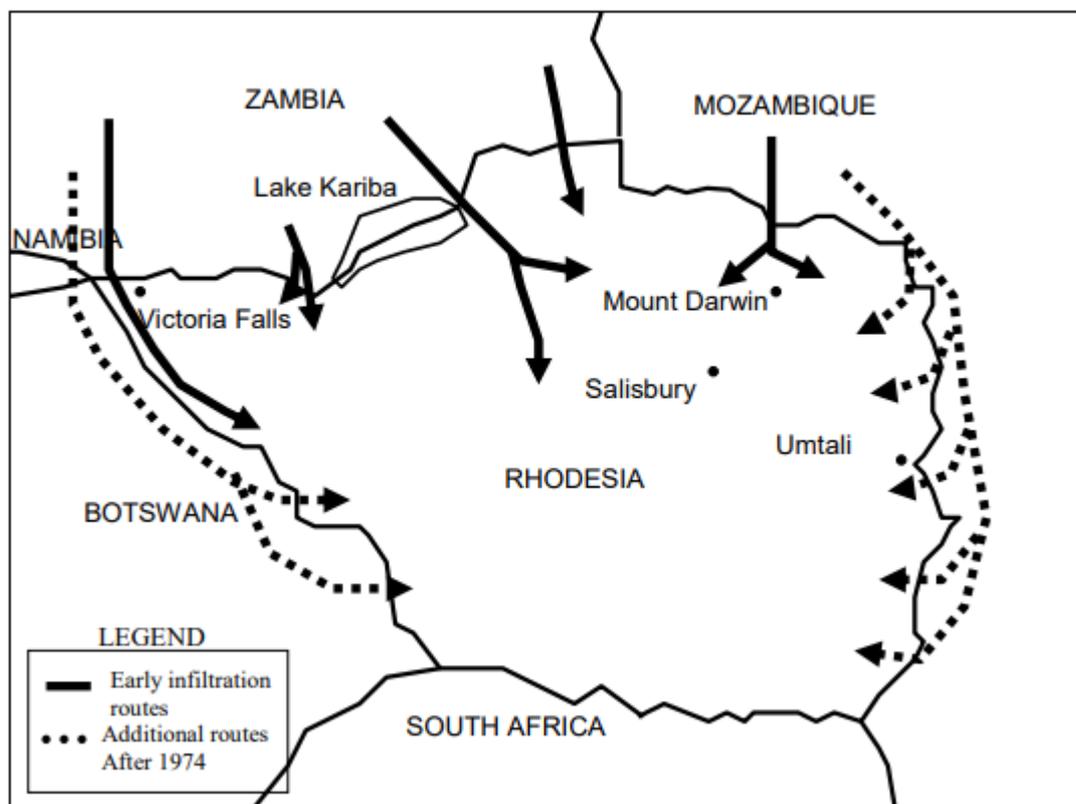
В заключении авторы предпринимают попытку сравнения войны в Родезии с Британской войной против коммунистических повстанцев в Малайе в 1947-1962 гг., отмечая разную специфику борьбы и соответственно разные итоговые результаты. Также, особо интересным выводом видится «эффективное использование принципов противопартизанской войны», а именно авторы указывают на 9 эффективных принципов противопартизанской борьбы, которые были использованы Родезией (Lohman, MacPherson, 1983: 45-46).

**«Пограничный запрет в борьбе с повстанцами: взгляд на Алжир, Родезию и Ирак» (2006).** Данное исследование представляет собой магистерскую диссертацию в области военных наук, автор – майор вооруженных сил США Тимоти Бэйрстоу. Эта работа не посвящена исключительно родезийскому конфликту, поэтому в ее обзоре будут присутствовать только части, которые непосредственно посвящены Родезии.

В начале работы, автор указывает, что хотя понимание того, что во время военного противостояния с повстанцами граница страны должна быть закрыта и максимально затруднять их снабжение и переброску резервов является очевидным. Однако на практике реализация этого, во многих случаях, не всегда возможна в полной мере.

В четвертой главе, в разделе посвященном событиям в Родезии, автор приводит общую историю начала противостояния правительства Родезии с повстанцами, указывая, что и «ЗАНУ, и ЗАПУ размещали свои штаб-квартиры в Замбии и направляли своих бойцов по всему миру для обучения. Повстанцы из ЗАПУ спонсировались Советским Союзом, а новобранцы ее боевого крыла ЗИПРА проходили обучение в России, Кубе, Алжире, Болгарии, Северной Корее и Заире». В свою очередь, «ЗАНУ спонсировались Китаем, а новобранцы ее боевого крыла ЗАНЛА проходили обучение в Китае, Кубе, Гане и Египте» (Bairstow, 2006: 37-38).

Позднее, повстанцы стали осуществлять силовые вылазки вглубь территории Родезии, используя как плацдарм свои тренировочные базы в Замбии и Мозамбике. И здесь автор приводит анализ схем маршрутов проникновения повстанцев в Родезию (Рисунок 1).



**Рис. 1.** Маршруты проникновения повстанцев в Родезию.

Как можно заметить из данной схемы, на первом этапе войны повстанцы имели возможность проникать в Родезию лишь с севера, поскольку они имели ограниченное материально-техническое обеспечение с одной стороны и отсутствующего до 1975 года союзника в лице Мозамбика (захватившая власть в Мозамбике коммунистическая группировка ФРЕЛИМО в 1975 году дала карт-бланш действий повстанцам на своей территории).

Далее автор отмечает, что «Силы безопасности Родезии были существенно ограничены из-за нехватки военной техники и рабочей силы». А важный элемент борьбы с повстанцами – «ВВС Родезии, насчитывали всего 168 самолетов, из которых семьдесят семь вертолетов и

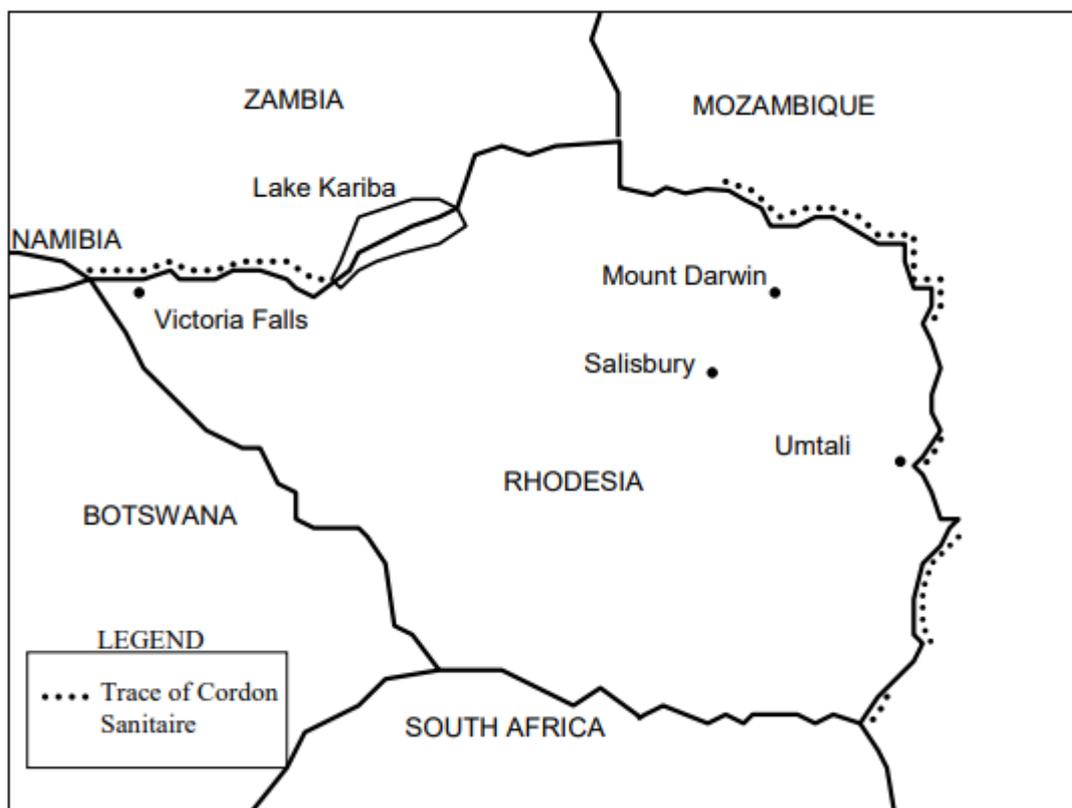
двадцать пять штурмовиков. Его обслуживали только 1300 человек персонала» (Bairstow, 2006: 40).

Также автор уделяет внимание и внешней помощи, которая оказывалась Родезии. Так, когда португальское колониальное правительство Мозамбика уже не справлялось с повстанцами из ФРЕЛИМО, они разрешили «Силам Безопасности Родезии проводить военные операции против повстанческих группировок на своей территории, а также осуществляли обмен разведанными». Здесь же описывается помощь со стороны Южной Африки, а именно: «направление в Родезию до 1200 человек полицейских и военизированных формирований для борьбы с повстанцами в районе водопада Виктория, кроме того направила 20 вертолетов и пилотов для усиления воздушных сил Родезии» (Bairstow, 2006: 42).

В части описания тактики вооруженных сил Родезии, автор отмечает открытие родезийцами высокой эффективности усиления разведывательных групп вертолетами, опыт которых оказался настолько успешен, что «в 1973 году вертолетные эскадрильи были объединены с двумя ротами родезийской легкой пехоты» (Bairstow, 2006: 44).

Анализируя деятельность сил Родезии по охране границы, автор отмечает многоуровневый подход к построению защиты. Который состоял из действий по переселению пограничных деревень вглубь страны, полное уничтожение растительности, а также построение специального «санитарного кордона». Данные меры значительно затрудняли проникновение повстанцев вглубь страны. Здесь, автор подробнее описывает санитарный кордон, постройка которого продолжалась родезийскими инженерами с мая 1972 года по 1974 год.

Первоначальный кордон (Рисунок 2) «протянулся на 179 километров между реками Мсенгези и Мазоэ и состоял из небольших двух охотничьих ограждений на расстоянии двадцати пяти метров друг от друга с разбросанными между ними минами». Однако, «несмотря на плотность до 5500 взрывных мин на километр кордона, повстанцам было относительно легко проникнуть через него» (Bairstow, 2006: 46-47). Поэтому он рассматривался только как элемент задержки проникновения, а не его предотвращения. Одной из причин его низкой эффективности автор видит в дефиците личного состава, который мог бы эффективно контролировать данные участки.



**Рис. 2.** Схема построения санитарного кордона

Далее автор указывает на один из уникальных аспектов родезийского пограничного контроля и то, как часто сами родезийские силы безопасности пересекали свои границы, для уничтожения повстанцев в их тренировочных лагерях и базах на территории сопредельных государств. В частности, автор приводит следующие данные: «Силы безопасности Родезии совершили сорок два рейда через границу, в результате чего погибли сотни повстанцев и были уничтожены тонны вражеской техники». Первые из которых «были сосредоточены в Замбии и Мозамбике, но позже включили Ботсвану и Намибию». Также, «сухопутные силы Родезии поддержали пять воздушных ударов по Мозамбику, разместив цели и обеспечение конечное наведение бомбардировочной авиации» (Bairstow, 2006: 49).

В заключении, автор отмечает, что правительство Родезии потратило относительно небольшое количество средств на строительство пограничных укреплений. Однако, хотя «санитарный кордон Родезии и не был максимально эффективным, но был дешевым, по сравнению с общими усилиями по обеспечению безопасности» (Bairstow, 2006: 81).

**«Родезийские африканские винтовки: рост и адаптация мультикультурного полка во время войны в буше в Родезии, 1965-1980» (2011).** Данное исследование, как и предыдущее, представляет собой магистерскую диссертацию в области военной истории, автор – майор вооруженных сил США Майкл Стюарт. Эта работа интересна тем, что родезийский африканский полк почти с самого начала своего существования опровергал утверждения о том, что силовые формирования Родезии были полностью белыми и расистскими. Поскольку в его составе были как белые, так и чернокожие родезийцы, которые вместе защищали свою страну от нападения повстанцев.

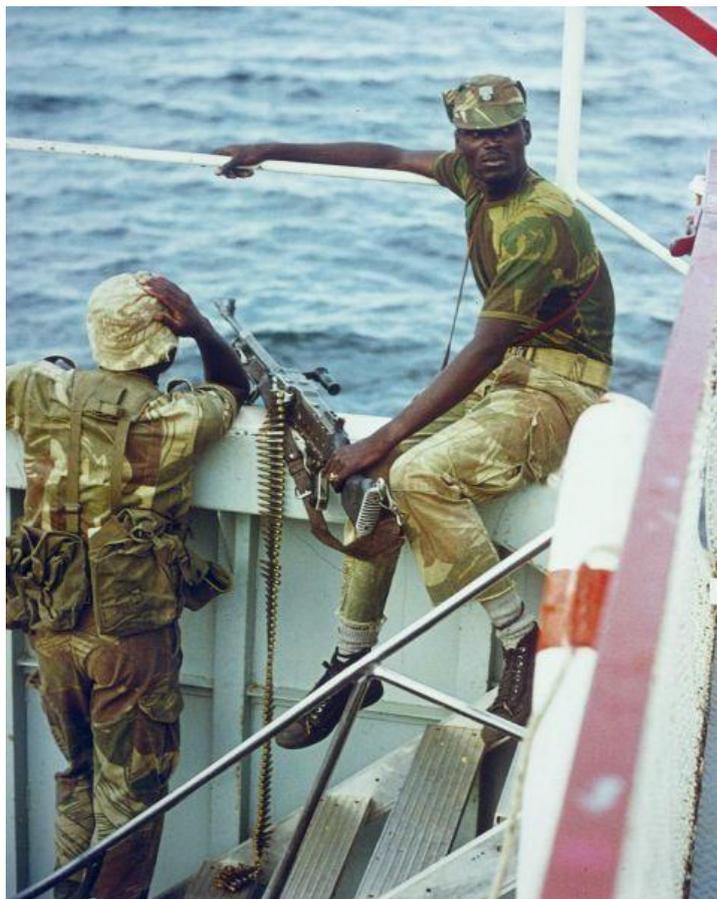
Во введении автор указывает на уникальную особенность полка, которая заключалась в его мультикультурности, поскольку данному подразделению удалось преодолеть глубокие расовые (между белыми и черными) и племенные (между различными народностями внутри чернокожего населения) разногласия в своих рядах. Это стало возможным благодаря жесткой британской военной культуре, а также идентификации себя в первую очередь как солдат и членов одного подразделения, а не отдельной расы или национальности. И как отмечает автор, «именно эти факторы позволили полку противостоять расовой и племенной напряженности во время родезийской войны в буше и процветать как боеспособная и компетентная военная сила» (Stewart, 2011: 1).

В первой главе автор проводит исторический обзор формирования и развития подразделения, а также символы, процесс обучения личного состава и общих трудностях, с которыми сталкивалось подразделение. Вторая глава исследует мотивацию чернокожего населения брать в руки оружие и воевать на стороне белого правительства страны, защищая существующий строй. И действительно, в то время западных лево-либералов и страны социалистического лагеря захватила анти родезийская истерия, которая в большей степени проявлялась в прессе и на телевидении. В таких условиях, выбор чернокожих родезийцев воевать на стороне белого правительства выглядит вполне странным. Здесь автор отмечает, что «для солдат полк был источником дохода, стабильности и семейной гордости, поскольку во многих случаях солдат был потомственным военным. Солдат этого полка был уважаемым членом богатого традициями и гордящегося своей историей коллектива. Он не был гражданином второго сорта и его не считали неполноценным из-за расы» (Stewart, 2011: 17). И далее автор описывает личный опыт интервьюирования более 30 солдат различных подразделений, которые все утверждали об огромном уважении к чернокожим солдатам, с которыми они вместе служили и однозначно утверждали о полном равноправии.

Далее автор отмечает, что главная мотивация для вступления в армию Родезии у чернокожих солдат был тот антипример, которые подавали повстанцы ЗАПУ и ЗАНУ. Волна грабежей, насилия и убийств, которым подвергалось чернокожее население не пожелавшее помогать коммунистическим бандформированиям резко отвернули от себя значительную часть чернокожего населения страны. Именно «в знак протеста против зверств ЗАПУ и ЗАНУ, защиту своего имущества и существующей племенной системы многие чернокожие африканцы добровольно сражались за белую Родезию – в Родезийском Африканском полку и других подразделения Родезийских Сил Безопасности» (Stewart, 2011: 22).

И здесь же автор приводит интервью с бывшим офицером-инструктором полка, который заявил, что «в дни набора за воротами полигона стояло гораздо больше добровольцев, чем мог принять учебный центр рассчитанный на 200 мест». Также отмечается, что поток добровольцев не уменьшался на протяжении всего родезийского

конфликта, даже после усиления в конце 1970-х годов боевых действий. В таких условиях личный состав ([Рисунок 3](#)) родезийского африканского полка постоянно был задействован для борьбы с растущим числом повстанцев ([Stewart, 2011: 23](#)).



**Рис. 3.** Бойцы полка на патрульном катере, озеро Кариба, 1976 год

Далее исследование разделено на главы, в каждой из которых содержится описание и анализ боевых действий, специальных операций и особенностей деятельности родезийского африканского полка. Всего автор выделяет 5 фаз:

1. Первая фаза – 1965–1972 гг.
2. Вторая фаза – 1972–1974 гг.
3. Третья фаза – 1974–1977 гг.
4. Четвертая фаза – 1977–1979 гг.
5. Пятая фаза – апрель 1979 – апрель 1981 гг.

Особенно здесь стоит отметить поздние этапы войны, когда по мере накала интенсивности боевых действий и роста проблем перед родезийским правительством, важность африканского полка резко возросла. В описании седьмой фазы, автор отмечает роль полка после остановки боевых действий и проведения всеобщих выборов ([Рисунок 4](#)). Также здесь описываются междоусобная вооруженная борьба после обретения независимости, в которых принимали участие успешные влившись в новую армию бойцы полка.

В заключении автор указывает, что «с помощью Родезийского Африканского полка правительство Родезии провело историческую демонстрацию совместной работы черных и белых – настоящую нерасовую организацию и модель сотрудничества между культурами». Многие защитники белого правительства Родезии сознательно принижали роль чернокожих солдат, которую они сыграли в защите своей страны. И здесь автор констатирует, что «трагическая правда по отношению к Африканскому полку заключалась в том, что на протяжении всей войны не хватало численности его личного состава, а осознание того, что нужно больше черных солдат и офицеров пришлось родезийскому

правительству слишком поздно, несмотря на ранние рекомендации по этому поводу изнутри подразделения» (Stewart, 2011: 138).



**Рис. 4.** Бойцы полка на родезийских «призраках», 1980 год

Слишком позднее осознание важности африканских солдат в войне с повстанцами было одной из основных причин падения Родезии. И хотя Африканский полк провел мало внешних военных рейдов, он все равно доказал свою боеспособность и эффективность, «сосредоточившись на операциях внутри Родезии по обнаружению и уничтожению сетей повстанцев на территориях племен и деревнях» (Stewart, 2011: 140).

Исследования канадских военных представлены несколькими работами слушателей военно-штабного колледжа (Canadian Forces College) для старших и генеральных офицеров вооруженных сил Канады. Также, здесь стоит отметить, что эти работы были написаны спустя достаточное количество времени после окончания родезийского конфликта и по своему объему не такие значительные, как работы американских военных.

**«Мастера иррегулярной войны: вооруженные силы и силы безопасности Родезии (1965–1979)» (2019).** Автор данной статьи – подполковник вооруженных сил Канады Райан Хартман. В начале работы он характеризует рассматриваемый военный конфликт как гражданскую войну и отмечает, что она «служит хрестоматийным примером кампании по борьбе с повстанцами», а также характеризует ее как «иррегулярную войну, в более поздней версии – гибридная война» (Hartman, 2019: 2), здесь стоит отметить, что такие войны иногда также называют неконвенциональными (Тиханычев, 2021). Описывая общую специфику родезийской войны, автор приводит определение гибридной войны Роберта Уилки: «...конфликт, в котором государства или негосударственные субъекты используют все способы вести войну одновременно, используя передовые обычные вооружения, иррегулярную тактику, терроризм и подрывные технологии или преступность для дестабилизации существующего порядка» и указывает, что данное определение полностью подходит для описания этой войны в контексте работы (Hartman, 2019: 3).

Описывая противостоящих белому правительству Родезии повстанцев ЗАПУ и ЗАНУ, автор указывает, что «ЗАНЛА и ЗИПРА были вооруженными крыльями националистических движений, которые соперничая за окончательный контроль над территорией Родезии, понимали, что не смогут победить аппарат безопасности Родезии в открытом бою» (Hartman, 2019: 3) и, исходя из этого, выбрали тактику гибридной войны. В этом контексте интересно мнение автора о характеристике вооруженной борьбы повстанцев, в частности им указывается, что «применение насилия рассматривалось как необходимое и оправданное средство, которое включало в себя такие распространенные инструменты нерегулярной и гибридной войны, как акты терроризма, диверсии и запугивание гражданского населения» (Hartman, 2019: 4).

Рассуждая о причинах феноменальной боеспособности родезийской армии, автор указывает, что родезийцы рассматривали этот конфликт как вопрос национального выживания, а также то, с какими трудностями они столкнулись: «международно санкционированное эмбарго на поставки оружия, небольшое и сокращающееся население как база для вербовки, географическая изоляция на трех оперативных фронтах, после получения Мозамбиком независимости» (Hartman, 2019: 5). По мнению автора, все эти оперативные факторы в конечном итоге и повлияли на большую гибкость и высокий уровень изобретательности, которые сыграли решающее значение.

Далее автор приводит состав Сил Безопасности Родезии в середине 1970-х годов, где перечисляет ключевые подразделения (которые уже хорошо описаны в предыдущих работах, поэтому подробно на этом останавливаться не будем). Автора также уделяет внимание военной стратегии родезийской армии и указывает, что «первоначально родезийская стратегия носила оборонительный характер и была сосредоточена на создании оборонительного периметра вокруг своих границ и ключевых территорий, выявляя проникновение националистических элементов и впоследствии изолируя и нейтрализуя любые угрозы». Однако данная стратегия изменилась «примерно в 1972 году, когда все большее количество нападений и проникновений совершалось как против гражданских лиц, так и против военных целей из-за границы, а преступники впоследствии отступали в безопасную зону». После данных событий, оперативный фокус родезийской армии «принял наступательный оттенок» (Hartman, 2019: 7). И действительно, на втором этапе войны, родезийские войска стали проводить успешные операции на территории сопредельных государств (Замбии и Мозамбика).

В заключении автор еще раз указывает на то, что родезийский военный конфликт является хрестоматийным примером противопартизанской войны. В частности, указывается, что «родезийские силы безопасности хорошо подходили для конфликта своего времени и, что характерно, остаются актуальными в нынешних конфликтных ситуациях, где правильное применение смертоносной силы имеет решающее значение для достижения оперативного успеха», а также «по сей день являются наглядным примером эффективной боевой силы в борьбе с повстанческими силами» (Hartman, 2019: 11).

**«Выиграть все битвы, но проиграть войну: совместный подход сил безопасности Родезии» (2020).** Автор данной статьи – майор вооруженных сил Канады Колин Мэйс. Во введении автор указывает, что в современных военных конфликтах в большинстве случаев требуется «продуманный совместный подход». Именно в таком контексте и предлагается рассматривать военный конфликт в Родезии между правительством страны и «националистическими силами», поскольку в данном конфликте «Силы Безопасности Родезии успешно использовали совместный подход для достижения тактического и оперативного превосходства» (Mayes, 2020: 1). Общая цель работы заключается в анализе родезийского военного конфликта и, на этой основе, совершенствование тактических и оперативных компетенций вооруженных сил Канады.

В общей характеристике родезийского конфликта в буше автор отмечает, что начавшаяся в 1965 году война «первоначально рассматривалась правительством Родезии как полицейская акция, при которой Силы Безопасности Родезии должны были играть вспомогательную роль» (Mayes, 2020: 5). Однако позднее, по мере эскалации конфликта стало ясно, что одними лишь полицейскими акциями дело не обойдется (что собственно прослеживается и в других работах, где выделяется два основных этапа войны).

Далее автор поясняет, что «совместный подход» был выбран из-за «обширной оперативной зоны и нехватки личного состава, для того, чтобы противостоять повстанцам ЗИПРА и ЗАНЛА, которые имели численное и мобильное преимущества» (Mayes, 2020: 6). Также здесь отмечается применение совместного подхода в проведении внешних операций.

Описывая особенности Сил Безопасности Родезии автор отмечает, что «они во многом заимствовали свою организационную структуру из британского военного опыта построения вооруженных сил, поскольку являлись бывшей колонией Великобритании» (Mayes, 2020: 7). Анализируя тактический уровень, автор указывает, что одной из «основных задач Сил Безопасности Родезии во время конфликта была попытка контролировать большую территорию против численного превосходства противника». Данные условия привели к принятию военной доктрины «найти и уничтожить» (Mayes, 2020: 10). Эта доктрина особенно хорошо прослеживается в специальных операциях родезийских сил, которые они проводили на территории сопредельных государств.

Вопросами поиска и разведки занималось подразделение Скаутов Селуса на протяжении практически всего конфликта. Здесь автор отмечает, что в «определенных границах деятельности Скаутов Селуса всем остальным военным и полувоенным формированиям было запрещено находиться». Однако, «как только происходил контакт с формированиями повстанцев, спецназ скаутов должен был работать на тактическом уровне с другими подразделениями» (Mayes, 2020: 11).

В свою очередь, для молниеносного уничтожения противника, ВВС Родезии обеспечивали оперативную доставку личного состава и непосредственную поддержку с воздуха. Как отмечает автор, «способность объединить все подразделения и синхронизировать их действия на тактическом уровне позволила Силам Безопасности Родезии иметь гибкую и маневренную тактику противодействия повстанцам, которая привела к большим потерям среди них» (Mayes, 2020: 12).

Анализируя внешнюю помощь автор указывает на тесное сотрудничество Родезии и ЮАР, приводя факты непосредственной совместной работы вооруженных формирований двух стран. В заключении автор приходит к утверждению, которое перекликается с уже рассмотренной выше работой, о стратегическом поражении Родезии при полной тактической победе. Одним из основных факторов здесь выделяется международная изоляция страны, которая привела к истощению ее ресурсов – людских, экономических и военных.

## 5. Заключение

Таким образом, можно заключить, что родезийский военных конфликт достаточно хорошо был изучен западными военными. Данный конфликт представляет собой уникальный случай, когда небольшая страна, раздираемая расовой и межнациональной напряженностью, а также масштабным международным давлением, смогла целых 14 лет непрерывно противостоять гибридной войне, объявленной ей группировками ЗАПУ и ЗАНУ, которые поддерживались социалистическими странами. Каждая из рассмотренных выше работ раскрывает определенные военные и исторические аспекты этого конфликта. Но здесь можно выделить общий нарратив, который прослеживается в большинстве рассмотренных работ, а именно «тактическая победа и стратегическое поражение Родезии», которая фактически проиграла войну, не получив при этом ни одного поражения на поле битвы.

## Литература

Бобринев, 2017 – Бобринев К.С. Война в Южной Родезии (1965-1979 гг.). Анализ боевых действий // *Известия Воронежского государственного педагогического университета*. 2017. № 3(276). С. 113-118.

Гонта, 2023 – Гонта С.Н. Война в Родезии (1965-1979): борьба с террористами или гражданский конфликт? // *Genesis: исторические исследования*. 2023. № 7. С. 45-57. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.7.43415

Карамаев, 2011 – Карамаев С.Г. Белый и черный национализм в Родезии // *Вопросы национализма*. 2011. № 4(8). С. 90-111.

Турияница, Шубин, 2021 – Турияница Д.А., Шубин В.Г. Воспоминания участников борьбы против апартеида об учебе в СССР (1960-1980-е гг.) // *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. 2021. № 5. С. 191-202. DOI: 10.31857/S086919080016946-7

Урнов, 2009а – Урнов А.Ю. Советский Союз и борьба против колониализма и расизма на юге Африки // *Азия и Африка сегодня*. 2009. № 3(620). С. 55-61.

Урнов, 2009б – Урнов А.Ю. Советский Союз и борьба против колониализма и расизма на юге Африки (окончание) // *Азия и Африка сегодня*. 2009. № 4(621). С. 53-59.

Шубин, 2010 – Шубин В.Г. Невоспетые герои // *Азия и Африка сегодня*. 2010. № 5(634). С. 13-20.

Шубин, 2013 – Шубин В.Г. Горячая "холодная война": Юг Африки (1960-1990 гг.). М.: Языки славянских культур, 2013. 364 с.

Шубин, 2020 – Шубин В.Г. Москва и вооруженная борьба в Южной Африке // *Азия и Африка сегодня*. 2020. № 3. С. 72-79. DOI: 10.31857/S032150750008726-0

Bairstow, 2006 – Bairstow M. Timothy Border Interdiction in Counterinsurgency: A Look at Algeria, Rhodesia, and Iraq: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College, 2006. [Electronic resource]. URL:

- <https://www.semanticscholar.org/paper/Border-Interdiction-in-Counterinsurgency%3A-A-Look-at-Bairstow/0146034ddc8afd3f09930ce16917f93b013c4e2b#citing-paper> (date of access: 25.11.2023).
- Cilliers, 1985** – *Cilliers J.K.* Counter-Insurgency in Rhodesia. London; Sydney; Dover, New Hampshire: Croom Helm, 1985. 278 p. DOI: 10.4324/9781315713854
- Flower, 1987** – *Flower K.* Serving secretly: an intelligence chief on record: Rhodesia into Zimbabwe, 1964 to 1981. London: John Murray (Publishers) Ltd, 1987. 330 p.
- Hartman, 2019** – *Hartman S.* Ryan Masters of The Irregular Battlefield: Rhodesia s Military and Security Forces (1965-1979) // *Canadian Forces College Papers*. 2019. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/405/305/hartman.pdf> (date of access: 25.11.2023).
- Lohman, MacPherson, 1983** – *Lohman C.M., MacPherson R.I.* Rhodesia: Tactical Victory, Strategic Defeat / War since 1945: seminar and symposium, Marine Corps Command and Staff College, 7 June 1983. Virginia: Marine Corps Development and Education Command Quantico, USA. 49 p.
- Mayes, 2020** – *Mayes C.* Win Every Battle but Lose The War: The Joint Approach of The Rhodesian Security Forces // *Canadian Forces College Papers*. 2020. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/22/305/Mayes.pdf> (date of access: 25.11.2023).
- Moorcraft, McLaughlin, 2008** – *Moorcraft P., McLaughlin P.* The Rhodesian War: A Military History. United Kingdom: Pen & Sword Military, 2008. 274 p.
- Olejniczak, 2019** – *Olejniczak A.* Wojna w buszu. Rodezyjskie siły bezpieczeństwa w starciu z terroryzmem komunistycznym (1965–1980) // *Pamięć i Sprawiedliwość*. 2019. № 2. Pp. 340-365.
- Pittaway, Fourie, 2003** – *Pittaway J., Fourie C.* SAS Rhodesia: Rhodesians and the Special Air Service. Durban: Dandy Agencies (Pty) Ltd, 2003. 320 p.
- Stewart, 2011** – *Stewart P.M.* The Rhodesian African Rifles: The Growth and Adaptation of a Multicultural Regiment through the Rhodesian Bush War, 1965-1980: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College, 2011. [Electronic resource]. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=77127caboded478811d871f80d5885694021ba38> (date of access: 25.11.2023).
- Tikhanychev, 2021** – *Tikhanychev O.V.* Development of the Theory of "Hybrid Confrontation": A Historical Retrospective // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 4-14. DOI: 10.13187/vs.2021.1.4

## References

- Bairstow, 2006** – *Bairstow, M.* (2006). Timothy Border Interdiction in Counterinsurgency: A Look at Algeria, Rhodesia, and Iraq: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. [Electronic resource]. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Border-Interdiction-in-Counterinsurgency%3A-A-Look-at-Bairstow/0146034ddc8afd3f09930ce16917f93b013c4e2b#citing-paper> (date of access: 25.11.2023).
- Bobrinev, 2017** – *Bobrinev, K.S.* (2017). Voyna v Yuzhnoi Rodezii (1965-1979 gg.). Analiz boevykh deistvii [War in Southern Rhodesia (1965-1979). Analysis of military operations]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 3(276): 113-118. [in Russian]
- Cilliers, 1985** – *Cilliers, J.K.* (1985). Counter-Insurgency in Rhodesia. London; Sydney; Dover, New Hampshire: Croom Helm, 278 p. DOI: 10.4324/9781315713854
- Flower, 1987** – *Flower, K.* (1987). Serving secretly: an intelligence chief on record: Rhodesia into Zimbabwe, 1964 to 1981. London: John Murray (Publishers) Ltd, 330 p.
- Gonta, 2023** – *Gonta, S.N.* (2023). Voyna v Rodezii (1965-1979): bor'ba s terroristami ili grazhdanskii konflikt? [The War in Rhodesia (1965-1979): the fight against terrorists or civil conflict?]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya*. 7: 45-57. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.7.43415 [in Russian]
- Hartman, 2019** – *Hartman, S.* (2019). Ryan Masters of The Irregular Battlefield: Rhodesia s Military and Security Forces (1965-1979). *Canadian Forces College Papers*. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/405/305/hartman.pdf> (date of access: 25.11.2023).
- Karamaev, 2011** – *Karamaev, S.G.* (2011). Belyi i chernyi natsionalizm v Rodezii [White and black nationalism in Rhodesia.]. *Voprosy natsionalizma*. 4(8): 90-111. [in Russian]
- Lohman, MacPherson, 1983** – *Lohman C.M., MacPherson R.I.* Rhodesia: Tactical Victory, Strategic Defeat / War since 1945: seminar and symposium, Marine Corps Command and Staff College, 7 June 1983. Virginia: Marine Corps Development and Education Command Quantico, USA. 49 p.

Mayes, 2020 – Mayes, C. (2020). Win Every Battle but Lose The War: The Joint Approach of The Rhodesian Security Forces. *Canadian Forces College Papers*. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/22/305/Mayes.pdf> (date of access: 25.11.2023).

Moorcraft, Mclaughlin, 2008 – Moorcraft, P., Mclaughlin, P. (2008). The Rhodesian War: A Military History. United Kingdom: Pen & Sword Military, 274 p.

Olejniczak, 2019 – Olejniczak, A. (2019). Wojna w buszu. Rodezyjskie siły bezpieczeństwa w starciu z terroryzmem komunistycznym (1965–1980) // *Pamięć i Sprawiedliwość*. 2: 340-365.

Pittaway, Fourie, 2003 – Pittaway, J., Fourie, C. (2003). SAS Rhodesia: Rhodesians and the Special Air Service. Durban: Dandy Agencies (Pty) Ltd, 320 p.

Shubin, 2010 – Shubin, V.G. (2010). Nevospetye geroi [Unsung heroes]. *Aziya i Afrika segodnya*. 5(634): 13-20. [in Russian]

Shubin, 2013 – Shubin, V.G. (2013). Goryachaya "kholodnaya voina": Yug Afriki (1960-1990 gg.) [Hot "cold war": Southern Africa (1960-1990)]. M.: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 364 p. [in Russian]

Shubin, 2020 – Shubin, V.G. (2020). Moskva i vooruzhennaya bor'ba v Yuzhnoi Afrike [Moscow and the armed struggle in South Africa]. *Aziya i Afrika segodnya*. 3: 72-79. DOI: 10.31857/S032150750008726-0 [in Russian]

Stewart, 2011 – Stewart, P.M. (2011). The Rhodesian African Rifles: The Growth and Adaptation of a Multicultural Regiment through the Rhodesian Bush War, 1965-1980: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. [Electronic resource]. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=77127caboded478811d871f80d5885694021ba38> (date of access: 25.11.2023).

Tikhanychev, 2021 – Tikhanychev, O.V. (2021). Development of the Theory of "Hybrid Confrontation": A Historical Retrospective. *Voennyi Sbornik*. 9(1): 4-14. DOI: 10.13187/vs.2021.1.4

Turyanitsa, Shubin, 2021 – Turyanitsa, D.A., Shubin, V.G. (2021). Vospominaniya uchastnikov bor'by protiv aparteida ob uchebe v SSSR (1960-1980-e gg.) [Memories of participants in the struggle against apartheid about studying in the USSR (1960-1980s)]. *Vostok. Afro-aziatskie obshchestva: istoriya i sovremennost'*. 5: 191-202. DOI: 10.31857/S086919080016946-7 [in Russian]

Urnov, 2009a – Urnov, A.Yu. (2009). Sovetskii Soyuz i bor'ba protiv kolonializma i rasizma na yuge Afriki [The Soviet Union and the fight against colonialism and racism in southern Africa]. *Aziya i Afrika segodnya*. 3(620): 55-61. [in Russian]

Urnov, 2009b – Urnov, A.Yu. (2009). Sovetskii Soyuz i bor'ba protiv kolonializma i rasizma na yuge Afriki (okonchanie) [The Soviet Union and the fight against colonialism and racism in southern Africa (end)]. *Aziya i Afrika segodnya*. 4(621): 53-59. [in Russian]

## Родезийская «война в буше» (1965–1979) в исследованиях западных военных

Семен Николаевич Гонта <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

**Аннотация.** Данная работа посвящена историографическому обзору и анализу исследований западных военных о войне в Родезии, которая происходила в 1965-1979 гг. В качестве материалов исследования используются работы военнослужащих армии США и Канады, в которых предпринята попытка анализа военного опыта Родезии в борьбе с повстанцами. Методология исследования включает в себя: метод контент-анализ, историографический и нарративный методы. В заключении автор делает вывод о широком интересе западных военных к опыту родезийской войны, а также об общем нарративе, который прослеживается в большинстве рассмотренных работ.

**Ключевые слова:** Юг Африки, Родезия, Южная Родезия, Зимбабве, локальный конфликт, война в Родезии, терроризм, Силы Безопасности Родезии, ЗАПУ, ЗАНУ, холодная война, военные исследования, неконвенциональная война.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [rudolf.diesel.bmw@gmail.com](mailto:rudolf.diesel.bmw@gmail.com) (С.Н. Гонта)