



Voennyi Sbornik

Has been issued since 1858

E-ISSN 2409-1707
2023. 11(2). Issued 2 times a year

EDITORIAL BOARD

Ermachkov Ivan – Sochi State University, Sochi, Russian Federation (Editor-in-Chief)
Taran Konstantin – Cherkas Global University, Washington, DC, USA (Deputy Editor-in-Chief)
Anca Alejandro – Ministry of Defence of Spain, Spain
Atanesyan Artur – Yerevan State University, Yerevan, Armenia
Crawford Kent – Gunnery Fire Control Group, USA
Gogitidze Mamuka – Shota Rustaveli National University, Tbilisi, Georgia
Katorin Yurii – Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping, Saint-Petersburg, Russian Federation
Krinko Evgenii – Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation
Plachy Yizhi – Military History Institute of the Ministry of Defence Czech Republic
Rzheshhevskii Oleg – Institute of World History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Senyavskaya Elena – Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Smigel' Michal – Matej Bel University, Banská Bystrica, Slovakia
Ter Oganov Nugzar – Tel Aviv University, Tel Aviv, Israel

Journal is indexed by: **CiteFactor** (USA), **CrossRef** (UK), **Electronic scientific library** (Russia), **ERIH PLUS** (Norway), **Global Impact Factor** (Australia), **Open Academic Journals Index** (USA), **Sherpa Romeo** (Spain), **ULRICH's WEB** (USA).

All manuscripts are peer reviewed by experts in the respective field. Authors of the manuscripts bear responsibility for their content, credibility and reliability.

Editorial board doesn't expect the manuscripts' authors to always agree with its opinion.

Postal Address: 1717 N Street NW, Suite 1,
Washington, District of Columbia 20036

Release date 16.12.23
Format 21 × 29,7/4.

Website: <https://vs.cherkasgu.press>
E-mail: historian@blacksearegion.ru

Headset Georgia.

Founder and Editor: Cherkas Global
University

Order № 28.

Voennyi Sbornik

2023

Is. 2



Военный сборник

Издается с 1858 г.

E-ISSN 2409-1707
2023. 11(2). Выходит 2 раза в год

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Ермачков Иван – Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация (Гл. редактор)

Таран Константин – Черкас глобальный университет, Вашингтон, США (Заместитель главного редактора)

Анка Алехандро – Министерство обороны Испании, Испания

Атанесян Артур – Ереванский государственный университет, Ереван, Армения

Гогитидзе Мамука – Национальный университет им. Шота Руставели, Тбилиси, Грузия

Каторин Юрий – Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Крауфорд Кент – Группа управления артиллерийским огнем, США

Кринко Евгений – Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

Плахий Йижи – Военный исторический институт Министерства обороны Чехии, Чехия

Ржешевский Олег – Институт всеобщей истории РАН, Москва, Российская Федерация

Сенявская Елена – Институт российской истории РАН, Москва, Российская Федерация

Тер-Оганов Нугзар – Тель-Авивский университет, Тель-Авив, Израиль

Шмигель Михал – Университет Матей Бэла, Банска Быстрица, Словакия

Журнал индексируется в: **CiteFactor** (США), **CrossRef** (Соединенное королевство), **ERIH PLUS** (Норвегия), **Global Impact Factor** (Австралия), **Научная электронная библиотека** (Россия), **Open Academic Journals Index** (США), **Sherpa Romeo** (Испания), **ULRICH's WEB** (США).

Статьи, поступившие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы публикаций.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

Адрес редакции: 1717 N Street NW, Suite 1,
Вашингтон, округ Колумбия, США 20036

Дата выпуска 16.12.23
Формат 21 × 29,7/4.

Сайт журнала: <https://vs.cherkasgu.press>
E-mail: historian@blacksearegion.ru

Гарнитура Georgia.

Учредитель и издатель: Cherkas Global
University

Заказ № 28

Военный сборник

2023

Is.

2



CONTENTS

Articles

Fedor Semenovich Cherkasov (1922–1942 years): The Artilleryman's Combat Path A.A. Cherkasov	62
From the Experience of High-Altitude Battles on Elbrus on September 27-28, 1942 K.V. Taran	81
The Rhodesian “War in the Bush” (1965–1979) in Western Military Studies S.N. Gonta	87
The Journal “Voennyi Sbornik” (2013–2023): Some Results of the Decade A.M. Mamadaliev	99

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 E-ISSN: 2409-1707
 2023. 11(2): 62-80

DOI: 10.13187/vs.2023.2.62
<https://vs.cherkasgu.press>



Articles

Fedor Semenovich Cherkasov (1922–1942 years): The Artilleryman's Combat Path

Aleksandr A. Cherkasov ^{a, *}

^a Cherkas Global University, Washington, DC, USA

Abstract

The paper attempts to consider the combat path of the artilleryman Fedor Semenovich Cherkasov (1922–1942) during the Second World War. The work is based on archival documents from the Central Archive of the Ministry of Defense (Podolsk, Russian Federation), most of which are being introduced into scientific circulation for the first time.

In conclusion, the author notes that Fedor Semenovich Cherkasov, who was called up for active military service in 1940, enters the 42nd Howitzer Artillery Regiment of the 42nd Tank Division as an artilleryman. By June 22, 1941, the division was stationed in the Pskov region, from there, at the beginning of the war, it was transferred to Latvia, but in early July it retreated to the Pskov region with battles. In August, Fedor Cherkasov participated in bloody battles during a counterattack near Staraya Russa in the Novgorod region. After these battles, the division in which he served was disbanded and reorganized into the 42nd Tank Brigade. The formation of the brigade took place in the Moscow region, after which the brigade was thrown to the Bryansk front near the city of Sevs. Here, in October 1941, the brigade was surrounded, lost all tanks and artillery, but still escaped. On November 1, the brigade was disbanded, and Fedor Semenovich Cherkasov was sent to the 6th Infantry Division, where he continued his service as part of the calculation of a 45 mm artillery piece. Here the division participated in the defense of the city of Efremov in the Tula region, and from December 6, 1941 – in the strategic operation “Battle for Moscow”. On January 11, 1942, during the offensive of Soviet troops on unnamed heights, under unclear circumstances, Fedor Semenovich Cherkasov would be captured. In captivity, he refused to give the number of his unit, he was transferred to a prisoner of war camp near Kaunas in Lithuania, where he died on May 21, 1942 during an epidemic outbreak.

Keywords: Cherkasovs (Keretskys), Fedor Semenovich Cherkasov (1922–1942), World War II, artillery, combat path, stalag 336.

1. Введение

Федор Семенович Черкасов, родившийся в селе Кереть в 1922 г., был представителем старинного рода Черкасовых (Керетских) или Черкасовых из Керети, род которых восходил к 1570 г. Его основателем был черкасский казак по имени Давыд (РГАДА. Ф. 1201. Оп. 5. Д. 47. Л. 4). Предки Федора Семеновича служили в стрелецком войске Соловецкого монастыря, служили в Русской армии, участвовали в Первой мировой и Гражданской

* Corresponding author

E-mail addresses: a.cherkasov@cherkasgu.net (A.A. Cherkasov)

войнах. Пятеро Черкасовых из Керети приняли участие и во Второй мировой войне, из них трое так и не вернулись. К числу последних относился и Федор Семенович Черкасов.

О Федоре Семеновиче Черкасове известно сравнительно мало, но даже та информация, которая есть, носит противоречивый характер. Так, на сайте «Память народа», на котором представлены оцифрованные документы Рабоче-крестьянской Красной Армии периода Второй мировой войны, о Ф.С. Черкасове имеется всего три документа.

Первый из них – это документ от 28 ноября 1947 г. из Лоухского военкомата, которым призывался Федор Семенович на фронт. В документе содержатся сведения о том, что Федор Семенович Черкасов имел звание «солдат», должность – «артиллерист». Партийная принадлежность – беспартийный, год рождения – 1922, место рождения – с. Кереть Лоухского р-на КФССР. Письменная связь с ним прекратилась в октябре 1941 г., воинский адрес – по последнему письму направлен в 42 ап (здесь и далее: ап – артиллерийский полк), призывался Лоухским РВК в октябре 1941 г., пропал без вести в январе 1942 г., ближайшие родственники – мать Черкасова Т.А., точный домашний адрес – с. Кереть Лоухского района КФССР (ЦАМО. Ф. 58. Оп. 977520. Д. 960. Л. 81).

Вторым документом является запись в «Книге памяти по республике Карелия». В этом источнике указано, что «Черкасов Федор Семенович род. в 1922 г., в Карелии, в Лоухский р-не, с. Кереть, призван в Сов. Армию в 1940 г. Лоухским РВК, рядовой. Пропал без вести в янв. 1942 (Книга памяти, 1994: 256).

Третий документ из лагеря для военнопленных – шталаг 336. Под номером 256 значится Черкасов Федор Семенович (ЦАМО. Ф. 58. Оп. 18002. Д. 1478. Л. 65). В плену Федор Семенович изменил свой год рождения и отказался указывать номер своей части, чем сильно усложнил нашу попытку изучения его боевого пути. Итак, в совокупности нам более или менее известно, что Федор Семенович в октябре 1941 г. связывался с семьей как артиллерист 42-го ап. Пропал без вести в январе 1942 г. и умер в плену 21 мая 1942 г.

Таблица 1. Из списка военнопленных шталага 336

Номер	Фамилия, имя	Где служил, степень	Год рождения	Национальность, профессия	Место жительства	Диагноз	Дата смерти	Номер истории болезни	Место захоронения
256	Черкасов Федор Семенович	Рядовой Советской армии. Военная часть неизвестная	1923 г.	Русский, рабочий	Карело-финская республика, Лоухский район, село Кереть	Истощение. Экссудативный плеврит. Туберкулез легких	21 мая. Время -08:05	608	Шанчайское кладбище

С одной стороны, совокупный отправной материал очень мал (в октябре 1941 г. был в 42-м ап, пропал без вести в январе 1942 г., умер в плену в мае 1942 г.), но, с другой стороны, известно, что он был артиллеристом. Как правило, артиллерия находилось во втором эшелоне обороны, и, чтобы артиллеристы попали в плен на фронте, должно было произойти нечто неординарное. Другой зацепкой для нас стали списки умерших в 336 шталаге военнопленных, по ним можно было отследить части, в которых служили другие военнослужащие.

2. Материалы и методы

Работа опирается на архивные документы Центрального архива Министерства обороны (Подольск, Российская Федерация), большая часть из которых впервые вводится в научный оборот. Значительную часть архивных документов представляют дневники боевых действий частей и соединений Красной армии. Это и материалы 3-й армии, 42-й танковой дивизии, 42-й танковой бригады и 6-й стрелковой дивизии. Важное значение имели также оперативные сводки частей и сведения о потерях.

Методология исследования представлена традиционными принципами исторического исследования, а именно принципами объективности и системности. В работе применен описательный метод, который в совокупности с ретроспективным методом позволил нам создать целостную картину боевого пути артиллериста Федора Семеновича Черкасова в период 1941–1942 гг.

3. Обсуждение

Историография, посвященная Черкасовым (Керетским) на фронтах Второй мировой войны, немногочисленна. Одной из первых таких работ был труд «История 533-го стрелкового Одерского полка (1941–1945 гг.)», в котором в годы войны в пехоте 3 года прослужил рядовой И.И. Черкасов (Черкасов, 2022). Также в 2022 г. был издан боевой путь Ивана Ивановича Черкасова в 1941 – 1945 гг. (Черкасов, 2022a).

Кроме того, в 2022 г. был издан боевой путь участника Шлиссельбургского десанта 1941 г. Семена Агафоновича Черкасова (Cherkasov, 2022b).

В 2023 г. публикации о боевом пути Черкасовых из Керети были продолжены. Так, в 2023 г. была опубликована работа, посвященная Петру Павловичу Черкасову, – «История одного диверсанта», в основу которой легли документы российских и финских архивохранилищ (Cherkasov, 2023). Петр Павлович Черкасов служил в партизанском отряде Карельского фронта «Боевой клич», в том же году были впервые в постсоветской историографии изданы сведения об этом отряде (Cherkasov, 2022a).

Также в 2023 г. был издан боевой путь Алексея Павловича Черкасова, который в начале войны получил ранение при обороне Петрозаводска, а после этого служил офицером на административных должностях при штабе одной из стрелковых дивизий за полярным кругом (Cherkasov, 2023b).

Завершая историографический обзор, нужно отметить следующее: предпринятое исследование о боевом пути Федора Семеновича Черкасова завершает тему «Черкасовы (Керетские) на фронтах Второй мировой войны», что и предопределило наш интерес к теме.

4. Результаты

Боевой путь рядового артиллерии Ф.С. Черкасова периода Второй мировой войны мы разделили на три этапа: служба в 42-м гаубичном артиллерийском полку 42-й танковой дивизии (22 июня – 5 сентября 1941 г.), служба в 42-й танковой бригаде (5 сентября – 1 ноября 1911 г.) и служба в 6-й стрелковой дивизии (1 ноября 1941 – 11 января 1942 гг.). Но обо всем по порядку.

42-й гаубичный артиллерийский полк 42-й танковой дивизии (22 июня – 5 сентября 1941 г.)

Итак, благодаря «Книге памяти» мы знаем, что Федор был призван на действительную военную службу в Красную армию в 1940 г. (Книга памяти, 1994: 256). Это означает, что на 22 июня 1941 г. он еще продолжал срочную службу и находился в 42-м ап, откуда он должен был не менее года (в 1940-1941 гг.) отправлять письма домой. Связь с Федором прекратилась в октябре 1941 г. Таким образом, служба в 42-м ап может считаться подтвержденной. Другое дело, что в Красной армии ни в 1940, ни в 1941 г. 42-го ап не существовало. Единственным 42-м артиллерийским полком был 42-й гаубичный артиллерийский полк (аббревиатура – гап), который находился в составе сформированной в марте 1941 г. 42-й танковой дивизии.

К началу войны 42-я танковая дивизия состояла из следующих частей: два танковых полка (83-й и 84-й), 42-й мотострелковый полк, 42-й гаубичный артиллерийский полк, 42-й разведывательный батальон, 42-й отдельный зенитно-артиллерийский дивизион и другие вспомогательные подразделения. Командиром дивизии был полковник Николай Иванович Воейков.

21 июня 1941 г. 42-й гаубичный артиллерийский полк 42-й танковой дивизии возглавлял майор Макаров, а сама 42-я танковая дивизия находилась в состоянии комплектования в Идрицком лагере (2 км восточнее ст. Заварутка) в Псковской области (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 2).

22 июня в 11:00 командиры частей дивизии были собраны на совещание в связи с нарушением Германией государственной границы СССР. В 13:00 командир части, полковник Воейков, объявил боевую тревогу, и части дивизии сосредоточились в районе отм. 191,6, 145,2 исх. Максорино, приняв меры маскировки, боевого охранения и оповещения. В частях были проведены митинги, которые единодушно подтвердили желание выполнить приказ советского правительства – крепко проучить зарвавшихся фашистов (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 3). К исходу дня части получили приказание готовиться к погрузке для отправки в район зимних квартир для отмотобилизования (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 3).

23 июня части дивизии готовились к отправке на зимние квартиры по железной дороге своим ходом до 11:00. В 11:00 был получен приказ о том, что отмотобилизование будет произведено по лагерному расквартированию. Части вернулись в район сбора по тревоге. В целях борьбы с авиадесантом была создана подвижная механизированная группа (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 4).

24 июня в 6:00 утра была получена телефонограмма о высадке воздушного десанта противника в районе Реезекне. В дивизии в это время была создана группа для борьбы с десантом в составе батальона мотопехоты (командир капитан Ключко) и 17 танков Т-26 (командир капитан Лыскин) при поддержке взвода ПТО (здесь и далее: ПТО – противотанковое орудие). В 8:00 группа выступила по маршруту Себежа – Засирино – Бриги – Люцин – Реезекне, имея задачей установить место расположения десанта и уничтожить его. К 16:00 колонна мотопехоты достигла Реезекне, не обнаружив противника. По распоряжению бригадного комиссара группа возвратилась в район Мизели, где и остановилась на ночлег (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 4-4об.).

25 июня в 5:00 утра было получено предварительное распоряжение командира корпуса о подготовке к выходу в направлении Даугавпилс (Латвия). Получив приказ, части дивизии в 15:00 выступили по маршруту Лагерь – Себеж – Дагда – Вишти – Даугавпилс, имея задачей выйти на берег р. Западная Двина и занять оборону в районе Видде-Погулянка, Даугавпилс, Вилюши. Части дивизии, совершая марш, растянулись на значительное расстояние, машины были частично потрепаны, сказывались проблемы с ГСМ. Мосты на дорогах маршрута были старые, разбитые, требовали ремонта. Все это привело к тому, что части дивизии к намеченному сроку 1:00 27 июня в район дислокации не прибыли, а продолжали совершать марш (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 5).

В 1:00 ночи 26 июня последовал приказ частям дивизии выйти в район Дагда, занять там оборону и одновременно выслать заставу на переправу Крааслава. К исходу дня части заняли свои оборонительные участки (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 6).

Утром 27 июня был получен приказ выдвинуться в район Крааслава, имея задачей занять оборону в районе Лебедев – Крааслава – Жидино. Части заняли указанные оборонительные рубежи и начали готовиться к обороне (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 6).

Ночью 28 июня был получен приказ на наступление с рубежа Мельница – Жидино. Задача – овладеть окраиной Двинска и к исходу дня очистить Двинск (он же Даугавпилс). В 5:00 части пошли в наступление и оттеснили противника. Противник был отогнан за переправу и начал вести методический артиллерийский и минометный огонь, которому части дивизии ничего не могли противопоставить. Пущенные противником танки решили исход боя: части 42-й танковой дивизии отошли на прежний рубеж, захватив с собой некоторые трофеи. Выход из боя был настолько своевременен и удачен, что не принес дивизии никаких потерь (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 6об.).

29 июня части укрепились на новом оборонительном рубеже Жидино – Мельница, ведя разведку в направлении перед фронтом. К исходу дня и в течение следующего с боем отходили на рубеж обороны Шволта, Канилава, м. Крааслава и м. Дагда (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 7).

1 июля 1941 г. после столкновения с противником части дивизии начали плановый отход со своих позиций (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 7).

- 2 июля части к исходу дня заняли оборону Мотили, Потили, Плоты, Скаисти (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 70б.).
- 3 июля части дивизии обороняли занятый накануне оборонительный рубеж (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 70б.).
- 4 июля в связи с отходом соседней 185-й стрелковой дивизии 42-я танковая дивизия отступила на рубеж Нартыши, Дагда, и во второй половине дня в связи с активными действиями противника части были 5 июля отведены в район Ключка, Селиваново (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 70б.).
- 6 июля части дивизии прикрывали г. Опочка с севера, северо-запада и юга. В 17:00 штаб был атакован бомбардировщиками (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 8).
- 7 июля с утра части обороняли рубеж реки Великая (Псковская область) на фронте Опочка – Куденково, ведя разведку перед фронтом. Приказом командира корпуса для ликвидации мелких групп противника созданы две механизированные группы (группа Воейкова и группа Лысенко) (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 8).
- 8 июля части сдерживали превосходящий натиск противника на занимаемом рубеже. Танковая группа Воейкова к исходу дня вышла к городу Остров (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 8).
- 9 июля части 42-й танковой дивизии удерживали рубеж на р. Великая на фронте п. Опочка, Куденково и прикрывали одним батальоном развязку дорог западнее Опочка (Бежаново – Костричино). Справа действовала 46-я танковая дивизия, а слева – 185-я стрелковая дивизия. Противник старался овладеть окраиной п. Опочка. Части 46-й танковой дивизии перешли в наступление и отбросили противника от поселка. Противник понес большие потери. К исходу дня противник подверг массированному артобстрелу все шоссе Опочка – Пустошка (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 80б.).
- 10 июля части дивизии продолжали удерживать фронт на реке Великая, отражая все попытки противника к переправе через реку. Днем под натиском противника 46-я тд (здесь и далее: тд – танковая дивизия) отошла в район Лаптево, Литвиново, открыв правый фланг 42-й тд. В связи с этим дивизия в 23:00 вынуждена была отступить в район Шуры, оз. Кудо (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 9).
- 11 июля части дивизии оборонялись на ранее занятом рубеже, противник активности не проявлял, ведя разведку мотоциклистами и отдельными группами (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 90б.).
- 12 июля вечером часть майора Горяннова (командир 42-го мотострелкового полка) пошла в наступление, но была контратакована с правого фланга и вынуждена была отойти на исходные позиции (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 90б.).
- 13 июля был получен приказ о переходе на новый рубеж обороны в связи с выходом на фронт 188-й стрелковой дивизии. Полк Горяннова прикрывал отход частей корпуса. Дивизия имела задачу оборонять рубеж и быть в готовности наступать в северном и северо-западном направлении (на Остров), двигаясь по маршруту Мостище – Гарусово – Глубокое – Рагоза – Ежено. К 18:00 дивизия достигла места сосредоточения. Движение затруднялось плохим состоянием дорог. Части занимались приведением себя в порядок (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 10).
- 15 июля части дивизии приводили себя в порядок, вели разведку в направлении противника (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 100б.).
- 16 июля в 00:15 был получен приказ о переходе в район Ново-Ржев, а в 12:00 – приказ об отходе (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 100б.).
- 17 июля части дивизии вели бой с противником за Ново-Ржев. Успешными действиями дивизия к 7:00 овладела восточной окраиной города. Однако к вечеру под действием превосходящих сил противника части отошли на 600-800 метров восточнее Ново-Ржева и заняли оборону (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 100б.).
- 18 июля в течение дня части дивизии вели ожесточенные бои по овладению Ново-Ржевом, успешно выполняя задачу. К утру они вышли на восточную окраину города. В связи с отходом частей 185-й стрелковой дивизии (левый фланг) части дивизии противником были отброшены из города Ново-Ржев и к 2:00 сосредоточились в районе Михилкино, Стехово, Ренцево. 42-й мсп (здесь и далее: мсп – мотострелковый полк) в ночь с 17 на 18 июля вышел в район Воронов и нанес удар противнику в тыл, но, не имея связи с частями, вынужден был отойти в район Ашево. В бою были захвачены следующие трофеи: 1 штабная

машина, имущество связи, 16 артиллерийский лошадей, 2 мотоцикла, 9 пленных. Из плена противника было освобождено 90 красноармейцев (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 11).

19 июля утром части дивизии заняли рубеж обороны Успенское, Пашково, Микулино, Амосово. Танковый батальон сосредоточился в районе Гривино (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 110б.).

20 июля части дивизии удерживали ранее занятый район. 42-й гап (гаубичный артиллерийский полк) вел успешный огонь по наступающему противнику. Подавлены батарея и минометы. В 15:00 зенитчиками дивизии был сбит самолет. Экипаж был взят в плен (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 110б.).

21 июля части дивизии под действием превосходящих сил противника вынуждены были отойти в район Беженицы, прикрывая отход 21-го механизированного корпуса (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 110б.).

22 июля части дивизии, имея задачу уничтожить группировку противника в районе Беженицы, встречая сильное сопротивление, достигли окраины Беженицы. Введенными свежими резервами противник перешел в контрнаступление, и к 14:00 части дивизии отошли и заняли рубеж обороны: Шепериво, Бол. Лада, Серцево, Сущеевка. В бою были уничтожены 160 солдат и офицеров противника. К исходу дня дивизия заняла оборону (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 110б.).

В 6:00 утра 23 июля части дивизии под напором противника (2 полка пехоты и 2 эскадрона конницы) отошли на рубеж Заполье. В 16:00 42-й мсп, 83-й и 84-й танковые полки дивизии перешли в наступление и овладели Бол. Ладой, но в связи с ударом противника в левый фланг Бол. Лада была оставлена, и части дивизии отошли на рубеж обороны Сосноватка, Ощеркино, Порегье. В бою части дивизии понесли большие потери, особенно 42-й мсп (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 110б.).

24 июля части дивизии продолжали удерживать рубеж обороны: Сосноватка, Ощеркино, Порегье, резервы в Падино. Части вели разведку и приводили себя в порядок (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 110б.-12).

25 июля части дивизии продолжали занимать прежний рубеж обороны и вели разведку (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 13). В этот же день по 42-му гап произошли кадровые изменения. Так, командир полка майор Макаров Иван Матвеевич возглавил артиллерию дивизии, а на его место был назначен начальник штаба полка капитан Волков Сергей Васильевич (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 0000001. Д. 0005. Л. 34).

26 июля дивизия, выполняя задачу командира корпуса, перешла в район Маварина, Вихрище и заняла здесь оборону. В течение дня вела бой в районе Юхово и южнее (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 13).

27 июля утром части дивизии под давлением превосходящих сил противника отошли на рубеж Загорье, Терехиха, Ляды и в 16:00 заняли позиции (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 13-130б.).

28 июля части дивизии прикрывали отход частей корпуса и к утру заняли рубеж северо-восточной окраины Зялковино (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 130б.).

29 июля части дивизии продолжали прикрывать отход частей корпуса и обороняли рубеж Вытереф (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 130б.).

30 июля дивизия продолжала удерживать рубеж Вытереф, ведя ожесточенные бои с противником. В бою были захвачены трофеи, имелось незначительное количество убитых и раненых (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 130б.-14).

31 июля дивизия согласно приказу командира корпуса в ночь с 30 на 31 июля была выведена из боя и под прикрытием перешла к обороне на восточном берегу реки Ловать северной окраины Холм. Потери были незначительные (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 14).

1 августа в связи с появлением противника и овладением им селения Каменка в контратаку был брошен 83-й танковый полк дивизии. Каменка до 13:00 удерживалась 83-м тп (здесь и далее: тп – танковый полк), но с подходом сил противника части отошли на рубеж Ямицы, Полосье. Для восстановления положения и занятия Каменки части были переброшены в Ямицы 84-й тп, 42-й мсп и 42-й гап и к вечеру перешли в наступление в направлении Каменка. В бою части понесли значительные потери (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 140б.).

2 августа в ночь с 1-е на 2-е августа части дивизии перешли в наступление в направлении Каменка, но в связи с тем, что 42-й мсп не вышел в район Каменки, части не

выполнили задачу и отошли в район Мимоново – Желенко. Потери в бою незначительные (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 14-14об.). В течение дня 42-й мсп потерял 17 человек ранеными, а количество убитых уточнялось. Что касается других полков, то в 89-м сп в этот день было 150 человек, в 84-м тп – 90 человек, а в 84-м тп – только 30 (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 00000001. Д. 0010. Л. 44).

3 августа части дивизии согласно приказу штаба армии утром отошли и заняли новый рубеж обороны: Баланеевка, Стифанов, Черновка. Боевых действий части не вели, противник вел методичный артобстрел из района Каменка. При переходе на новый рубеж штабная машина с командирами штаба наехала на мину и подорвалась (3 командира и 2 писаря были ранены) (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 15).

4 августа дивизия, выполняя задачу штаба 27-й армии, в ночь с 3-го на 4-е августа совершила марш, вышла в район Старица и заняла рубеж обороны. Боевых действий не велось (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 15-15об.).

5 августа части дивизии занимали прежние рубежи обороны. Велась разведка (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 15об.).

6 августа части дивизии оставались на прежних рубежах. Велась разведка в направлении Каменка (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 15об.).

7 августа части дивизии прикрывали левый фланг 27-й армии (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 15об.).

8 августа дивизия перешла в наступление в направлении на Аполец – Каменка и к исходу дня вышла на рубежи Филино, Боброво, Крутовка. Происходили стычки с противником в районе Каменка. Потерь не было (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 16).

9 августа части дивизии, встречая незначительное сопротивление со стороны противника, к полудню достигли рубежа Каменка. К исходу дня части дивизии укрепились на достигнутых рубежах, прекратив наступление, так как правый сосед, полки 65-го ск, значительно отставали. Части дивизии имели потери, всего было убито и ранено 98 человек. В бою захвачены следующие трофеи: 6 орудий, большое количество 150-мм снарядов, 4 миномета. Захвачено в плен 3 ефрейтора и 9 солдат (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 16-16об.).

10 августа части дивизии ночью в связи с отходом с позиций соседа справа (117-й стрелковый полк) вынуждены были отойти и укрепиться на рубеже Козье, Гритибово. В 10:00 части вновь перешли в наступление с задачей выйти на прежний рубеж. К исходу дня части дивизии, упорно продвигаясь вперед, вышли на рубеж Филино, имея небольшие потери личного состава, и закрепились на достигнутом рубеже (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 16об.-17).

11 августа части дивизии, выполняя задачу штаба армии и имея перед собой разбитые части 94-го пехотного полка немцев из состава 32-й пехотной дивизии, в 14:00 перешли в наступление с задачей прикрыть левый фланг 54-й кавалерийской дивизии с последующей задачей наступать в направлении Малашово, Барабановка. К исходу дня дивизия вышла на рубеж Боебаново, Максимово. Потерь не было. Захвачено в плен 3 солдата 94-го пехотного полка (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 17).

12 августа согласно приказу 27-й армии дивизия наступала в направлении Ельня, Пестово. Части, успешно продвигаясь вперед, встречали сопротивление мелких отходящих групп противника. В 13:00 42-й мсп был атакован авиацией противника, но потерь не было. К исходу дня дивизия вышла на рубеж Ивановское, Пикуниха, где встретила сильную оборону противника. Ведя бои, дивизия была задержана противником до утра 13 августа на этом рубеже. Потери: 1 убит и 5 ранено. Трофеи: две 37-мм пушки, 30 снарядов, 1 автомат (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 17об.).

Ночь на 13 августа прошла спокойно. Утром части дивизии, обстреливаемые артиллерийским и минометным огнем, снова двинулись вперед и к исходу дня вышли на рубеж Бредняги, Курдюки. Потери имелись незначительные. Трофеев не было (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 18).

14 августа дивизия, имея задачу прикрыть левый фланг армии, наступала из района Бредняги, Курдюки в направлении Костино – Тестово с задачей преодолеть оборону противника, выйти на рубеж Тестово и закрепились. К исходу дня части дивизии вышли на рубеж Тестово и укрепились. Потери дивизия имела незначительные (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 18-18об.).

15 августа дивизия заняла исходный рубеж для наступления в направлении Потепалово, Брецкое с задачей уничтожить противника в районе Потепалово. Наступление должно было быть поддержано соседями слева и справа. В 9:50 части дивизии перешли в наступление, но, встретив сильное сопротивление организованной обороны, медленно двигаясь, к исходу дня вышли на рубеж Болдыревка, Кленовицы. Потери были незначительные (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 18об.-19).

16 августа с наступлением рассвета части дивизии вновь перешли в наступление, но, встретив сильный пулеметный и особенно минометный огонь противника, левый фланг дивизии, 42-й мсп, оставил Кленовицу и отошел в Тестово, где и закрепился. Перед фронтом дивизии оборонялся противник (дзоты, укрепления). Противник пытался несколько раз контратаковать, но каждый раз отходил на прежние рубежи. В частях потери были незначительные (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 19-19об.).

17 августа ночью части дивизии вновь перешли в наступление. 84-й тп, форсировав реку, прорвался на передний край обороны противника, но, встретив пулеметный и особенно минометный огонь противника, понес большие потери и вынужден был отойти на противоположный берег реки. К исходу дня полк несколько раз пытался переходить в атаку, но безрезультатно. 42-й мсп к полудню овладел южной окраиной села Кленовицы. Потери: убито 25 человек, из них 6 командиров, ранено 93 человека. Захвачены 2 пулемета (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 19об.-20). 17 августа в составе 42-й тд насчитывалось 2478 человек, винтовок – 1972, станковых пулеметов – 3, ручных пулеметов – 27, зенитных пулеметов – 8, 122-мм пушек 7, 76-мм – 3, 45-мм, пушек – 3, 37-мм, пушек – 8, гаубиц 152-мм – 4, 50-мм, минометов – 9 (ЦАМО. Ф. 221. Оп. 1351. Д. 165. Л. 141).

18 августа в 6 часов утра дивизия вновь перешла в наступление без артиллерийской подготовки, так как снарядов уже не было. Части дивизии под сильным пулеметным и минометным огнем противника к 14:00 частично форсировали реку М. Тудер, но, встретив сильный огонь с фронта и флангов и неся потери, отошли. 42-й мсп в течение дня пытался прорвать передний край обороны противника. Все попытки противником были отбиты. 84-й тп форсировал реку, но, встретив огонь с флангов, вынужден был отойти. Дивизия понесла потери: 4 человека убито и 20 ранено (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 20-20об.).

19 августа части дивизии на рассвете после артиллерийской подготовки перешли в наступление. Продвижение вперед было медленным в связи с тем, что противник вел сильный минометный и пулеметный огонь. 42-й мсп частично форсировал р. М. Тудер, перешел на западный берег, но сильным огнем противника был задержан. 84-й тп к полудню подошел к берегу реки, но под сильным и огнем автоматчиков залег и вел бой до исхода дня. Убито 5 и ранено 26 человек. Поставленную задачу части дивизии не выполнили, так как артиллерия вела пассивный огонь и не могла подавить огневые точки противника. Перед фронтом дивизии у противника были дзоты, блиндажи, окопы полного профиля, до двух батарей артиллерии и минометов, 600 активных штыков (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 21-21об.).

20 августа части дивизии, выполняя поставленную задачу, на рассвете начали вести наступление на том же направлении. Под сильным минометным огнем, огнем станковых пулеметов и автоматчиков к 9:00 части начали форсировать р. М. Тудер и к полудню переправились на противоположный берег. Дальнейшее наступление было задержано огнем противника. В 84-м тп было убито 6 человек и ранено 23. 42-й мсп переправился через реку только одним батальоном и вышел к опушке леса возле Кленовицы, где и закрепился. Остальные два батальона переправиться не смогли. Потери: 25 человек ранены. В таком положении полки вели бой с противником до наступления темноты. Ночью велась разведка (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 22). В этот день в составе 42-го мсп был 481 человек при 20 пулеметах (ЦАМО. Ф. 3355. Оп. 0000001. Д. 0012. Л. 335).

21 августа противник в течение всего дня вел беспорядочный минометно-пулеметный огонь по расположению 42-го мсп. Попытки частей дивизии продолжить наступление отбивались интенсивным огнем противника. В течение дня в 42-м мсп было убито 3 человека и ранено 27 (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 22об.).

22 августа всю ночь части вели бой. Противник пытался контратаковать в полосе 42-го мсп, поддерживая свое наступление сильным минометно-пулеметным огнем. Попытки были отбиты. Выполняя приказ штаба армии, дивизия вывела свои части к рубежу

Костино, Тестово, где должна была произойти смена частей, а затем перешла в район Хорошеевка (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 23).

23 августа в 16:30 дивизия сдала боевой участок частям 33-й сд и к 24:00 сосредоточилась в районе Хорошеевка, Кузнецово (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 23об.).

24 августа дивизия из района Хорошеевка – Кезнецово направилась в район нового сосредоточения – Большие и Малые Язвицы. К исходу дня 42-й мсп занял оборону в районе Большие Язвицы фронтом на запад и север (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 23об.).

25 августа дивизия передала 42-й мсп и один дивизион из состава 42-го гап 185-й сд (здесь и далее: сд – стрелковая дивизия) и направилась в район сосредоточения в Н. Долгуша (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 23об.-24).

С 12 по 25 августа 1941 г. 42-я танковая дивизия принимала участие в так называемом контрударе под Старой Руссой (Новгородская область). Для нанесения удара были задействованы части 4-х армий, в том числе 27-я армия, в которой находилась и 42-я тд. Почти за две недели боев советские войска потеряли до 30 % личного состава, причем наибольшие потери были в танках. Так, из 83 танков было потеряно 74 (Исаев, 2005: 44) или около 90 %. Это означает, что 42-я тд вышла из боя практически без техники.

26 августа дивизия передала медико-санитарный батальон и РВБ в распоряжение штаба 27-й армии и двинулась в новый район сосредоточения в Заозри (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 1. Д. 14. Л. 24).

30 августа немцы продолжили свое наступление и сумели окружить большую часть войск 27-й армии и часть войск 11-й и 34-й армий. В плен попало около 35 тыс. советских военнослужащих.

4 сентября 1941 г. командир 42-й танковой дивизии майор Кирсанов в запросе на железнодорожную перевозку личного состава запрашивал на станцию Святое для погрузки 42 вагона, из них 1 классный, 23 людских, 4 для скота, 4 крытых и 10 платформ. Планировалось перевезти 234 человека старшего и среднего начальствующего состава и 649 человек младшего начальствующего состава и рядовых. Вся техника дивизии составляла 18 трехтонных грузовиков. Ни танков, ни броневедомостей в ее составе не было (ЦАМО. Ф. 3036. Оп. 0000001. Д. 0009. Л. 31).

42-я танковая бригада (5 сентября – 1 ноября 1941 г.)

5 сентября 1941 г. дивизия в связи с понесенными потерями была реорганизована в 42-ю танковую бригаду. Официальное ее переименование произошло 14 сентября 1941 г. На основании директивы заместителя НКО СССР за №725373сс бригада стала называться 5-й отдельной танковой бригадой. Формирование бригады происходило на станции Кубинка Московской области в период с 14 по 25 сентября. За основу брались штаты танковой бригады №010/75 – 010/83 от 23 августа 1941 г.

Постановлением ГКО №671сс от 13 сентября предписывалось завершить формирование бригады к 23 сентября 1941 г. в следующем составе: 7 танков КВ-1, 22 танка Т-34, 32 танка Т-60 или БТ или Т-26 и 15 броневедомостей. По факту же в бригаде было как минимум 48 танков, из них 28 тяжелых (5 КВ-2 и 23 Т-30), 18 средних танков Т-34 и 2 легких танка Т-40 (посчитано нами по потерям в период с 1 по 20 октября 1941 г.: ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 9-11). Бригада по сути представляла собой бригаду прорыва, так как немецкой артиллерии и танкам очень сложно было бороться в 1941 г. с советскими тяжелыми танками и такими средними танками, как Т-34, имевшими 76-мм длинноствольное орудие.

Состав бригады был следующим: 42-й танковый полк, мотострелково-пулеметный батальон, противотанковый дивизион, 42-й отдельный зенитный дивизион и другие вспомогательные части. По всей вероятности, Федор Семенович Черкасов в это время служил в противотанковом дивизионе. Если учесть, что Федор последний раз выходил на связь с семьей в октябре 1941 г., то, скорее всего, он отправлял письмо именно в это время, когда танковая бригада, в которой он служил, находилась на стадии формирования.

22 сентября 5-я отдельная танковая бригада была переименована в 42-ю танковую бригаду в память о заслугах 42-й танковой дивизии.

23 сентября бригада отправилась на Юго-Западный фронт, имея личного состава 1986 человек и 61 танк (ЦАМО. Ф. 38. Оп. 11373. Д. 150). Однако по мере движения бригада была перенаправлена на Брянский фронт, куда и прибыла в полном составе 27 сентября.

28 сентября 1941 г. 42-я тбр сосредоточилась в районе леса восточнее Семеновского. Штаб бригады – Зеленин. Были высланы делегаты связи в штаб 13-й армии и штаб группы Ермакова для получения боевой задачи (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 9).

29 и 30 сентября бригада продолжала занимать прежние позиции. В связи с прорывом фронта противник овладел 1 октября городом Севск, продолжая действия по Орловско-Севскому шоссе. Также мелкими группами противник овладел Стрелецкой, Княгининым (три танка противника). Бригада выслала разведку в направлении Ново-Ямское, и было выяснено, что оно занято противником. В тот же день была занята оборона силами МСПБ. Районы: выс. 205,5; южная окраина Чамдыж; восточный скаты Ново-Ямское. В тот же день подверглись бомбардировке авиации и атаке танков противника тылы частей в районе северо-западнее Швельчиково (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 9).

1 октября 1941 г. в связи с активностью противника, действовавшего на севере, северо-западе и северо-востоке, бригада поэшелонно (часть бригады со штабом бригады) перешла в лес северо-западнее Игрицкое. С утра 1 октября начался бой разведки МСПБ с разведкой противника, в 12:00 начался бой МСПБ с главными силами противника. В 13:00 МСПБ (без одной роты, находящейся у Олешек) был окружен превосходящими силами противника и понес значительные потери, так как противник активными действиями (танками) в 16:00 появился в районе Игрицкое, отрезав дальнейшее движение частей бригады в этот район. Оставшаяся часть танков продолжала оставаться в лесу восточнее Семеновского. Потери бригады составили: 2 стрелковые роты, 2 минометных взвода, 2 взвода батарей 57-мм пушек и взвод управления. Потери танков: 1 КВ-2, 2 Т-34, 3 Т-30. Потери противника: 2 танка, 2 противотанковые пушки, 45 автомашин, до 2 рот пехоты, 3 миномета и 1 зенитная артиллерия (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 9).

2 октября танки бригады и остальные части вели ожесточенный бой с задачей выйти в район Игрицкое на соединение с частями 1-го эшелона. Главные боевые действия развивались в районе Лугань. В результате части соединились с 1-м эшелоном, понес значительные потери. Штаб бригады был переведен в район Лагеревка, в дальнейшем – лес севернее Соколовского. Потери бригады: 2 КВ-2, 6 Т-34, 9 Т-30, 2 мотоцикла, 4 грузовика, 2 санитарных автомашины, одна стрелковая рота, 4 орудия 57-мм, 3 82-мм миномета, 3 50-мм миномета, 12 автомашин, 1 радиостанция, 1 легковая автомашина и огнемётный взвод. При этом бригадой было уничтожено 7 танков, 10 пушек, до 2 рот пехоты, 4 спецавтомшины, в том числе штабная, 3 миномета на автомашинах (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 9). За этот день боев бригада потеряла до 30% своей техники (11 тяжелых танков и 6 средних).

3 октября 1941 г. противник оставил заслон в районе Игрицкое и продолжил действовать на севере и северо-востоке. К вечеру этого дня противник атаковал части бригады в районе Тростная – Лагеревка, отрезав связь со штабом бригады, находящимся в районе Соколовский. В 19:00 колонна танков противника была обнаружена в движении по дороге Зиновкино-Лубашево. Указанная колонна была атакована 5-ю танками из района Соколовский. Колонна отошла на восток (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 9-10).

4 октября бригада без своего штаба и зенитного дивизиона отходила на хутор Холмецкий-Шемякино. Штаб бригады с подразделениями, окруженный со стороны Тростной и района Поднерусский, на рассвете 4 октября прорвался через переправу р. Нерусса и вышел в район Городище – Локоть. Потери танков: 1 Т-34 и 1 Т-30. Потери противника: 2 танка и группа автоматчиков (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

5 октября бригада из района Шемякино перешла в район Красный пахарь (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

7 октября бригада сосредоточилась в районе леса северо-западнее Зелепуговки и поступила в подчинение 148-й стрелковой дивизии (южная окраина Салтановки). В бою с танками противника в районе п. Сиевский была рассеяна крупная колонна противника, подходившая к лесу западнее п. Сиевский. Было уничтожено 16 машин с пехотой и 2 ПТО (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

8 октября танки находились в районе леса севернее Ворки. В тот же день противник овладел Пролысово и мелкими группами захватил Думча. Для уничтожения этой группы противника были приданы 5 танков 137-й стрелковой дивизии, действовавшей в районе Сытенки. К утру 9 октября бригада сосредоточилась в лесу южнее Ворки. Потери бригады:

1 Т-34, 25 автомашин, до 2 рот пехоты, 4 пушки, 1 легковая автомашина и 16 мотоциклов (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

В дальнейшем бригада действовала из района Ворки совместно с 269-й стрелковой дивизией в направлении Зелепутовка, Салтановка, Святое. Потери танков: 1 КВ-2, 1 Т-34 и 6 Т-30. Уничтожено: 2 тяжелых орудия, 3 танка и рота пехоты (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

10 октября танки сосредоточились вместе с 269-й стрелковой дивизией в районе Святое, дивизия вместе с обозами была обстреляна автоматчиками противника и атакована 5 средними танками. Для ликвидации этой группировки участвовали танки бригады. Уничтожив 3 средних танка и группу автоматчиков, разбили 12 автомашин, одну легковую автомашину и 5 минометов. Потери бригады: 1 КВ-2, 1 Т-34 и 1 Т-30 (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

11 октября бригада совместно с 269-й стрелковой дивизией сосредоточилась в лесу восточнее Борщево. Потери бригады: 1 Т-34, 1 вездеход, 1 37-мм пушка, взято 3 пулемета, уничтожена группа автоматчиков (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

11-14 октября бригада обороняла опушку леса (южнее Стайки-Дальние) с задачей не допустить проникновения противника на запад. Потери: 2 Т-34, 3 Т-30, 1 мотоцикл, 2 грузовые машины, 1 легковая машина. Уничтожено: 5 ПТО, 1 миномет, 4 танка, группа автоматчиков (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 10).

15 октября танки бригады совместно с 269-й стрелковой дивизией наступали в направлении Колошечи-Добрик и к утру 16 октября сосредоточились в лесу юго-западнее Городищи. В тот же день в соприкосновении с тылами противника было уничтожено до 100 автомашин, добыто горючее, машины бригады были полностью заправлены (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 11).

16 октября бригада продолжала действовать с 269-й стрелковой дивизией, сосредоточившись в лесу западнее и юго-западнее Успенского, имея в составе всего 5 боеспособных танков (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 11).

17 октября бригада действовала с 269-й сд в том же районе (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 11).

20 октября 269-я сд с приданными танками (танки 1018-го стрелкового полка) наступала из р-на Ясная поляна в направлении Поповка, Андрияновский, Александровский. В районе Ясная поляна у переправы штаб бригады совместно с другими штабами подвергся нападению автоматчиков, что привело к окружению. У переправы образовалась пробка. Застряла одна санитарная машина, объезд был невозможен в связи с заболоченностью местности. Машины были оставлены и сожжены. 5 танков, действовавших со стрелковым полком, потеряв связь с последним, действовали самостоятельно в направлении отхода частей, прикрывая последних из района Пушкинский. В дальнейшем действовали по следующему маршруту: Пушкинский, Лысое, Абретеево, Петропавловский, Столбища, Мельница. Танки, подходя к Севско-Орловскому шоссе в район высоты 244,6, наскочили на минное поле и попали под обстрел 5 ПТО (автоматов). 1 танк Т-34 и Т-40 подорвались на минах, 1 Т-40 сгорел. 1 Т-34 прошел через шоссе в направлении Кошелево, последний Т-34 повернул в лес севернее от шоссе. Отходящие танки вели огонь по огневым точкам противника. Судьба последних двух танков осталась неизвестной (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 11).

23 октября части бригады вышли из окружения в районе Поньри. Из почти 100 тыс. группировки 3-й армии из окружения смогли выйти только около 10 тыс. человек.

Штаб бригады и экипажи танкового полка и МСПБ продолжали до 30 октября включительно движение в пешем строю совместно с частями 3-й армии по маршруту Поповка, Андрияновский, Александровский, Авилово, Медовый, Курбакино, Копенки, Радубечи, Ветрянка, Никольское, Самодубовка, Ольховатка, Косоржа, Бритовка, Щигры, Елец, Ефремов (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 11).

За время октябрьских боев части 42-й танковой бригады уничтожили 21 танк, 219 автомашин, 21 ПТО, 8 огневых точек с пулеметами, 4 группы автоматчиков, 12 минометов, 1 зенитно-артиллерийскую установку, 11 легковых автомашин, 16 мотоциклов, 7 рот пехоты и 2 самолета (в районе Касторнов) (ЦАМО. Ф. 202. Оп. 5. Д. 19. Л. 11).

Впоследствии командир 42-й тбр подвергся заслуженной критике со стороны командующего Брянского фронта генерала Еременко за неэффективное использование столь грозного танкового потенциала. В 1941 г. в немецких частях распространение

получила история об атаке среднего танка Т-34 на позицию батареи (четыре орудия) немецких противотанковых 37-мм пушек. Немцы в короткое время поразили советский танк 209 снарядами и уцелели только потому, что один снаряд попал в поворотный механизм между башней и кормой танка. Башню заклинило, и экипаж Т-34 покинул машину. Живучесть Т-34 в 1941 г., когда 37-мм пушки были главным противотанковым средством противника, поражала. В броне, огневой мощи и подвижности 42-й тбр не было равных, но, тем не менее, она постоянно несла потери в наступлении и обороне. Справедливости ради нужно отметить, что 42-я тбр была не единственной частью, которая фактически не проявила себя в 1941 г. Это отразилось и на психологических качествах личного состава соединения.

6-я стрелковая дивизия (1 ноября 1941 – 11 января 1942 гг.)

1 ноября 1941 г. на основании директивы НКО СССР №00117 бригада была расформирована.

2 ноября 1941 г. начальник штаба 42-й тбр майор Клейн сообщал, что бригада сосредоточилась к 18:00 1.11.1941 г. в городке завода СК-3, организовав там непосредственное охранение (ЦАМО. Ф. 310. Оп. 4376. Д. 5. Л. 1).

Остатки 3-й армии закрепились в районе города Ефремов, здесь же прямо на линии фронта происходило пополнение и восстановление войск.

12 ноября 150-я танковая бригада приняла от 42-й танковой бригады 74 человека личного состава и 11 транспортных средств (ЦАМО. Ф. 3217. Оп. 1. Д. 104. Л. 39), из них позднее 13 мотострелков дезертировали (ЦАМО. Ф. 3217. Оп. 1. Д. 104. Л. 49). По всей вероятности, пополнение из бывшей 42-й тбр поступило и 121-й танковой бригаде. В составе 150-й танковой бригады артиллерийских частей, кроме зенитного дивизиона не было. Таким образом, артиллерист Федор Семенович Черкасов мог попасть в артиллерию стрелковых дивизий 3-й армии. Таких дивизий в армии было три: 6-я, 137-я и 283-я. Проверая сведения о красноармейцах, попавших в плен и умерших в 336 шталаге под Каунасом в Литве, мы обнаружили трех военнослужащих из 6-й (двух) и из 137-й (одного) стрелковых дивизий (ЦАМО. Ф. 58. Оп. 18002. Д. 1478. Л. 70, 83, 101). И в 6-й, и в 137-й дивизиях были собственные гаубичные артиллерийские полки (294-й и 17-й соответственно). Если учесть, что артиллеристы были достаточно редким товаром, то использовать их не по назначению было нецелесообразно. Таким образом, продолжение службы Федора Семеновича, вероятно, могло быть только в этих двух подразделениях.

Изучение дальнейшего боевого пути этих частей и сопоставление их с фактами из боевой жизни Федора Семеновича Черкасова позволило нам установить номер дивизии, в которой он продолжал свою службу – это 6-я стрелковая дивизия. Федор Черкасов продолжил службу на 45-мм орудиях (Рисунок 1), которые в Красной армии прозвали «Прощай Родина» из-за низкой боевой эффективности.



Рис. 1. 45-мм орудие и его расчет в 1941 г.

- 15 ноября 6-я стрелковая дивизия обороняла участок Бол. Корчански, Круглое, Пожилино (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 7).
- 16 ноября противник атаковал 6-ю сд силами до одного батальона, двух танков, тяжелых минометов, 2-3 75-мм орудий с рубежа Гниловая, Черкасское. Огнем артиллерии наступление было отбито (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 7об.).
- 17 и 18 ноября дивизия удерживала занимаемые позиции, противник активности не проявлял (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 7об.).
- 19 ноября в 11:00 противник прорвал оборону справа, где оборонялась 137-я сд, и к 12:00 овладел селом Медведки, выйдя на шоссе. К 17:00 противник подошел к городу Ефремов. 540-й стрелковый полк 6-й сд вел бой с противником на окраине города (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 7об.).
- 20 ноября 540-й сп 6-й сд продолжал вести бой за город Ефремов. Однако к исходу дня полк отошел в сторону Иноземки (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 8).
- 21 ноября согласно поступившему приказу удерживать Ефремов любой ценой к городу был переброшен и 401-й сп 6-й дивизии. Такая же ситуация была и 22 ноября. Однако 23 ноября после тяжелых потерь полки 6-й стрелковой дивизии начали отходить в сторону Круглика и Иноземки (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 8).
- 24 ноября дивизия удерживала рубеж Стрельны – Иноземка. В течение дня было убито 9 и ранено 57 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 8).
- 25 ноября дивизия находилась на прежних рубежах, противник активности не проявлял (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 8об.).
- 26 ноября дивизия продолжала закрепляться на рубеже Покровка, Стрельцы, Иноземка, Ярославка. 540-й сп с мотострелковым батальоном 121-й тбр и 3 танками 150-й тбр в 6:30 перешел в наступление в направлении Рогачевка. Противник оказывал упорное сопротивление. В 12:00 противник силами до батальона начал наступление на юго-западную окраину Иноземки. В течение дня в дивизии было убито 15 человек, ранено – 24 (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 8об.).
- 27 ноября 540-й сп в 2:00 ночи в результате боя за овладение с. Платоновка подошел к шоссе в 200-300 м от села. В 13:30 противник силою до батальона при поддержке 9 танков с рубежа Богово перешел в наступление на с. Иноземка. Одновременно противник силою до батальона из района Кругляки перешел в наступление на Пушкари. В 15:30 противник овладел окраиной села Иноземка и окраиной села Пушкари. Дальнейшее продвижение противника подошедшими резервами и артогнем было приостановлено. К 19:30 противник был выбит из Иноземки. Потери дивизии: 18 человек убито и 43 человека ранено (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 9).
- 28 ноября 540-й сп с 3 танками 150-й тбр при поддержке двух 122-мм орудий и одного 76-мм орудия наступал с рубежа Рогачевка на Платановку. В 14:00 вышел на рубеж 300 метров северо-восточнее Платановки. 401-й сп с 2 танками 150-й тбр наступали на северо-восточную окраину Стрежинки, выс. 242,7 Платановки. В 9:00 полк сбил боевое охранение противника силою до двух взводов у Стрежинки и к 14:00 вышел на рубеж высоты 242,7. В 14:00 противник силою до роты перешел в наступление из селения Луговка, еще две роты начали наступление в сторону Стрежинки. 401-й сп ввиду угрозы охвата левого своего фланга прекратил наступление на Платановку и изменил фронт в направлении южной окраины Стрежинки. К 16:30 противник был отброшен к Луговке. 401-й сп перешел к обороне на рубеже Стрежинки. Потери дивизии: убито 4, ранено 6, пропали без вести 15 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 9об.).
- 29 ноября в 8:00 противник силою до батальона при поддержке двух минометов и одной орудийной батареи перешел в наступление в направлении Стрежинки на 401-й сп и к 12:00 овладел южной окраиной Стрежинки, угрожая охватом обоих флангов полка. 401-й сп при поддержке одного батальона 540-го сп и 4 танков 150-й тбр дважды переходил в контратаку и отбрасывал противника к Луговке. В 16:00 противник, подтянув свежие силы (не менее двух рот), снова перешел в наступление и овладел южной окраиной Стрежинки. После упорного боя под давлением превосходящих сил противника (до 1,5 батальонов) в 24:00 полк отошел на рубеж Лобаново (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 10).
- 30 ноября дивизия со 121-й тбр и 29-й кавалерийской дивизией удерживали рубеж Иноземка, ст. Лобаново, Рогачевка, Лобаново, Ярославка. В течение дня противник вел редкий минометный огонь по району Рогачевка, Лобаново. Активных действий противник

не предпринимал. Потери: убито 15, ранено 46 человек (по всей вероятности, потери за 29 ноября – А.Ч.) (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 10).

1 декабря изменений в обстановке не произошло (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 100б.).

2 декабря противник в течение дня и ночи вел редкий артиллерийский и минометный огонь. Активных действий противник не предпринимал. Потери: 1 человек ранен (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 100б.).

3 декабря в течение дня противник активности не проявлял. В 17:30-18:00 противник вел редкий минометный и артиллерийский огонь из района Дубки по Иноземке, а также по ст. Лобаново и Рогачевка (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 100б.).

4 декабря противник силою до двух рот в 10:00 занял с. Линейка и Варваровка. В 13:00 разведгруппа противника до одной роты с боем овладела с. Яндовка. В 20:00 противник силою до роты из района Шалимовка пытался наступать в направлении выс. 220, но был отбит. На остальных участках противник активности не проявлял (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 100б.).

5 декабря в 7:30 противник открыл интенсивный минометный и артиллерийский огонь с направления Богово по селам Пушкири и Иноземка с направления Круглика по высоте 220, ст. Лобаново, Рогачевка, Лобаново. В 7:30-8:00 противник перешел в наступление силою до двух взводов с окраины Ефремова в направлении села Пушкири силою до роты из района Шалимовка в направлении выс. 220. В 8:30 атака противника в обоих направлениях была отбита. В 9:00 противник силою до 2 рот перешел в наступление на Усановку, Петровское и до двух рот – в направлении Ярославка. Из Яндовки силою до роты – в направлении Кольцово. К 11:30 противник вышел на рубеж Петровское, Кольцово. В 12:00 при поддержке артиллерийского и минометного огня противник силами до двух рот из Петровки перешел в наступление на Никифоровский, но был отбит артиллерийским огнем. В 16:00, подтянув резервы, противник вновь перешел в наступление и овладел Никифоровским. В 18:00 противник силою до батальона вышел на рубеж Никифоровский, Петровка, Усановка и до батальона – на рубеж Трофимовка, Кольцово, где и закрепился. Потери дивизии: убит 1 и ранено 4 человека (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 11).

6 декабря дивизия занимала рубеж Стрельцы, Иноземка, выс. 220, ст. Лобаново, Ярославка, Дмитриевка, Красиновка. В 8:00 противник после интенсивной артподготовки по району ст. Лобаново, Рогачевка силою до роты перешел в наступление по направлению к ст. Лобаново, до роты – в направлении Рогачевка. В результате контрнаступления 540-го сп противник успеха не имел. В 10:00 в наступление перешел 401-й сп в направлении на Стриженку. В это же время противник силами до двух батальонов при поддержке артиллерии и минометов перешел в наступление со Стриженки на Лобаново. После упорного боя 540-й и 401-й полки были отброшены противником и к 14:30 перешли к обороне у Лобаново. Атаки 474-го сп в направлении Никифоровский, Петровское отражены были пулеметным огнем и огнем минометов. В 14:00 противник силами до двух рот пытался наступать из района Шалимовка. Наступление противника было отбито. Потери дивизии: убито 11 человек, ранено – 36 (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 110б.). В этот же день началось контрнаступление под Москвой.

7 декабря в 8:00 3-й батальон 474-го сп перешел в наступление, к 10:30 овладел Никифоровским. Приданный дивизии 856-й сп из состава 283-й сд в 13:00 с рубежа Красиловка перешел в наступление и к 17:00 после упорного боя взял Кольцово. В 13:00 противник силою до роты пытался наступать из района Ефремов вдоль ж/д на Пушкири. Наступление к 17:00 было отбито. В ночь с 7 на 8 декабря противник вел интенсивный артиллерийский огонь в направлении фронта дивизии. Потери дивизии: ранено 16 человек. (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 12).

8 декабря в наступление перешла и 3-я армия (283-я, 137-я, 6-я гвардейские стрелковые дивизии, 52-я кавалерийская дивизия, 150-я и 121-я танковые бригады) в направлении на Ефремов и Медведки. В 15:00 противник силою до роты при поддержке минометов пытался вести наступление в сторону Ярославки, но артогнем был рассеян и отошел. Приданный 856-й сп к 5:00 выбил противника с окраины Кольцово и к 17:00 овладел Трофимовкой. Противник в это время отходил в направлении Варваровка, Яндовка. 3-й батальон 474-го сп в 15:00 перешел в наступление и в 17:00 овладел селами Петровское и Усановка. Данные о потерях не сообщались (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 120б.).

9 декабря дивизия с приданным 856-м сп удерживала рубеж Стрельны, Иноземка, Лобаново, Рогачевка. Левый фланг дивизии перешел в наступление на Письмейке. 401-й сп к 17:00 овладел районом Стреженка и вел бой на северной окраине Луговки, где противник оказывал упорное сопротивление. 3-й батальон 474-го сп наступал с Никифоровского и в 19:30 и после упорного 4-часового боя овладел Письмейкой, вел разведку в направлении Озерки. 856-й сп при поддержке 52-й кд после упорного боя овладел Варваровкой, Яндовкой. Противник в течение дня оказывал упорное сопротивление. Потери дивизии: 12 человек ранено (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 13). Такие минимальные потери могли быть только в том случае, если бы противник оборонялся только частями прикрытия, а не основными, то есть район заранее подготовлен был под сдачу.

10 декабря наступление продолжалось. 474-й сп овладел селом Озерки, а 401-й сп – Луговкой (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 13). Данных о потерях не было.

11 декабря дивизией был получен приказ совместно с 283-й сд захватить город Ефремов. Производилась перегруппировка частей. В 2:30 474-й сп с 120-мм минометной батареей сосредоточился в районе Стрельцы с задачей овладеть Богово, а затем развивать наступление на Ефремов. 401-й сп к 8:00 сосредоточился на окраине Иноземки. 540-й сп удерживал рубеж выс. 220. В 11:00 474-й и 401-й сп перешли в наступление и к исходу дня овладели окраиной Иноземки и селом Дубики (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 13об.).

12 декабря дивизия нанесла удар своим левым флангом в направлении Дубики, Медовая. В 15:30 противник при поддержке мощного артогня силою до двух батальонов перешел в контратаку из Медовой и из района Дубики и потеснил 401-й сп в направлении севернее Дубики. Контратака противника была отбита. Потери: убито и ранено 88 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 14).

13 декабря в течение ночи продолжались упорные бои на рубеже Дубики. К утру 540-й сп овладел Дубики, а 540-й сп очищал от автоматчиков противника Ефремов. Трофеи дивизии составляли 1 37-мм орудие, 1 81-мм миномет, 1 ручной пулемет (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 14).

14 декабря противник до 14:00 оказывал упорное сопротивление на рубеже Медовая. К 16:00 дивизия сбила противника с оборонительного рубежа и заняла Липово. Потери: ранено 9 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 14об.).

15 и 16 декабря дивизия занимала рубеж Красная Поляна, Речковка, Плодино. Противник отходит (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 14об.).

17 декабря противник прекращает отход и переходит к обороне (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 14об.). По всей вероятности, в эти дни противник выравнивал линию обороны с другими подразделениями.

18 декабря противник прекратил отход и перешел к активной обороне. В течение дня дивизия имела следующие потери: 13 убито и 65 человек ранено (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 15).

19 декабря наступление дивизии продолжалось. Противник оказывал упорное сопротивление, выдвигая автоматчиков на фланги советских наступающих частей. Плотность немецкого пулеметного и минометного огня значительно возросла. Пять тяжелых бомбардировщиков с 13:00 до 14:00 бомбили и обстреливали боевые порядки дивизии, в том числе командный пункт дивизии. Потери: убито 8, ранено 55 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 15).

20 декабря дивизия продолжала выполнять прежнюю задачу. 401-й сп в 4:00 овладел Светлой Долиной и наступал на Красное. В 10:00 овладел Красным. 474-й сп вел бой за овладение Кореевки, 540-й сп – за овладение Бруски, но успеха не имели, так как были встречены сильным огнем противника (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 15об.).

22 декабря дивизия продолжала наступление. 540-й сп атаковал в направлении на Бруски, Гнидовку. 401-й сп в 10:00 овладел Кудряевкой. Противник силою до батальона отходил в направлении Кулеша, Гнидовка (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 16).

23 декабря с 3:00 ночи дивизия продолжала наступление. 401-й сп атаковал Александровку и Малиновку, но атака успеха не имела. Полк вернулся на исходные позиции. Потери: убито и ранено 6 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 16об.).

24 декабря дивизия продолжала наступление с общим направлением на Новосиль. В 7:30 батальоны ворвались в Половецкий. Завязался уличный бой. В 8:30 противник подтянул резервы, перешел в контратаку, охватив фланги 401-го сп. В 9:00 части были

вынуждены отойти в район Ржевка. В 8:00 474-й сп перешел в наступление в районе Крутиловки и к 13:00 подошел к этому населенному пункту. 540-й сп в 8:00 перешел в наступление на Крутиловку и усиленной ротой – на Новую Деревню. К 13:00 полк овладел восточной частью Новой Деревни (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 160б.-17).

25 декабря дивизия продолжала наступление с общим направлением на Новосиль. 474-й сп овладел Крутиловкой и вел наступление на Кресты. Потери дивизии: 5 человек убито и 39 ранено (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 17).

26 декабря дивизия продолжала наступление в сторону Новосиль. 401-й сп в 8:00 занял Половецкий, 474-й сп в 8:30 занял Кресты. 540-й полк наступал в направлении Пшево. К 20:00 401-й сп вел бой за овладение западного берега реки Зуша (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 170б.).

27 декабря части дивизии продолжали преследование противника с 5:00. Перешли в наступление, уничтожили части прикрытия и к 13:00 овладели городом Новосиль. 540-й сп преследовал отходящего противника и к 11:00 овладел Заречьем. В этот же день дивизия вышла в армейский резерв (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 18).

28 декабря дивизия находилась в армейском резерве. 401-й сп сосредоточился в Ямской Слободе, 474-й сп – в Новосиле. 540-й сп – в Заречье. Высылались разведка (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 180б.).

29 декабря дивизия находилась в резерве в тех же пунктах. Части дивизии проходили санитарную обработку. Потери: убит 1, ранено 2 человека (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 180б.).

30 декабря дивизия пошла в наступление в направлении Орловка и Малиновка. 474-й сп начал свое продвижение, 401-й сп в 16:00 овладел северо-восточной частью Орловки, к этому же времени туда пришел и 540-й сп. В 17:30 противник силою до двух рот при поддержке артиллерии пытался перейти в контратаку, но она была отбита (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 180б.-19).

31 декабря дивизия с 9:00 продолжала наступление с целью завладения западной частью Орловки. После упорного боя батальоны дивизии завладели западной частью села, противник еще держался на юго-западной окраине села (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 19).

Здесь, под Орловкой, рядовой артиллерии Федор Семенович Черкасов вступает в свой последний 1942 год. 1 января 1942 г. противник вел интенсивный артиллерийский и минометный огонь по районам расположения дивизии. Дивизия активных боевых действий не вела. Потери: убит 1 и ранено 12 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 190б.).

2 января в 9:00 дивизия перешла в наступление с общим направлением на Прогресс и, прорвав передний край противника, овладела Старым Битьково. 540-й сп после атаки овладел выселками на юго-западной окраине Орловки. Потери дивизии: 3 человека ранены (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 190б.).

3 января дивизия продолжала наступление. 474-й сп в 16:00 ворвался в узел сопротивления противника на выс. 244,9. Противник обрушил артогонь на занятый участок. Ворвавшийся батальон 474-го сп отошел. Потери: убито 26 человек, ранено – 56 (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 20).

4 января дивизия перешла к обороне на рубеже Старое Битьково, Задушное, Гвоздяное, Орловка. Ранено 22 человека (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 200б.).

5 января дивизия выполняла прежнюю задачу – готовила узлы сопротивления. В течение дня и ночи противник вел артиллерийский огонь по расположению дивизии. Ранено 2 человека (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 200б.).

6 января положение частей не меняется. Дивизия – в обороне, противник вел методичный артобстрел. Потери: 1 раненый (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 200б.).

7 января дивизия продолжала обороняться на том же рубеже. Противник обстреливал артиллерийским огнем передний край дивизии. Разведгруппа, высланная в направлении выс. 244,5, была встречена пулеметным огнем и, потеряв 3 человека ранеными, отошла. Потери: 3 человека раненых (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 21).

8 января дивизия выполняла прежнюю задачу. В 1:00 ночи разведгруппа противника в составе 15 человек пыталась просочиться на юго-западную окраину Орловки, но огнем советских подразделений противник был рассеян и отошел. 540-й сп также вел разведку переднего края противника, но встреченная пулеметным огнем разведка отошла. Потери: убито 11 человек, ранено – 19 (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 210б.).

9 января дивизия продолжала оставаться в обороне. В 2:00 противник вел сильный пулеметный огонь по линии обороны 474-го сп. Разведгруппы 540-го и 401-го сп вышли в направлении выс. 244,5 и 248,0, вплотную подошли к проволочным заграждениям и начали проделывать проходы. В 2:00 противник открыл сильный пулеметный и артиллерийский огонь по разведывательным группам. Разведгруппы в 5:00 отошли. Потери: убито 4, ранено 16 человек (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 210б.).

10 января дивизия в 7:00 перешла в наступление на высоты 248,0 и 244,5. Части, подойдя к проволочному заграждению, дальнейшего продвижения не имели. В течение дня дивизия потеряла 21 человека убитыми и 21 человека ранеными (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 22).

11 января 1942 г. 6-я стрелковая дивизия участвовала в наступлении двумя своими полками на безымянные высоты 248,0 и 244,5. Это наступление началось в 3:00 утра. 474-й сп был встречен сильным артминометным и пулеметным огнем и медленно продвигался вперед. К концу дня полк занял три легких блиндажа противника. В наступлении участвовал и 401-й сп. В 11:00 противник сделал попытку двумя взводами перейти в контратаку, но она была отбита. В ходе этого дела с 11 по 12 января 1942 г. дивизия понесла потери – 59 человек убитых, 93 раненых, пропало без вести 4 человека. При этом был разбит передок 45-мм орудия (ЦАМО. Ф. 1056. Оп. 1. Д. 2. Л. 220б.), что свидетельствовало об участии в боях и 45-мм артиллерии. Этот день стал последним днем для рядового артиллерии Федора Семеновича Черкасова в советских подразделениях. По всей вероятности, ввиду того, что полки 6-й сд в течение дня наступали медленно, их на всем пути движения поддерживала выдвинутая с нарушением всех правил на прямую наводку артиллерия (Рисунок 2), в орудийном расчете которой и состоял рядовой Черкасов. Именно так Федор Семенович Черкасов оказался в первой линии наступающих и именно при таких условиях применения артиллеристы могли нести большие потери.



Рис. 2. Применение 45-мм артиллерии в поддержке атакующих частей

Обстоятельства, при которых Федор Семенович Черкасов попал в плен, неизвестны. Это могла быть и работа немецкой разведки в ночное время, и результаты контратаки, в ходе которой четверо военнослужащих пропали без вести. Тем не менее Федор Семенович Черкасов попадает в плен.

В плену Федор Семенович Черкасов отказывается назвать номер своей части и называет неправильный год своего рождения – не 1922, а 1923. Военнопленных с этого участка этапировали в лагерь №336 под городом Каунас в Литве. Общая протяженность пути составляла более 1,1 тыс. километров, и ранее чем через месяц Федор Черкасов не мог появиться в лагере под Каунасом. Известно, что только за первые полгода войны в плен к немцам попало 3,9 млн советских военнослужащих, лагеря для военнопленных были

переполнены, продовольственного обеспечения не хватало, а зимой стояли экстремально низкие температуры. Это породило эпидемические вспышки в лагерях для военнопленных и привело к их массовой смерти. 21 мая 1942 г. в 8:05 утра от истощения, экссудативного плеврита и туберкулеза легких в возрасте 20 лет скончался в 336 шталаге под Каунасом в Литве рядовой артиллерии Федор Семенович Черкасов, который был похоронен там же на Шанчайском кладбище (ЦАМО. Ф. 58. Оп. 18002. Д. 1478. Л. 65).

5. Заключение

Итак, призванный в 1940 г. на действительную военную службу Федор Семенович Черкасов поступает в 42-й гаубичный артиллерийский полк 42-й танковой дивизии в качестве артиллера. Дивизия к 22 июня 1941 г. дислоцировалась в Псковской области, отсюда в начале войны она была переброшена в Латвию, но уже в начале июля с боями отступила в Псковскую область. В августе Федор Черкасов участвовал в кровопролитных боях во время контрудара под Старой Руссой в Новгородской области. После этих боев дивизия, в которой он служил, была расформирована и реорганизована в 42-ю танковую бригаду. Формирование бригады происходило в Московской области, после чего бригада была брошена на Брянский фронт под город Севск. Здесь бригада в октябре 1941 г. попала в окружение, потеряла все танки и артиллерию, но все же вырвалась из окружения. 1 ноября бригада была расформирована, а Федор Семенович Черкасов направлен в 6-ю стрелковую дивизию, где он продолжил службу в составе расчета 45-мм артиллерийского орудия. Здесь дивизия участвовала в обороне города Ефремов Тульской области, а с 6 декабря 1941 г. – в стратегической операции «Битва за Москву». 11 января 1942 г. в ходе наступления советских войск на безымянные высоты при невыясненных обстоятельствах Федор Семенович Черкасов попадает в плен. В плену номер своей части он отказался назвать, его этапировали в лагерь для военнопленных под Каунасом в Литве, где он 21 мая 1942 г. во время эпидемической вспышки и погибает.

Литература

- Исаев, 2005 – Исаев А.В. Котлы 41-го. История ВОВ, которую мы не знали. М., 2005.
- Книга памяти, 1994 – Книга памяти: списки воинов, партизан, подпольщиков Карелии, погибших в годы Великой Отечественной войны. В 7 т. Т. 3: Кондопожский район. Лахденпохский район. Лоухский район. Петрозаводск, 1994.
- РГАДА – Российский государственный архив древних актов.
- ЦАМО – Центральный архив Министерства обороны.
- Черкасов, 2022 – Черкасов А.А. История 533-го стрелкового Одерского полка (1941–1945 гг.). Сочи, 2022. 336 с.
- Черкасов, 2022a – Черкасов А.А. Боевой путь рядового Ивана Ивановича Черкасова // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета*. Серия «История». 2022. Т. 67. Вып. 2. С. 414-451.
- Cherkasov, 2022a – Cherkasov A.A. The Partisan Detachment “Battle Cry” (1941–1944): Pages of History // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 11-29.
- Cherkasov, 2022b – Cherkasov A.A. In Memory of Semen Agafonovich Cherkasov (1897–1941): The Fate of One Marching Reinforcement // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 57-77.
- Cherkasov, 2023 – Cherkasov A.A. The Story of a Saboteur: in Memory of Petr Pavlovich Cherkasov (1912–1942) // *History and Historians in the Context of the Time*. 2023. 32(1): 22-35.
- Cherkasov, 2023b – Cherkasov A.A. Cherkasovs (Keretskys): Aleksei Pavlovich Cherkasov's Combat Path during the Second World War // *History and Historians in the Context of the Time*. 2023. 32(1): 48-63.

References

- Cherkasov, 2022 – Cherkasov, A.A. (2022). Istoriya 533-go strelkovogo Oderskogo polka (1941–1945 gg.) [History of the 533rd Oder Rifle Regiment (1941–1945)]. Sochi. 336 p. [in Russian]
- Cherkasov, 2022a – Cherkasov, A.A. (2022). Boevoi put' ryadovogo Ivana Ivanovicha Cherkasova [The combat path of private Ivan Ivanovich Cherkasov]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya «Istoriya». 67(2): 414-451. [in Russian]
- Cherkasov, 2022a – Cherkasov, A.A. (2022). The Partisan Detachment “Battle Cry” (1941–1944): Pages of History. *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 11-29.

[Cherkasov, 2022b](#) – Cherkasov, A.A. (2022). In Memory of Semen Agafonovich Cherkasov (1897–1941): The Fate of One Marching Reinforcement. *Voennyi Sbornik*. 10(2): 57-77.

[Cherkasov, 2023](#) – Cherkasov, A.A. (2023). The Story of a Saboteur: in Memory of Petr Pavlovich Cherkasov (1912–1942). *History and Historians in the Context of the Time*. 32(1): 22-35.

[Cherkasov, 2023b](#) – Cherkasov, A.A. (2023). Cherkasovs (Keretskys): Aleksei Pavlovich Cherkasov's Combat Path during the Second World War. *History and Historians in the Context of the Time*. 32(1): 48-63.

[Isaev, 2005](#) – Isaev, A.V. (2005). Kotly 41-go. Istoriya VOV, kotoruyu my ne znali [Boilers of the 41st. The history of the Second World War that we did not know]. M. [in Russian]

[Kniga pamyati..., 1994](#) – Kniga pamyati: spiski voinov, partizan, podpol'shchikov Karelii, pogibshikh v gody Velikoi Otechestvennoi voiny [Book of Memory: lists of soldiers, partisans, underground fighters of Karelia who died during the Great Patriotic War]. V 7 t. T. 3: Kondopozhskii raion. Lakhdenpohskii raion. Loukhskii raion. Petrozavodsk. [in Russian]

[RGADA](#) – Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov [Russian State Archive of Ancient Acts].

[TsAMO](#) – Tsentral'nyi arkhiv Ministerstva oborony [Central Archive of the Ministry of Defense].

Федор Семенович Черкасов (1922–1942 гг.): боевой путь артиллериста

Александр Арвелодович Черкасов ^{a, *}

^a Черкас глобальный университет, Вашингтон, США

Аннотация. В работе предпринимается попытка рассмотреть боевой путь артиллериста Федора Семеновича Черкасова (1922–1942 гг.) в годы Второй мировой войны. Работа опирается на архивные документы Центрального архива Министерства обороны (Подольск, Российская Федерация), большая часть из которых впервые вводится в научный оборот.

В заключении автор отмечает, что призванный в 1940 г. на действительную военную службу Федор Семенович Черкасов поступает в 42-й гаубичный артиллерийский полк 42-й танковой дивизии в качестве артиллериста. Дивизия к 22 июня 1941 г. дислоцировалась в Псковской области, оттуда в начале войны она была переброшена в Латвию, но уже в начале июля с боями отступила в Псковскую область. В августе Федор Черкасов участвовал в кровопролитных боях во время контрудара под Старой Руссой в Новгородской области. После этих боев дивизия, в которой он служил, была расформирована и реорганизована в 42-ю танковую бригаду. Формирование бригады происходило в Московской области, после чего бригада была брошена на Брянский фронт под город Севск. Здесь бригада в октябре 1941 г. попала в окружение, потеряла все танки и артиллерию, но все же вырвалась. 1 ноября бригада была расформирована, а Федор Семенович Черкасов был направлен в 6-ю стрелковую дивизию, где он продолжил службу в составе расчета 45-мм артиллерийского орудия. Здесь дивизия участвовала в обороне города Ефремов Тульской области, а с 6 декабря 1941 г. – в стратегической операции «Битва за Москву». 11 января 1942 г. в ходе наступления советских войск на безымянные высоты при невыясненных обстоятельствах Федор Семенович Черкасов попадет в плен. В плену номер своей части он отказался назвать, его этапируют в лагерь для военнопленных под Каунасом в Литве, где он 21 мая 1942 г. во время эпидемической вспышки и погибает.

Ключевые слова: Черкасовы (Керетские), Федор Семенович Черкасов (1922–1942 гг.), Вторая мировая война, артиллерия, боевой путь, шталаг 336.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: a.cherkasov@cherkasgu.net (А.А. Черкасов)



Published in the USA
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 E-ISSN: 2409-1707
 2023. 11(2): 81-86

DOI: 10.13187/vs.2023.2.81
<https://vs.cherkasgu.press>



From the Experience of High-Altitude Battles on Elbrus on September 27-28, 1942

Konstantin V. Taran ^{a, b, *}

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

^b Sochi city archive, Sochi, Russian Federation

Abstract

This article discusses the fighting in the Elbrus sector that took place on September 27-28, 1942. A Soviet detachment of 102 men under the command of Lieutenant G.A. Grigoryants tried to capture the German stronghold – Shelter Eleven.

The archival materials of the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation posted on the portal “pamyat-naroda.ru” were used as sources, as well as monographs by Soviet, Russian and foreign researchers.

The author concludes that due to imperfect knowledge of the theater of military operations, the Soviet command unsuccessfully planned an operation to capture the German high-altitude stronghold – Shelter Eleven, and as a result, Grigoryants' small detachment was partially destroyed, surrounded and captured by Wehrmacht troops.

Keywords: Shelter of the Eleven, Grigoryants, Stork's Nest, 214th Cavalry Regiment, 897th Mountain Rifle Regiment, Elbrus, 1st Mountain Rifle Division of the Wehrmacht.

1. Введение

В августе-сентябре 1942 г. наступление немецких войск на Северном Кавказе было полностью остановлено войсками Закавказского фронта. Войска вермахта захватили основные высокогорные перевалы Главного Кавказского хребта. Линия фронта стабилизировалась, и в сентябре немецкое командование предприняло перегруппировку своих частей с целью концентрации усилий на Туапсинском направлении. На перевалах Главного Кавказского хребта немцы оставили усиленное боевое охранение.

Советские войска силами частей 46-й армии Закавказского фронта пытались перехватить оперативную инициативу, овладеть перевалами и опорными пунктами, занятые немецкими егерями из состава 1-й горнострелковой дивизии 49-го горнострелкового корпуса, группы армий «А», которой командовал генерал-фельдмаршал В. Лист.

В данной статье рассматривается попытка отряда под командованием лейтенанта Гургена Агаджановича Григорьянца (214-й кавалерийский полк 63-й кавалерийской дивизии) овладеть опорным пунктом немецких войск – Приют Одиннадцати, расположенного на г. Эльбрус в сентябре 1942 г.

2. Материалы и методы

В качестве материалов были использованы архивные источники Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО), а также литература по проблеме исследования, включая и работу немецкого исследователя В. Тике (Тике, 2005).

* Corresponding author

E-mail addresses: taran.constantin@yandex.ru (K.V. Taran)

Методологической основой работы послужил комплекс специальных исторических и общенаучных методов исследования. Из традиционных специальных методов исторического исследования применялись:

- историко-системный метод: применялся для анализа действий отряда лейтенанта Г.А. Григорьянца в неотрывной связи с военной, политической и географической обстановкой, а также со сложившейся материально-технической и санитарной ситуацией;
- историко-генетический метод: применялся для выявления последовательной связи между ранее случившимися событиями (в частности, занятие группой капитана вермахта Грота важных рубежей в горах и предгорьях Эльбруса и необходимостью их возвращения Красной армией);
- историко-сравнительный метод: применялся для сравнения личного состава и материальной части соприкасающихся сил вермахта и РККА.

Из нетрадиционных исторических методов были использованы математический метод для статистического анализа материально-технического оснащения и численности личного состава противоборствующих сторон, а также метод исторической семиотики (применение специальных военных и исторических терминов для обозначения тех или иных понятий).

Из общенаучных методов применялся метод синтеза (для формулирования выводов исследования).

3. Обсуждение

Исследования боевой деятельности группы лейтенанта Г.А. Григорьянца на Эльбруском направлении следует разделить на советский и российский периоды. К первому периоду относятся работы О.Л. Опрышко ([Опрышко, 1970](#)) и А.М. Гусева ([Гусев, 1980](#)).

Среди работ современного российского периода следует выделить работу К.-М.И. Алиева ([Алиев, 2005](#)), который подробно описал заключительный этап операции отряда Григорьянца и судьбу членов его группы, а также исследователей И.Б. Мощанского ([Мощанский, 2010](#)) и А.Р. Мирзонова ([Мирзонов, 2020](#)).

Большой интерес вызывает труд немецкого исследователя В. Тике ([Тике, 2005](#)), в котором автор излагает боевые действия на Кавказе на основании официальных документов вермахта и воспоминаний немецких офицеров.

4. Результаты

Войска немецкой группы армий «А» 25 июля 1942 г. начали наступление на Северный Кавказ с целью захвата Закавказья и овладения Бакинской нефтью. В течение двух недель 1-я танковая армия генерал-полковника Э. фон Клейста достигла района Минеральных Вод, а действовавшие во втором эшелоне 1-я и 4-я горнострелковые дивизии 49-го горнострелкового корпуса, вышли на исходные позиции для следования по перевалам Главного Кавказского хребта западнее Эльбруса. Дивизии 49-го горнострелкового корпуса 12 августа были подчинены 17-й армии генерал-полковника Р. Руоффа ([Тике, 2005: 123](#)).

Высокогорная рота 1-й горнострелковой дивизии под командованием капитана Грота прошла по долинам рек Кубань и Уллу-Кам и 17 августа заняла перевал Хотю-Тау (3546 м) и Приют Одиннадцати (4050 м), а 21 августа немецкие войска обозначили свое присутствие на самой высокой вершине Кавказа г. Эльбрус (5633 м). К этому времени немцы усилили Эльбруское направление двумя боевыми группами Даунера и Хёрля, захватив перевалы Чипер-Азау, Чвибери и базу Кругозор ([Тике, 2005: 127-131](#)).

В начале сентября 1942 г. советская разведка выявила наличие на Эльбруском направлении немецкого 2-го батальона 99-го горнострелкового полка. Южнее Эльбруса расположились советские подразделения 63-й кавалерийской дивизии и приданные ей части, которые обороняли перевалы Цанер, Твибери, Местиа, Бечо и Донгуз-Орун-Баши, вели бои за овладение перевалами Чипер-Азау, Хотю-Тау, а также Приютом Одиннадцати и Базой Кругозор ([ЦАМО. Ф. 401. Оп. 9511. Д. 12. Л. 1-2](#)).

В сентябре 1942 г. на Эльбруское направление были отправлены подразделения 242-й горнострелковой дивизии, которые поэтапно должны были сменить части 63-й кавалерийской дивизии. На Эльбруское направление из Зутдиди 5 сентября 1942 г. выступил 897-й горнострелковый полк, чтобы в период с 13 по 18 сентября принять от 63-й кавалерийской дивизии участок обороны ([ЦАМО. Ф. 1524. Оп. 1. Д. 12. Л. 95](#)).

В указанный период в оперативное подчинение командира 242-й горнострелковой дивизии до особого распоряжения переходили 214-й кавалерийский полк 63-й кавалерийской дивизии и 3-й батальон 8-го полка НКВД, которые оставались на занимаемых позициях (ЦАМО. Ф. 1524. Оп. 1. Д. 15. Л. 9).

Во второй половине сентября 1942 г. на высокогорных перевалах прошли обильные осадки в виде снега. Активные боевые действия немецкие войска не предпринимали, т.к. на 180-километровом фронте для охраны перевалов были оставлены по одному полку от 1-й и 4-й горнострелковых дивизий 49-го горнострелкового корпуса, а после снегопадов немцы и эти силы уменьшили. Руководил обороной перевалов полковник Ле-Сюра (Тике, 2005: 227).

Несмотря на обильные снегопады, советское командование планировало провести военные операции с целью уничтожения немецких войск и захвата высокогорных перевалов и опорных пунктов на Эльбрусском направлении. На основании боевого приказа № 005/ОП оперативной группы штаба 242-й горнострелковой дивизии от 18 сентября создавался отряд из боеспособных красноармейцев в количестве 100 человек, в который вошли 30 человек из 1-го эскадрона 214-го кавалерийского полка, а остальные бойцы из состава 897-го горнострелкового полка. Командиром отряда был назначен заместитель командира эскадрона 214-го кавалерийского полка лейтенант Г.А. Григорьянц. Отряду Григорьянца была поставлена задача наступать по долине р. Терскол с целью овладения Приютом Одиннадцати (ЦАМО. Ф. 1524. Оп. 1. Д. 15. Л. 12; ЦАМО. Ф. 1524. Оп. 1. Д. 12. Л. 96).

На вооружении отряд Григорьянца должен был иметь не менее 25 автоматов, четыре ручных пулемета, 5-6 снайперских винтовок и два 50-миллиметровых миномета (Алиев, 2005: 203).

Также на основании приказа № 005/ОП были созданы для наступления два ударных отряда из состава 897-го горнострелкового полка. Отряд капитана Н.Г. Глухodedова силой в одну стрелковую роту должен был наступать на перевал Чипер-Азау, а группа Стещенко силой до двух стрелковых рот на перевал Чвибери (Чипер) (ЦАМО. Ф. 1524. Оп. 1. Д. 15. Л. 12).

Лейтенант Григорьянц, кандидат в члены ВКП(б), с 17 августа 1942 г. в боях с войсками вермахта проявил себя как инициативный, решительный и бесстрашный командир, возглавлял разведывательные отряды, которые добывали ценную информацию о противнике. Командование полка и дивизии в середине сентября 1942 г. представили Григорьянца к награждению орденом «Красная Звезда» (ЦАМО. Ф. 33. Оп. 682524. Д. 617. Л. 499-499об.).

В то же время, есть сведения в учетно-послужной картотеке, что в 1929 г. Григорьянц был осужден за убийство жены и до 1933 г. отбывал наказание в местах лишения свободы. Судимость была снята на основании постановления президиума Верховного Совета СССР. После этого Григорьянц работал в Ашхабаде заведующим парикмахерской в банно-прачечном комбинате.

С 23 сентября отряд Григорьянца в течение трех ночей двигался по долине р. Терскол в направлении одноименного ледника, для того чтобы овладеть Приютом Одиннадцати. Днем, чтобы не быть замеченным немецкими войсками, отряд Григорьянца отсиживался в расселинах и разломах, а ночью двигался в северном направлении по ледниковым завалам. Григорьянц со своим отрядом намеревался обойти немецкие охранные посты сверху и захватить Приют Одиннадцати, который было намечено атаковать в 23 часа 27 сентября после артиллерийского обстрела немецких опорных пунктов на Эльбрусском участке. Переход через ледниковый разлом оказался очень сложным, поэтому атаку отложили на утро 28 сентября (ЦАМО. Ф. 1524. Оп. 1. Д. 12. Л. 96; Тике, 2005: 230).

Как и было намечено, обстрел немецких позиций советской артиллерией продолжался с 21 до 23 часов 27 сентября. Имело место попадание в командный пункт Эльбрусского участка обороны немцев, который находился в здании метеорологической станции, расположенной над Приютом Одиннадцати. Оборону Эльбрусского участка возглавлял майор Ханс Майр. Под прикрытием минометного и пулеметного огня советские войска приближались к опорным пунктам войск вермахта, но к полуночи перестрелка с обеих сторон прекратилась (Тике, 2005: 228-230).

На высоте 4800 м на восточном склоне Эльбруса находился самый высокий немецкий пост охранения Гнездо Аиста, где рано утром в 4 часа 28 сентября были замечены советские войска, по которым немцы открыли пулеметный огонь. Отряд Григорьянца укрылся в расселине ледника в 200 м перед Гнездом Аиста, и достать его легким горным

75-миллиметровым орудием немцы не могли из-за небольшого расстояния, т.к. это орудие образца 36 они не могли вывести на нужный угол. Бойцы отряда Григорьянца открыли по немцам огонь из минометов, и майор Майр не без основания полагал, что где-то рядом находился русский наводчик, т.к. мины ложились довольно-таки прицельно. Немцы также ответили огнем минометов. После этого красноармейцы, одетые в белые маскхалаты, выбрались из укрытия и длинной цепью заняли позиции перед немецким оборонительным рубежом, так как из-за сумерек немцам их было плохо видно. Когда рассвело, у немцев вели огонь только снайперы, поэтому советские бойцы вернулись обратно в расщелину, и когда кто-либо из красноармейцев высовывался, тут же звучал выстрел немецкого снайпера (Тике, 2005: 229).

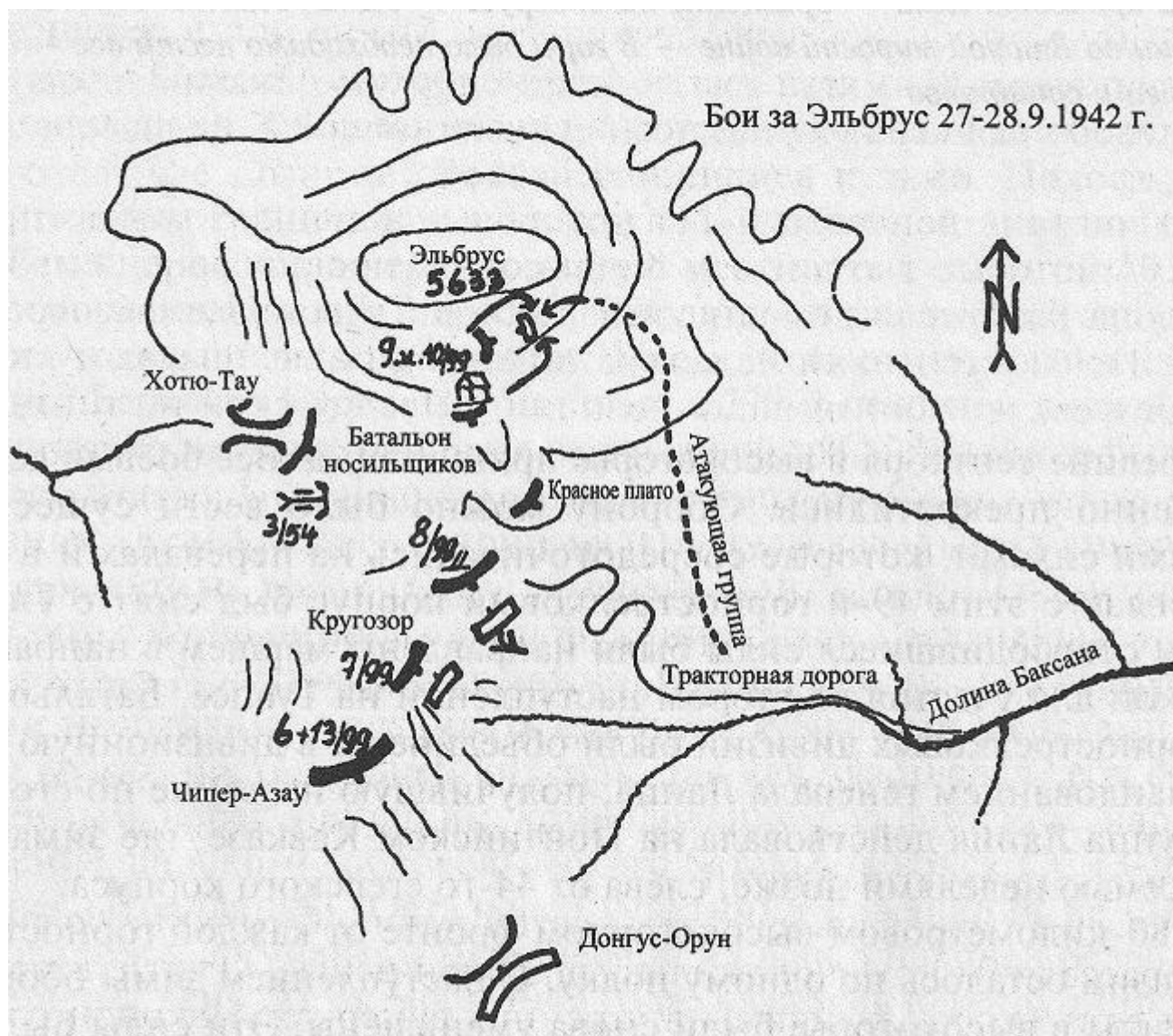


Рис. 1. Театр военных действий (Тике, 2005: 228).

В течение часа после начала боя немецкие егеря зашли в тыл советскому отряду и отрезали ему пути отхода. Пленный красноармеец, добровольно находящийся на службе у немцев – хиви, вышел на контакт с отрядом Григорьянца и от имени немецкого командования предложил всем бойцам сдаться в плен. Из отряда Григорьянца два раненых бойца перешли на сторону немцев и на допросе дали ценную информацию. Теперь немцы знали все о советском отряде, который состоял из 100 альпинистов, из состава которого к этому времени 20 человек погибли и 20 бойцов имели ранения. Отрядом командовали лейтенант и комиссар (Тике, 2005: 229).

После того как к ледниковой впадине, где укрылся отряд Григорьянца, прибыл еще один отряд войск вермахта, хиви снова вступил в переговоры с красноармейцами и предложил сложить оружие, но безрезультатно. Немецкие войска открыли минометный огонь по ледниковой расселине, а потом атаковали советский отряд, который сдался в плен в количестве 57 человек вместе с командиром, который на допросе показал, что в горах Кавказа в районе Эльбруса до войны работал проводником. Оказалось, что командир отряда был ранен комиссаром, после чего комиссар застрелился, т.к. не хотел сдаваться в плен немцам (Тике, 2005: 229-230).

В то же время известно, что раненый комиссар – политрук Анатолий Павлович Елисеев и три раненых красноармейца вернулись в расположение 242-й горнострелковой дивизии. От Елисеева и красноармейцев советскому командованию стало известно о судьбе лейтенанта Григорьянца, который получил ранения в обе ноги и остался на поле сражения (ЦАМО. Ф. 1524. Оп. 1. Д. 12. Л. 12, 96).

Заключительный этап операции отряда Григорьянца, приближенный к истине, изложил исследователь К.-М.И. Алиев. Единственное, что вызывает сомнение, сведения о том, что группа Григорьянца в количестве 72 человек, уцелевших в боях с немцами, под покровом тумана попала в Приют Одиннадцати, где войск вермахта не оказалось. Григорьянц и его сильно уставшие люди заснули, и были застигнуты врасплох неожиданно появившимися немцами (Алиев, 2005, 204). С этим высказыванием нельзя согласиться, т.к. немцы свои опорные пункты обороны не оставляли.

Дальнейшие события приближены к действительности. Физически сильных пленных красноармейцев немцы оставили в горах в качестве носильщиков. Пленных красноармейцев с тяжелыми ранениями немцы расстреляли, так как эвакуировать их было некуда. Легко раненым оказали первую медицинскую помощь и отправили в карачаевские аулы Хурзук и Учкулан, где местным жителям разрешили брать к себе в дом и выхаживать пленных красноармейцев. Через несколько дней немцы забрали пленных в Микоян-Шахар и в своем госпитале разместили раненых. Некоторые пленные в госпитале умерли, и в их числе Григорьянц, которого похоронили на городском кладбище. Выздоровевшие пленные использовались немцами на различных работах, и во время отступления они ушли вместе с войсками вермахта (Алиев, 2005: 204).

На основании приказа командира 63-й кавалерийской дивизии заместителя командира сабельного эскадрона 214-го кавалерийского полка лейтенанта Григорьянца, группу командиров, младший начальствующий и рядовой состав, находившийся вместе с ним 28 сентября 1942 г. – исключили из списочного состава, как погибших. Всего 25 человек. Имевшееся при группе вооружение, снаряжение и имущество списали как безвозвратно утраченное (ЦАМО. Ф. 3587. Оп. 1. Д. 8. Л. 172; ЦАМО. Ф. 58. Оп. 818883. Д. 1954. Л. 5-50б.). Примерно также поступили и в 897-м горнострелковом полку, причислив участников операции на Эльбрусе к погибшим.

Так завершился самый необычный высокогорный бой Второй мировой войны, который состоялся 27-28 сентября 1942 г. на высоте 4000 м на южных скатах самой высокой вершины Северного Кавказа – горы Эльбрус.

5. Заключение

Таким образом, операция советских войск по овладению опорным немецким пунктом – Приют Одиннадцати, была безуспешная. В итоге немецкие войска не только отбили атаку советского отряда, окружили его и захватили 57 человек в плен вместе с командиром отряда лейтенантом Г.А. Григорьянцем, но и расстреляли тяжелораненных красноармейцев. Из окружения вышли и вернулись в расположение части – политрук Елисеев и с ним три красноармейца, а плененные красноармейцы добровольно работали на немцев и при отступлении ушли с войсками вермахта.

Причина неудачной попытки захвата опорного пункта заключалась в несовершенном знании театра военных действий командования 242-й горнострелковой дивизии при планировании операции. Отряд Григорьянца действовал малыми силами на дальнем расстоянии от основных советских коммуникаций, как диверсионная группа. Элемент неожиданности отсутствовал, все опорные пункты немцев строились по принципу круговой обороны, подходы к Приюту Одиннадцати просматривались со всех сторон на значительном

расстоянии. Кроме этого, командир отряда Григорьянц не предусмотрел путей возможного отхода и не обеспечил прикрытие тыла своей группы.

Литература

- Алиев, 2005 – Алиев К.-М.И. В зоне «Эдельвейса». М.; Ставрополь. 2005.
 Гусев, 1980 – Гусев А.М. Эльбрус в огне. М., 1980.
 Мирзонов, 2020 – Мирзонов А.Р. Битва за перевалы. Другой взгляд. Коломна, 2020.
 Мощанский, 2010 – Мощанский И.Б. Стоять насмерть! М., 2010.
 Опрышко, 1970 – Опрышко О.Л. На Эльбрусском направлении. Нальчик, 1970.
 Тике, 2005 – Тике В. Марш на Кавказ. Битва за нефть 1942–1943 гг. М., 2005.
 ЦАМО – Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации.

References

- Aliiev, 2005 – Aliiev, K.-M.I. (2005). V zone «Edel'veisa» [In the Edelweiss zone]. M., Stavropol'. [in Russian]
 Gusev, 1980 – Gusev, A.M. (1980). El'brus v ogne [Elbrus is on fire]. M. [in Russian]
 Mirzonov, 2020 – Mirzonov, A.R. (2020). Bitva za perevaly. Drugoi vzglyad [Battle for the passes. Another look]. Kolomna. [in Russian]
 Moshchanskii, 2010 – Moshchanskii, I.B. (2010). Stoyat' nasmert'! [Fight to the death!]. M. [in Russian]
 Opryshko, 1970 – Opryshko, O.L. (1970). Na El'brusskom napravlenii [In the Elbrus direction]. Nal'chik. [in Russian]
 Tike, 2005 – Tike, V. (2005). Marsh na Kavkaz. Bitva za neft' 1942–1943 gg. [March to the Caucasus. Battle for Oil 1942–1943]. M. [in Russian]
 TsAMO – Tsentral'nyi arkhiv Ministerstva oborony Rossiiskoi Federatsii [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation].

Из опыта высокогорных боев на Эльбрусе 27–28 сентября 1942 г.

Константин Викторович Таран ^{a, b, *}

^a Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

^b Сочинский городской архив, Сочи, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье рассматриваются боевые действия на Эльбрусском участке, имевшие место 27-28 сентября 1942 г. Советский отряд в количестве 102 человек под командованием лейтенанта Г.А. Григорьянца пытался овладеть немецким опорным пунктом – Приют Одиннадцати.

В качестве источников были использованы архивные материалы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, размещенные на портале «ramyat-pagoda.ru», а также монографии советских, российских и зарубежных исследователей.

В заключение автор приходит к выводу, что ввиду несовершенного знания театра военных действий была неудачно спланирована советским командованием операция по захвату немецкого высокогорного опорного пункта – Приют Одиннадцати, а вследствие этого малочисленный отряд Григорьянца был частично уничтожен, окружен и пленен войсками вермахта.

Ключевые слова: Приют Одиннадцати, Григорьянц, Гнездо Аиста, 214-й кавалерийский полк, 897-й горнострелковый полк, Эльбрус, 1-я горнострелковая дивизия вермахта.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: taran.constantin@yandex.ru (К.В. Таран)



Published in the USA
Voennyi Sbornik
Has been issued since 1858.
E-ISSN: 2409-1707
2023. 11(2): 87-98

DOI: 10.13187/vs.2023.2.87
<https://vs.cherkasgu.press>



The Rhodesian “War in the Bush” (1965–1979) in Western Military Studies

Semyon N. Gonta ^{a, *}

^a Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Abstract

This paper is devoted to a historiographical review and analysis of Western military research on the war in Rhodesia, which took place in 1965–1979. The research materials are based on the works of US and Canadian military personnel, which attempt to analyze the military experience of Rhodesia in the fight against insurgents. The research methodology includes: content analysis, historiographic and narrative methods. In conclusion, the author concludes about the widespread interest of Western military personnel in the experience of the Rhodesian war, as well as about the general narrative that can be seen in most of the works reviewed.

Keywords: Southern Africa, Rhodesia, Southern Rhodesia, Zimbabwe, local conflict, war in Rhodesia, terrorism, Rhodesian Security Forces, ZAPU, ZANU, cold war, military research, unconventional war.

1. Введение

На сегодняшний день тема военного конфликта в Родезии (1965-1979) уже практически забыта, однако данный локальный конфликт второй трети XX века, в свое время являлся поучительным и показательным примером антипартизанской и даже антитеррористической войны (если рассматривать ее с точки зрения правительства независимой Родезии). После его завершения, в западной военно-научной среде еще долго происходил анализ и изучение опыта и специфических боевых аспектов.

Актуальность исследования заключается в том, что хотя с момента падения мирового колониализма прошло достаточное количество времени, в современном мире неоколониальные, а за ними и антиколониальные тенденции продолжают активно существовать и развиваться. Исходя из этого, изучение различных аспектов истории Родезии (как одного из последних осколков британского колониализма) не теряет своей актуальности.

Цель исследования – рассмотреть и проанализировать работы западных военных, посвященные различным аспектам военного конфликта на территории Родезии в 1965–1979 гг.

Данная работа представляет собой попытку автора объединить и проанализировать исследования о военном конфликте в Родезии с 1965 года по 1979 год, которые на сегодняшний день доступны в западной военно-научной среде.

2. Материалы и методы

В данной работе в качестве материалов используются исследования военнослужащих армии США (Lohman, MacPherson, 1983; Bairstow, 2006; Stewart, 2011) и Канады (Hartman, 2019; Mayes, 2020), в которых авторы предпринимали попытки проанализировать опыт родезийского локального конфликта.

* Corresponding author

E-mail addresses: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (S.N. Gonta)

Методология определяется непосредственно темой исследования и включает в себя общенаучные методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, метод контент-анализа. Также в работе используются специальные исторические методы исследования: историографический и нарративный методы.

3. Обсуждение

В современной российской историографии тема войны в Родезии (1965–1979) представлена не так масштабно, если проводить сравнение с западной научной и военной средой. Прежде всего, здесь можно выделить труды советских и российских историков африканистов В.Г. Шубина (Туряница, Шубин, 2021; Шубин, 2020; Шубин, 2013; Шубин, 2010), А.Ю. Урнова (Урнов, 2009а; Урнов, 2009б), которые традиционно описывают данный конфликт, по большей части, с точки зрения коммунистических повстанцев ЗАПУ и ЗАНУ.

С более объективных позиций (по мнению автора), тема данного военного конфликта рассматривается в работах: С.Г. Карамеева (Карамеев, 2011), К.С. Бобринева (Бобринев, 2017), С.Н. Гонта (Гонта, 2023), каждая из которых раскрывает определенные аспекты конфликта.

Однако все вышеперечисленные русскоязычные работы не такие объемные по своему масштабу и содержанию как работы западных исследователей. Здесь, прежде всего, стоит отметить: работу южноафриканского политолога Джекки Силиерса (Cilliers, 1985), воспоминания главы родезийской разведки Кена Флауэра (Flower, 1987), исследование историков Пола Муркрафта и Питера Маклафлина (Moorcraft, Mclaughlin, 2008), а также Джонатана Питуэя и Крейга Фьюри (Pittaway, Fourie, 2003). Данные работы по большей части описывают события с точки зрения белого правительства Родезии, но при этом сохраняют определенную непредвзятость по идеологическим взглядам сторон (чего лишены, например, работы В. Г. Шубина и А. Ю. Урнова, которые однозначно трактуют события как «народно-освободительную» борьбу с «угнетающим расистским режимом»). Интересно, что такую поляризацию взглядов можно отнести и к зарубежным авторам, например, нарратив о борьбе с «коммунистическим терроризмом» в Родезии четко прослеживается в статье польского историка Анджея Олейничака (Olejniczak, 2019).

Таким образом, анализируя историографию вопроса, можно отметить, что в западной научной и военной среде уделяли большое внимание изучению именно военных аспектов со стороны белого правительства страны, поскольку его деятельность была более менее открыта, в отличие от тактики партизанской борьбы повстанческих формирований ЗАПУ и ЗАНУ. Советская же сторона, по большей части, уделяла внимание политическому и идеологическому противостоянию, именуя конфликт «национально-освободительной» борьбой.

Современные исследования посвященные конфликту в Родезии не так поляризованы и, в целом, объективно описывают борьбу двух сил с разными целями и идеологией. Хотя конечно и здесь бывают исключения, поскольку авторам не всегда удается отойти от своих личных взглядов и не принимать ту или иную сторону.

4. Результаты

«Родезия: тактическая победа, стратегическое поражение» (1983). Начать рассмотрение стоит, пожалуй, с самой ранней работы о родезийском военном конфликте (после окончания войны), которая была представлена на семинаре и симпозиуме, посвященном проблемам локальных войн второй половины XX века. Авторы: военнослужащие корпуса морской пехоты США, майоры Чарльз Ломан и Роберт Макферсон.

В первой главе данной работы авторами приводится общее описание развития конфликта, в частности, кратко рассматривается история страны со времен начала британской колонизации и до одностороннего провозглашения независимости 11 ноября 1965 года. Отдельно, здесь достаточно объемно описывается зарождение африканский национальных политических движений.

Так, авторы отмечают, что «1955 год оказался ключевым годом в родезийской истории, так как в том году была создана Африканская молодежная лига» (Lohman, MacPherson, 1983: 9). Которая спустя некоторое время была расширена и преобразована в Африканский национальный конгресс (АНК), во главе которого встал Джошуа Нкомо, активно поддерживаемый Советским Союзом. Позднее, в 1959 году данная организация была запрещена властями Родезии, а ее функционеры были арестованы. Далее та же участь постигла и другую партию – ЗАПУ, которая была запрещена в 1962 году. К 1964 году все

радикальные политические объединения были запрещены, а Родезия подошла к объявлению своей независимости.

В конце главы авторы высказывают свое мнение о неоднозначном шаге по отделению от Британии, отмечая, что «мировое внимание было приковано к США, воюющим во Вьетнаме и к Доминиканской Республике, а Южная Африка выглядела твердым и симпатизирующим союзником». В такой внешней обстановке «Ян Смит и Родезийский Фронт просто решили, что это лучшая возможность выиграть время для будущего белого населения Родезии» (Lohman, MacPherson, 1983: 12).

Вторая глава посвящена анализу повстанческих группировок и применяемой ими партизанской тактике. Здесь же авторы подразделяют партизанскую войну на два этапа. Как отмечается, на первом этапе войны «партизанские действия ограничивались засадами и нападениями на отдельные фермы, а реакция родезийских сил обычно была быстрой и смертоносной. Таким образом, к 1968 году партизанская кампания зашла в тупик». Также здесь выделяются сильные и слабые стороны повстанцев. К сильным относилось демографическое превосходство чернокожего населения, внешнее экономическое давление на правительство Родезии, всеобъемлющая поддержка повстанцев со стороны социалистических стран (прежде всего СССР и Китая). К слабым сторонам относилось отсутствие координации между группировками ЗАПУ и ЗАНУ, отсутствие достаточной материально-технической оснащенности, природно-климатические условия на замбийско-родезийской границе, низкий уровень военной подготовки, высокая эффективность родезийской разведки.

На втором этапе войны группировки смогли унять свои разногласия и формально объединиться для продолжения борьбы с общим врагом. В военном же плане у повстанцев все стало значительно улучшаться, поскольку были решены и организационно-технические моменты, и вопросы снабжения, и вопрос о поднятии уровня военной подготовки повстанцев. Все это было возможным благодаря значительной помощи СССР и Китая (КНР), которые с каждым годом увеличивали поддержку.

В третьей главе рассматривается деятельность Сил Безопасности Родезии. Авторы приводят краткую историю с 1953 года, отмечая, что костяк силового блока страны составляли белые родезийцы ветераны многочисленных кампаний. Также приводится информация об иностранной помощи, которая оказывалась Родезии, а именно: «прибытие в Родезию полицейских и отрядов тюремной охраны из ЮАР для оказания помощи в «контртеррористической» войне. Эти совместные силы установили эффективную охрану границы с Замбией и обеспечили мир до 1969 года» (Lohman, MacPherson, 1983: 22).

Также имеется описание уникальной и достаточно эффективной тактики, которую применяли вооруженные силы Родезии, особенно на позднем этапе войны. Здесь можно отметить, например, «использование уникальных подразделений для ведения «псевдотеррористических» операций для уничтожения партизан в определенных районах» (Lohman, MacPherson, 1983: 24), а именно знаменитых Скаутов Селуса. В части описания силовых ведомств и армейских подразделений авторами рассматриваются: Родезийская легкая пехота (RLI), Родезийские африканские стрелки (RAR), артиллерийский полк, бронетанковый полк (RAC), Скауты Грея, Скауты Селуса, специальная авиадесантная служба (SAS), министерство внутренних дел (INTAF), а также Британская южно-африканская полиция (BSAP).

В четвертой главе авторы достаточно подробно описывают основные специальные (операция «Эланд» в августе 1976, операция «Водка» в декабре 1978, операция «Асасинэйшн» в апреле 1979) и общевойсковые операции (операция «Ньютон» в июне 1975, операция «Лонг Джон» в июне 1976, операция «Ацтек» в мае 1977), предпринятые вооруженными силами Родезии, а также план Джошуа Нкомо (операция «Дайс») по вторжению в Родезию в 1979 году.

В заключении авторы предпринимают попытку сравнения войны в Родезии с Британской войной против коммунистических повстанцев в Малайе в 1947-1962 гг., отмечая разную специфику борьбы и соответственно разные итоговые результаты. Также, особо интересным выводом видится «эффективное использование принципов противопартизанской войны», а именно авторы указывают на 9 эффективных принципов противопартизанской борьбы, которые были использованы Родезией (Lohman, MacPherson, 1983: 45-46).

«Пограничный запрет в борьбе с повстанцами: взгляд на Алжир, Родезию и Ирак» (2006). Данное исследование представляет собой магистерскую диссертацию в области военных наук, автор – майор вооруженных сил США Тимоти Бэйрстоу. Эта работа не посвящена исключительно родезийскому конфликту, поэтому в ее обзоре будут присутствовать только части, которые непосредственно посвящены Родезии.

В начале работы, автор указывает, что хотя понимание того, что во время военного противостояния с повстанцами граница страны должна быть закрыта и максимально затруднять их снабжение и переброску резервов является очевидным. Однако на практике реализация этого, во многих случаях, не всегда возможна в полной мере.

В четвертой главе, в разделе посвященном событиям в Родезии, автор приводит общую историю начала противостояния правительства Родезии с повстанцами, указывая, что и «ЗАНУ, и ЗАПУ размещали свои штаб-квартиры в Замбии и направляли своих бойцов по всему миру для обучения. Повстанцы из ЗАПУ спонсировались Советским Союзом, а новобранцы ее боевого крыла ЗИПРА проходили обучение в России, Кубе, Алжире, Болгарии, Северной Корее и Заире». В свою очередь, «ЗАНУ спонсировались Китаем, а новобранцы ее боевого крыла ЗАНЛА проходили обучение в Китае, Кубе, Гане и Египте» (Bairstow, 2006: 37-38).

Позднее, повстанцы стали осуществлять силовые вылазки вглубь территории Родезии, используя как плацдарм свои тренировочные базы в Замбии и Мозамбике. И здесь автор приводит анализ схем маршрутов проникновения повстанцев в Родезию (Рисунок 1).

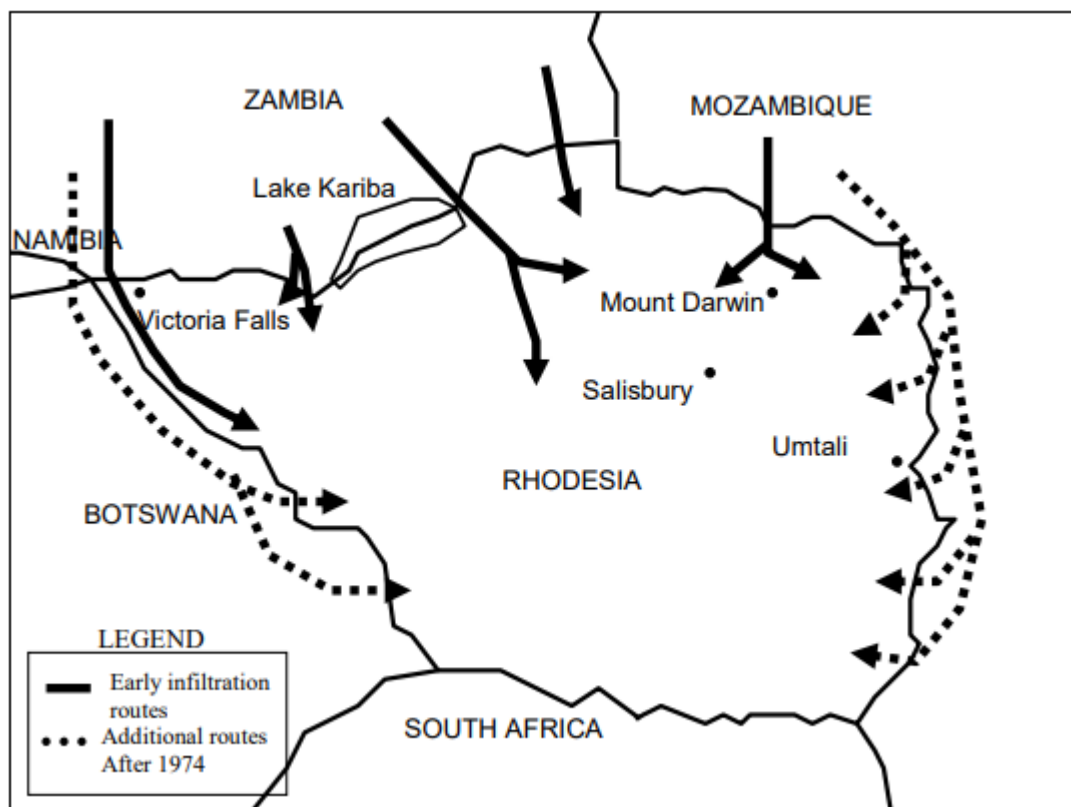


Рис. 1. Маршруты проникновения повстанцев в Родезию.

Как можно заметить из данной схемы, на первом этапе войны повстанцы имели возможность проникать в Родезию лишь с севера, поскольку они имели ограниченное материально-техническое обеспечение с одной стороны и отсутствующего до 1975 года союзника в лице Мозамбика (захватившая власть в Мозамбике коммунистическая группировка ФРЕЛИМО в 1975 году дала карт-бланш действий повстанцам на своей территории).

Далее автор отмечает, что «Силы безопасности Родезии были существенно ограничены из-за нехватки военной техники и рабочей силы». А важный элемент борьбы с повстанцами – «ВВС Родезии, насчитывали всего 168 самолетов, из которых семьдесят семь вертолетов и

двадцать пять штурмовиков. Его обслуживали только 1300 человек персонала» (Bairstow, 2006: 40).

Также автор уделяет внимание и внешней помощи, которая оказывалась Родезии. Так, когда португальское колониальное правительство Мозамбика уже не справлялось с повстанцами из ФРЕЛИМО, они разрешили «Силам Безопасности Родезии проводить военные операции против повстанческих группировок на своей территории, а также осуществляли обмен разведанными». Здесь же описывается помощь со стороны Южной Африки, а именно: «направление в Родезию до 1200 человек полицейских и военизированных формирований для борьбы с повстанцами в районе водопада Виктория, кроме того направила 20 вертолетов и пилотов для усиления воздушных сил Родезии» (Bairstow, 2006: 42).

В части описания тактики вооруженных сил Родезии, автор отмечает открытие родезийцами высокой эффективности усиления разведывательных групп вертолетами, опыт которых оказался настолько успешен, что «в 1973 году вертолетные эскадрильи были объединены с двумя ротами родезийской легкой пехоты» (Bairstow, 2006: 44).

Анализируя деятельность сил Родезии по охране границы, автор отмечает многоуровневый подход к построению защиты. Который состоял из действий по переселению пограничных деревень вглубь страны, полное уничтожение растительности, а также построение специального «санитарного кордона». Данные меры значительно затрудняли проникновение повстанцев вглубь страны. Здесь, автор подробнее описывает санитарный кордон, постройка которого продолжалась родезийскими инженерами с мая 1972 года по 1974 год.

Первоначальный кордон (Рисунок 2) «протянулся на 179 километров между реками Мсенгези и Мазоэ и состоял из небольших двух охотничьих ограждений на расстоянии двадцати пяти метров друг от друга с разбросанными между ними минами». Однако, «несмотря на плотность до 5500 взрывных мин на километр кордона, повстанцам было относительно легко проникнуть через него» (Bairstow, 2006: 46-47). Поэтому он рассматривался только как элемент задержки проникновения, а не его предотвращения. Одной из причин его низкой эффективности автор видит в дефиците личного состава, который мог бы эффективно контролировать данные участки.

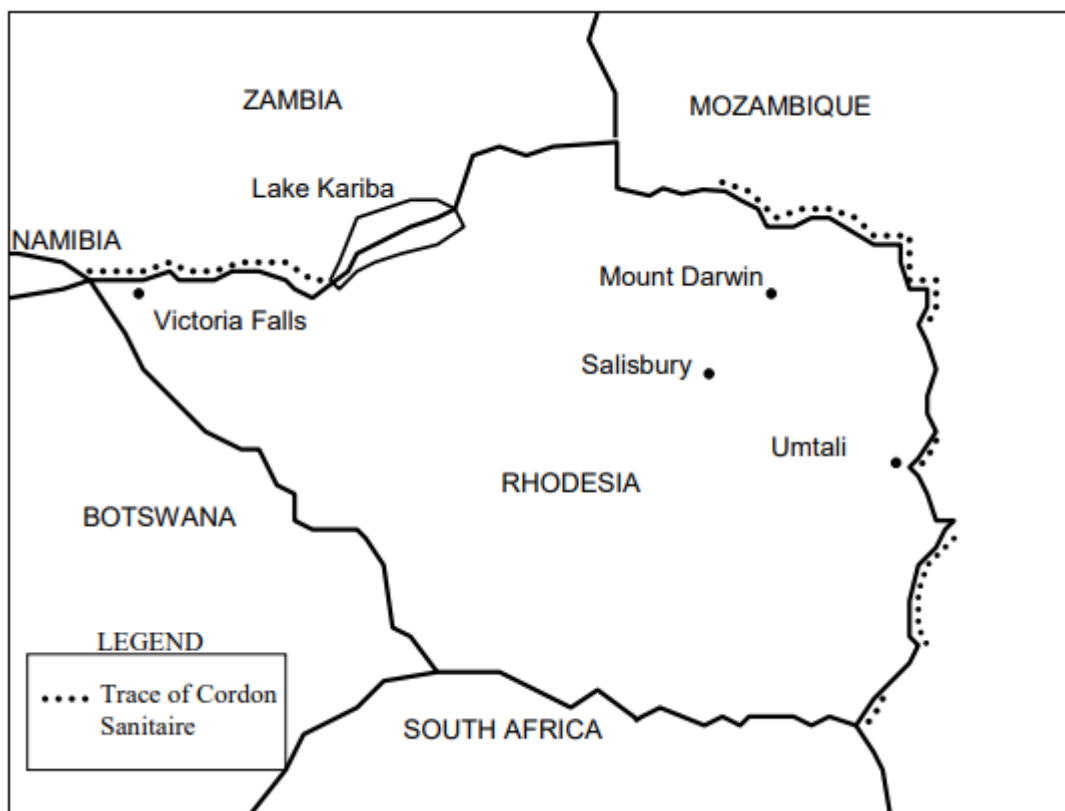


Рис. 2. Схема построения санитарного кордона

Далее автор указывает на один из уникальных аспектов родезийского пограничного контроля и то, как часто сами родезийские силы безопасности пересекали свои границы, для уничтожения повстанцев в их тренировочных лагерях и базах на территории сопредельных государств. В частности, автор приводит следующие данные: «Силы безопасности Родезии совершили сорок два рейда через границу, в результате чего погибли сотни повстанцев и были уничтожены тонны вражеской техники». Первые из которых «были сосредоточены в Замбии и Мозамбике, но позже включили Ботсвану и Намибию». Также, «сухопутные силы Родезии поддержали пять воздушных ударов по Мозамбику, разместив цели и обеспечение конечное наведение бомбардировочной авиации» (Bairstow, 2006: 49).

В заключении, автор отмечает, что правительство Родезии потратило относительно небольшое количество средств на строительство пограничных укреплений. Однако, хотя «санитарный кордон Родезии и не был максимально эффективным, но был дешевым, по сравнению с общими усилиями по обеспечению безопасности» (Bairstow, 2006: 81).

«Родезийские африканские винтовки: рост и адаптация мультикультурного полка во время войны в буше в Родезии, 1965-1980» (2011). Данное исследование, как и предыдущее, представляет собой магистерскую диссертацию в области военной истории, автор – майор вооруженных сил США Майкл Стюарт. Эта работа интересна тем, что родезийский африканский полк почти с самого начала своего существования опровергал утверждения о том, что силовые формирования Родезии были полностью белыми и расистскими. Поскольку в его составе были как белые, так и чернокожие родезийцы, которые вместе защищали свою страну от нападения повстанцев.

Во введении автор указывает на уникальную особенность полка, которая заключалась в его мультикультурности, поскольку данному подразделению удалось преодолеть глубокие расовые (между белыми и черными) и племенные (между различными народностями внутри чернокожего населения) разногласия в своих рядах. Это стало возможным благодаря жесткой британской военной культуре, а также идентификации себя в первую очередь как солдат и членов одного подразделения, а не отдельной расы или национальности. И как отмечает автор, «именно эти факторы позволили полку противостоять расовой и племенной напряженности во время родезийской войны в буше и процветать как боеспособная и компетентная военная сила» (Stewart, 2011: 1).

В первой главе автор проводит исторический обзор формирования и развития подразделения, а также символы, процесс обучения личного состава и общих трудностях, с которыми сталкивалось подразделение. Вторая глава исследует мотивацию чернокожего населения брать в руки оружие и воевать на стороне белого правительства страны, защищая существующий строй. И действительно, в то время западных лево-либералов и страны социалистического лагеря захватила анти родезийская истерия, которая в большей степени проявлялась в прессе и на телевидении. В таких условиях, выбор чернокожих родезийцев воевать на стороне белого правительства выглядит вполне странным. Здесь автор отмечает, что «для солдат полк был источником дохода, стабильности и семейной гордости, поскольку во многих случаях солдат был потомственным военным. Солдат этого полка был уважаемым членом богатого традициями и гордящегося своей историей коллектива. Он не был гражданином второго сорта и его не считали неполноценным из-за расы» (Stewart, 2011: 17). И далее автор описывает личный опыт интервьюирования более 30 солдат различных подразделений, которые все утверждали об огромном уважении к чернокожим солдатам, с которыми они вместе служили и однозначно утверждали о полном равноправии.

Далее автор отмечает, что главная мотивация для вступления в армию Родезии у чернокожих солдат был тот антипример, которые подавали повстанцы ЗАПУ и ЗАНУ. Волна грабежей, насилия и убийств, которым подвергалось чернокожее население не пожелавшее помогать коммунистическим бандформированиям резко отвернули от себя значительную часть чернокожего населения страны. Именно «в знак протеста против зверств ЗАПУ и ЗАНУ, защиту своего имущества и существующей племенной системы многие чернокожие африканцы добровольно сражались за белую Родезию – в Родезийском Африканском полку и других подразделения Родезийских Сил Безопасности» (Stewart, 2011: 22).

И здесь же автор приводит интервью с бывшим офицером-инструктором полка, который заявил, что «в дни набора за воротами полигона стояло гораздо больше добровольцев, чем мог принять учебный центр рассчитанный на 200 мест». Также отмечается, что поток добровольцев не уменьшался на протяжении всего родезийского

конфликта, даже после усиления в конце 1970-х годов боевых действий. В таких условиях личный состав ([Рисунок 3](#)) родезийского африканского полка постоянно был задействован для борьбы с растущим числом повстанцев ([Stewart, 2011: 23](#)).



Рис. 3. Бойцы полка на патрульном катере, озеро Кариба, 1976 год

Далее исследование разделено на главы, в каждой из которых содержится описание и анализ боевых действий, специальных операций и особенностей деятельности родезийского африканского полка. Всего автор выделяет 5 фаз:

1. Первая фаза – 1965–1972 гг.
2. Вторая фаза – 1972–1974 гг.
3. Третья фаза – 1974–1977 гг.
4. Четвертая фаза – 1977–1979 гг.
5. Пятая фаза – апрель 1979 – апрель 1981 гг.

Особенно здесь стоит отметить поздние этапы войны, когда по мере накала интенсивности боевых действий и роста проблем перед родезийским правительством, важность африканского полка резко возросла. В описании седьмой фазы, автор отмечает роль полка после остановки боевых действий и проведения всеобщих выборов ([Рисунок 4](#)). Также здесь описываются междоусобная вооруженная борьба после обретения независимости, в которых принимали участие успевшие влиться в новую армию бойцы полка.

В заключении автор указывает, что «с помощью Родезийского Африканского полка правительство Родезии провело историческую демонстрацию совместной работы черных и белых – настоящую нерасовую организацию и модель сотрудничества между культурами». Многие защитники белого правительства Родезии сознательно принижали роль чернокожих солдат, которую они сыграли в защите своей страны. И здесь автор констатирует, что «трагическая правда по отношению к Африканскому полку заключалась в том, что на протяжении всей войны не хватало численности его личного состава, а осознание того, что нужно больше черных солдат и офицеров пришлось родезийскому

правительству слишком поздно, несмотря на ранние рекомендации по этому поводу изнутри подразделения» (Stewart, 2011: 138).



Рис. 4. Бойцы полка на родезийских «призраках», 1980 год

Слишком позднее осознание важности африканских солдат в войне с повстанцами было одной из основных причин падения Родезии. И хотя Африканский полк провел мало внешних военных рейдов, он все равно доказал свою боеспособность и эффективность, «сосредоточившись на операциях внутри Родезии по обнаружению и уничтожению сетей повстанцев на территориях племен и деревнях» (Stewart, 2011: 140).

Исследования канадских военных представлены несколькими работами слушателей военно-штабного колледжа (Canadian Forces College) для старших и генеральных офицеров вооруженных сил Канады. Также, здесь стоит отметить, что эти работы были написаны спустя достаточное количество времени после окончания родезийского конфликта и по своему объему не такие значительные, как работы американских военных.

«Мастера иррегулярной войны: вооруженные силы и силы безопасности Родезии (1965–1979)» (2019). Автор данной статьи – подполковник вооруженных сил Канады Райан Хартман. В начале работы он характеризует рассматриваемый военный конфликт как гражданскую войну и отмечает, что она «служит хрестоматийным примером кампании по борьбе с повстанцами», а также характеризует ее как «иррегулярную войну, в более поздней версии – гибридная война» (Hartman, 2019: 2), здесь стоит отметить, что такие войны иногда также называют неконвенциональными (Тиханычев, 2021). Описывая общую специфику родезийской войны, автор приводит определение гибридной войны Роберта Уилки: «...конфликт, в котором государства или негосударственные субъекты используют все способы вести войну одновременно, используя передовые обычные вооружения, иррегулярную тактику, терроризм и подрывные технологии или преступность для дестабилизации существующего порядка» и указывает, что данное определение полностью подходит для описания этой войны в контексте работы (Hartman, 2019: 3).

Описывая противостоящих белому правительству Родезии повстанцев ЗАПУ и ЗАНУ, автор указывает, что «ЗАНЛА и ЗИПРА были вооруженными крыльями националистических движений, которые соперничая за окончательный контроль над территорией Родезии, понимали, что не смогут победить аппарат безопасности Родезии в открытом бою» (Hartman, 2019: 3) и, исходя из этого, выбрали тактику гибридной войны. В этом контексте интересно мнение автора о характеристике вооруженной борьбы повстанцев, в частности им указывается, что «применение насилия рассматривалось как необходимое и оправданное средство, которое включало в себя такие распространенные инструменты нерегулярной и гибридной войны, как акты терроризма, диверсии и запугивание гражданского населения» (Hartman, 2019: 4).

Рассуждая о причинах феноменальной боеспособности родезийской армии, автор указывает, что родезийцы рассматривали этот конфликт как вопрос национального выживания, а также то, с какими трудностями они столкнулись: «международно санкционированное эмбарго на поставки оружия, небольшое и сокращающееся население как база для вербовки, географическая изоляция на трех оперативных фронтах, после получения Мозамбиком независимости» (Hartman, 2019: 5). По мнению автора, все эти оперативные факторы в конечном итоге и повлияли на большую гибкость и высокий уровень изобретательности, которые сыграли решающее значение.

Далее автор приводит состав Сил Безопасности Родезии в середине 1970-х годов, где перечисляет ключевые подразделения (которые уже хорошо описаны в предыдущих работах, поэтому подробно на этом останавливаться не будем). Автора также уделяет внимание военной стратегии родезийской армии и указывает, что «первоначально родезийская стратегия носила оборонительный характер и была сосредоточена на создании оборонительного периметра вокруг своих границ и ключевых территорий, выявляя проникновение националистических элементов и впоследствии изолируя и нейтрализуя любые угрозы». Однако данная стратегия изменилась «примерно в 1972 году, когда все большее количество нападений и проникновений совершалось как против гражданских лиц, так и против военных целей из-за границы, а преступники впоследствии отступали в безопасную зону». После данных событий, оперативный фокус родезийской армии «принял наступательный оттенок» (Hartman, 2019: 7). И действительно, на втором этапе войны, родезийские войска стали проводить успешные операции на территории сопредельных государств (Замбии и Мозамбика).

В заключении автор еще раз указывает на то, что родезийский военный конфликт является хрестоматийным примером противопартизанской войны. В частности, указывается, что «родезийские силы безопасности хорошо подходили для конфликта своего времени и, что характерно, остаются актуальными в нынешних конфликтных ситуациях, где правильное применение смертоносной силы имеет решающее значение для достижения оперативного успеха», а также «по сей день являются наглядным примером эффективной боевой силы в борьбе с повстанческими силами» (Hartman, 2019: 11).

«Выиграть все битвы, но проиграть войну: совместный подход сил безопасности Родезии» (2020). Автор данной статьи – майор вооруженных сил Канады Колин Мэйс. Во введении автор указывает, что в современных военных конфликтах в большинстве случаев требуется «продуманный совместный подход». Именно в таком контексте и предлагается рассматривать военный конфликт в Родезии между правительством страны и «националистическими силами», поскольку в данном конфликте «Силы Безопасности Родезии успешно использовали совместный подход для достижения тактического и оперативного превосходства» (Mayes, 2020: 1). Общая цель работы заключается в анализе родезийского военного конфликта и, на этой основе, совершенствование тактических и оперативных компетенций вооруженных сил Канады.

В общей характеристике родезийского конфликта в буше автор отмечает, что начавшаяся в 1965 году война «первоначально рассматривалась правительством Родезии как полицейская акция, при которой Силы Безопасности Родезии должны были играть вспомогательную роль» (Mayes, 2020: 5). Однако позднее, по мере эскалации конфликта стало ясно, что одними лишь полицейскими акциями дело не обойдется (что собственно прослеживается и в других работах, где выделяется два основных этапа войны).

Далее автор поясняет, что «совместный подход» был выбран из-за «обширной оперативной зоны и нехватки личного состава, для того, чтобы противостоять повстанцам ЗИПРА и ЗАНЛА, которые имели численное и мобильное преимущества» (Mayes, 2020: 6). Также здесь отмечается применение совместного подхода в проведении внешних операций.

Описывая особенности Сил Безопасности Родезии автор отмечает, что «они во многом заимствовали свою организационную структуру из британского военного опыта построения вооруженных сил, поскольку являлись бывшей колонией Великобритании» (Mayes, 2020: 7). Анализируя тактический уровень, автор указывает, что одной из «основных задач Сил Безопасности Родезии во время конфликта была попытка контролировать большую территорию против численного превосходства противника». Данные условия привели к принятию военной доктрины «найти и уничтожить» (Mayes, 2020: 10). Эта доктрина особенно хорошо прослеживается в специальных операциях родезийских сил, которые они проводили на территории сопредельных государств.

Вопросами поиска и разведки занималось подразделение Скаутов Селуса на протяжении практически всего конфликта. Здесь автор отмечает, что в «определенных границах деятельности Скаутов Селуса всем остальным военным и полувоенным формированиям было запрещено находиться». Однако, «как только происходил контакт с формированиями повстанцев, спецназ скаутов должен был работать на тактическом уровне с другими подразделениями» (Mayes, 2020: 11).

В свою очередь, для молниеносного уничтожения противника, ВВС Родезии обеспечивали оперативную доставку личного состава и непосредственную поддержку с воздуха. Как отмечает автор, «способность объединить все подразделения и синхронизировать их действия на тактическом уровне позволила Силам Безопасности Родезии иметь гибкую и маневренную тактику противодействия повстанцам, которая привела к большим потерям среди них» (Mayes, 2020: 12).

Анализируя внешнюю помощь автор указывает на тесное сотрудничество Родезии и ЮАР, приводя факты непосредственной совместной работы вооруженных формирований двух стран. В заключении автор приходит к утверждению, которое перекликается с уже рассмотренной выше работой, о стратегическом поражении Родезии при полной тактической победе. Одним из основных факторов здесь выделяется международная изоляция страны, которая привела к истощению ее ресурсов – людских, экономических и военных.

5. Заключение

Таким образом, можно заключить, что родезийский военных конфликт достаточно хорошо был изучен западными военными. Данный конфликт представляет собой уникальный случай, когда небольшая страна, раздираемая расовой и межнациональной напряженностью, а также масштабным международным давлением, смогла целых 14 лет непрерывно противостоять гибридной войне, объявленной ей группировками ЗАПУ и ЗАНУ, которые поддерживались социалистическими странами. Каждая из рассмотренных выше работ раскрывает определенные военные и исторические аспекты этого конфликта. Но здесь можно выделить общий нарратив, который прослеживается в большинстве рассмотренных работ, а именно «тактическая победа и стратегическое поражение Родезии», которая фактически проиграла войну, не получив при этом ни одного поражения на поле битвы.

Литература

Бобринев, 2017 – Бобринев К.С. Война в Южной Родезии (1965-1979 гг.). Анализ боевых действий // *Известия Воронежского государственного педагогического университета*. 2017. № 3(276). С. 113-118.

Гонта, 2023 – Гонта С.Н. Война в Родезии (1965-1979): борьба с террористами или гражданский конфликт? // *Genesis: исторические исследования*. 2023. № 7. С. 45-57. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.7.43415

Карамаев, 2011 – Карамаев С.Г. Белый и черный национализм в Родезии // *Вопросы национализма*. 2011. № 4(8). С. 90-111.

Турияница, Шубин, 2021 – Турияница Д.А., Шубин В.Г. Воспоминания участников борьбы против апартеида об учебе в СССР (1960-1980-е гг.) // *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. 2021. № 5. С. 191-202. DOI: 10.31857/S086919080016946-7

Урнов, 2009а – Урнов А.Ю. Советский Союз и борьба против колониализма и расизма на юге Африки // *Азия и Африка сегодня*. 2009. № 3(620). С. 55-61.

Урнов, 2009б – Урнов А.Ю. Советский Союз и борьба против колониализма и расизма на юге Африки (окончание) // *Азия и Африка сегодня*. 2009. № 4(621). С. 53-59.

Шубин, 2010 – Шубин В.Г. Невоспетые герои // *Азия и Африка сегодня*. 2010. № 5(634). С. 13-20.

Шубин, 2013 – Шубин В.Г. Горячая "холодная война": Юг Африки (1960-1990 гг.). М.: Языки славянских культур, 2013. 364 с.

Шубин, 2020 – Шубин В.Г. Москва и вооруженная борьба в Южной Африке // *Азия и Африка сегодня*. 2020. № 3. С. 72-79. DOI: 10.31857/S032150750008726-0

Bairstow, 2006 – Bairstow M. Timothy Border Interdiction in Counterinsurgency: A Look at Algeria, Rhodesia, and Iraq: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College, 2006. [Electronic resource]. URL:

- <https://www.semanticscholar.org/paper/Border-Interdiction-in-Counterinsurgency%3A-A-Look-at-Bairstow/0146034ddc8afd3f09930ce16917f93b013c4e2b#citing-paper> (date of access: 25.11.2023).
- Cilliers, 1985** – *Cilliers J.K.* Counter-Insurgency in Rhodesia. London; Sydney; Dover, New Hampshire: Croom Helm, 1985. 278 p. DOI: 10.4324/9781315713854
- Flower, 1987** – *Flower K.* Serving secretly: an intelligence chief on record: Rhodesia into Zimbabwe, 1964 to 1981. London: John Murray (Publishers) Ltd, 1987. 330 p.
- Hartman, 2019** – *Hartman S.* Ryan Masters of The Irregular Battlefield: Rhodesia s Military and Security Forces (1965-1979) // *Canadian Forces College Papers*. 2019. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/405/305/hartman.pdf> (date of access: 25.11.2023).
- Lohman, MacPherson, 1983** – *Lohman C.M., MacPherson R.I.* Rhodesia: Tactical Victory, Strategic Defeat / War since 1945: seminar and symposium, Marine Corps Command and Staff College, 7 June 1983. Virginia: Marine Corps Development and Education Command Quantico, USA. 49 p.
- Mayes, 2020** – *Mayes C.* Win Every Battle but Lose The War: The Joint Approach of The Rhodesian Security Forces // *Canadian Forces College Papers*. 2020. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/22/305/Mayes.pdf> (date of access: 25.11.2023).
- Moorcraft, McLaughlin, 2008** – *Moorcraft P., McLaughlin P.* The Rhodesian War: A Military History. United Kingdom: Pen & Sword Military, 2008. 274 p.
- Olejniczak, 2019** – *Olejniczak A.* Wojna w buszu. Rodezyjskie siły bezpieczeństwa w starciu z terroryzmem komunistycznym (1965–1980) // *Pamięć i Sprawiedliwość*. 2019. № 2. Pp. 340-365.
- Pittaway, Fourie, 2003** – *Pittaway J., Fourie C.* SAS Rhodesia: Rhodesians and the Special Air Service. Durban: Dandy Agencies (Pty) Ltd, 2003. 320 p.
- Stewart, 2011** – *Stewart P.M.* The Rhodesian African Rifles: The Growth and Adaptation of a Multicultural Regiment through the Rhodesian Bush War, 1965-1980: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College, 2011. [Electronic resource]. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=77127caboded478811d871f80d5885694021ba38> (date of access: 25.11.2023).
- Tikhanychev, 2021** – *Tikhanychev O.V.* Development of the Theory of "Hybrid Confrontation": A Historical Retrospective // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 4-14. DOI: 10.13187/vs.2021.1.4

References

- Bairstow, 2006** – *Bairstow, M.* (2006). Timothy Border Interdiction in Counterinsurgency: A Look at Algeria, Rhodesia, and Iraq: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. [Electronic resource]. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Border-Interdiction-in-Counterinsurgency%3A-A-Look-at-Bairstow/0146034ddc8afd3f09930ce16917f93b013c4e2b#citing-paper> (date of access: 25.11.2023).
- Bobrinev, 2017** – *Bobrinev, K.S.* (2017). Voyna v Yuzhnoi Rodezii (1965-1979 gg.). Analiz boevykh deistvii [War in Southern Rhodesia (1965-1979). Analysis of military operations]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 3(276): 113-118. [in Russian]
- Cilliers, 1985** – *Cilliers, J.K.* (1985). Counter-Insurgency in Rhodesia. London; Sydney; Dover, New Hampshire: Croom Helm, 278 p. DOI: 10.4324/9781315713854
- Flower, 1987** – *Flower, K.* (1987). Serving secretly: an intelligence chief on record: Rhodesia into Zimbabwe, 1964 to 1981. London: John Murray (Publishers) Ltd, 330 p.
- Gonta, 2023** – *Gonta, S.N.* (2023). Voyna v Rodezii (1965-1979): bor'ba s terroristami ili grazhdanskii konflikt? [The War in Rhodesia (1965-1979): the fight against terrorists or civil conflict?]. *Genesis: istoricheskie issledovaniya*. 7: 45-57. DOI: 10.25136/2409-868X.2023.7.43415 [in Russian]
- Hartman, 2019** – *Hartman, S.* (2019). Ryan Masters of The Irregular Battlefield: Rhodesia s Military and Security Forces (1965-1979). *Canadian Forces College Papers*. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/405/305/hartman.pdf> (date of access: 25.11.2023).
- Karamaev, 2011** – *Karamaev, S.G.* (2011). Belyi i chernyi natsionalizm v Rodezii [White and black nationalism in Rhodesia.]. *Voprosy natsionalizma*. 4(8): 90-111. [in Russian]
- Lohman, MacPherson, 1983** – *Lohman C.M., MacPherson R.I.* Rhodesia: Tactical Victory, Strategic Defeat / War since 1945: seminar and symposium, Marine Corps Command and Staff College, 7 June 1983. Virginia: Marine Corps Development and Education Command Quantico, USA. 49 p.

Mayes, 2020 – *Mayes, C.* (2020). Win Every Battle but Lose The War: The Joint Approach of The Rhodesian Security Forces. *Canadian Forces College Papers*. [Electronic resource]. URL: <https://www.cfc.forces.gc.ca/259/290/22/305/Mayes.pdf> (date of access: 25.11.2023).

Moorcraft, Mclaughlin, 2008 – *Moorcraft, P., Mclaughlin, P.* (2008). The Rhodesian War: A Military History. United Kingdom: Pen & Sword Military, 274 p.

Olejniczak, 2019 – *Olejniczak, A.* (2019). Wojna w buszu. Rodezyjskie siły bezpieczeństwa w starciu z terroryzmem komunistycznym (1965–1980) // *Pamięć i Sprawiedliwość*. 2: 340-365.

Pittaway, Fourie, 2003 – *Pittaway, J., Fourie, C.* (2003). SAS Rhodesia: Rhodesians and the Special Air Service. Durban: Dandy Agencies (Pty) Ltd, 320 p.

Shubin, 2010 – *Shubin, V.G.* (2010). Nevospetye geroi [Unsung heroes]. *Aziya i Afrika segodnya*. 5(634): 13-20. [in Russian]

Shubin, 2013 – *Shubin, V.G.* (2013). Goryachaya "kholodnaya voina": Yug Afriki (1960-1990 gg.) [Hot "cold war": Southern Africa (1960-1990)]. M.: Yazyki slavyanskikh kul'tur, 364 p. [in Russian]

Shubin, 2020 – *Shubin, V.G.* (2020). Moskva i vooruzhennaya bor'ba v Yuzhnoi Afrike [Moscow and the armed struggle in South Africa]. *Aziya i Afrika segodnya*. 3: 72-79. DOI: 10.31857/S032150750008726-0 [in Russian]

Stewart, 2011 – *Stewart, P.M.* (2011). The Rhodesian African Rifles: The Growth and Adaptation of a Multicultural Regiment through the Rhodesian Bush War, 1965-1980: masters degree dissertation of military art and science. Kansas: United States Army Command and General Staff College. [Electronic resource]. URL: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=77127caboded478811d871f80d5885694021ba38> (date of access: 25.11.2023).

Tikhanychev, 2021 – *Tikhanychev, O.V.* (2021). Development of the Theory of "Hybrid Confrontation": A Historical Retrospective. *Voennyi Sbornik*. 9(1): 4-14. DOI: 10.13187/vs.2021.1.4

Turyanitsa, Shubin, 2021 – *Turyanitsa, D.A., Shubin, V.G.* (2021). Vospominaniya uchastnikov bor'by protiv aparteida ob uchebe v SSSR (1960-1980-e gg.) [Memories of participants in the struggle against apartheid about studying in the USSR (1960-1980s)]. *Vostok. Afro-aziatskie obshchestva: istoriya i sovremennost'*. 5: 191-202. DOI: 10.31857/S086919080016946-7 [in Russian]

Urnov, 2009a – *Urnov, A.Yu.* (2009). Sovetskii Soyuz i bor'ba protiv kolonializma i rasizma na yuge Afriki [The Soviet Union and the fight against colonialism and racism in southern Africa]. *Aziya i Afrika segodnya*. 3(620): 55-61. [in Russian]

Urnov, 2009b – *Urnov, A.Yu.* (2009). Sovetskii Soyuz i bor'ba protiv kolonializma i rasizma na yuge Afriki (okonchanie) [The Soviet Union and the fight against colonialism and racism in southern Africa (end)]. *Aziya i Afrika segodnya*. 4(621): 53-59. [in Russian]

Родезийская «война в буше» (1965–1979) в исследованиях западных военных

Семен Николаевич Гонта ^{a, *}

^a Сочинский государственный университет, Сочи, Российская Федерация

Аннотация. Данная работа посвящена историографическому обзору и анализу исследований западных военных о войне в Родезии, которая происходила в 1965-1979 гг. В качестве материалов исследования используются работы военнослужащих армии США и Канады, в которых предпринята попытка анализа военного опыта Родезии в борьбе с повстанцами. Методология исследования включает в себя: метод контент-анализ, историографический и нарративный методы. В заключении автор делает вывод о широком интересе западных военных к опыту родезийской войны, а также об общем нарративе, который прослеживается в большинстве рассмотренных работ.

Ключевые слова: Юг Африки, Родезия, Южная Родезия, Зимбабве, локальный конфликт, война в Родезии, терроризм, Силы Безопасности Родезии, ЗАПУ, ЗАНУ, холодная война, военные исследования, неконвенциональная война.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: rudolf.diesel.bmw@gmail.com (С.Н. Гонта)

Copyright © 2023 by Cherkas Global University



Published in the USA
 Voennyi Sbornik
 Has been issued since 1858.
 E-ISSN: 2409-1707
 2023. 11(2): 99-113

DOI: 10.13187/vs.2023.2.99
<https://vs.cherkasgu.press>



The Journal “Voennyi Sbornik” (2013–2023): Some Results of the Decade

Anvar M. Mamadaliev ^{a,*}

^aVolgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Abstract

The article is devoted to the 10th anniversary of the military historical journal “Voennyi Sbornik”. The research material was articles published from 2013 to 2023. Such research methods as the method of historical content analysis (historiographic/bibliographic method), the historical-typological method and the synthesis method were used in the work.

Over the past 10 years, when the journal was revived again, 138 articles were published in it. The chronological framework of published research covers the period from the XIX to the XXI century. The author analyzes such areas of military history as the navy and army, the Caucasian War, the First World War and the Second World War, the Great Patriotic War, the interwar period, issues of life and functioning of logistics services, the activities of individual branches of the armed forces and much more. The most popular topic was the Second World War and the Great Patriotic War, in second place – research on the problems of the Navy, and often these topics are combined together.

Keywords: “Voennyi Sbornik”, journal, military historical journal, 2013–2023, results of the work.

1. Введение

Журнал публикует статьи и сообщения, касающиеся результатов исследований в военно-исторической области на английском и русском языках. На сайте журнала указано, что в своей истории он имеет три этапа:

- С 1858-го по 1917-й год, когда журнал ежемесячно издавался Военным министерством Российской империи в Санкт-Петербурге;
- С 1922-го по 1930-й год: «Военный сборник» выпускался раз в год Обществом любителей военной истории в Белграде;
- С 2013 года по настоящее время. Журнал с 2013-го года выходил ежеквартально, публиковался издательством Researcher в г. Сочи, Россия. С 2017 года периодичность издания стала осуществляться два раза в год. С 2018-го по 2020-й год журнал издавался в Словакии, а с 2021-го года и по настоящее время издается в США.

«Военный сборник» публикует статьи бесплатно; авторские права исследователей сохраняются в полном объеме, однако авторы предоставляют журналу право первого издания материалов, а также право на печатную и цифровую публикацию. Журнал находится в открытом доступе, разрешено пользоваться статьями в образовательных, научных, и других некоммерческих целях, но с обязательным указанием источника при цитировании.

2. Материалы и методы

Материалом для данной рукописи послужили исследования, опубликованные в

* Corresponding author

E-mail addresses: anvarm@mail.ru (A.M. Mamadaliev)

журнале «Военной сборник» в период с 2013 по 2023 годы. В 2013–2016 гг. журнал издавался ежеквартально (4 номера в год), однако с 2017 г. периодичность составила 2 номера в год или один раз в полгода.

Методологический комплекс включает в себя такие методы исследования как:

- метод исторического контент-анализа (историографический / библиографический метод): применялся для анализа содержания статей, опубликованных в журнале «Военный сборник» за прошедшие 10 лет.

- историко-типологический метод: применялся для классификации представленных в журнале трудов по тематикам/сферам исследования:

- метод синтеза: применялся для формулирования выводов исследования.

3. Результаты

Проблемам военно-морского флота были посвящены публикации Н.В. Митюкова, (Mitiukov, 2013; Mitiukov, 2014a; Mitiukov, 2014b; Mitiukov, 2015; Mitiukov et al., 2019; Mitiukov, 2019; Mitiukov, 2020a; Mitiukov, 2020; Mitiukov, 2021; Mitiukov, 2022; Mitiukov, Kim, 2023), К. Кроуфорда (Crawford, Mitiukov, 2013; Mitiukov, Crawford 2015), Х.М. Меделя Сотераса (Soteras, 2013), Р.В. Лапшина (Lapshin, 2013), З. Фривогеля (Freivogel, 2014a; Freivogel, 2014b), А.А. Аламилло (Anca Alamillo, 2014), Ю.Ф. Каторина (Katorin, 2015a; Katorin, 2015b; Katorin, 2016a; Katorin, Korotkov, 2017; Katorin, 2018b), А.Ф. Митрофанова (Mitrofanov, 2015; Mitrofanov, 2016; Mitrofanov, 2017; Mitrofanov, 2019a; Mitrofanov, 2019b; Mitrofanov, 2019c), И.В. Юрин, А.А. Гончар (Yurin, Gonchar, 2015; Yurin, Gonchar, 2016), Г.А. Ракитин (Rakitin, 2019), В.В. Жданов (Zhdanov, 2020), Дж.М.М. Сотерас (Soteras, Mitiukov, 2020), Дж.Р. Асти (Asti, 2020), А.В. Рожков (Rozhkov, 2021; Rozhkov, 2023) и др.

Вопросы, связанные с сухопутными войсками в мирное время (особенности функционирования отдельных родов, проблемы подготовки, развертывания и оперативного применения личного состава, особенности материальной части вооружений и пр.) осветили А.П. Абрамов (Abramov, 2014; Abramov, 2015), А.А. Черкасов, А.В. Натолочная (Natolochnaya, Cherkasov, 2014a; Natolochnaya, Cherkasov, 2014b), Н.В. Митюков, К. Кроуфорд, П. МакШерри, А.Н. Лошкарев и др. (Crawford et al., 2014; Mitiukov et al., 2018; Crawford et al., 2020; Crawford, 2021), М.Д. Гогитидзе, И. Шиукашвили (Gogitidze, Shiukashvili, 2016), А.А. Волвенко (Volvenko, 2016), С.Г. Шаповаленко (Shapovalenko, 2016), А.Ю. Перетятко (Peretyatko, 2018), Д.В. Матвеев (Matveev, 2018), А.В. Манков (Mankov, 2020a), И.А. Соловатов (Solovатов, 2021), О.В. Тиханычев (Tikhanychev, 2022), Д.А. Корепанова (Korepanova, 2022; Korepanova, Mityukov, 2022) и др.

Первую мировую войну на страницах журнала исследовали И.А. Ковалев (Kovalev, 2013), Н.К. Тер-Оганов (Ter-Oganov, 2014), В.Н. Прямицын, В.А. Драбинко (Pryamitsyn, Drabinko, 2016), Н.В. Митюков, Д. Матвеев (Mitiukov, Matveev, 2018), Ю.Ю. Иерусалимский, А.М. Тиунчик (Ierusalimskiy, Tiunchik, 2021) и др.

Проблемам Гражданской войны XX века в России были посвящены исследования С. Багдасарян (Bagdasaryan, 2013), А.В. Глушко, Н.И. Шило (Glushko, Shilo, 2013; Glushko, Shilo, 2014), А.А. Черкасова, М. Шмигеля (Cherkasov, Šmigel, 2013), Н.К. Тер-Оганова (Ter-Oganov, 2015a), и др.

Второй мировой войне и Великой Отечественной войне посвящены статьи В.И. Афанасенко (Afanasenko, 2013a; Afanasenko, 2013b; Afanasenko, 2014a; Afanasenko, 2014b; Afanasenko, 2015; Afanasenko, Krinko, 2015; Afanasenko, 2016a; Afanasenko, 2017; Afanasenko, 2022), Е.Ф. Кринко, (Krinko, Medvedev, 2013; Krinko, 2013; Krinko, 2014), М.В. Медведева (Medvedev, 2017), И.Г. Тажидиновой (Tazhidinova, 2013), Т.Е. Долгополов (Dolgopolov, 2014), А.Ю. Безугольный (Bezugolnyy, 2014; Bezugolnyy, 2016), И.П. Ключник (Klyushnik, 2014), А.А. Вагин (Vagin, 2014), М.Ф. Фролов (Frolov, 2015), А.М. Салва (Salva, 2016), В.Н. Прямицын, В.А. Драбенко, В.И. Жуматый (Pryamitsyn et al., 2016), Ю.Ф. Каторин (Katorin, 2016b; Katorin, 2019), Р.В. Лапшин (Lapshin, 2019), А.В. Манков (Mankov, 2020), К.В. Таран (Taran, 2020; Taran, 2021; Taran, 2021b; Taran, 2022a; Taran, 2022b; Taran, 2023), А.М. Мамадалиев (Mamadaliyev, Taran, 2021; Mamadaliyev, Taran, 2021b; Mamadaliyev, Taran, 2022; Mamadaliyev, Taran, 2023), А.А. Черкасов (Cherkasov, 2022; Cherkasov, 2023) и др.

Проблемам обустройства быта и работе тыла, а также эвакуации населения и промышленности в тыловые районы в период различных войн посвящены исследования

Т.П. Хлыниной (Khlynina, 2013; Khlynina, 2014; Khlynina, 2015), А.П. Абрамов (Abramov, 2016), Н.В. Митюков (Mitiukov, 2021) и др.

Вопросы Кавказской войны на страницах журнала осветили А.Т. Урушадзе (Urushadze, 2013), А.Ю. Перетятко (Peretyatko, 2016a; Peretyatko, 2016c; Peretyatko, 2017), С.С. Белоусов (Belousov, 2017) и др.

Проблемам региональной истории посвящены работы А.А. Черкасова, М. Шмигеля, В.Г. Иванцова, А.А. Рябцева, В.С. Молчановой (Cherkasov et al., 2014), Н.К. Тер-Оганова (Ter-Oganov, 2015b), М.Д. Гогитидзе (Gogitidze, 2016)

Особенности функционирования органов государственной власти освещают Т.Г. Курбат (Kurbat, 2014), Н.Н. Коротева (Koroteeva, 2014), Н.З. Моссаки (Mossaki, 2015), В.И. Жуматый, В.Н. Прямицын, В.А. Драбенко (Zshumatiy et al., 2016), А.О. Гром (Grom, 2017) и др.

Общие вопросы мироустройства и безопасности анализируют Е.Ю. Лицарева (Litsareva, 2014), А.Ю. Перетятко (Peretyatko, 2015; Peretyatko, 2015b; Peretyatko, 2016a), В.И. Афанасенко (Afanasenko, 2016b), П.В. Дидов (Didov, 2016), А.А. Гончар, В.В. Коротков, О.М. Алимов (Gonchar et al., 2017), Е.Ю. Лицарева (Litsareva, 2018), В.П. Калинин, Г.С. Ларин (Kalinitchenko, Larin, 2018), О.В. Тиханычев (Tikhanychev, 2021) и др.

Локальные конфликты и отдельные битвы различных исторических периодов освещаются в трудах (Katorin, 2014; Katorin, 2015c; Katorin, 2018a), Э.Б. Алиева (Alieva, 2014), Т.А. Колосовская (Kolosovskay, 2015), Н.В. Митюков (Mityukov, 2016), М.В. Медведев (Medvedev, 2016), и др.

4. Заключение

В ходе проделанной работы мы можем сделать следующие выводы:

1. За последние 10 лет, когда журнал был возрожден вновь в XXI веке, в нем были опубликованы 138 статей.

2. Хронологические рамки опубликованных исследований охватывают период с XIX по XXI века. Анализируются такие сферы военной истории как военный флот и армия, Кавказская война, Первая мировая и Вторая мировая войны, Великая Отечественная война, межвоенный период, вопросы быта и функционирования тыловых служб, деятельность отдельных родов войск и многое другое.

3. Самой популярной стала тема Второй мировой и Великой Отечественной войн, на втором месте – исследования, посвященные проблемам военно-морского флота, причем зачастую эти темы объединяются воедино. По данным тематикам опубликовано более трети всех исследований в журнале «Военный сборник».

Литература

Abramov, 2014 – Abramov A.P. Socio-Historical Outline of Soviet-era Model for Further Officers Training in the System of Military Education // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 2(4). Pp. 68-79.

Abramov, 2015 – Abramov A.P. Perspective Model of Specialized Military Education in Empirical Characteristics // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(8). Is. 2. Pp. 60-71.

Abramov, 2016 – Abramov A.P. Social Security, Cash Payments and Awards to Servicemen of the Red Army Air Force in the Great Patriotic War of 1941–1945 // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(12). Is. 2. Pp. 52-64.

Afanasenko, 2013a – Afanasenko V.I. “Three Fights at Prokhorovka” in July of Nineteen Forty Two... // *Voennyi sbornik*. 2013. № 1. Pp. 18-26.

Afanasenko, 2013b – Afanasenko V.I. “Cadres Decide Everything!” (on the Issue of the Quality of the High Command of the WPRA (Workers and Peasants' Red Army) and Wehrmacht in the Battles in the Big Bend of the River Don in 1942-1943) // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 64-73.

Afanasenko, 2014a – Afanasenko V.I. Training Military Specialists in the North Caucasus Military District on the Eve of and in the Initial Period of the Great Patriotic War (1940-1942) // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 19-32.

Afanasenko, 2014b – Afanasenko V.I. From “Blau” to “Uranus”: Operations by the Red Workers' and Peasants' Army and the Wehrmacht at the Big Bend of the Don in July-October 1942 // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 3 (5). Pp. 144-158.

Afanasenko, 2015 – Afanasenko V.I. First Battle of Kharkov (7–26 October 1941) // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(8). Is. 2. Pp. 72-83.

- [Afanasenko, 2016b](#) – *Afanasenko V.I.* In Defense of the Southern Borders of Russia and Allied Countries (the Russian Foreign Military Bases on the Black Sea-Caspian Arc of Tension) // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(14). Is. 4. Pp. 208-216.
- [Afanasenko, 2016a](#) – *Afanasenko V.I.* The Plans of the Parties and the Balance of Forces on the Southern Wing of the Soviet-German Front on the Eve of Spring - Summer 1942 Campaign // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(13). Is. 3. Pp. 112-133.
- [Afanasenko, 2017](#) – *Afanasenko V.I.* About Statistics and a Ratio of Losses of Staff of Troops of the Southwest Front and the Troops of the Opponent Resisting to them in Offensive Operations in January-February, 1943 // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(2): 95-101.
- [Afanasenko, 2022](#) – *Afanasenko V.I.* Don Cossacks in the Defense of Tuapse in September-October 1942 // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 101-111.
- [Afanasenko, Krinko, 2015](#) – *Afanasenko V.I., Krinko E.F.* Lieutenant-General F.N. Remezov: the Milestones of Biography // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(10). Is. 4. Pp. 226-242.
- [Alieva, 2014](#) – *Alieva E.B.* The Making and Development of the Soviet-Issue Local Air Defense System during the Period of Interwar Five-Year Plans: A Case Study of the Donbas Region // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 4 (6). Pp. 241-252.
- [Anca Alamillo, 2014](#) – *Anca Alamillo A.* Military and Technical Innovations in Spanish Shipbuilding // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 63-64.
- [Asti, 2020](#) – *Asti J.R.* Herreshoff's Boats on the Peruvian Navy // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(2): 34-38.
- [Bagdasaryan, 2013](#) – *Bagdasaryan S.D.* Militarization of South-Russian Peasants' Leisure in 1920s // *Voennyi sbornik*. 2013. № 1. Pp. 13-17.
- [Belousov, 2017](#) – *Belousov S.S.* The Organization of Protection of the Population of the Astrakhan Province from the Raids of the Mountaineers during the Caucasian War (1817–1864) // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(2): 45-52.
- [Bezugolnii, 2014](#) – *Bezugolnii A.Yu.* Stalingrad and the North Caucasus: Two Counter-Offensives. The Experience of Interaction by Soviet Troops during an Operation on Encircling and Destroying the Stalingrad Enemy Forces. November-December 1942 // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 3(5). Pp. 159-166.
- [Bezugolnii, 2016](#) – *Bezugolnii A.Yu.* "Business, so Important for Hastening the Victory...": the Collection and Export of the Trophy and a Domestic Weapons and Equipment on the Battlefield in the Big Bend of the Don // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(14). Is. 4. Pp. 217-224.
- [Cherkasov et al., 2014](#) – *Cherkasov A.A., Šmigel' M., Ivantsov V.G., Ryabtsev A.A., Molchanova V.S.* The Russian Fort (First Half of the 19th Century): Internal Organization // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 4-13.
- [Cherkasov, Šmigel', 2013](#) – *Cherkasov A.A., Šmigel' M.* The Civil War in Kuban and the Black Sea Region (1917-1922): A Historiographic Overview // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 74-94.
- [Cherkasov, 2022](#) – *Cherkasov A.A.* In Memory of Semen Agafonovich Cherkasov (1897–1941): The Fate of One Marching Reinforcement // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 57-77.
- [Cherkasov, 2023](#) – *Cherkasov A.A.* The Partisan Detachment "Battle Cry" (1941–1944): Pages of History // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 11-29.
- [Crawford et al., 2020](#) – *Crawford K.R., Mitiukov N.W., Korepanova D.A., Busygina E.L.* The Problem of Creating a Model of a Muzzle-Loading Smooth-Bore Gun // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(2): 39-46.
- [Crawford, Mitiukov, 2013](#) – *Crawford K.R., Mitiukov N.W.* The British – Italian Performance in the Mediterranean From the Artillery Perspective // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 95-102.
- [Crawford, 2021](#) – *Crawford K.R.* The Last Years of the Black Powder Era // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(2): 70-75.
- [Crawford et al., 2014](#) – *Crawford K.R., Mitiukov N.W., McSherry P.* An Estimation of the Pneumatic Gun's Effectiveness // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 2 (4). Pp. 89-94.
- [Didov, 2016](#) – *Didov P.V.* "Polite People" and Military Meekness: the Attributes of Military Ethics // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(14). Is. 4. Pp. 225-234.
- [Dolgoplov, 2014](#) – *Dolgoplov T.E.* Remarks by Special Operations Soldier // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 2 (4). Pp. 80-82.
- [Freivogel, 2014a](#) – *Freivogel Z.* Austro-Hungarian Destroyers of the Tátra class and their derivatives // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 14-18.

- [Freivogel, 2014b](#) – *Freivogel Z.* From Glasgow to Genoa under three flags – the Yugoslav flotilla leader Dubrovnik // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 2 (4). Pp. 83-88.
- [Frolov, 2015](#) – *Frolov M.F.* Notes of a Battalion Commander // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(8). Is. 2. Pp. 84-85.
- [Glushko, Shilo, 2013](#) – *Glushko A.V., Shilo N.I.* “Clear the Woods the Thugs are Hiding in With Poisonous, Asphyxiating, Gases ...”: Myths and Facts about the Tambov Uprising // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 103-125.
- [Glushko, Shilo, 2014](#) – *Glushko A.V., Shilo N.I.* “Clear the Woods the Thugs are Hiding in With Poisonous, Asphyxiating, Gases...”: Myths and Facts about the Tambov Uprising (Ending) // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 2 (4). Pp. 95-119.
- [Gogitidze, 2016](#) – *Gogitidze M.Dz.* The Georgians in Russian Army: Historical and Statistical Research // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(11). Is. 1. Pp. 4-10.
- [Gogitidze, Shiukashvili, 2016](#) – *Gogitidze M., Shiukashvili I.* To the Issue on the History of the Cadet Corps in Tiflis // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(12).Is. 2. Pp. 65-71.
- [Gonchar et al., 2017](#) – *Gonchar A.A., Korotkov V.V., Alimov O.M.* Tragedy to Oppau // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(1): 4-10.
- [Grom, 2017](#) – *Grom O.A.* The Activity of the “Committee for Finding of the Workplaces for the Military Ranks Injured in the War with Japan” in the South of Russia, 1905–1911 // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(2): 53-60.
- [Ierusalimskiy, Tiunchik, 2021](#) – *Ierusalimskiy Yu.Yu., Tiunchik A.M.* Russia, Serbia and Austria-Hungary in the Balkans on the eve of the First World War // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 27-31.
- [Kalinitchenko, Larin, 2018](#) – *Kalinitchenko V.P., Larin G.S.* Intra-Soil Demining Humanitarian System for Compulsory Blasting of Mines // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(2): 45-67.
- [Katorin, 2014](#) – *Katorin Yu.F.* The Battle of Isandlwana (The Price of Quartermaster Formalism) // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 4 (6). Pp. 196-208.
- [Katorin, 2015a](#) – *Katorin Yu.F.* The Price of Carelessness // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(7). Is. 1. Pp. 30-39.
- [Katorin, 2015b](#) – *Katorin Yu.F.* Ships Which Won the War // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(9). Is. 3. Pp. 122-134.
- [Katorin, 2015c](#) – *Katorin Yu.F.* Some Aspects of Argentinien-Brasilianer Opposition // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(10). Is. 4. Pp. 202-213.
- [Katorin, 2016b](#) – *Katorin Yu.F.* Bomb-Gyroscopes // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(13). Is. 3. Pp. 134-144.
- [Katorin, 2016a](#) – *Katorin Yu.F.* Reference to Galery // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(12). Is. 2. pp. 72-78.
- [Katorin, 2018a](#) – *Katorin Yu.F.* Battle of Gigindlovu, the End of the Zulu State // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(1): 4-9.
- [Katorin, 2018b](#) – *Katorin Yu.F.* The Last Naval Battle in European Waters // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(2): 68-82.
- [Katorin, 2019](#) – *Katorin Yu.F.* U.S. Bombing Souts with Japanese Navy Aircraft // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(2): 54-66.
- [Katorin, Korotkov, 2017](#) – *Katorin Yu.F., Korotkov V.V.* Raid of the Submarine U-21 // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(1): 11-19.
- [Khlynina, 2013](#) – *Khlynina T.P.* The House Was More Than Just the Place We Lived in’: Living Space Development by the Participants of the Great Patriotic War // *Voennyi sbornik*. 2013. № 1. Pp. 48-60.
- [Khlynina, 2014](#) – *Khlynina T.P.* “And Then I Heard This Strange Word...”: the Evacuation from the Memoirs of Rostov Oblast Eye Witnesses and Party Documents // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 33-40.
- [Khlynina, 2015](#) – *Khlynina T.P.* Condition and Organization of Everyday Life in the Military Units of the Southwestern, Stalingrad and Don fronts (1942–1943) // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(7). Is. 1. Pp. 40-47.
- [Klyushnik, 2014](#) – *Klyushnik I.P.* The Notes of a Commandant’s Service Company Commander // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 3 (5). Pp. 167-174.

[Kolosovskay, 2015](#) – *Kolosovskay T.A.* “Keeping Solid Memoirs About the Performed Exploits”: a Case for the Caucasus Military-Historical Department’s Role in the Establishment of the Regimental Historiography in the Late XIX c. // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(7). Is. 1. Pp. 4-13.

[Korepanova, 2022](#) – *Korepanova D.A.* Generalized Mathematical Model of Internal Ballistics of Pyrotechnic Systems // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 112-120.

[Korepanova, Mityukov, 2022](#) – *Korepanova D.A., Mityukov N.V.* Calculation at the Early Stages of Designing the Exit of the Rocket from the Transport and Launch Container // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 121-127.

[Koroteeva, 2014](#) – *Koroteeva N.N.* The Governmental Regulation of Medical Provision for Russian Army from 18 Till the Middle of 19 Century // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 2 (4). Pp. 120-133.

[Kovalev, 2013](#) – *Kovalev I.A.* Junior Members of the House of Romanov at the Fronts of World War I // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 126-133.

[Krinko, 2013](#) – *Krinko E.F.* Seizure of Maikop by the Wehrmacht (August 9–10, 1942) // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 134-145.

[Krinko, 2014](#) – *Krinko E.F.* Spring Flooding and Its Consequences for the Soviet Defences against the Wehrmacht at the Lower Don in 1942 // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 41-50.

[Krinko, Medvedev, 2013](#) – *Krinko E.F., Medvedev M.V.* Mius-front: German Defense Line in the South of the USSR and Its Features (1941-1943) // *Voennyi sbornik*. 2013. № 1. Pp. 27-40.

[Kurbat, 2014](#) – *Kurbat T.G.* Documents from the Emergency State Commission Funds and Their Research Opportunities // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 51-56.

[Lapshin, 2013](#) – *Lapshin R.V.* The Death of an Old Enemy. Cruiser "Niitaka" End // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 146-150.

[Lapshin, 2019](#) – *Lapshin R.V.* Volkhov’s Rivermen in the Initial Period of the War // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(1): 11-21.

[Litsareva, 2014](#) – *Litsareva E.Yu.* Asia-Pacific Regional Security After the Cold War: Confrontation or the Movement Towards Consent? // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 3 (5). Pp. 175-186.

[Litsareva, 2018](#) – *Litsareva E.Yu.* The Format of the Six-Party Negotiations on the North Korean Nuclear Issue (2003–2010): Position of the Russia // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(1): 10-17.

[Mamadaliev, Taran, 2021a](#) – *Mamadaliev A.M., Taran K.V.* The Activities of the Sochi Defense Committee during the Occupation of the Krasnodar Krai (August 1942 – October 1943) // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 32-50.

[Mamadaliev, Taran, 2021b](#) – *Mamadaliev A.M., Taran K.V.* The Detachments of the People's Militia on the Territory of Greater Sochi during the Great Patriotic War (July 1941 – August 1942) // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(2): 105-120.

[Mamadaliev, Taran, 2022](#) – *Mamadaliev A.M., Taran K.V.* The Fighter Battalions of Sochi, Adler and Shapsugsky districts of the Krasnodar Krai (June 1941 – December 1943) // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(1): 4-20.

[Mamadaliev, Taran, 2023](#) – *Mamadaliev A.M., Taran K.V.* Creation and Activity of Sochi Partisan Detachments (August 1942 – January 1943) // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 30-42.

[Mankov, 2020](#) – *Mankov A.V.* Signalers for the Secret Soviet Robot Tanks Were Trained in the middle Volga Region (Ulyanovsk Military School of Communication on the Eve and during the War) // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(2): 47-54.

[Mankov, 2020a](#) – *Mankov A.V.* Army and Art: the Musical Culture in the Red Army in the first half of 1930s // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(1): 4-12.

[Matveev, 2018](#) – *Matveev D.W.* Vessels of the Votkinsk Plant as part of the Aral Flotilla // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(2): 83-94.

[Medvedev, 2016](#) – *Medvedev M.V.* Nagorno-Karabakh Conflict: Problems of Realization of Stability in the Region // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(14). Is. 4. Pp. 235-240.

[Medvedev, 2017](#) – *Medvedev M.V.* Losses of Troops of the Southern Front in January-February, 1943 // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(2): 61-67.

[Mitiukov et al., 2018](#) – *Mitiukov N.W., Loshkarev A.N., Matveev D.V.* Votkinsk’s Barges for the Baltic Fleet // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(2): 95-99.

[Mitiukov et al., 2019](#) – *Mitiukov N.W., Lapshin R.V., Loshkarev A.N.* Barges of the Baltic Fleet of Pre-Revolutionary Construction before the Great Patriotic War // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(1): 22-31.

[Mitiukov, 2013](#) – *Mitiukov N.W.* Isaac Peral's Submarine and World Shipbuilding // *Voennyi sbornik*. 2013. № 1. Pp. 4-12.

- [Mitiukov, 2014a](#) – *Mitiukov N.W.* The Monitors of the United Kingdoms of Sweden and Norway // *Voennyi Sbornik*. 2014. Vol.(3). № 1. Pp. 57-62.
- [Mitiukov, 2014b](#) – *Mitiukov N.W.* The Spanish Mercantile Fleet and the “Council of Captured Ships” // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 4 (6). Pp. 236-240.
- [Mitiukov, 2015a](#) – *Mitiukov N.W.* The First Danish Ironships // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(8). Is. 2. Pp. 86-103.
- [Mitiukov, 2019](#) – *Mitiukov N.W.* Biography’s Reconstruction of the Tugboat “Antonio López” // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(2): 67-73.
- [Mitiukov, 2020](#) – *Mitiukov N.W.* Boat from the Dnieper Military Flotilla in Udmurtia // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(2): 55-64.
- [Mitiukov, 2020a](#) – *Mitiukov N.W.* Tug «Kambaryak» BMK-90-class of the Izhevsk Operational Office // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(1): 13-21.
- [Mitiukov, 2021](#) – *Mitiukov N.W.* Dulesovo Timber Industry Enterprise during the Second World War in the Personnel Orders // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(2): 100-104.
- [Mitiukov, 2021](#) – *Mitiukov N.W.* Votkinsk Barges of the Baltic Fleet according to the Ship List of 1908 // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 15-20.
- [Mitiukov, 2022](#) – *Mitiukov N.W.* Barges and Praams of the Baltic Fleet in 1934–1940 // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 78-88.
- [Mitiukov, Crawford, 2015](#) – *Mitiukov N.W., Crawford K.R.* Mystery of the First Russian Rifle Naval Guns // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(9). Is. 3. Pp. 135-139.
- [Mitiukov, Kim, 2023](#) – *Mitiukov N.W., Kim Yu.L.* The Sarapul Raid of the Trust “Kamlesosplav” during the Great Patriotic War // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 43-49.
- [Mitiukov, Matveev, 2018](#) – *Mitiukov N.W., Matveev D.* Votkinsk Plant on the Transportation’s Providing of the Volga-Caspian Canal During the First World War // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(1): 18-24.
- [Mitrofanov, 2015](#) – *Mitrofanov A.F.* Operation Sierra-100 The Death B.A.P. “Pacocha” // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(9). Is. 3. Pp. 140-157.
- [Mitrofanov, 2016](#) – *Mitrofanov A.F.* New Russian Combat Small Boats // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(14). Is. 4. Pp. 241-251.
- [Mitrofanov, 2017](#) – *Mitrofanov A.F.* Submarine U 995 // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(2): 68-94.
- [Mitrofanov, 2019a](#) – *Mitrofanov A.F.* Spanish Gunboats of the «Cánovas del Castillo» Class // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(1): 32-39.
- [Mitrofanov, 2019b](#) – *Mitrofanov A.F.* Medium Reconnaissance Ship "Laguna" of the Ukrainian Navy // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(2): 74-79.
- [Mitrofanov, 2019c](#) – *Mitrofanov A.F.* Ukrainian Combat Boats of the Project 58503 "Centaur-LK" // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(2): 80-84.
- [Mityukov, 2016](#) – *Mitiukov N.W.* The Periodization of Fighting on Donbass in 2014–2015 years // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(11). Is. 1. Pp. 43-48.
- [Mossaki, 2015](#) – *Mossaki N.Z.* Iraqi Military Academies // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(7). Is. 1. Pp. 48-56.
- [Natolochnaya, Cherkasov, 2014a](#) – *Natolochnaya O.V., Cherkasov A.A.* The Analysis of Special Operations Forces Activities in the World // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 2 (4). Pp. 134-140.
- [Natolochnaya, Cherkasov, 2014b](#) – *Natolochnaya O.V., Cherkasov A.A.* The Use of Snipers in the Military World: Training, Qualifications and Technologies // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 3 (5). Pp. 187-192.
- [Peretyatko, 2015a](#) – *Peretyatko A.Yu.* «European Cossacks» in XVI–XVII Centuries: the Phenomenon of Irregularity from the Adriatic Sea to the Urals // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(8). Is. 2. Pp. 104-118.
- [Peretyatko, 2015b](#) – *Peretyatko A.Yu.* Eastern European Irregular Troops in the XVIII Century: Crisis and Evolution // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(10). Is. 4. Pp. 182-201.
- [Peretyatko, 2016a](#) – *Peretyatko A.Yu.* The Concepts of Irregular Troops in the Russian Military Theory: from the "Miraculous Force" of the Russian Empire to the Helpers of Terrorists // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(11). Is. 1. Pp. 11-30.
- [Peretyatko, 2016b](#) – *Peretyatko A.Yu.* The Militärgrenze from the Battle of Solferino before the Beginning of Demilitarization: Three Views out of Russia (F. F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part I // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(12). Is. 2. Pp. 79-99.

Peretyatko, 2016c – *Peretyatko A.Yu.* The Militärgrenze from the battle of Solferino before the beginning of demilitarization: three views out of Russia (F.F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part II // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(13). Is. 3. Pp. 145-163.

Peretyatko, 2017 – *Peretyatko A.Yu.* The Militärgrenze from the Battle of Solferino before the beginning of Demilitarization: three views out of Russia (F.F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part III // *Voennyi Sbornik*. 2017. 5(1): 20-41.

Peretyatko, 2018 – *Peretyatko A.Yu.* Representations of the Cossack and Cossacks Class in the Books of N.I. Krasnov of 1860: «Citizens» vs «Warrior» // *Voennyi Sbornik*. 2018. 6(1): 25-41.

Pryamitsyn et al., 2016 – *Pryamitsyn V.N., Drabinko V.A., Zhumatiy V.I.* Influence of Difficult Meteorological Conditions on the Landing (on the example of Landing on Cape Pikshuev in April–May 1942) // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(12). Is. 2. Pp. 100-108.

Pryamitsyn, Drabinko, 2016 – *Pryamitsyn V.N., Drabinko V.A.* The National Experience of Hydrometeorologists Mass Appeal for Military Service during the General Mobilization // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(11). Is. 1. Pp. 31-35.

Rakitin, 2019 – *Rakitin G.A.* Winter Flight 1941 of the Kama River Shipping Company // *Voennyi Sbornik*. 2019. 7(1): 40-50.

Rozhkov, 2021 – *Rozhkov A.V.* From «Hawkins» to «Fiji». History of British Cruisers // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 21-26.

Rozhkov, 2023 – *Rozhkov A.V.* On the Weight Load of Aircraft Carriers, Battleships and Cruisers // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 4-10.

Salva, 2016 – *Salva A.M.* From Alaska to the Soviet Union through the Verkhoyansk ranges // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(11). Is. 1. Pp. 36-42.

Shapovalenko, 2016 – *Shapovalenko S.G.* The Analysis of the Service Communication Technology and Automation: Problems and Ways to Improve // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(14). Is. 4. Pp. 252-255.

Soteras, 2013 – *Soteras J.M.M.* Motor Boats of ‘Special Tax Control Service’ of Spain, Built during the World War II // *Voennyi sbornik*. 2013. № 1. Pp. 41-47.

Solovатов, 2021 – *Solovatov I.A.* The Experience of the Combat Use of Unmanned Aerial Vehicles in Recent Conflicts According to Electronic Media // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(2): 121-134.

Soteras, Mitiukov, 2020 – *Soteras J.M.M., Mitiukov N.W.* The Sinking of the Tobacco Monopoly’s Ships during the Surrender of Malaga on February 8, 1937 // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(1): 28-30.

Taran, 2020 – *Taran K.V.* The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942) // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(2): 65-75.

Taran, 2021b – *Taran K.V.* Creation and Combat Operations of Fighter-Sabotage Detachments of the Black Sea Group of Troops during the Second World War // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(2): 76-99.

Taran, 2021a – *Taran K.V.* Military Operations in the North Caucasus in October – December 1942 (on the Example of the Lazarev Group of Red Army Troops) // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 51-66.

Taran, 2022b – *Taran K.V.* The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942) // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(2): 89-100.

Taran, 2022a – *Taran K.V.* Sniper Movement in Units and Formations of the Black Sea Group of Forces of the Workers' and Peasants' Red Army (during the Great Patriotic War (September 1942 – March 1943)) // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(1): 21-42.

Taran, 2023 – *Taran K.V.* The Reasons for the Failed Transfer of the Slovak “Richla Division” to the Side of the Worker's and Peasant's Red Army in January 1943 (based on the Soviet Documents) // *Voennyi Sbornik*. 2023. 11(1): 50-58.

Tazhidinova, 2013 – *Tazhidinova I.G.* The Features of Family Relations in Terms of the Great Patriotic War of 1941-1945 // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 151-162.

Ter-Oganov, 2014 – *Ter-Oganov N.K.* Letters from Officer/Orientalist K.N. Smirnov from the Caucasian Front as a Source for the Study of the Military/Political Situation in Turkey and Iran in 1914–1917 // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 4 (6). Pp. 209-235.

Ter-Oganov, 2015a – *Ter-Oganov N.K.* Letters from Officer/Orientalist K.N. Smirnov from the Caucasian Front as a Source for the Study of the Military/Political Situation in Turkey and Iran in 1914–1917 (Continuation) // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(7). Is. 1. Pp. 14-29.

- [Ter-Oganov, 2015b](#) – *Ter-Oganov N.* The Anglo-Russian Compromise of 1907 and the Downfall of Mohammad Ali Shah Qajar // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(9). Is. 3. Pp. 158-178.
- [Tikhanychev, 2021](#) – *Tikhanychev O.V.* Development of the Theory of "Hybrid Confrontation": A Historical Retrospective // *Voennyi Sbornik*. 2021. 9(1): 4-14.
- [Tikhanychev, 2022](#) – *Tikhanychev O.V.* Small Infantry Shovel: a History of a Century and a Half // *Voennyi Sbornik*. 2022. 10(1): 43-53.
- [Urushadze, 2013](#) – *Urushadze A.T.* The Caucasian War in the Writings of D.A. Milyutin // *Voennyi Sbornik*. 2013. № 2. Pp. 163-168.
- [Vagin, 2014](#) – *Vagin A.A.* From the Life of Mountain Riflemen (The Experience of World War II) // *Voennyi Sbornik*. 2014. № 4 (6). Pp. 253-256.
- [Volvenko, 2016](#) – *Volvenko A.A.* The Cossack troops of Russia on the eve of "Great reforms" of Alexander II: (on materials the vsepoddanneyshikh of reports of the Ministry of Defence for 1858–1862) // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(13). Is. 3. Pp. 164-181.
- [Yurin, Gonchar, 2015](#) – *Yurin I.V., Gonchar A.A.* Cruiser Navy of Poland // *Voennyi Sbornik*. 2015. Vol.(10). Is. 4. Pp. 214-225.
- [Yurin, Gonchar, 2016](#) – *Yurin I.V., Gonchar A.A.* Forerunner of Pearl Harbor // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(13). Is. 3. Pp. 182-192.
- [Zhdanov, 2020](#) – *Zhdanov V.V.* Captured German Ships of the Kama River Shipping Company Operating in Berezniki // *Voennyi Sbornik*. 2020. 8(1): 22-27.
- [Zshumatiy et al., 2016](#) – *Zshumatiy V.I., Pryamitsyn V.N., Drabenko V.A.* Background of the Military Aviation Meteorological Service // *Voennyi Sbornik*. 2016. Vol.(13). Is. 3. Pp. 193-204.

References

- [Abramov, 2014](#) – *Abramov, A.P.* (2014). Socio-Historical Outline of Soviet-era Model for Further Officers Training in the System of Military Education. *Voennyi Sbornik*. 2(4): 68-79.
- [Abramov, 2015](#) – *Abramov, A.P.* (2015). Perspective Model of Specialized Military Education in Empirical Characteristics. *Voennyi Sbornik*. 8(2): 60-71.
- [Abramov, 2016](#) – *Abramov, A.P.* (2016). Social Security, Cash Payments and Awards to Servicemen of the Red Army Air Force in the Great Patriotic War of 1941–1945. *Voennyi Sbornik*. 12(2): 52-64.
- [Afanasenko, 2013a](#) – *Afanasenko, V.I.* (2013). "Three Fights at Prokhorovka" in July of Nineteen Forty Two...*Voennyi sbornik*. 1: 18-26.
- [Afanasenko, 2013b](#) – *Afanasenko, V.I.* (2013). "Cadres Decide Everything!" (on the Issue of the Quality of the High Command of the WPRA (Workers and Peasants' Red Army) and Wehrmacht in the Battles in the Big Bend of the River Don in 1942-1943). *Voennyi Sbornik*. 2: 64-73.
- [Afanasenko, 2014a](#) – *Afanasenko, V.I.* (2014). Training Military Specialists in the North Caucasus Military District on the Eve of and in the Initial Period of the Great Patriotic War (1940-1942). *Voennyi Sbornik*. 3(1): 19-32.
- [Afanasenko, 2014b](#) – *Afanasenko, V.I.* (2014). From "Blau" to "Uranus": Operations by the Red Workers' and Peasants' Army and the Wehrmacht at the Big Bend of the Don in July-October 1942. *Voennyi Sbornik*. 3(5): 144-158.
- [Afanasenko, 2015](#) – *Afanasenko, V.I.* (2015). First Battle of Kharkov (7–26 October 1941). *Voennyi Sbornik*. 8(2): 72-83.
- [Afanasenko, 2016b](#) – *Afanasenko, V.I.* (2016). In Defense of the Southern Borders of Russia and Allied Countries (the Russian Foreign Military Bases on the Black Sea-Caspian Arc of Tension). *Voennyi Sbornik*. 14(4): 208-216.
- [Afanasenko, 2016a](#) – *Afanasenko, V.I.* (2016). The Plans of the Parties and the Balance of Forces on the Southern Wing of the Soviet-German Front on the Eve of Spring - Summer 1942 Campaign. *Voennyi Sbornik*. 13(3): 112-133.
- [Afanasenko, 2017](#) – *Afanasenko, V.I.* (2017). About Statistics and a Ratio of Losses of Staff of Troops of the Southwest Front and the Troops of the Opponent Resisting to them in Offensive Operations in January-February, 1943. *Voennyi Sbornik*. 5(2): 95-101.
- [Afanasenko, 2022](#) – *Afanasenko, V.I.* (2022). Don Cossacks in the Defense of Tuapse in September-October 1942. *Voennyi Sbornik*. 10(2): 101-111.
- [Afanasenko, Krinko, 2015](#) – *Afanasenko, V.I., Krinko, E.F.* (2015). Lieutenant-General F.N. Remezov: the Milestones of Biography. *Voennyi Sbornik*. 10(4): 226-242.

- [Alieva, 2014](#) – *Alieva, E.B.* (2014). The Making and Development of the Soviet-Issue Local Air Defense System during the Period of Interwar Five-Year Plans: A Case Study of the Donbas Region. *Voennyi Sbornik*. 4(6): 241-252.
- [Anca Alamillo, 2014](#) – *Anca Alamillo, A.* (2014). Military and Technical Innovations in Spanish Shipbuilding. *Voennyi Sbornik*. 3(1): 63-64.
- [Asti, 2020](#) – *Asti, J.R.* (2020). Herreshoff's Boats on the Peruvian Navy. *Voennyi Sbornik*. 8(2): 34-38.
- [Bagdasaryan, 2013](#) – *Bagdasaryan, S.D.* (2013). Militarization of South-Russian Peasants' Leisure in 1920s. *Voennyi sbornik*. 1: 13-17.
- [Belousov, 2017](#) – *Belousov, S.S.* (2017). The Organization of Protection of the Population of the Astrakhan Province from the Raids of the Mountaineers during the Caucasian War (1817–1864). *Voennyi Sbornik*. 5(2): 45-52.
- [Bezugolnii, 2014](#) – *Bezugolnii, A.Yu.* (2014). Stalingrad and the North Caucasus: Two Counter-Offensives. The Experience of Interaction by Soviet Troops during an Operation on Encircling and Destroying the Stalingrad Enemy Forces. November-December 1942. *Voennyi Sbornik*. 3(5): 159-166.
- [Bezugolnii, 2016](#) – *Bezugolnii, A.Yu.* (2016). “Business, so Important for Hastening the Victory...”: the Collection and Export of the Trophy and a Domestic Weapons and Equipment on the Battlefield in the Big Bend of the Don. *Voennyi Sbornik*. 14(4): 217-224.
- [Cherkasov et al., 2014](#) – *Cherkasov, A.A., Šmigel', M., Ivantsov, V.G., Ryabtsev, A.A., Molchanova, V.S.* (2014). The Russian Fort (First Half of the 19th Century): Internal Organization *Voennyi Sbornik*. 3(1): 4-13.
- [Cherkasov, Šmigel', 2013](#) – *Cherkasov, A.A., Šmigel', M.* (2013). The Civil War in Kuban and the Black Sea Region (1917-1922): A Historiographic Overview. *Voennyi Sbornik*. 2: 74-94.
- [Cherkasov, 2022](#) – *Cherkasov, A.A.* (2022). In Memory of Semen Agafonovich Cherkasov (1897–1941): The Fate of One Marching Reinforcement. *Voennyi Sbornik*. 10(2): 57-77.
- [Cherkasov, 2023](#) – *Cherkasov, A.A.* (2023). The Partisan Detachment “Battle Cry” (1941–1944): Pages of History. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 11-29.
- [Crawford et al., 2020](#) – *Crawford, K.R., Mitiukov, N.W., Korepanova, D.A., Busygina, E.L.* (2020). The Problem of Creating a Model of a Muzzle-Loading Smooth-Bore Gun. *Voennyi Sbornik*. 8(2): 39-46.
- [Crawford, Mitiukov, 2013](#) – *Crawford, K.R., Mitiukov, N.W.* (2013). The British – Italian Performance in the Mediterranean From the Artillery Perspective. *Voennyi Sbornik*. 2: 95-102.
- [Crawford, 2021](#) – *Crawford, K.R.* (2021). The Last Years of the Black Powder Era. *Voennyi Sbornik*. 9(2): 70-75.
- [Crawford et al., 2014](#) – *Crawford, K.R., Mitiukov, N.W., McSherry, P.* (2014). An Estimation of the Pneumatic Gun's Effectiveness. *Voennyi Sbornik*. 2(4): 89-94.
- [Didov, 2016](#) – *Didov, P.V.* (2016). "Polite People" and Military Meekness: the Attributes of Military Ethics. *Voennyi Sbornik*. 14(4): 225-234.
- [Dolgoplov, 2014](#) – *Dolgoplov, T.E.* (2014). Remarks by Special Operations Soldier. *Voennyi Sbornik*. 2(4): 80-82.
- [Freivogel, 2014a](#) – *Freivogel, Z.* (2014). Austro-Hungarian Destroyers of the Tátra class and their derivatives. *Voennyi Sbornik*. 3(1): 14-18.
- [Freivogel, 2014b](#) – *Freivogel, Z.* (2014). From Glasgow to Genoa under three flags – the Yugoslav flotilla leader Dubrovnik. *Voennyi Sbornik*. 2(4): 83-88.
- [Frolov, 2015](#) – *Frolov, M.F.* (2015). Notes of a Battalion Commander. *Voennyi Sbornik*. 8(2): 84-85.
- [Glushko, Shilo, 2013](#) – *Glushko, A.V., Shilo, N.I.* (2013). “Clear the Woods the Thugs are Hiding in With Poisonous, Asphyxiating, Gases ...”: Myths and Facts about the Tambov Uprising. *Voennyi Sbornik*. 2: 103-125.
- [Glushko, Shilo, 2014](#) – *Glushko, A.V., Shilo, N.I.* (2014). “Clear the Woods the Thugs are Hiding in With Poisonous, Asphyxiating, Gases...”: Myths and Facts about the Tambov Uprising (Ending). *Voennyi Sbornik*. 2(4): 95-119.
- [Gogitidze, 2016](#) – *Gogitidze, M.Dz.* (2016). The Georgians in Russian Army: Historical and Statistical Research. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 4-10.
- [Gogitidze, Shiukashvili, 2016](#) – *Gogitidze, M., Shiukashvili, I.* (2016). To the Issue on the History of the Cadet Corps in Tiflis. *Voennyi Sbornik*. 12(2): 65-71.

- [Gonchar et al., 2017](#) – *Gonchar, A.A., Korotkov, V.V., Alimov, O.M.* (2017). Tragedy to Oppau. *Voennyi Sbornik*. 5(1): 4-10.
- [Grom, 2017](#) – *Grom, O.A.* (2017). The Activity of the “Committee for Finding of the Workplaces for the Military Ranks Injured in the War with Japan” in the South of Russia, 1905–1911. *Voennyi Sbornik*. 5(2): 53-60.
- [Ierusalimskiy, Tiunchik, 2021](#) – *Ierusalimskiy, Yu.Yu., Tiunchik, A.M.* (2021). Russia, Serbia and Austria-Hungary in the Balkans on the eve of the First World War. *Voennyi Sbornik*. 9(1): 27-31.
- [Kalinitchenko, Larin, 2018](#) – *Kalinitchenko, V.P., Larin, G.S.* (2018). Intra-Soil Demining Humanitarian System for Compulsory Blasting of Mines. *Voennyi Sbornik*. 6(2): 45-67.
- [Katorin, 2014](#) – *Katorin, Yu.F.* (2014). The Battle of Isandlwana (The Price of Quartermaster Formalism). *Voennyi Sbornik*. 4(6): 196-208.
- [Katorin, 2015a](#) – *Katorin, Yu.F.* (2015). The Price of Carelessness. *Voennyi Sbornik*. 7(1): 30-39.
- [Katorin, 2015b](#) – *Katorin, Yu.F.* (2015). Ships Which Won the War. *Voennyi Sbornik*. 9(3): 122-134.
- [Katorin, 2015c](#) – *Katorin, Yu.F.* (2015). Some Aspects of Argentinien-Brasilianer Opposition. *Voennyi Sbornik*. 10(4): 202-213.
- [Katorin, 2016b](#) – *Katorin, Yu.F.* (2016). Bomb-Gyroscopes. *Voennyi Sbornik*. 13(3): 134-144.
- [Katorin, 2016a](#) – *Katorin, Yu.F.* (2016). Reference to Galery. *Voennyi Sbornik*. 12(2): 72-78.
- [Katorin, 2018a](#) – *Katorin, Yu.F.* (2018). Battle of Gigidlovu, the End of the Zulu State. *Voennyi Sbornik*. 6(1): 4-9.
- [Katorin, 2018b](#) – *Katorin, Yu.F.* (2018). The Last Naval Battle in European Waters. *Voennyi Sbornik*. 6(2): 68-82.
- [Katorin, 2019](#) – *Katorin, Yu.F.* (2019). U.S. Bombing Souts with Japanese Navy Aircraft. *Voennyi Sbornik*. 7(2): 54-66.
- [Katorin, Korotkov, 2017](#) – *Katorin, Yu.F., Korotkov, V.V.* (2017). Raid of the Submarine U-21. *Voennyi Sbornik*. 5(1): 11-19.
- [Khlynina, 2013](#) – *Khlynina, T.P.* (2013). The House Was More Than Just the Place We Lived in’: Living Space Development by the Participants of the Great Patriotic War. *Voennyi sbornik*. 1: 48-60.
- [Khlynina, 2014](#) – *Khlynina, T.P.* (2014). “And Then I Heard This Strange Word...”: the Evacuation from the Memoirs of Rostov Oblast Eye Witnesses and Party Documents. *Voennyi Sbornik*. 3(1): 33-40.
- [Khlynina, 2015](#) – *Khlynina, T.P.* (2015). Condition and Organization of Everyday Life in the Military Units of the Southwestern, Stalingrad and Don fronts (1942–1943). *Voennyi Sbornik*. 7(1): 40-47.
- [Klyushnik, 2014](#) – *Klyushnik, I.P.* (2014). The Notes of a Commandant’s Service Company Commander. *Voennyi Sbornik*. 3(5): 167-174.
- [Kolosovskay, 2015](#) – *Kolosovskay, T.A.* (2015). “Keeping Solid Memoirs About the Performed Exploits”: a Case for the Caucasus Military-Historical Department’s Role in the Establishment of the Regimental Historiography in the Late XIX c. *Voennyi Sbornik*. 7(1): 4-13.
- [Korepanova, 2022](#) – *Korepanova, D.A.* (2022). Generalized Mathematical Model of Internal Ballistics of Pyrotechnic Systems. *Voennyi Sbornik*. 10(2): 112-120.
- [Korepanova, Mityukov, 2022](#) – *Korepanova, D.A., Mityukov, N.V.* (2022). Calculation at the Early Stages of Designing the Exit of the Rocket from the Transport and Launch Container. *Voennyi Sbornik*. 10(2): 121-127.
- [Koroteeva, 2014](#) – *Koroteeva, N.N.* (2014). The Governmental Regulation of Medical Provision for Russian Army from 18 Till the Middle of 19 Century. *Voennyi Sbornik*. 2(4): 120-133.
- [Kovalev, 2013](#) – *Kovalev, I.A.* (2013). Junior Members of the House of Romanov at the Fronts of World War I. *Voennyi Sbornik*. 2: 126-133.
- [Krinko, 2013](#) – *Krinko, E.F.* (2013). Seizure of Maikop by the Wehrmacht (August 9–10, 1942). *Voennyi Sbornik*. 2: 134-145.
- [Krinko, 2014](#) – *Krinko, E.F.* (2014). Spring Flooding and Its Consequences for the Soviet Defences against the Wehrmacht at the Lower Don in 1942. *Voennyi Sbornik*. 3(1): 41-50.
- [Krinko, Medvedev, 2013](#) – *Krinko, E.F., Medvedev, M.V.* (2013). Mius-front: German Defense Line in the South of the USSR and Its Features (1941-1943). *Voennyi sbornik*. 1: 27-40.
- [Kurbat, 2014](#) – *Kurbat, T.G.* (2014). Documents from the Emergency State Commission Funds and Their Research Opportunities. *Voennyi Sbornik*. 3(1): 51-56.

- [Lapshin, 2013](#) – Lapshin, R.V. (2013). The Death of an Old Enemy. Cruiser "Niitaka" End. *Voennyi Sbornik*. 2: 146-150.
- [Lapshin, 2019](#) – Lapshin, R.V. (2019). Volkhov's Rivermen in the Initial Period of the War. *Voennyi Sbornik*. 7(1): 11-21.
- [Litsareva, 2014](#) – Litsareva, E.Yu. (2014). Asia-Pacific Regional Security After the Cold War: Confrontation or the Movement Towards Consent? *Voennyi Sbornik*. 3(5): 175-186.
- [Litsareva, 2018](#) – Litsareva, E.Yu. (2018). The Format of the Six-Party Negotiations on the North Korean Nuclear Issue (2003–2010): Position of the Russia. *Voennyi Sbornik*. 6(1): 10-17.
- [Mamadaliyev, Taran, 2021a](#) – Mamadaliyev, A.M., Taran, K.V. (2021). The Activities of the Sochi Defense Committee during the Occupation of the Krasnodar Krai (August 1942 – October 1943). *Voennyi Sbornik*. 9(1): 32-50.
- [Mamadaliyev, Taran, 2021b](#) – Mamadaliyev, A.M., Taran, K.V. (2021). The Detachments of the People's Militia on the Territory of Greater Sochi during the Great Patriotic War (July 1941 – August 1942). *Voennyi Sbornik*. 9(2): 105-120.
- [Mamadaliyev, Taran, 2022](#) – Mamadaliyev, A.M., Taran, K.V. (2022). The Fighter Battalions of Sochi, Adler and Shapsugsky districts of the Krasnodar Krai (June 1941 – December 1943). *Voennyi Sbornik*. 10(1): 4-20.
- [Mamadaliyev, Taran, 2023](#) – Mamadaliyev, A.M., Taran, K.V. (2023). Creation and Activity of Sochi Partisan Detachments (August 1942 – January 1943). *Voennyi Sbornik*. 11(1): 30-42.
- [Mankov, 2020](#) – Mankov, A.V. (2020). Signalers for the Secret Soviet Robot Tanks Were Trained in the middle Volga Region (Ulyanovsk Military School of Communication on the Eve and during the War). *Voennyi Sbornik*. 8(2): 47-54.
- [Mankov, 2020a](#) – Mankov, A.V. (2020). Army and Art: the Musical Culture in the Red Army in the first half of 1930s. *Voennyi Sbornik*. 8(1): 4-12.
- [Matveev, 2018](#) – Matveev, D.W. (2018). Vessels of the Votkinsk Plant as part of the Aral Flotilla. *Voennyi Sbornik*. 6(2): 83-94.
- [Medel Soterias, 2013](#) – Soterias, J.M.M. (2013). Motor Boats of 'Special Tax Control Service' of Spain, Built during the World War II. *Voennyi sbornik*. 1: 41-47.
- [Medvedev, 2016](#) – Medvedev, M.V. (2016). Nagorno-Karabakh Conflict: Problems of Realization of Stability in the Region. *Voennyi Sbornik*. 14(4): 235-240.
- [Medvedev, 2017](#) – Medvedev, M.V. (2017). Losses of Troops of the Southern Front in January-February, 1943. *Voennyi Sbornik*. 5(2): 61-67.
- [Mitiukov et al., 2018](#) – Mitiukov, N.W., Loshkarev, A.N., Matveev, D.V. (2018). Votkinsk's Barges for the Baltic Fleet. *Voennyi Sbornik*. 6(2): 95-99.
- [Mitiukov et al., 2019](#) – Mitiukov, N.W., Lapshin, R.V., Loshkarev, A.N. (2019). Barges of the Baltic Fleet of Pre-Revolutionary Construction before the Great Patriotic War. *Voennyi Sbornik*. 7(1): 22-31.
- [Mitiukov, 2013](#) – Mitiukov, N.W. (2013). Isaac Peral's Submarine and World Shipbuilding // *Voennyi sbornik*. 1: 4-12.
- [Mitiukov, 2014a](#) – Mitiukov, N.W. (2014). The Monitors of the United Kingdoms of Sweden and Norway. *Voennyi Sbornik*. 3(1): 57-62.
- [Mitiukov, 2014b](#) – Mitiukov, N.W. (2014). The Spanish Mercantile Fleet and the "Council of Captured Ships". *Voennyi Sbornik*. 4(6): 236-240.
- [Mitiukov, 2015a](#) – Mitiukov, N.W. (2015). The First Danish Ironships. *Voennyi Sbornik*. 8(2): 86-103.
- [Mitiukov, 2019](#) – Mitiukov, N.W. (2019). Biography's Reconstruction of the Tugboat "Antonio López". *Voennyi Sbornik*. 7(2): 67-73.
- [Mitiukov, 2020](#) – Mitiukov, N.W. (2020). Boat from the Dnieper Military Flotilla in Udmurtia. *Voennyi Sbornik*. 8(2): 55-64.
- [Mitiukov, 2020a](#) – Mitiukov, N.W. (2020). Tug «Kambaryak» BMK-90-class of the Izhevsk Operational Office. *Voennyi Sbornik*. 8(1): 13-21.
- [Mitiukov, 2021](#) – Mitiukov, N.W. (2021). Dulesovo Timber Industry Enterprise during the Second World War in the Personnel Orders. *Voennyi Sbornik*. 9(2): 100-104.
- [Mitiukov, 2021](#) – Mitiukov, N.W. (2021). Votkinsk Barges of the Baltic Fleet according to the Ship List of 1908. *Voennyi Sbornik*. 9(1): 15-20.
- [Mitiukov, 2022](#) – Mitiukov, N.W. (2022). Barges and Praams of the Baltic Fleet in 1934–1940 *Voennyi Sbornik*. 10(2): 78-88.

- [Mitiukov, Crawford, 2015](#) – *Mitiukov, N.W., Crawford, K.R.* (2015). Mystery of the First Russian Rifle Naval Guns. *Voennyi Sbornik*. 9(3): 135-139.
- [Mitiukov, Kim, 2023](#) – *Mitiukov, N.W., Kim, Yu.L.* (2023). The Sarapul Raid of the Trust “Kamlesosplav” during the Great Patriotic War. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 43-49.
- [Mitiukov, Matveev, 2018](#) – *Mitiukov, N.W., Matveev, D.* (2018). Votkinsk Plant on the Transportation’s Providing of the Volga-Caspian Canal During the First World War. *Voennyi Sbornik*. 6(1): 18-24.
- [Mitrofanov, 2015](#) – *Mitrofanov, A.F.* (2015). Operation Sierra-100 The Death B.A.P. “Pacocho”. *Voennyi Sbornik*. 9(3): 140-157.
- [Mitrofanov, 2016](#) – *Mitrofanov, A.F.* (2016). New Russian Combat Small Boats. *Voennyi Sbornik*. 14(4): 241-251.
- [Mitrofanov, 2017](#) – *Mitrofanov, A.F.* (2017). Submarine U 995. *Voennyi Sbornik*. 5(2): 68-94.
- [Mitrofanov, 2019a](#) – *Mitrofanov, A.F.* (2019). Spanish Gunboats of the «Cánovas del Castillo» Class. *Voennyi Sbornik*. 7(1): 32-39.
- [Mitrofanov, 2019b](#) – *Mitrofanov, A.F.* (2019). Medium Reconnaissance Ship "Laguna" of the Ukrainian Navy. *Voennyi Sbornik*. 7(2): 74-79.
- [Mitrofanov, 2019c](#) – *Mitrofanov, A.F.* (2019). Ukrainian Combat Boats of the Project 58503 "Centaur-LK". *Voennyi Sbornik*. 7(2): 80-84.
- [Mityukov, 2016](#) – *Mitiukov, N.W.* (2016). The Periodization of Fighting on Donbass in 2014–2015 years. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 43-48.
- [Mossaki, 2015](#) – *Mossaki, N.Z.* (2015). Iraqi Military Academies. *Voennyi Sbornik*. 7(1): 48-56.
- [Natolochnaya, Cherkasov, 2014a](#) – *Natolochnaya, O.V., Cherkasov, A.A.* (2014). The Analysis of Special Operations Forces Activities in the World. *Voennyi Sbornik*. 2(4): 134-140.
- [Natolochnaya, Cherkasov, 2014b](#) – *Natolochnaya, O.V., Cherkasov, A.A.* (2014). The Use of Snipers in the Military World: Training, Qualifications and Technologies. *Voennyi Sbornik*. 3(5): 187-192.
- [Peretyatko, 2015a](#) – *Peretyatko, A.Yu.* (2015). «European Cossacks» in XVI–XVII Centuries: the Phenomenon of Irregularity from the Adriatic Sea to the Urals. *Voennyi Sbornik*. 2015. 8(2): 104-118.
- [Peretyatko, 2015b](#) – *Peretyatko, A.Yu.* (2015). Eastern European Irregular Troops in the XVIII Century: Crisis and Evolution. *Voennyi Sbornik*. 10(4): 182-201.
- [Peretyatko, 2016a](#) – *Peretyatko, A.Yu.* (2016). The Concepts of Irregular Troops in the Russian Military Theory: from the "Miraculous Force" of the Russian Empire to the Helpers of Terrorists. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 11-30.
- [Peretyatko, 2016b](#) – *Peretyatko, A.Yu.* (2016). The Militärgrenze from the Battle of Solferino before the Beginning of Demilitarization: Three Views out of Russia (F. F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part I. *Voennyi Sbornik*. 12(2): 79-99.
- [Peretyatko, 2016c](#) – *Peretyatko, A.Yu.* (2016). The Militärgrenze from the battle of Solferino before the beginning of demilitarization: three views out of Russia (F.F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part II. *Voennyi Sbornik*. 13(3): 145-163.
- [Peretyatko, 2017](#) – *Peretyatko, A.Yu.* (2017). The Militärgrenze from the Battle of Solferino before the beginning of Demilitarization: three views out of Russia (F.F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part III. *Voennyi Sbornik*. 5(1): 20-41.
- [Peretyatko, 2018](#) – *Peretyatko, A.Yu.* (2018). Representations of the Cossack and Cossacks Class in the Books of N.I. Krasnov of 1860: «Citizens» vs «Warrior». *Voennyi Sbornik*. 6(1): 25-41.
- [Pryamitsyn et al., 2016](#) – *Pryamitsyn, V.N., Drabinko, V.A., Zhumatiy, V.I.* (2016). Influence of Difficult Meteorological Conditions on the Landing (on the example of Landing on Cape Pikshuev in April–May 1942). *Voennyi Sbornik*. 12(2): 100-108.
- [Pryamitsyn, Drabinko, 2016](#) – *Pryamitsyn, V.N., Drabinko, V.A.* (2016). The National Experience of Hydrometeorologists Mass Appeal for Military Service during the General Mobilization. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 31-35.
- [Rakitin, 2019](#) – *Rakitin, G.A.* (2019). Winter Flight 1941 of the Kama River Shipping Company. *Voennyi Sbornik*. 7(1): 40-50.
- [Rozhkov, 2021](#) – *Rozhkov, A.V.* (2021). From «Hawkins» to «Fiji». History of British Cruisers. *Voennyi Sbornik*. 9(1): 21-26.
- [Rozhkov, 2023](#) – *Rozhkov, A.V.* (2023). On the Weight Load of Aircraft Carriers, Battleships and Cruisers. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 4-10.

- [Salva, 2016](#) – *Salva, A.M.* (2016). From Alaska to the Soviet Union through the Verkhoyansk ranges. *Voennyi Sbornik*. 11(1): 36-42.
- [Shapovalenko, 2016](#) – *Shapovalenko, S.G.* (2016). The Analysis of the Service Communication Technology and Automation: Problems and Ways to Improve. *Voennyi Sbornik*. 14(4): 252-255.
- [Solovatov, 2021](#) – *Solovatov, I.A.* (2021). The Experience of the Combat Use of Unmanned Aerial Vehicles in Recent Conflicts According to Electronic Media. *Voennyi Sbornik*. 9(2): 121-134.
- [Soteras, Mitiukov, 2020](#) – *Soteras, J.M.M., Mitiukov, N.W.* (2020). The Sinking of the Tobacco Monopoly's Ships during the Surrender of Malaga on February 8, 1937. *Voennyi Sbornik*. 8(1): 28-30.
- [Taran, 2020](#) – *Taran, K.V.* (2020). The Military Operations on the Sochi and Lazarev Directions (August 1942). *Voennyi Sbornik*. 8(2): 65-75.
- [Taran, 2021a](#) – *Taran, K.V.* (2021). Military Operations in the North Caucasus in October – December 1942 (on the Example of the Lazarev Group of Red Army Troops). *Voennyi Sbornik*. 9(1): 51-66.
- [Taran, 2021b](#) – *Taran, K.V.* (2021). Creation and Combat Operations of Fighter-Sabotage Detachments of the Black Sea Group of Troops during the Second World War. *Voennyi Sbornik*. 9(2): 76-99.
- [Taran, 2022b](#) – *Taran, K.V.* (2022). The Defense of Krasnodar City by Units of the 56th Army of the North Caucasian Front (August 7–11, 1942). *Voennyi Sbornik*. 10(2): 89-100.
- [Taran, 2022a](#) – *Taran, K.V.* (2022). Sniper Movement in Units and Formations of the Black Sea Group of Forces of the Workers' and Peasants' Red Army (during the Great Patriotic War (September 1942 – March 1943)). *Voennyi Sbornik*. 10(1): 21-42.
- [Taran, 2023](#) – *Taran, K.V.* (2023). The Reasons for the Failed Transfer of the Slovak "Richla Division" to the Side of the Worker's and Peasant's Red Army in January 1943 (based on the Soviet Documents). *Voennyi Sbornik*. 11(1): 50-58.
- [Tazhidinova, 2013](#) – *Tazhidinova, I.G.* (2013). The Features of Family Relations in Terms of the Great Patriotic War of 1941-1945. *Voennyi Sbornik*. 2: 151-162.
- [Ter-Oganov, 2014](#) – *Ter-Oganov, N.K.* (2014). Letters from Officer/Orientalist K.N. Smirnov from the Caucasian Front as a Source for the Study of the Military/Political Situation in Turkey and Iran in 1914–1917. *Voennyi Sbornik*. 4(6): 209-235.
- [Ter-Oganov, 2015a](#) – *Ter-Oganov, N.K.* (2015). Letters from Officer/Orientalist K.N. Smirnov from the Caucasian Front as a Source for the Study of the Military/Political Situation in Turkey and Iran in 1914–1917 (Continuation). *Voennyi Sbornik*. 7(1): 14-29.
- [Ter-Oganov, 2015b](#) – *Ter-Oganov, N.* (2015). The Anglo-Russian Compromise of 1907 and the Downfall of Mohammad Ali Shah Qajar. *Voennyi Sbornik*. 9(3): 158-178.
- [Tikhanychev, 2021](#) – *Tikhanychev, O.V.* (2021). Development of the Theory of "Hybrid Confrontation": A Historical Retrospective. *Voennyi Sbornik*. 9(1): 4-14.
- [Tikhanychev, 2022](#) – *Tikhanychev, O.V.* (2022). Small Infantry Shovel: a History of a Century and a Half. *Voennyi Sbornik*. 10(1): 43-53.
- [Urushadze, 2013](#) – *Urushadze, A.T.* (2013). The Caucasian War in the Writings of D.A. Milyutin. *Voennyi Sbornik*. 2: 163-168.
- [Vagin, 2014](#) – *Vagin, A.A.* (2014). From the Life of Mountain Riflemen (The Experience of World War II). *Voennyi Sbornik*. 4(6): 253-256.
- [Volvenko, 2016](#) – *Volvenko, A.A.* (2016). The Cossack troops of Russia on the eve of "Great reforms" of Alexander II: (on materials the vsepoddanneyshikh of reports of the Ministry of Defence for 1858–1862). *Voennyi Sbornik*. 13(3): 164-181.
- [Yurin, Gonchar, 2015](#) – *Yurin, I.V., Gonchar, A.A.* (2015). Cruiser Navy of Poland. *Voennyi Sbornik*. 10(4): 214-225.
- [Yurin, Gonchar, 2016](#) – *Yurin, I.V., Gonchar, A.A.* (2016). Forerunner of Pearl Harbor. *Voennyi Sbornik*. 13(3): 182-192.
- [Zhdanov, 2020](#) – *Zhdanov, V.V.* (2020). Captured German Ships of the Kama River Shipping Company Operating in Berezniki. *Voennyi Sbornik*. 8(1): 22-27.
- [Zshumatiy et al., 2016](#) – *Zshumatiy, V.I., Pryamitsyn, V.N., Drabenko, V.A.* (2016). Background of the Military Aviation Meteorological Service. *Voennyi Sbornik*. 13(3): 193-204.

Журнал «Военный сборник» (2013–2023 гг.): некоторые итоги десятилетия

Анвар Мирзахматович Мамадалиев^{a, *}

^a Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена 10-летию юбилею военно-исторического журнала «Военный сборник». Материалом исследования послужили статьи, опубликованные за период с 2013 по 2023 годы. В работе применялись такие методы исследования как метод исторического контент-анализа (историографический/библиографический метод), историко-типологический метод и метод синтеза.

За последние 10 лет, когда журнал был возрожден вновь, в нем было опубликовано 138 статей. Хронологические рамки опубликованных исследований охватывают период с XIX по XXI века. Анализируются такие сферы военной истории как военный флот и армия, Кавказская война, Первая мировая и Вторая мировая войны, Великая Отечественная война, межвоенный период, вопросы быта и функционирования тыловых служб, деятельность отдельных родов войск и многое другое. Самой популярной стала тема Второй мировой и Великой Отечественной войн, на втором месте – исследования, посвященные проблемам военно-морского флота, причем зачастую эти темы объединяются воедино.

Ключевые слова: «Военный сборник», журнал, военно-исторический журнал, 2013–2023 гг., итоги работы.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: anvarm@mail.ru (А.М. Мамадалиев)